

ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И РОССИЯ

*Родионова Ирина Александровна,
Андреев Валентин Александрович,
Баглей Андрей Игоревич*

Определение будущего страны - крайне важная проблема. В статье анализируются позиции России в международных рейтингах, отражающих особенности инновационного развития. Рассмотрены проблемы вовлечения России в мировой процесс интернационализации в сфере научных исследований и инноваций, анализируются пути решения данной проблемы. Отмечается, что Россия находится в русле глобальных трендов развития, но невысокие позиции страны в международных рейтингах отражают имеющиеся проблемы, которые следует незамедлительно решать, чтобы не потерять имеющиеся в настоящее время шансы для развития.

Ключевые слова: *инновационное развитие, национальные инновационные системы, интернационализация инновационной деятельности, Индекс готовности к сетевой экономике, информатизация общества.*

JEL коды: I25, O15.

Введение

Стратегия научно-технического развития, а также развития инновационной деятельности требует от любого государства учета глобальных тенденций и вызовов. В данном контексте для Российской Федерации определение будущего страны крайне важная проблема. Многие исследования посвящены ныне проблематике развития инновационной экономики или экономики, основанной на знании. Это и вопросы изучения структуры и региональных особенностей расходов на НИОКР в мире, и проблематика развития национальных инновационных систем, и вопросы трансферта технологий, защиты интеллектуальной собственности, финансовой поддержки процесса патентования, коммерциализации технологий и многие другие. Практически во всех работах отмечается, что в инновационной экономике рост ВВП главным образом достигается за счет производства и экспорта-импорта высокотехнологичных товаров и услуг¹. В связи с чем поднимаются вопросы развития научных исследований, научных разработок и их внедрения в практику, в том числе крупнейшими ТНК². Характеризуются мотивы, побуждающие к ведению инновационной деятельности на международном уровне, а также анализируется

¹Галкин М.А., Родионова И.А. Национальные инновационные системы в условиях интернационализации научно-исследовательской деятельности. Монография /Под ред. проф. И.А. Родионовой. – М.: Экон-информ, 2013.

²Юдина Н.Н. Факторы интернационализации инновационной деятельности транснациональных корпораций //Актуальные вопросы экономических наук. Общество с ограниченной ответственностью "Центр развития научного сотрудничества" (Новосибирск). № 4-1, 2009. - С. 78-81

влияние конкуренции при интернационализации НИОКР³. Известно, что основой стратегий инновационного развития экономически высокоразвитых стран в настоящее время выступают научные исследования, использование полученных результатов для создания опытно-конструкторских разработок, коммерциализация технологий и вывод инноваций на внутренний и мировой рынок⁴.

Особый интерес представляют обзоры и доклады международных организаций, в том числе: Measuring the Information Society Report 2015⁵, Science and Engineering Indicators 2016⁶; OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2015⁷ и многие другие (в том числе аналитические материалы, знакомящие читателей с интегральными индексами инновационного развития: The Global Innovation Index, The Networked Readiness Index, The ICT Development Index, The Global Competitiveness Index). В них представлена не только статистика (рейтинги), но анализируется по множеству показателей инновационного развития современная ситуация в разных странах мира. Позиции России в данных рейтинговых таблицах мы проанализируем в данной статье.

Российская практика и программы инновационного развития

В настоящее время в РФ разработано и одобрено несколько законодательных документов, утверждающих движение страны в русле главных тенденций развития научного мирового ландшафта. По мнению авторов, наиболее значимым документом является «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» (далее - Стратегия), которая разработана на основе положений Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (далее - Концепция) в соответствии с Федеральным законом "О науке и государственной научно-технической политике", где поставлена задача перехода страны к социально-ориентированному инновационному типу экономического развития⁸. В рамках данной Стратегии раскрывается задача формирования научно-технологического потенциала нашей страны, адекватного современным вызовам мирового технологического развития. Реализуется госпрограмма «Экономическое развитие и инновационная экономика»⁹.

³Дмитриева С.И. Интернационализация инновационной деятельности: факторы, мотивы, трудности и противоречия // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. Впуск 4, 2011. – С. 268-271 [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/internatsionalizatsiya-innovatsionnoy-deyatelnosti-factory-motivy-trudnosti-i-protivorechiya#ixzz4eivJXITH>

⁴Кузьмин И.В. Тенденции кооперации и интернационализации в современной инновационной деятельности // Экономика и менеджмент инновационных технологий. - 2016. - № 11 [Электронный ресурс]. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2016/11/13019>

⁵Measuring the Information Society Report 2015. The ICT Development Index (IDI). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.itu.int/en/itu-d/statistics/documents/publications/misr2015/misr2015-es-e.pdf>

⁶Science and Engineering Indicators – 2016. Appendix (tables 6). Two volumes. Arlington, VA: National Science Foundation, USA, 2016. [Электронный ресурс]. URL: <http://nsf.gov>

⁷OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2015. Innovation for growth and society. OECD Publishing, Paris [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oecd.org/sti/oecd-science-technology-and-industry-scoreboard-2015345.htm>

⁸Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р «О Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г.». [Электронный ресурс]. URL: ГАРАНТ.РУ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124/#ixzz3UhTLLr8l>

⁹Госпрограмма «Экономическое развитие и инновационная экономика». Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 316 [Электронный ресурс]. URL: <http://programs.gov.ru/Portal/programs/passport/16>

В документах подчеркивается, что Россия ставит перед собой цели долгосрочного развития, заключающиеся в обеспечении высокого уровня благосостояния населения и закреплении геополитической роли страны как одного из лидеров, определяющих мировую политическую повестку дня. Отмечается, что единственно возможным способом достижения этих целей является переход экономики на инновационную социально ориентированную модель развития. Теме модернизации и инноваций уделяется большое внимание руководством страны. Создана Комиссия при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России. Определены государственные научно-технологические приоритеты, в рамках которых начато финансирование конкретных проектов.

Как известно, мировой финансово-экономический кризис 2008-2009 годов осложнил реализацию поставленных целей, привел к сокращению расходов частного бизнеса на инновации и замедлил процесс развития российской инновационной системы. На современном этапе развития мировой экономики, в эпоху возрастающих процессов интернационализации возникает целый ряд проблем - неравномерность социально-экономического развития, демографические дисбалансы, старение мирового населения. Они порождают серьезные межгосударственные проблемы, в том числе мощные миграционные потоки. Возникают проблемы обеспечения национальной безопасности, преодоления кризиса нераспространения ядерного оружия, решения экологической и других глобальных проблем. Меняется вектор мирового экономического развития. Возрастает роль инновационного сектора экономики.

Никто не оспаривает правильность постановки проблемы. Однако, несмотря на убедительные призывы властей страны перейти на новый – инновационный курс развития, в Российской Федерации далеко не все положения Стратегии работают и будут выполнены в ближайшем будущем. В то же время при реализации Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года запланированный уровень ряда индикаторов, связанных, прежде всего, со спросом на инновации в реальном секторе, экономики не был достигнут.

Россия продолжает уступать ведущим мировым лидерам по показателям инновационной активности и экономического развития. В свете нынешних экономических санкций экономически развитых стран Запада против России этот разрыв может даже увеличиться. В ближайшие несколько лет, скорее всего, сохранится тенденция недофинансирования уровня расходов на образование, науку (по сравнению с общемировыми стандартами). Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года не планируется снижение налогового бремени для инновационных предприятий, стратегически важного показателя во всей системе инновационного развития. По сути, ни один механизм Концепции 2020 не заработал в полную силу. А значительная зависимость экономики страны от своих природных ресурсов и их экспорта лишь тормозит модернизацию экономики в направлении инновационного развития.

Однако, по нашему глубокому убеждению, развитие национальной инновационной системы, действенной инновационной политики и долгосрочной стратегии ведения инновационного курса все же позволят нашей стране занять достойное место в глобальной инновационной системе. Но следует констатировать, что пока позиции России в глобальной инновационной системе достаточно слабые.

Позиции России в международных рейтингах инновационного развития

В настоящее время известно несколько комплексных показателей (интегральных индексов), характеризующих уровень развития экономики, основанной на знаниях¹⁰. Они показывают различия между странами в уровне использования инноваций и информационных технологий. Представленная ниже таблица иллюстрирует позиции стран-лидеров инновационного развития и место, занимаемое в некоторых международных рейтингах Россией (табл. 1). Видим, что даже США (и Япония) далеко не всегда входят в лидирующую десятку стран мира, хотя уровень инновационного развития в этих странах довольно высокий.

Таблица 1.

Позиции России на фоне стран-лидеров инновационного развития

Глобальный инновационный индекс (ГИИ), 2015 г.		Индекс готовности стран мира к сетевой экономике (NRI), 2015 г.		Индекс ИКТ (The ICT Development Index - IDI) 2015 г.		Индекс глобальной конкурентоспособности (GCI) 2015-2016 гг.	
1	Швейцария	1	Сингапур	1	Республ. Корея	1	Швейцария
2	Великобритания	2	Финляндия	2	Дания	2	Сингапур
3	Швеция	3	Швеция	3	Исландия	3	Финляндия
4	Нидерланды	4	Нидерланды	4	Великобритания	4	Германия
5	США	5	Норвегия	5	Швеция	5	США
...							
5	США	7	США	14	США	5	США
19	Япония	10	Япония	11	Япония	9	Япония
29	Китай	62	Китай	82	Китай	29	Китай
49	Россия	41	Россия	45	Россия	64	Россия

Источник: составлено по: The Global Innovation Index 2015. INSEAD and the World Intellectual Property Organization (WIPO) [Электронный ресурс]. URL: www.globalinnovationindex.org/userfiles/file/reportpdf/gii-full-report-2015-v6.pdf; The Networked Readiness Index 2015. The Global Information Technology Report 2015. World Economic Forum [Электронный ресурс]. URL: <http://reports.weforum.org/global-information-technology-report-2015/report-highlights/>; Measuring the Information Society Report 2015. The ICT Development Index (IDI). [Электронный ресурс]. URL: [www.itu.int/en/itu-d/statistics/documents/publications/publications/misr2015/misr2015-es-e.pdf](http://www.itu.int/en/itu-d/statistics/documents/publications/misr2015/misr2015-es-e.pdf); The Global Competitiveness Report, 2015-2016. World Economic Forum. Geneva, Switzerland 2015 [Электронный ресурс]. URL: www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global_Competitiveness_Report_2015-2016.pdf

Индекс экономики знаний (Knowledge Economy Index, KEI). В основе расчета индекса экономики знаний лежит предложенная Всемирным банком «Методология оценки знаний»

¹⁰Rodionova I. (2013). Competitiveness of countries in the world innovation economy: East-Central Europe and Russia. *Quaestiones Geographicae* 32(2): 15-24, DOI: 10.2478/quageo-2013-0010. [Электронный ресурс]. URL: www.degruyter.com/view/j/quageo.2013.32.issue-2/quageo-2013-0010/quageo-2013-0010.xml?format ;

(The Knowledge Assessment Methodology), позволяющая характеризовать способности стран создавать, принимать и распространять знания¹¹. Анализ данных рейтинга позволяет оценить позиции стран в мировом таблице о рангах, а также выявить их положение в сравнении со странами лидерами инновационного развития по составляющим интегральных индексов (в том числе таким важным, как институциональный режим, инновации, образование, ИКТ). Лидирующие места в рейтинге занимают небольшие страны Западной Европы (Швеция, Финляндия, Дания, Нидерланды, Норвегия), известные высокими темпами развития инновационной экономики. У России позиции в данном рейтинге не очень высокие (по интегральному индексу экономики знаний – 55-е место из 145). Особенно невысокие показатели у России по одному из составляющих индекса – показателю уровня развития институционального режима.

«Индекс инновационного развития» (The Global Innovation Index, GII) – это исследование, где по 143 странам собраны данные по 81 показателю. Они охватывают широкий круг проблем, позволяющих провести анализ глобальных тенденций инновационного развития. В рейтинговой таблице «Глобальный инновационный индекс, 2014» Россия – была 49-я (62-я – в 2013 г.), ЮАР – 53-я (58-я – в 2013 г.). И в рейтинговой таблице 2015 г. Россия также осталась на 49-й позиции¹². Лидируют в данном рейтинге Швейцария, Швеция, Великобритания, Нидерланды, США, Финляндия, Гонконг, Сингапур, Дания и Ирландия.

«Индекс готовности стран к сетевой экономике» (Networked Readiness Index, NRI) NRI составляется на основе расчета трех блоков данных: 1) наличие сетевой инфраструктуры; 2) готовность к ее использованию в гражданском обществе, деловой среде и государственных структурах; 3) реальный уровень использования ИКТ¹³. Россия в рейтинговой таблице 2014 г. находится лишь на 50-м месте. Но более важным представляется детальный анализ позиций страны по отдельным составляющим индекса, которые характеризуют не только уровень использования сетевых структур (число пользователей Интернета, мобильных телефонов, персональных компьютеров, возможности доступа населения к сети Интернет и др.), но и факторы, способствующие этому процессу. Это: а) уровень доступа к сетевым технологиям с позиции развития инфраструктуры, наличия оборудования и проч.; б) политика в области сетевых технологий (ИКТ и деловая экономическая среда); в) уровень развития сетевого общества (обучение с использованием сетевых структур, возможности ИКТ, социальный капитал); г) уровень развития сетевой экономики (электронная торговля, электронное правительство, общая инфраструктура). Именно по этим позициям наблюдаются различия между странами-лидерами и Россией, что и иллюстрируют их не слишком высокие позиции в данном рейтинге.

Индекс развития информационно-коммуникационных технологий (The ICT Development Index, IDI)¹⁴. Это комбинированный показатель. Рассчитывается он по методике

¹¹Knowledge for Development: Knowledge Economy Index. World Bank, 2012 [Электронный ресурс]. URL: http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp

¹²The Global Innovation Index 2015. INSEAD (The Business School for the World) and the World Intellectual Property Organization (WIPO). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.globalinnovationindex.org/userfiles/file/reportpdf/gii-full-report-2015-v6.pdf>

¹³The Networked Readiness Index 2015. The Global Information Technology Report 2015. World Economic Forum. [Электронный ресурс]. URL: <http://reports.weforum.org/global-information-technology-report-2015/report-highlights/>

¹⁴Measuring the Information Society Report 2015. The ICT Development Index (IDI). <http://www.itu.int/en/itu-d/statistics/documents/publications/misr2015/misr2015-es-e.pdf>

Международного союза электросвязи (International Telecommunication Union), определяющего мировые стандарты в области информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). Он показывает достижения стран мира с точки зрения их развития и позволяет страны мира сравнивать между собой. IDI 2015 фиксирует уровень развития ИКТ и сравнивает прогресс, достигнутый с 2010 года. В докладе (Measuring the Information Society Report 2015) оцениваются результаты IDI на региональном уровне, а также выделяются страны, которые занимают лидирующие позиции в рейтинге, и те, которые улучшили свои позиции. Доклад также включает в себя главу, посвященную возможностям и проблемам Интернета вещей (Internet of Things - IoT). Индекс разработан на основе 11 показателей. Часть показателей характеризует степень доступа населения стран мира к разного рода информации и в целом к ИКТ. Всего в 2015 г. анализировалась ситуация в 167 странах и территориях. Ежегодные таблицы позволяют следить за изменениями во временной динамике. Лидирующие позиции в данной рейтинговой таблице занимают: Республика Корея, Дания, Исландия, Великобритания, Швеция. И даже Япония находится на 11-м месте, Германия – на 14-м, и США – на 15-м.

Россия находится на 45-й позиции (рядом с такими странами, как Польша, Кувейт, Словакия, Венгрия). Из государств СНГ ее опережает Беларусь (36-е место), а Казахстан находится ниже по списку – на 58-й позиции.

Индекс глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index, GCI). Согласно рассчитываемому экспертами Всемирного экономического форума (ВЭФ) ежегодно Индексу глобальной конкурентоспособности, лидирующие позиции в данном международном рейтинге занимают страны, поставившие на службу своей экономике научные знания, широко внедряющие информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) и инновации во все сферы жизнедеятельности населения. ВЭФ определяет конкурентоспособность как комплекс институтов и установок властей и факторов производства, от которых зависит уровень производительности экономики. В данном Индексе рассматривается множество компонентов, сгруппированных в 12 интегральных позиций («основ конкурентоспособности»), составленных на основе сравнения 113 показателей. К одной из основ конкурентоспособности отнесены показатели, характеризующие высшее образование в стране (5-я группа из 12-ти). В рейтинг включены данные о 139 странах мира, а интегральный индикатор рассчитан по шкале от 1 до 7. Россия в данном международном рейтинге занимает 64 строку (в 2012 г. - была на 67-й строке)¹⁵.

Подчеркнем, что позиции России в международных рейтингах инновационного развития в последние годы несколько укрепляются. Тем не менее, не слишком высокие места России в рейтинге глобальной конкурентоспособности (и в других рейтингах инновационного развития) доказывают наличие проблем в развитии национальной инновационной системы, а также показывают, что далеко не все благополучно и с реализацией положений Стратегии 2020.

¹⁵The Global Competitiveness Report, 2015-2016. World Economic Forum. Geneva, Switzerland 2015. [Электронный ресурс]. URL: http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global_Competitiveness_Report_2015-2016.pdf

Расходы на НИОКР

Сравним расходы на научные исследования в мире и отдельных странах в динамике. По объемам расходов на НИОКР в мире неизменными лидерами выступают США (около 30% мировых расходов, 436 млрд долл., 2012 г.). За ним следовал Китай (14% мировых расходов, около 200 млрд долл.). Далее - Япония (11%, около 160 млрд долл.), Германия (6,5%, 90 млрд долл.), Республика Корея (4%, 56 млрд долл.), Франция (3,5%, свыше 50 млрд долл.). На 8-м и 9-м местах находятся Индия и Бразилия. Россия занимала в 2012 г. только 11-е место (2% мировых расходов, около 27 млрд долл., что составляет чуть более 1% ВВП России).

Показательно, что только за период 2002–2012 гг. доля расходов на НИОКР в ВВП страны в Китае возросла более чем в 2 раза – с 0,7 до 1,6% (при быстрых темпах роста ВВП страны), а в стоимостном выражении расходы выросли с 39 до почти 200 млрд долл., т.е. в 5 раз. Но по расходам на НИОКР в пересчете на душу населения Китай еще весьма значительно отстает от лидеров (147 долл. – в Китае, 1238 долл. – в Японии, 1377 долл. – в США; для сравнения: 192 долл. – в России, 2012 г.)¹⁶.

В 2014 г. по-прежнему по расходам на НИОКР лидируют США, и даже согласно оценке на 2016 г. – они не уступают своего лидерства (табл. 2). Но все ближе к ним придвигается Китай. Растут расходы на научные исследования и в других странах мира.

Таблица 2.

Расходы на НИОКР (R&D) в странах мира

Страны	2014 г.		2016 г. (оценка)	
	Расходы на НИОКР		Расходы на НИОКР	
	в % от ВВП	млн долл.	в % от ВВП	млн долл.
США	2,78	485,4	2,77	514,0
Китай	1,95	343,8	1,98	396,3
Япония	3,40	163,4	3,39	166,6
Германия	2,85	103,2	2,92	109,3
Республика Корея	3,60	64,3	4,00	77,1
Индия	0,85	61,85	0,85	71,5
Франция	2,25	58,20	2,30	60,05
Россия	1,50	53,52	1,50	50,95

Источник: R&D Magazine. 2026 Global R&D Funding Forecast. Winter 2016. Industrial Research Institute (IRI). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iriweb.org/sites/default/files/2016GlobalRDFundingForecast.pdf>

Россия находится в числе лидеров по расходам на научные исследования. В настоящее время в нашей стране реализуется несколько программ, концепций инновационного, научно-исследовательского развития на период до 2020 года. Основной

¹⁶UNESCO Science report 2015: Towards 2030. Paris. 2015. [Электронный ресурс]. URL: <https://light2015blog.org/2015/11/13/unesco-science-report-towards-2030/>; Антипова Е.А., Родионова И.А. География научной сферы в условиях глобализации мирового хозяйства //Вестник Белорусского государственного университета (БГУ). – Сер. 2. Химия, Биология, География. – 2014. – № 1. С. 71-77.

целью является введение четких единых правил осуществления инновационной деятельности. Главное направление – построение собственной национальной инновационной системы и включение Российской Федерации в формирующуюся глобальную инновационную систему.

Проблемы активизации вовлечения России в процесс интернационализации в сфере научных исследований и инноваций и пути их решения

Вовлечение Российской Федерации в процесс интернационализации в сфере НИОКР процесс трудоемкий, требующий от всех участников научной сферы активных действий, принятия специализированных мер по улучшению инновационного климата в стране. Необходимо еще раз подчеркнуть, что вхождение России в формирующуюся глобальную инновационную систему невозможно без построения собственной инновационной системы и политики, а также развитого научно-исследовательского сектора¹⁷.

Согласно основным правительственным документам, государственная политика Российской Федерации в области инноваций и формируемая инновационная инфраструктура должны быть объединены единой концепцией развития, что позволит участникам инновационного процесса развиваться и эволюционировать в едином конструктивном направлении¹⁸. Ведь именно отсутствие связующих звеньев в цепочке «наука – производство» и практически полное отсутствие государственного регулирования практического внедрения результатов НИОКР является ключевым препятствием к развитию инновационных процессов в России. Инновационная политика требует межведомственного контроля и координации.

На основании анализа сложившейся ситуации в РФ можно сформулировать основные рекомендации по активизации вовлечения России в процесс интернационализации в сфере научных исследований и инноваций. Так, можно выделить несколько блоков рекомендаций: институциональные, социокультурные, экономические и др.

Следует, вне всякого сомнения, поддерживать и развивать конкурентоспособный уровень научных исследований в вузах и научных центрах, связанных с вузами, что является необходимым условием для конкурентоспособного профессионального образования, в особенности, естественно-научного и инженерного.

Важно обеспечить государственную финансовую поддержку молодых специалистов и научных работников. Акцентировать внимание правительства страны на рост уровня расходов на одного научного исследователя (Россия уступает по данному показателю развитым инновационным державам).

Очень важным моментом должны явиться популяризация и повышение внимания к научной деятельности в стране, восстановление потерянного престижа ученых и научных

¹⁷Галкин М.А., Родионова И.А. Национальные инновационные системы в условиях интернационализации научно-исследовательской деятельности. Монография /Под ред. проф. И.А. Родионовой. – М.: Экон-информ, 2013.

¹⁸Kholina, V., Mironova M. The Russian Economic Space: Evolution during Periods of Reforms, Growth and Crisis (1990-2010) //Miscellanea Geographica – Regional Studies on Development. Issue 1 (Oct. 2012). - PP. 23-29. ISSN: 2084-6118 Versita, Poland. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.degruyter.com/view/j/mgrsd.2012.16.issue-1/issue-files/mgrsd.2012.16.issue-1.xml>

работников. Необходимо восстановить востребованность научных исследований и разработок государством, бизнесом, международными партнерами, обществом¹⁹.

Необходимо обратить более пристальное внимание на процедуру коммерциализации разработок талантливых ученых путем расширения доступности финансовых ресурсов для коммерциализации, особенно на ранней стадии – до этапа создания компании. Ключевым моментом в этом вопросе должна стать взаимосвязь исследователя, научно-исследовательского института и посредника, внедряющего товар на рынок²⁰. Необходимо учитывать опыт других государств. Чтобы урегулировать эти отношения, многие государства законодательным образом закрепили распределение прибыли между участниками процесса. В России этот вопрос актуален, так как в стране имеется большое количество исследователей, чьи изобретения по-прежнему не выходят на рынок. С нашей точки зрения, создание и развитие инновационных центров и кластеров на территории РФ поможет решить эту проблему, так как они будут являться площадкой для встречи и работы всех заинтересованных сторон научного сообщества, а также будет открыт доступ бизнесу к существующим разработкам, тем самым повысится конкурентоспособность исследований.

Какие мероприятия считаем необходимыми? Для реализации вышеописанных задач необходимо изменить и пересмотреть закон о техническом регулировании, который на практике не реализуется, обновить законодательство в сфере интеллектуальной собственности, уменьшить налогообложение в данной сфере или ввести «налоговые каникулы» для возможности «стартапа» бизнеса.

Вне всякого сомнения, вопрос налогообложения – достаточно серьезный для России. Зачастую предприятиям просто экономически невыгодно вкладывать деньги в научную сферу.

Следует подчеркнуть еще одну важную мысль о том, что при формировании инновационной политики необходимо подходить к решению вопросов системно. Финансирование науки увеличит количество разработок, но не увеличит их инвестиционную привлекательность. Именно поэтому построение системы трансферта и коммерциализации технологий и ее эффективное функционирование является важнейшим моментом в создании инновационной экономики. Только с помощью решения этих вопросов становится возможным обеспечение науки достаточными для научно-технического прогресса средствами.

При вузах в РФ (по опыту США и других стран) должны быть созданы офисы менеджмента технологий, офисы трансферта технологий. В их сферу компетенции должна войти: подготовка документов по защите интеллектуальной собственности, финансовая поддержка процесса патентования, стратегическое планирование продвижения продуктов, коммерциализация технологий и т.д. Примером таких организаций являются ANVAR (Agence Nationale de Valorisation de la Recherche) во Франции, Национальное технологическое агентство (TEKES) в Финляндии, Британская технологическая группа (British Technology Group) в Великобритании и др.²¹. Необходимо очень серьезное внимание

¹⁹ Соловьёва Ю.В., Шкваря Л.В. Научные и бизнес-коммуникации как ключевой фактор экономической интеграции. - М.: Астрейя-центр, 2012.

²⁰ Соловьёва Ю.В. Участники инновационного процесса и формы их институционального взаимодействия // Журнал экономической теории. - №1. - С.140.

²¹ Галкин М.А., Родионова И.А. Национальные инновационные системы в условиях интернационализации научно-исследовательской деятельности. Монография /Под ред. проф. И.А. Родионовой. – М.: Экон-информ, 2013.

обратить на проблемы патентования в РФ (в США университеты являются патентодержателями собственных изобретений).

Важно усовершенствовать систему получения грантов на научные исследования в РФ. Требуется развивать рыночные механизмы: грантового финансирования; возвратного финансирования коммерчески значимых проектов; софинансирования (имеется в виду практика соглашений о проведении совместных исследований при условии передачи прав на созданные объекты организациям разработчикам и промышленным фирмам, в том числе организациям малого бизнеса).

Необходимо совершенствовать формы и методы частно-государственного партнерства. Коммерциализация технологий не может быть всецело связана с государственным бюджетом. В основном она определяется спросом на исследования и разработки со стороны частного сектора экономики, поэтому данное партнерство должно стать ключевым компонентом новой инновационной политики России.

Государственным органам необходимо предпринять соответствующие меры, чтобы российские научные журналы (из списка ВАК) стали широко известны в мире (вошли в системы SCOPUS, Web of Science и др.). И тогда российским ученым будет проще представлять результаты своих исследований для более широкой аудитории, в том числе зарубежной. Тем более, что научные исследования и разработки российских ученых соответствуют всем основным требованиям, предъявляемым к таковым за рубежом, в иностранных научных журналах.

Важным элементом развития инновационной системы является создание и поддержка венчурных фондов, развитие венчурного финансирования. Для России необходимо совершенствовать законодательство в области его регулирования.

И, безусловно, следует особо обратить внимание на привлечение российских ТНК к участию в НИОКР и научной деятельности ВУЗов (вузы готовят кадры для работы в корпорациях). Необходимо активно привлекать в Россию международные компании для осуществления НИОКР и другой инновационной деятельности.

Необходимо снизить барьеры для привлечения высококвалифицированных специалистов из-за рубежа. Одним из элементов развития инновационной системы РФ может стать активная совместная работа с международными организациями по отдельным направлениям инновационной политики. Например, со Всемирным банком - в области внедрения проектно-ориентированного подхода, проработки вопросов льготного налогообложения; с ОЭСР - в вопросах оценки отдельных направлений государственной инновационной политики; со Всемирной организацией интеллектуальной собственности по проблемам регулирования данного вопроса и т.д. Учитывая сырьевую зависимость экономики РФ, следует поддерживать инновационную технологическую политику в интересах «традиционных» отраслей.

Заключение

В условиях глобализации мировой экономики возрастает роль интернационального компонента во всех механизмах общественного воспроизводства и экономических отношений. Приоритетной целью развития для многих государств мира в настоящее время становится разработка национальной инновационной стратегии.

Проведенный анализ показал, что позиции России в международных рейтингах инновационного развития в последние годы несколько укрепляются. Тем не менее, они не слишком высокие. Позиции России в рейтинге глобальной конкурентоспособности (и в других рейтингах инновационного развития) доказывают наличие проблем в развитии национальной инновационной системы, а также показывают, что не все благополучно и с реализацией положений Стратегии инновационного развития страны.

Авторы глубоко убеждены, что необходимо решение проблемы финансирования науки в нашей стране. Необходимо увеличение государственных расходов на НИОКР, и не только по приоритетным направлениям фундаментальных исследований, но и прикладных НИОКР. На фоне государственной поддержки должно произойти изменение видения проблемы инвестирования в НИОКР со стороны частного бизнеса.

России необходимо развивать национальную инновационную систему, учитывая опыт развитых и отдельных развивающихся стран. Пора перейти от теории к практике. Важно изменить законодательную и налоговую базы, реформировать научное сообщество, привлечь государство и бизнес в процесс более активного встраивания России в глобальную инновационную систему. Российская Федерация может и должна занять более достойное место в мировой экономике.

Список литературы

1. Антипова Е.А., Родионова И.А. География научной сферы в условиях глобализации мирового хозяйства // Вестник Белорусского государственного университета (БГУ). – Сер. 2. Химия, Биология, География. – 2014. – № 1. - С. 71-77.
2. Галкин М.А., Родионова И.А. Национальные инновационные системы в условиях интернационализации научно-исследовательской деятельности. Монография / Под ред. проф. И.А. Родионовой. – М.: Экон-информ, 2013.
3. Соловьёва Ю.В. Участники инновационного процесса и формы их институционального взаимодействия // Журнал экономической теории. - №1. - С.140-150.
4. Соловьёва Ю.В., Шкваря Л.В. Научные и бизнес-коммуникации как ключевой фактор экономической интеграции. - М.: Астрея-центр, 2012.
5. Rodionova I., Massarova A., Epifantseva A. BRICS countries in international innovation rankings // Вестник РУДН. Серия Экономика. - 2015. - № 3. - С. 45-52.
6. Kholina, V., Mironova M. The Russian Economic Space: Evolution during Periods of Reforms, Growth and Crisis // *Miscellanea Geographica – Regional Studies on Development*. Issue 1 (Oct. 2012), pp.23-29. ISSN: 2084-6118 Versita, Poland [Электронный ресурс]. URL: <http://www.degruyter.com/view/j/mgrsd.2012.16.issue-1/issue-files/mgrsd.2012.16.issue-1.xml>
7. Knowledge for Development: Knowledge Economy Index. World Bank, 2012 [Электронный ресурс]. URL: http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp
8. Measuring the Information Society Report 2015. The ICT Development Index (IDI). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.itu.int/en/itu-d/statistics/documents/publications/misr2015/misr2015-es-e.pdf>
9. OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2015. Innovation for growth and society. OECD Publishing, Paris [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oecd.org/sti/oecd-science-technology-and-industry-scoreboard-2015345.htm>

10. R&D Magazine. 2026 Global R&D Funding Forecast. Winter 2016. Industrial Research Institute (IRI). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iriweb.org/sites/default/files/2016GlobalRDFundingForecast.pdf>
11. Rodionova I. Competitiveness of countries in the world innovation economy: East-Central Europe and Russia. *Quaestiones Geographicae* 32(2): 15-24, DOI: 10.2478/quageo-2013-0010 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.degruyter.com/view/j/quageo.2013.32.issue-2/quageo-2013-0010/quageo-2013-0010.xml?format>
12. Science and Engineering Indicators – 2016. Appendix (tables 6). Two volumes. Arlington, VA: National Science Foundation, USA, 2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://nsf.gov>
13. The Global Competitiveness Report, 2015-2016. World Economic Forum. Geneva, Switzerland 2015 [Электронный ресурс]. URL: http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global_Competitiveness_Report_2015-2016.pdf
14. The Global Innovation Index 2015. INSEAD (The Business School for the World) and the World Intellectual Property Organization (WIPO) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.globalinnovationindex.org/userfiles/file/reportpdf/gii-full-report-2015-v6.pdf>
15. The Networked Readiness Index 2015. The Global Information Technology Report 2015. World Economic Forum [Электронный ресурс]. URL: <http://reports.weforum.org/global-information-technology-report-2015/report-highlights/>
16. UNESCO Science report 2015: Towards 2030. Paris. 2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://light2015blog.org/2015/11/13/unesco-science-report-towards-2030/>
17. Государственная программа Экономическое развитие и инновационная экономика. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 316 [Электронный ресурс]. URL: <http://programs.gov.ru/Portal/programs/passport/16>
18. Дмитриева С.И. Интернационализация инновационной деятельности: факторы, мотивы, трудности и противоречия // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. Выпуск 4, 2011. – С. 268-271 [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/internatsionalizatsiya-innovatsionnoy-deyatelnosti-factory-motivy-trudnosti-i-protivorechiya#ixzz4eivJX1TH>
19. Кузьмин И.В. Тенденции кооперации и интернационализации в современной инновационной деятельности // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2016. № 11 [Электронный ресурс]. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2016/11/13019>
20. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р «О Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г.» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124/#ixzz3UhTLLr8l>
21. Юдина Н.Н. Факторы интернационализации инновационной деятельности транснациональных корпораций // Актуальные вопросы экономических наук. Общество с ограниченной ответственностью "Центр развития научного сотрудничества" (Новосибирск). № 4-1, 2009. - С. 78-81.

INTERNATIONALIZATION OF INNOVATIVE ACTIVITY AND RUSSIA

***Rodionova Irina Aleksandrovna,
Andreev Valentin Aleksandrovich,
Bagley Andrey Igorevich,***

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University)
6 Miklukho-Maklaya Street, Moscow, 117198, Russian Federation

Definition of the future of the country - extremely important problem. In article positions of Russia in the international ratings reflecting features of innovative development are analyzed. Problems of involvement of Russia in world process of internationalization in the sphere of scientific research and innovations are considered, solutions of this problem are analyzed. It is noted that Russia is in the course of global trends of development, but low positions of the country reflect the available problems which should be solved immediately in the international ratings not to lose the chances which are available now for development.

Keywords: innovative development, national innovative systems, internationalization of innovative activity, Index of readiness for network economy, informatization of society.

JEL-codes: I 25, O 15.