

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ: ИНТЕРЕСЫ ГОСУДАРСТВА И ПРЕДПРИЯТИЙ

Кузнецова Ольга Николаевна

Налоговое регулирование деятельности рыбохозяйственных предприятий России нуждается в совершенствовании. Цель исследования – разработка комплекса мер по эффективному налоговому стимулированию субъектов рыбохозяйственного комплекса. Материалы исследования: нормативные акты, статистические данные. Методы исследования: монографический, наблюдение, сравнение, анализ. В статье исследованы ключевые индикаторы состояния рыбохозяйственного комплекса России, оценен режим в виде ЕСХН для рыбохозяйственных предприятий, проанализированы налоговые новации для них. В результате исследования автором рекомендованы направления налоговой политики в отношении рыбохозяйственного сектора экономики на макро- и микроуровнях. Авторские предложения на макроуровне: для представителей товарного рыболовства – использование ЕСХН без ограничений, с добровольным правом начислять НДС; для рыболовецких предприятий – сохранение права применять ЕСХН при условии осуществления капиталовложений (в том числе – инновационного характера) или введение специальных налоговых преференций в рамках ОСНО. На микроуровне автор предлагает внедрение системы налогового менеджмента с использованием инвестиционных налоговых льгот.

Ключевые слова: ЕСХН, налоговая политика, налоговый менеджмент, НДС, рыбохозяйственные предприятия.

JEL- коды: H 30, M 20.

Роль хозяйствующих субъектов рыбохозяйственного сектора экономики России чрезвычайно велика. Наравне с агропромышленными формированиями они участвуют в обеспечении продовольственной безопасности государства, а это особенно важно в условиях импортозамещения. Следовательно, государственная бюджетно-налоговая политика должна стимулировать развитие рыбохозяйственных предприятий. Однако в России она проявляется разнопланово, что дает почву для научных дискуссий.

Бубновская Т.В. подвергает критике введение налогового режима по уплате ЕСХН для хозяйствующих субъектов сферы рыболовства¹. С ней согласны Селин В.М., Селина М.Н.². В то же время Фролов А.В. и Чирва Н.С. считают, что отмена налогового режима в виде ЕСХН (а такие идеи существуют) пагубно отразится на рыбохозяйственных предприятиях³. Ведь именно благодаря возможности применять систему налогообложения по уплате ЕСХН, хозяйствующие субъекты рыболовства улучшили свои финансовые позиции.

¹ Бубновская Т.В. Особенности функционирования налогового механизма в рыбной отрасли // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. - 2017. - № 5-2 (44). - С. 30-34.

² Селин В.М., Селина М.Н. Единый сельскохозяйственный налог в рыболовстве. Проблемы и суждения // Проблемы развития территории. - 2018. - № 1 (93). - С. 98-100.

³ Фролов А.В., Чирва Н.С. Особенности ЕСХН в России: проблемы и методы реформирования существующей системы налогообложения // NovaInfo.Ru. - 2017. - Т. 1. - № 67. - С. 213-216.

Таким образом, в настоящее время нет единства во мнениях по вопросу налоговой политики государства в отношении рыбохозяйственного сектора российской экономики.

Экспресс-анализ состояния рыбохозяйственного комплекса России

Отправной точкой для выявления направлений налоговой политики государства в отношении рыбохозяйственного комплекса России является информация о его финансово-экономическом положении (табл. 1).

Таблица 1.

Основные финансово-экономические характеристики рыбохозяйственного комплекса России

| Показатель | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | Отклонения | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|-----------------------------|-----------------------------|
| | | | | 2015 г. от 2014 г. (+/-) | 2016 г. от 2015 г. (+/-) |
| 1. Выручка от продаж предприятий (за вычетом возмещаемых налогов) – всего, млрд руб., в том числе: | 212,2 | 343,7 | 350,8 | +131,5 | +7,1 |
| - по средним и крупным предприятиям; | 170,1 | 269,9 | 290,9 | +99,8 | +21 |
| - по малым предприятиям | 42,1 | 73,8 | 59,9 | +31,7 | -13,9 |
| 2. Выручка от продаж индивидуальных предпринимателей (с учетом налогов и аналогичных обязательных платежей), млрд руб. | 1,8 | 3,3 | 3,2 | +1,5 | -0,1 |
| 3. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) млн руб. | 592 | 58474 | 85075 | +57882 | +26601 |
| 4. Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), % | 28,6 | 54,3 | 54,5 | +25,7 | +0,2 |
| 5. Инвестиции в основной капитал, млрд руб. | 15,2 | 14,4 | 16,4 | -0,8 | +2,0 |

Источник: сформировано автором на основе сведений Федеральной службы государственной статистики⁴.

Анализ представленных данных показывает, что средние и крупные рыбохозяйственные предприятия имели более благоприятные финансово-экономические

⁴ Российский статистический ежегодник 2017: Стат. сб. - М.: Росстат, 2017 [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/year/year17.pdf.

показатели: темп роста их оборотов в течение 2014-2016 гг. имел стабильно положительную динамику (хотя в 2016 г. наметилось некоторое замедление этого прироста). А вот у малых рыбохозяйственных фирм в 2016 г. произошло существенное снижение выручки от продаж. Неоднозначно менялась выручка от реализации и у индивидуальных предпринимателей: в 2015 г. она немного увеличилась, а в 2016 г. – незначительно снизилась.

В целом, рыбохозяйственный комплекс России является прибыльным и высоко rentабельным сектором экономики. Особый вклад в это внесли хозяйствующие субъекты Республики Крым и г. Севастополя (за 2014 г. информация о сальдированном финансовом результате и уровне рентабельности представлена без их учета). Ключевую роль при этом играют средние и крупные предприятия.

В то же время достаточно высок удельный вес убыточных малых рыбохозяйственных предприятий; у средних предприятий ситуация лучше:

- в 2015 г.: 28,1 % (малый бизнес) и 13,3 % (средние предприятия);
- в 2016 г.: 28,6 % (малый бизнес) и 7,2 % (средние предприятия)⁵.

Однако финансовые ресурсы рыбохозяйственных хозяйствующих субъектов все-таки были недостаточно велики, чтобы планомерно наращивать размеры инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений. И это несмотря на то, что «...износ отечественных судов приближается к критическому уровню – 90 %, они не только экономически неэффективны, но и небезопасны для самих рыбаков»⁶.

По предварительным данным Ассоциации «ГКО Росрыбхоз», совокупная добыча рыбы в 2017 году достигла 196,9 тыс. тонн, реализация товарной рыбы была на уровне 72,6 тыс. тонн, производство пищевой рыбной продукции (в том числе консервов) составило 196,7 тыс. тонн. По сравнению с 2016 г. прирост составил 4,6 %, 15,5 % и 2,5 % соответственно, но уменьшилось производство консервов⁷.

Соответственно, налоговое стимулирование хозяйствующих субъектов рыбохозяйственного комплекса России должно быть исключительно продуманным и все же нацеленным на поддержку малого бизнеса.

Оценка применения налогового режима в виде ЕСХН предприятиями рыбохозяйственного комплекса России

Важнейшим направлением налогового стимулирования рыбохозяйственного комплекса России в настоящее время является возможность применять специальный налоговый режим по уплате ЕСХН. На него могут претендовать при выполнении ряда условий и малые, и средние, и часть крупных рыбохозяйственных предприятий (со среднегодовой численностью сотрудников до 300 чел.).

Данная система налогообложения является льготной, поскольку вместо трех крупных налогов (НДС, налога на прибыль и налога на имущество организаций) уплачивается всего один налог – ЕСХН. Он фактически уплачивается с прибыли (разности между определенным

⁵ Малое и среднее предпринимательство в России 2017: Стат. сб. - М.: Росстат, 2017 [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/mal-pred17.pdf.

⁶ Селин В.М., Селина М.Н. Единый сельскохозяйственный налог в рыболовстве. Проблемы и суждения // Проблемы развития территории. - 2018. - № 1 (93). - С. 98-100.

⁷ Рыбоводы отчитались о работе за год // FISHNEWS.RU: сервер медиахолдинга «FISHNEWS» [Электронный ресурс]. URL: <https://fishnews.ru/news/33074>.

перечнем доходов и расходов). Однако при исчислении ЕСХН применяется налоговая ставка – 6 % (вместо 20 % – по налогу на прибыль организаций).

В итоге, при использовании режима в виде ЕСХН налоговая нагрузка на хозяйствующие субъекты оказывается значительно ниже. В табл. 2 отражены отдельные среднеотраслевые сведения за 2016 год, в соответствии с Приложением 3 к Приказу ФНС России от 30.05.07 № ММ-3-06/333@.

Таблица 2.

Средний уровень налоговой нагрузки по отдельным отраслям в 2016 году

| Вид экономической деятельности | Налоговая нагрузка, % |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| 1.Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 3,5 |
| 2.Рыболовство, рыбоводство | 7,7 |
| 3.Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых | 35,6 |
| 4.Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака | 18,2 |
| 5.Производство машин и оборудования | 12,9 |
| 6.Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования | 11,2 |
| 7.Строительство | 12,7 |
| 8.Розничная торговля, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами; ремонт бытовых изделий и предметов личного пользования | 3,7 |
| 9.Гостиницы и рестораны | 9,5 |
| 10.Транспорт и связь | 7,2 |
| 11.Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 15,4 |
| 12.Деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта | 29,1 |

Источник: сформировано автором на основе Приказа ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@⁸.

Анализ представленных данных свидетельствует о том, что средняя налоговая нагрузка на рыбохозяйственные предприятия в 2016 г. находилась на уровне – 7,7 %. Характерно, что у субъектов сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства указанный показатель составил 3,5 % (ряд таких налогоплательщиков тоже применяют режим по уплате ЕСХН). Просто представители сферы сельского и лесного хозяйства имеют более низкие доходы, размер которых учитывается при исчислении налоговой нагрузки⁹. Кроме того, более низкое налоговое бремя зафиксировано для налогоплательщиков сферы розничной торговли, ремонта бытовых изделий и предметов личного пользования, транспорта и связи. Это объясняется тем, что указанные субъекты претендуют на применение специального

⁸ Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55729/.

⁹ Кузнецова О.Н. Оптимизация модели налогообложения субъектов малого бизнеса как фактор развития региональной экономики (на примере микро- и малых предприятий Брянской области): монография. - Брянск: Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования Брянский гос. ун-т им. акад. И. Г. Петровского, 2012.

налогового режима по уплате ЕНВД, который значительно выгоднее системы налогообложения в виде ЕСХН¹⁰. В то же время у многих налогоплательщиков средняя налоговая нагрузка больше, чем у рыбохозяйственных субъектов:

- у добывающих предприятий – в 4,62 раза;
- у организаций в сферах организации отдыха и развлечений, культуры и спорта – в 3,78 раза;
- у предприятий пищевой промышленности – в 2,36 раза;
- у организаций в сферах операций с недвижимым имуществом, аренды и услуг – в 2 раза и т. д.

Кроме специального налогового режима в виде ЕСХН, рыбохозяйственные хозяйствующие субъекты могут претендовать на такие льготные системы налогообложения, как УСН и ПСН. Однако это касается только субъектов малого предпринимательства. Причем ПСН можно применять только индивидуальным предпринимателям, функционирующим в сфере товарного и спортивного рыболовства и рыбоводства¹¹.

Финансово-экономические показатели, характеризующие деятельность субъектов малого бизнеса рыбохозяйственной сферы, говорят о наличии некоторых проблем. Поэтому действующее налоговое стимулирование имеет эффект не до конца. Неслучайно вопрос о рациональном подходе в государственной поддержке рыбохозяйственного комплекса является чрезвычайно обсуждаемым.

Новации по налоговому режиму в виде ЕСХН и предлагаемые направления налоговой политики для рыбохозяйственного комплекса России

Государство при введении льготного налогового режима в виде ЕСХН для рыбохозяйственных предприятий надеялось, что высвободившиеся финансовые ресурсы данных налогоплательщиков будут использоваться ими для осуществления инвестиционной деятельности. Но этого не случилось на практике в запланированных масштабах. Однако параллельно с этим государство недополучает налоговые доходы от указанной категории налогоплательщиков, в связи с применением ими режима по уплате ЕСХН¹².

Следовательно, с авторской точки зрения, нужно пересмотреть перечень претендентов на льготный налоговый режим в виде ЕСХН. Смысл налогового стимулирования как раз и заключается в помощи тем, кто в ней больше всего нуждается и рационально ею пользуется.

Рыбохозяйственный комплекс по своей структуре неоднороден. Особое место в нем занимают субъекты сферы товарного рыбоводства. Именно они по сути своей хозяйственной деятельности ближе к аграрным формированиям (на которых, в первую очередь, был направлен режим в виде ЕСХН). И по сравнению с рыболовецкими организациями им

¹⁰ Осадчук Л.М., Осадчук М.С. Специальные налоговые режимы как инструмент стимулирования предпринимательской деятельности в регионе // Экономика и предпринимательство. - 2018. - № 1 (90). - С. 315-318.

¹¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая), гл. 26.5 (введена Федеральным законом от 25.06.2012 № 94-ФЗ) // Консультант Плюс: справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/601ccc77a2e1a946466f51ac661e28726728f0e7/

¹² Мишина М.Ю., Кузнецова О.Н., Ковалева Н.Н., Мельгуй А.Э. Влияние системы налогообложения в виде ЕСХН на развитие сельскохозяйственных организаций // Бухучет в сельском хозяйстве. - 2016. - № 6. - С. 31-38.

приходится тяжелее, ведь водные биологические ресурсы не просто вылавливаются, а предварительно выращиваются в определенной среде (полуволевой или искусственной). Поэтому они заслуживают право применять льготный режим по уплате ЕСХН.

Тем более что субъекты товарного рыболовства стали особенно уязвимыми, в связи с выходом Постановления Правительства от 29 декабря 2016 года № 1528, которое оставило их вне круга получателей государственных субсидий по кредитам для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Как следствие, в 2017 году по сравнению с 2016 годом в отечественных регионах значительно уменьшились объемы государственной поддержки аквакультуры, а в Астраханской и Волгоградской областях субсидии для товарного рыболовства совсем не выделялись.

В то же время рыболовецкие компании по сути своей хозяйственной деятельности достаточно близки к добывающим предприятиям (они не являются производителями, они добывают (вылавливают) водные биологические ресурсы). Поэтому, с авторской точки зрения, рыболовецкие организации должны быть исключены из общего списка налогоплательщиков, имеющих право применять ЕСХН.

У них может быть шанс на использование режима в виде ЕСХН, если данные предприятия будут осуществлять инвестиционную деятельность в форме капитальных вложений. При этом целесообразно установить минимальный размер инвестиций (например, не менее 3,5 млн в год (рыночная цена дешевого японского траулера – около 3 млн руб.). Данный лимит можно установить на более низком уровне, при условии внедрения рыболовецкими предприятиями инновационных проектов. Например, им актуально использовать инновационные продукты компании McMurdo¹³, которая является лидером в разработке и производстве аварийных маяков слежения, систем мониторинга и навигации, что обеспечит рыболовным компаниям безопасную связь даже в самых опасных условиях.

Таким образом, чрезвычайно важно осуществлять налоговое стимулирование предприятий, занимающихся капитальными вложениями, особенно если инвестиции носят инновационный характер¹⁴.

Кроме того, для рыболовецких организаций можно предусмотреть другие налоговые льготы в рамках ОСНО. Например, можно установить пониженный уровень налоговой ставки по налогу на прибыль (17-18 % вместо базовой ставки – 20 %).

В настоящее время все рыболовецкие предприятия, функционирующие на ОСНО, должны активно применять налоговый менеджмент. Так, грамотное управление налоговыми обязательствами предполагает рациональное использование всех возможных налоговых льгот.

В частности, им можно рекомендовать формировать резервы на НИОКР (их величина будет полностью учитываться при расчете налога на прибыль, даже при отрицательных результатах таких научных разработок). А с 1 января 2018 г. предприятия, функционирующие на ОСНО, имеют право осуществлять инвестиционные налоговые

¹³ Инновации для рыболовства и морского транспорта // MOSCOW Boat Show: сервер международной выставки «MOSCOW Boat Show» [Электронный ресурс]. URL: www.mosboatshow.ru/boat/press/detail_news.php?ELEMENT_ID=50419

¹⁴ Жукова О. Н. Система учета капитальных вложений и источников их финансирования в аграрных формированиях в период адаптации к международным стандартам финансовой отчетности: дисс. ... канд. экон. наук. - Брянск, 2004.

вычеты по налогу на прибыль организаций (это будет действовать до 31 декабря 2017 г.). Сущность таких вычетов заключается в следующем:

- при осуществлении капитальных вложений, касающихся объектов из 3-7 амортизационных групп, можно уменьшить сумму налога на прибыль на величину данных капитальных затрат;

- уменьшение производится так: 90 % капитальных затрат уменьшают региональный налог на прибыль (но установлен минимальный региональный налог – 5 % от налоговой базы), 10 % капитальных затрат уменьшают федеральный налог);

- амортизация по объектам капиталовложений не начисляется.

Государство уже давно озадачено финансовыми диспропорциями, возникающими в экономической сфере и бюджетных отношениях, в связи с использованием специального налогового режима в виде ЕСХН. Именно поэтому с 1 января 2019 г. планируется сокращение льгот в рамках данной системы налогообложения. В частности, налогоплательщики ЕСХН будут должны начислять НДС. Правда, предлагается, что они смогут получить освобождение от уплаты НДС, если размер их выручки от реализации будет укладываться в следующие лимиты:

- за 2018 год – 100 млн руб.;
- за 2019 год – 90 млн руб.;
- за 2020 год – 80 млн руб.;
- за 2021 год – 70 млн руб.;
- за 2022 год и последующие – 60 млн руб.¹⁵.

Такое новшество, естественно, увеличит налоговую нагрузку на рыбохозяйственные организации. Но положительным моментом следует считать то, что у них появится возможность возмещать НДС из бюджета. Это чрезвычайно актуально, так как закупка материальных ресурсов (работ, услуг) рыбохозяйственными предприятиями осуществляется по налоговой ставке 18 %, а начисление НДС при реализации биологических водных ресурсов в большинстве случаев будет производиться по ставке – 10 %.

По мнению автора, начисление и возмещение НДС хозяйствующими субъектами товарного рыбоводства должно быть добровольным. То есть, функционируя на налоговом режиме в виде ЕСХН, они должны сами решать, начислять ли им при продаже НДС или нет. Тогда возмещение указанного налога необходимо проводить в доле, прямо пропорциональной величине выручки, с которой начислялся НДС. Например, если НДС начисляется с 25 % операций по реализации продукции, то и возмещать «входной» НДС следует только с 25 % операций по приобретению товаров (работ, услуг).

Соответственно, научная новизна исследования выражается в дифференцированном подходе при осуществлении налогового стимулирования предприятий сферы товарного рыбоводства и рыболовецких организаций (с акцентом на развитие инвестиционной деятельности последних субъектов).

Рекомендованные меры позволят в большей степени поддерживать рыбоводческие предприятия, а рыболовецким организациям – предлагать другие, менее затратные для государства налоговые льготы и стимулировать у них инвестиционную активность.

¹⁵ Фролов А.В., Чирва Н.С. Особенности ЕСХН в России: проблемы и методы реформирования существующей системы налогообложения // NovaInfo.Ru. - 2017. - Т. 1. - № 67. - С. 213-216.

Список литературы

1. Бубновская Т.В. Особенности функционирования налогового механизма в рыбной отрасли // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. - 2017. - № 5-2 (44). - С. 30-34.
2. Жукова О. Н. Система учета капитальных вложений и источников их финансирования в аграрных формированиях в период адаптации к международным стандартам финансовой отчетности: дисс. ... канд. экон. наук. - Брянск, 2004
3. Кузнецова О.Н. Оптимизация модели налогообложения субъектов малого бизнеса как фактор развития региональной экономики (на примере микро- и малых предприятий Брянской области): монография / О. Н. Кузнецова; Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования Брянский гос. ун-т им. акад. И. Г. Петровского, социально-экономический ин-т. Брянск, 2012. 155 с.
4. Мишина М.Ю., Кузнецова О.Н., Ковалева Н.Н., Мельгуй А.Э. Влияние системы налогообложения в виде ЕСХН на развитие сельскохозяйственных организаций // Бухучет в сельском хозяйстве. - 2016. - № 6. - С. 31-38.
5. Осадчук Л.М., Осадчук М.С. Специальные налоговые режимы как инструмент стимулирования предпринимательской деятельности в регионе // Экономика и предпринимательство. - 2018. - № 1 (90). - С. 315-318
6. Селин В.М., Селина М.Н. Единый сельскохозяйственный налог в рыболовстве. Проблемы и суждения // Проблемы развития территории. - 2018. - № 1 (93). - С. 98-100.
7. Фролов А.В., Чирва Н.С. Особенности ЕСХН в России: проблемы и методы реформирования существующей системы налогообложения // NovaInfo.Ru. - 2017. - Т. 1. - № 67. - С. 213-216.
8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая), гл. 26.5 (введена Федеральным законом от 25.06.2012 № 94-ФЗ) // Консультант Плюс: справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/601ccc77a2e1a946466f51ac661e28726728f0e7/
9. Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55729/.
10. Инновации для рыболовства и морского транспорта // MOSCOW Boat Show: сервер международной выставки «MOSCOW Boat Show» [Электронный ресурс]. URL: www.mosboatshow.ru/boat/press/detail_news.php?ELEMENT_ID=50419
11. Малое и среднее предпринимательство в России 2017: Стат. сб. - М.: Росстат, 2017 [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/mal-pred17.pdf.
12. Российский статистический ежегодник 2017: Стат. сб. - М.: Росстат, 2017 [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/year/year17.pdf.
13. Рыбоводы отчитались о работе за год // FISHNEWS.RU: сервер медиахолдинга «FISHNEWS» [Электронный ресурс]. URL: <https://fishnews.ru/news/33074>.

TAXATION OF THE FISHERY COMPLEX: INTERESTS OF THE STATE AND ENTERPRISES

Kuznetsova Olga Nikolaevna

*Bryansk state university named after the academician I.G. Petrovsky,
241036, Bryansk, Bezhitskaya St., 14*

Fiscal regulation of activities of the Russian fishery enterprises needs enhancement. The research purpose is a development of a package of measures for effective tax incentives of accounting enterprises of a fishery complex. Materials of a research include regulations, statistical data. Methods of a research are a monographic method, observation, comparison, the analysis. The author researched key indicators of activities of a fishery complex of Russia. The author estimated the mode in the form of a single agricultural tax for the fishery enterprises and analyzed tax innovations for them. Following the results of a research the author recommends the directions of tax policy concerning the fishery sector of economy at the macrolevel and microlevel. Author's offers at the macrolevel include measures for the sector of commodity fish breeding and the fishing enterprises. The first group of measures includes the using of a single agricultural tax without restrictions, with the voluntary right to charge the VAT. The second group of measures includes preserving the right to apply a single agricultural tax on condition of implementation of capital investments (including – innovative type) or using of tax preferences within the general system of the taxation. At the microlevel the author offers implementation of system of tax management with use of investment tax benefits.

Keywords: single agricultural tax, tax policy, tax management, VAT, fishery enterprises.

JEL-коды: H 30, M 20.