

# ОСОБЕННОСТИ УЧЕТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В СОВРЕМЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

*Леонель Перес Иснага*

*Статья является результатом научного обзора исследований, посвященных развитию интеллектуального капитала в современной организации в разных странах, для которых интеллектуальный капитал стал одним из основных генерирующих факторов для компании, хотя он не находит должного отражения с точки зрения его формирования и бухгалтерского учета. В статье рассмотрены определения управления знаниями, нематериальных активов, интеллектуального капитала и его компонентов (человеческий капитал, структурный капитал, реляционный капитал и социальный капитал), относящихся к наиболее известным моделям измерения и оценки. Автор предпринимает попытку рассмотреть интеллектуальный капитал в системе бухгалтерского учета в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) и Международным стандартом бухгалтерского учета нематериальных активов (МСФО (IAS) 38).*

*Ключевые слова: управление знаниями, нематериальные активы, интеллектуальный капитал, измерение, оценка и учет интеллектуального капитала.*

*JEL-коды: J24, J41, O15.*

## **Введение**

В настоящее время существует тенденция к подключению интеллектуального капитала в процесс принятия решений руководством организаций, что является определяющим фактором их успеха. По этой причине очень важно создать модель, которая позволяет измерять эффективность управления ею.

В настоящее время существуют компании, стоимость которых на рынке намного выше, чем их балансовая стоимость. Наиболее привлекательными для инвесторов оказались такие компании, как Google, Facebook, Amazon, чьи материальные активы минимальны. Компании и организации осознали, что реальная разница с их конкурентами - это не материальные активы, а способность выжить и расти на неустойчивом глобальном рынке, необходимые прикладные знания, которыми обладает персонал организации, – все это генерируют экономическую ценность и, следовательно, способствует созданию и развитию конкурентных преимуществ.

Для этого необходимо, чтобы компании разрабатывали модели для диагностики своего интеллектуального капитала и, таким образом, улучшали свою организационную структуру, качество своих внутренних процессов и их корпоративный имидж.

В настоящее время задача компаний заключается в том, чтобы адекватно идентифицировать и управлять своими нематериальными активами, чтобы они получали реальные конкурентные преимущества, способствуя улучшению своего основного бизнеса,

созданию нового или решению вопроса о возможном расширении компании на международный рынок. Однако в настоящее время система бухгалтерского учета не предлагает инструменты для измерения эффективности интеллектуального капитала или его отражение в своих информационных системах.

Вместе с тем, автор полагает, что применение модели идентификационной, измерительной и бухгалтерской информации об интеллектуальном капитале в организации обеспечит надежный и своевременный инструмент управления нематериальными активами.

### **Степень научной разработанности темы исследования**

Для многих авторов интеллектуальный капитал - это знание о том, что люди владеют определенным интеллектуальным потенциалом внутри компании или организации, не принимая во внимание последствия таких знаний в управлении, руководстве и последующем процессе принятия решений в организациях (Лист (1841), Келли (1961), Стюарт (1998), Каплан и Нортон (1992), Свеибби (1998), Эдвинссон и Салливан (1996), Эдвинссон и Мэлоун (1997), Стюарт (1998), Бонтис, (1998), Гуд (1998), Ордоньез (2000), Росс (2001) и др.).

Для другой группы исследователей интеллектуальным капиталом являются нематериальные активы компании, которые, правильно идентифицированные и управляемые, будут создавать конкурентные преимущества, что будет способствовать будущим преимуществам (Брукин (1997), Эдвинссон и Мэлоун (1997, 1999), Роос, Драконетти и Эдвинссон (2001), Невадо и Лопес (2002 год), Бетти, Якобсен и Роос (1999, 2004), Каньябано и Санчес (2004), Андрессен (2005), Чэн и Хванг (2005), Мелиан Гонсалес Адж. и Гарсиа Фалкон Дж. М. (2006) Кристранд и Бонтис (2007), Салмадор и Мерино (2008), Риверо (2009), Очоа, Прието, Сантидриан (2010), Буэно и др. (2011), Боррас, Русо и Кампос (2011), Эдвинсон (2013), Думэй, Гаранина (2013)).

Многие исследователи концептуализировали этот вопрос, однако все же нет единой концепции, принятой всеми, но они согласны с тем, что интеллектуальный капитал связан с нематериальными или нефинансовыми активами, которые формируются, благодаря знаниям людей, их способности учиться и адаптироваться. Они не отражены в финансовой отчетности, что свидетельствует об информационной потере стоимости в указанных государствах.

### **Концептуализация интеллектуального капитала**

Концепция интеллектуального капитала не нова, она была впервые введена в XIX веке немецким экономистом Фридрихом Листом (1841)<sup>1</sup>, который определяет интеллектуальный капитал как категорию, относящуюся к нации или к человечеству, вобравшую в себя открытия, изобретения, прогресс, улучшения, усилия и т.д. предыдущих поколений. Затем в 1969 году этот термин был развит экономистом Джоном Кеннетом Гэлбрейтом, который предположил, что интеллектуальный капитал означает интеллектуальное действие, то есть интеллектуальный капитал больше, чем просто знание или чистый интеллект, таким образом, ученый поставил

---

<sup>1</sup>List F. Das nationale System der politischen Ökonomie. Stuttgart; Tübingen, 1841.

вопрос о рассмотрении интеллектуального капитала как формы создания стоимости, так и актива в его традиционном смысле.

Невадо Пенья и Лопес Руиз трактуют интеллектуальный капитал как «набор нематериальных активов компании, которые, хотя они и не отражены в финансовой отчетности, генерируют для нее ценность в будущем, благодаря способности к инновациям, отношениям с клиентами, качеству процессов, продуктов и услуг, культурному и коммуникационному капиталу, – все это позволяет компании лучше использовать возможности, по сравнению с конкурентами, что приводит к появлению будущих преимуществ»<sup>2</sup>.

Кампос Чауреро определяет интеллектуальный капитал как «нематериальные активы, связанные с прикладными знаниями, процессами и отношениями в организации, которые генерируют экономическую ценность и, следовательно, помогают создавать и развивать конкурентные преимущества»<sup>3</sup>.

### **Интеллектуальный капитал как нематериальный актив**

Растущий интерес ученых и специалистов в области экономических наук к нематериальным активам заставил международные органы регулирования бухгалтерского учета признать необходимость включения в финансовые отчеты интеллектуального капитала как решающего фактора конкурентоспособности компании и получения будущих экономических выгод. Основная проблема заключается в том, как распознавать, оценивать и представлять единым образом нематериальные активы, которыми владеет компания.

Согласно Международной организации по стандартам финансовой отчетности (МСФО, IAS), нематериальные активы - идентифицируемый неденежный актив, не имеющий физической формы, который держит компания с целью использования в процессе производства или предоставления товаров или услуг, для сдачи в аренду или для административных целей<sup>4</sup>. Нематериальный актив также определяется как ресурс, такой как научные или технические знания, проектирование и внедрение новых процессов или систем, лицензии, интеллектуальная собственность, знания о рынке и товарные знаки (в том числе фирменные наименования и издательские права). Таким же образом нематериальные активы также признаются в качестве нематериальных экономических активов, принадлежащих лицу, компании или организации, таким как патент, товарный знак и другие.

Accounting Standard Board (ASB), частная организация Соединенного Королевства, устанавливает стандарты бухгалтерского учета и выпускает так называемый стандарт финансовой отчетности и определяет нематериальные активы следующим образом: «Нефинансовые основные средства, которые не имеют физического выражения, но являются идентифицируемыми и контролируруемыми лицом через опекунов или законные права».

Испанская ассоциация бухгалтерского учета и делового администрирования (АЕСА) и Общий план учета (PGC) согласны с тем, что правила учёта нематериальных активов

---

<sup>2</sup>Peña N., López R. Intellectual capital: valuation and measurement. – Madrid: Prentice Hall, 2002. – p.25.

<sup>3</sup>Campos Chaurero L. Valuation of the intellectual capital in the Food Production Company “PRODAL”. University of Havana. – 2009.

<sup>4</sup>International Financial Reporting Standards (NIIF). NIC 1 y NIC 38.

аналогичны правилам учёта материальных активов в той степени, в какой они не противоречат особым правилам, и что все они способны производить доход в будущем.

Кањибано<sup>5</sup>, Гарсиа и Санчес<sup>6</sup>, обращают внимание на проблему нематериальных активов и акцентируют внимание на том, что, хотя большинство определений нематериальных активов в системе бухгалтерского учета имеют общие аспекты, которыми обладают нематериальные активы, чтобы быть признанными таковыми, но нет единого мнения относительно того, какие критерии следует использовать для их признания, измерения и амортизации и, следовательно, какие инвестиции можно рассматривать как нематериальные активы.

На Кубе в Резолюции 426/2012 Министерства финансов и цен<sup>7</sup> установлено, что фундаментальная характеристика нематериальных активов заключается в том, что они не принимают физическую форму и прописаны только в правовом документе, который закрепляет право на его использование. В некоторых случаях они амортизируются, что эквивалентно возврату инвестиций, которые были вложена на их приобретение. Нематериальные активы регистрируются только в том случае, если существуют затраты на их приобретение или разработку. В Резолюции 235/05 Министерства финансов и цен Кубы нематериальные активы концептуально рассматриваются как ресурсы, используемые собственником в результате прошлых событий, которые, как ожидается, получают экономические выгоды в будущем<sup>8</sup>.

Таким образом, общая черта нематериальных активов и потенциала, который их мобилизует, – это то, что они представляют собой знания с различной степенью специфичности, кодификации и сложности; вклад в создание выгодной конкурентной позиции и исключительного конкурентного преимущества.

Отсюда можно сделать вывод, что материальные активы носят неденежный характер, у них нет физической формы, они включают в себя знания, навыки, отношения, мотивацию, и они должны быть идентифицируемы и контролируемы компанией.

### **Структура интеллектуального капитала**

В настоящее время до сих пор нет единого критерия при определении классификации элементов, составляющих интеллектуальный капитал, поскольку существует несколько авторов, которые представляют в своих исследованиях его разную структуру.

Существует несколько авторов, которые делят интеллектуальный капитал на три фундаментальных компонента: человеческий капитал, структурный капитал и реляционный капитал<sup>9</sup>.

---

<sup>5</sup>Cañibano L. The relevance of intangibles in the analysis of the company's financial situation // Autonomous University of Madrid (IVIE). 2001 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ivie.es/downloads/ws/msc/presen05.pdf>

<sup>6</sup>Sánchez M.A., Melián G.A.J., García F.J.M. The concept of Intellectual Capital and its dimensions, 2006 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.opf.slu.cz/vvr/akce/turecko/pdf/Akpinar.pdf>.

<sup>7</sup>Ministry of Finance and Prices of Cuba. Res. 235/2005, Res. 294/20 y Res 426/2012.

<sup>8</sup>Milay Camero D. Measurement and accounting information of the intellectual capital in the INDAL Company of the Ministry of the Food Industry (MINAL). – University of Havana. – 2011.

<sup>9</sup>См. Ordoñez P. Strategic tools for measuring organizational intellectual capital // Business Studies Magazine. – 2000. - №102; Euroforum. Measurement of Intellectual Capital // Intellect model. – Madrid, 1998 [Электронный ресурс]. URL:

Другие исследователи, такие как Эдвинсон и Мэлоун<sup>10</sup>, считают, что интеллектуальный капитал делится на человеческий капитал и структурный капитал, включая организационный капитал и инновационный капитал, который, в свою очередь, состоит из технологического капитала и клиентского капитала.

Свейбай использует другую терминологию для определения интеллектуального капитала, включая компетенцию сотрудников, усилия и ресурсы, созданные в компании, взаимосвязивнутренней структуры компании с клиентами и поставщиками<sup>11</sup>.

Буэно Кампос в модели "Intellectus" определяет структуру, группируя организационный капитал и технологический капитал в структурном капитале, и в реляционном капитале - социальный капитал и деловой капитал<sup>12</sup>.

Кроме того, необходимо обратить внимание на классификацию Т.Стюарта, который описывает интеллектуальный капитал как совокупность человеческого капитала, клиентского капитала и организационного капитала компании<sup>13</sup>.

Далее будет представлена классификация интеллектуального капитала, которая была разработана исследовательской группой факультета бухгалтерского учета и финансов Университета Гаваны<sup>14</sup>. В названной классификации интеллектуальный капитал состоит из человеческого капитала, реляционного капитала, структурного капитала и социального капитала. Рассмотрим каждый из компонентов более подробно:

1. Человеческий капитал: компетенции, знания, навыки и умения персонала, работающего в организации, например, способность к обучению и творчеству людей и рабочих групп.

2. Структурный капитал: знания, полученные и интегрированные в организацию, ее производственные и административные процессы или культуру. По структурным капиталом также можно понимать подмножество формализованных знаний (процедуры, базы данных), патенты, авторские рукописи, авторские компьютерные программы или экспертные системы, товарные знаки, коммерческие секреты и т.п. Структурный капитал находится в собственности организации.

3. Реляционный капитал: знание, созданное отношениями организации с внешним окружением (в первую очередь с клиентами, а также поставщиками, работодателями и т.п.),

---

<http://gestiondelconocimiento.com>; Petty R. y Guthrie J. Journal of Intellectual Capital literature. Measurement, reporting and management // Journal of Intellectual Capital. – Vol.1. – No.2. – 2000. – pp.155-176.

<sup>10</sup>Edvinsson L., Malone M.S. Intellectual Capital. Realizing your Company's True Value by Finding its Hidden Brainpower. – New York Harper Collins Publ. – 1997.

<sup>11</sup>Sveiby K.E. The Intangible Asset Monitor // Journal of Human Resource Costing and Accounting. – 1997.

<sup>12</sup>См.: Bueno Campos E. Main approaches and tendencies in the direction of knowledge (Knowledge Management), in R. Hernández (Ed): Direction of Knowledge: Theoretical developments and applications. – Editions la Coria, 2003. – pp. 21-54; Bueno Campos E. Intellectus Model: Measurement and Management of Intellectual Capital // Documents Intellectus. – №5. – IADE. Madrid, 2003; Bueno E. The Intangible capital as a strategic key in the current competition // Bulletin of economic studies. – 1998; Bueno E. Update of the Intellectus model. – 2011.

<sup>13</sup>Stewart T. Brainpower: how intellectual capital becoming America's most valuable asset // Fortune. – 2 de june. – 1991. – pp. 44-60.

<sup>14</sup>Ruso Armada F. Model of Measurement and Valuation of Intellectual Capital in the School of Accounting and Finance. – University of Havana. – 2009.

которое несет в себе потенциал увеличения стоимости самой компании в силу конкурентных преимуществ.

4. Социальный капитал: знания, накопленные в результате всех взаимоотношений организации с остальными социальными агентами, которые интегрированы в окружающую среду организации, и включает в себя экологическую и социальную ответственность.

### Модели измерения интеллектуального капитала

При проведении анализа моделей измерения интеллектуального капитала выясняется, что существует бесчисленное множество авторов, которые рассматривают этот предмет. В настоящей статье будут описаны наиболее важные из моделей.

1. Модель **Skandia**. Модель обязана своим именем страховой и финансовой компании Skandia, основанной в Швеции в 1855 году. Эта компания в 1991 году предпринимает попытки определить структуру интеллектуального капитала и делает вывод о том, что она состоит из человеческого капитала и структурного капитала (который состоит из организационного капитала и клиентуры). В 1992 году Skandia опубликовала первый в мире отчет о нематериальных активах с названием Skandia AFS: сбалансированный ежегодный отчет о интеллектуальном капитале. Модель включает в себя 5 факторов успеха, среди которых: финансы, клиенты, инновации и развитие, а также процессы и люди<sup>15</sup>.

2. Модель **Technology Broker**. Модель основана на той же концепции модели Skandia, но включает в себя активы интеллектуального капитала и материальные активы. Кроме того, описание качественных показателей достигается путем разработки методологии аудита информации, связанной с интеллектуальным капиталом<sup>16</sup>.

3. Модель **Intellectus**. Эта модель основана на модели Intellect и модели Navigator от Skandia и предназначена для измерения и управления нематериальными активами, составляющими интеллектуальный капитал, а также частью видения, миссии и стратегии компании. Модель состоит из трех основных компонентов: человеческого капитала, реляционного капитала и структурного капитала<sup>17</sup>.

### Интеллектуальный капитал в системе бухгалтерского учета

Бухгалтерский учет интеллектуального капитала представляет собой важный ресурс для определения и понимания важности этого актива в финансовой структуре организации. Измерение, регистрация и контроль интеллектуального капитала обеспечивают большую точность при прогнозировании будущих результатов и помогают принимать более эффективные решения.

---

<sup>15</sup>Edvinsson L., Malone M.S. Intellectual Capital. Realizing your Company's True Value by Finding its Hidden Brainpower. – New York Harper Collins Publ. – 1997; Edvinsson L., Sullivan P. Developing a model for managing intellectual capital // European management Journal. – Vol.14. – №4. – 1996.

<sup>16</sup>Lev B. Intangibles management, measurement and reporting // The Brookings Institution press. – Washington, DC. – 2001.

<sup>17</sup>Bueno Campos E. Intellectus Model: Measurement and Management of Intellectual Capital // Documents Intellectus. – №5. – IADE. Madrid, 2003.

Тем не менее, Международный стандарт бухгалтерского учета № 38<sup>18</sup> признает только приобретенные нематериальные активы и продукты, которые производятся внутри страны и отвечают характеристикам, прописанным в вышеназванном стандарте, а также отрицает признание нематериальных активов, которые не соответствуют этим характеристикам.

Согласно критериям Уоллмена, «финансовые отчеты начинают терять важность, в том числе и потому, что они не предоставляют информацию об нематериальных активах, которые в свою очередь становятся все более важными как детерминанты активов и прибыли компании». Это также подтверждает, что «отсутствие такого типа информации способствует увеличению неопределенности рынков, волатильности ценных бумаг, обращающихся в нем, и рисков для экономических агентов»<sup>19</sup>.

Хотя Совет по международным стандартам финансовой отчетности (IASB) призывает включать в финансовые отчеты нематериальные активы посредством описательного отчета, в 2005 году им пришлось признать, что финансовые отчеты не собирают достаточную информацию о нематериальных активах.

Американский институт сертифицированных общественных бухгалтеров (AICPA) публикует отчет Jenkins, в котором предлагается разработать модель учетной информации, которая включает информацию о нематериальных активах в форме нефинансовой информации, которая включает долю рынка, удовлетворенность клиентов, время разработки нового продукта, удовлетворенность сотрудников.

Аналогичным образом, Совет по стандартам финансового учета (FASB) опубликовал отчет, в котором он рассматривает признание и оценку нематериальных активов компаний с целью включения добровольной информации о таких нематериальных активах, которые не нашли отражения в финансовой отчетности. Наиболее приемлемая форма<sup>20</sup> для отражения этой информации, собственно, через отчет об интеллектуальном капитале. Такой отчет является добровольным, однако, его форма носит скорее гипотетический характер и практически не находит отражения в практике.

## Заключение

Таким образом, в настоящее время учет интеллектуального капитала в финансовой отчетности является необходимостью, поскольку неучтенный интеллектуальный капитал порождает риски для принятия решений в компании.

Научным сообществом и практиками управления признано, что сегодня существует недостаточная осведомленность о предмете бухгалтерского учета интеллектуального капитала.

---

<sup>18</sup>International Financial Reporting Standards (NIIF). NIC 1 y NIC 38.

<sup>19</sup>Campos Chaurero L. Valuation of the intellectual capital in the Food Production Company "PRODAL". University of Havana. – 2009.

<sup>20</sup>См.: García-Meca E. Bridging the gap between disclosure and use of intellectual capital information // Journal of Intellectual Capital. – 6 (3). – 2005. – pp. 427-440; Cañibano L. The relevance of intangibles in the analysis of the company's financial situation // Autonomous University of Madrid (IVIE). 2001 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ivie.es/downloads/ws/msc/presen05.pdf>; и др.

Это свидетельствует о том, что необходимо добиться больших и лучших усилий для достижения правильной оценки и идентификации указанного капитала в компаниях.

В настоящее время существует большое количество моделей для измерения и оценки интеллектуального капитала в организациях, от самых простых до самых сложных. Однако отсутствие стандартизации или гомогенизации не позволяет определить шаблоны для получения реальной стоимости их преимуществ и отразить их в финансовой отчетности компании. Существует большая заинтересованность в том, чтобы правильно учитывать интеллектуальный капитал в организациях, поскольку это создает конкурентные преимущества, которые приводят к успеху и увеличению прибыли.

Очевидно, что попытки включить интеллектуальный капитал в систему бухгалтерского учета предпринимались, но перспективы разработки такой модели пока что призрачны. Автор предлагает использовать комплексный подход на основе модели, предложенной Американским институтом сертифицированных общественных бухгалтеров, однако, дополненную другими важными исследованиями в этой области. Разработка такой модели – перспективное направление дальнейших исследований автора.

## **Список литературы**

1. Bueno Campos E. Main approaches and tendencies in the direction of knowledge (Knowledge Management) / in R. Hernández (Ed): Direction of Knowledge: Theoretical developments and applications. – Editions la Coria, 2003. – pp. 21-54.
2. Bueno Campos E. Intellectus Model: Measurement and Management of Intellectual Capital // Documents Intellectus. – 2003. - №5. – Madrid, IADE
3. Bueno E. The Intangible capital as a strategic key in the current competition // Bulletin of economic studies, 1998.
4. Bueno E. Update of the Intellectus model, 2011.
5. Campos Chaurero L. Valuation of the intellectual capital in the Food Production Company “PRODAL”. University of Havana. – 2009.
6. Edvinsson L., Sullivan P. Developing a model for managing intellectual capital // European management Journal. – 1996. - Vol.14. – №4.
7. Edvinsson L., Malone M.S. Intellectual Capital. Realizing your Company's True Value by Finding its Hidden Brainpower. – New York Harper Collins Publ. – 1997.
8. García-Meca E. Bridging the gap between disclosure and use of intellectual capital information // Journal of Intellectual Capital. – 2005. - № 6 (3). — pp. 427-440.
9. Lev B. Intangibles management, measurement and reporting // The Brookings Institution press. – Washington, DC. – 2001.
10. List F. Das nationale System der politischen Ökonomie. Stuttgart; Tübingen, 1841.
11. Milay Camero D. Measurement and accounting information of the intellectual capital in the INDAL Company of the Ministry of the Food Industry (MINAL). – University of Havana. – 2011.
12. Ministry of Finance and Prices of Cuba. Res. 235/2005, Res. 294/20 y Res 426/2012.

13. International Financial Reporting Standards (NIIF). NIC 1 y NIC 38.
14. Ordoñez P. Strategic tools for measuring organizational intellectual capital // Business Studies Magazine. - 2000. - №102.
15. Peña N., López R. Intellectual capital: valuation and measurement. – Madrid: Prentice Hall, 2002.
16. Petty R., Guthrie J. Journal of Intellectual Capital literature. Measurement, reporting and management // Journal of Intellectual Capital. – 2000. - Vol.1. – №.2. – pp.155-176.
17. Ruso Armada F. Model of Measurement and Valuation of Intellectual Capital in the School of Accounting and Finance. – University of Havana. – 2009.
18. Stewart T. Brainpower: how intellectual capital becoming America's most valuable asset // Fortune. 1991, 2 de june. — pp.44-60.
19. Sveiby K.E. The Intangible Asset Monitor // Journal or Human Resource Costing and Accounting, 1997.
20. Cañibano L. The relevance of intangibles in the analysis of the company's financial situation // Autonomous University of Madrid (IVIE), 2001 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ivie.es/downloads/ws/msc/presen05.pdf>
21. Euroforum. Measurement of Intellectual Capital // Intelect model. – Madrid, 1998 [Электронный ресурс]. URL: <http://gestiondelconocimiento.com> (дата обращения: 25.02.2018)
22. Sánchez M.A., Melián G.A.J., García F.J.M. The concept of Intellectual Capital and its dimensions, 2006 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.opf.slu.cz/vvr/akce/turecko/pdf/Akpinar.pdf>

## **PARTICULARITIES OF THE ACCOUNTING OF THE INTELLECTUAL CAPITAL IN THE MODERN ORGANIZATION**

*Leonel Perez Iznaga,*

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University)  
117198, Moscow, Miklukho-Maklaya str., 6

*This article is the result of a documentary review related to the accounting of intellectual capital in different parts of the world, finding that this asset has become one of the main generators of value for the company, although it is not properly reflected in the states. countable That is why there is a brief tour of the definition of Knowledge Management, intangible assets and, within them, the intellectual capital and its components (human capital, structural capital, relational capital and social capital), relating the most cited models of measurement and assessment of it. Next, the topic of accounting is given, taking the International Financial Reporting Standards (IFRS) and the International Accounting Standard for Intangible Assets (IAS 38) as a reference. Finally, six proposals raised by some authors are left in their attempt to counteract the deficiencies of their precarious accounting.*

*Keywords: knowledge management, intangible assets, intellectual capital, measurement, valuation and accounting of intellectual capital.*

*JEL-codes: J24, J41, O15.*