

Динамика систем городского расселения РФ 2002–2020 гг.

**Усанова Яна Александровна,
Холина Вероника Николаевна,**
Российский университет дружбы народов,
117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6

В статье рассмотрены общие тенденции процесса урбанизации в РФ во второй половине XX – первой четверти XXI вв. Анализ динамики численности и доли городского населения в РФ за 1960–2019 гг. показал, что за рассматриваемый период наблюдалась разнонаправленная динамика показателей, при общей тенденции роста. Оценка российской системы расселения с помощью кривой Ципфа в 2002 г. и 2020 г. выявила, что реальное распределение городов РФ по численности населения в полной мере не соответствует кривой Ципфа ни для развитых, ни для развивающихся стран. Результатом работы стали типологии 50 крупнейших городов по динамике численности населения (по абсолютным и относительным показателям). Были выявлены пространственные закономерности размещения городов различных типов в РФ: в центре Европейской части РФ в основном находятся города с минимальным приростом, с низким приростом и приростом ниже среднего; на юге – города с приростом выше среднего и с высоким приростом; в Сибири – со средним приростом. В статье предложены методы оптимизации российской системы городского расселения.

Ключевые слова: система городского расселения, кривая Ципфа, урбанизация в РФ, крупнейшие города РФ.

JEL коды: J1, R1, R5.

Dynamics of urban settlement systems in the Russian Federation, 2002–2020

**Usanova Yana Alexandrovna,
Kholina Veronika Nikolaevna,**
Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University)
117198, Moscow, Miklukho-Maklaya str., 6

The article examines the general trends of the urbanization process in the Russian Federation in the second half of the XX - the first quarter of the XXI centuries. Analysis of the dynamics of the number and share of the urban population in the Russian Federation for 1960–2019. showed that during the period under review, there was a multidirectional dynamic of indicators, with a general

growth trend. An assessment of the Russian settlement system using the Zipf curve in 2002 and 2020 revealed that the real distribution of Russian cities in terms of population does not fully correspond to the Zipf curve for either developed or developing countries. The work resulted in typologies of the 50 largest cities in terms of population dynamics (in terms of absolute and relative indicators). The spatial patterns of the location of cities of various types in the Russian Federation were identified: in the center of the European part of the Russian Federation, there are mainly cities with minimal growth, with low growth and below average growth; in the south - cities with above average growth and high growth; in Siberia - with an average increase. The article proposes methods for optimizing the Russian system of urban settlement.

***Key words:** urban settlement system, Zipf curve, urbanization in the Russian Federation, the largest cities of the Russian Federation.*

Введение

Урбанизация — это исторический процесс возникновения, роста людности и числа городов, концентрации в них экономического потенциала [13].

Актуальность работы заключается в том, что система городского расселения является показателем не только экономического потенциала любой страны, но и ее уровня развития. Систему городского расселения России необходимо исследовать, поскольку это может помочь выявить ее недостатки и найти способы ее совершенствования для целей экономического роста и регионального развития.

Цель исследования - выявить основные тенденции урбанизационных процессов в РФ за период 2002-2020 гг., исследовать динамику изменения численности населения крупнейших городов РФ. В соответствии с целью исследования были решены следующие задачи: определить, как изменялась численность городского населения в целом по РФ и по отдельным городам; выяснить, равномерно ли распределено население по городам РФ.

Статистической базой исследования были данные Всемирного банка [14], данные «Российского статистического ежегодника» [9]. Анализ системы городского расселения проводился такими авторами, как Фаттахов Р.В., Низамутдинов М.М. и Орешников В.В. [11]. Причины неравномерности систем

городского расселения в России раскрываются в статьях Пивоварова Ю.Л. [7] и Мининой Е.А. [4].

Общие тенденции процесса урбанизации в РФ во второй половине XX – начале XXI вв.

После 1950-х гг., в СССР, как и в большинстве развивающихся стран, происходила «городская революция» [7], обусловленная необходимостью развития промышленности и миграционными процессами село-город.

Другим фактором, повлиявшим на урбанизационные процессы в СССР, стала необходимость осваивания огромных территорий, которая, по мнению советского Правительства, также должна была обеспечить государству военную мощь. Появлялись новые города, которые не становились центрами экономического и культурного развития, а превращались в огромные перенаселённые деревни без каких-либо инфраструктурных элементов.

Тем не менее, численность городского населения росла стремительными темпами до 1990-х гг., после чего в силу непростой экономической и политической обстановки, обусловленной распадом СССР, уменьшением населения РФ [15], рост замедлился, а затем и вовсе сменился уменьшением численности городского населения.

Эти факторы повлияли на современные урбанизационные процессы в РФ и формирование системы расселения. Так, например, спад численности городского населения после событий 1990-х гг. продолжался до 2009 г. Даже на сегодняшний момент, спустя 30 лет, Россия не достигла показателей численности городского населения начала 1990-х гг.

Динамика изменения численности и доли городского населения 1960-2019 гг.

За период 1960-2019 гг. городское население Российской Федерации выросло с 64 млн человек до 108 млн человек, то есть в 1,6 раз (рис. 1). Количество людей, проживающих в городах, увеличивалось неравномерно.

После того, как Россия достигла в 1992 г. отметки в 109 млн, численность городского населения в нашей стране стала постепенно уменьшаться и достигла в 2008 г. 105 млн человек, что примерно равно показателям 1986-1987 гг.

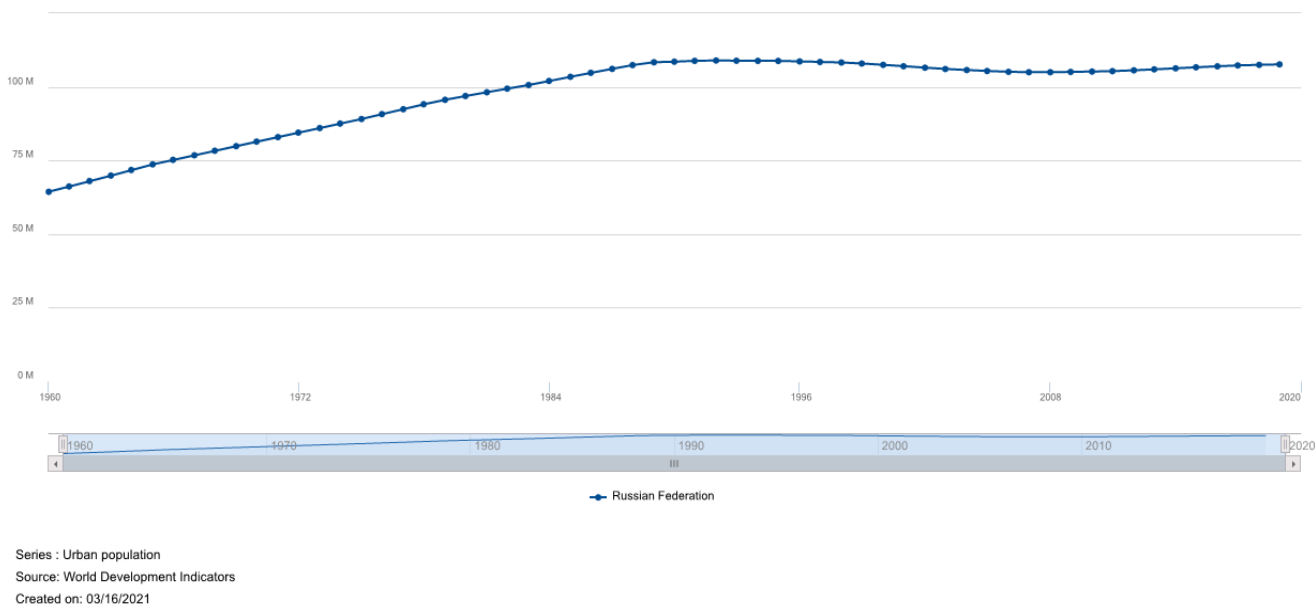


Рис. 1. Городское население РФ 1960-2019 гг.

Источник: [15].

Fig. 1. Urban population of the Russian Federation 1960-2019.

Source: [15].

Причинами стремительного роста городского населения в период 1960-1991 гг. являлись волны миграции село-город, которые были особенно сильными в 1950-1970-х гг. Советским и российским исследователем миграций Зайончковской Ж.А. было рассчитано, что в течение 1951-1980 гг. сельская местность отдала городам около 38 млн человек [11], из них 5 млн человек города получили благодаря преобразованиям сельских поселений в городские.

Период 1990-х гг. называют городским кризисом. Его причиной является модель городского развития, которая была принята в советское время и которая заключалась в расхищении людских и природных ресурсов в ходе экстенсивного освоения огромных территорий. Это вылилось не только в уменьшение

численности городского населения, но и в экономический кризис 1989-1991 гг., а также оказало существенное влияние на распад СССР.

После 2007 г. в России снова начался рост городского населения. Люди устремились в города, особенно быстрыми темпами начали расти два крупнейших мегаполиса – Москва и Санкт-Петербург. К 2019 г. число горожан составило 108 млн человек, но так и не достигло показателей 1992 г.

За период стабильного роста городского населения в 1960-1992 гг. его численность выросла на 45 млн. То есть ежегодный прирост составил примерно 1,5 млн человек. Динамика изменения числа горожан в России за эти 32 года является полной противоположностью изменению городского населения в следующие 27 лет, когда показатель за период 1992-2007 гг. уменьшился почти на 4 млн человек, а потом начал расти. Если оценивать ежегодные темпы прироста городского населения за эти 59 лет, то население увеличилось на 44 млн с приростом за каждый год примерно 0,7 млн человек. В течение периода 1960-2019 гг. численность городского населения изменялась неравномерно. Можно выделить два основных периода с разными темпами изменения числа горожан. Период 1960-1992 гг. характеризуется стремительными темпами роста городского населения. А за период 1993-2019 гг. не только темпы прироста снизились в несколько раз, но даже наблюдалась непродолжительная убыль городского населения

За 1960-2019 гг. доля горожан в общей численности населения в РФ выросла с 54% до 75% (рис. 2). То есть общий прирост доли составил 21 процентный пункт.

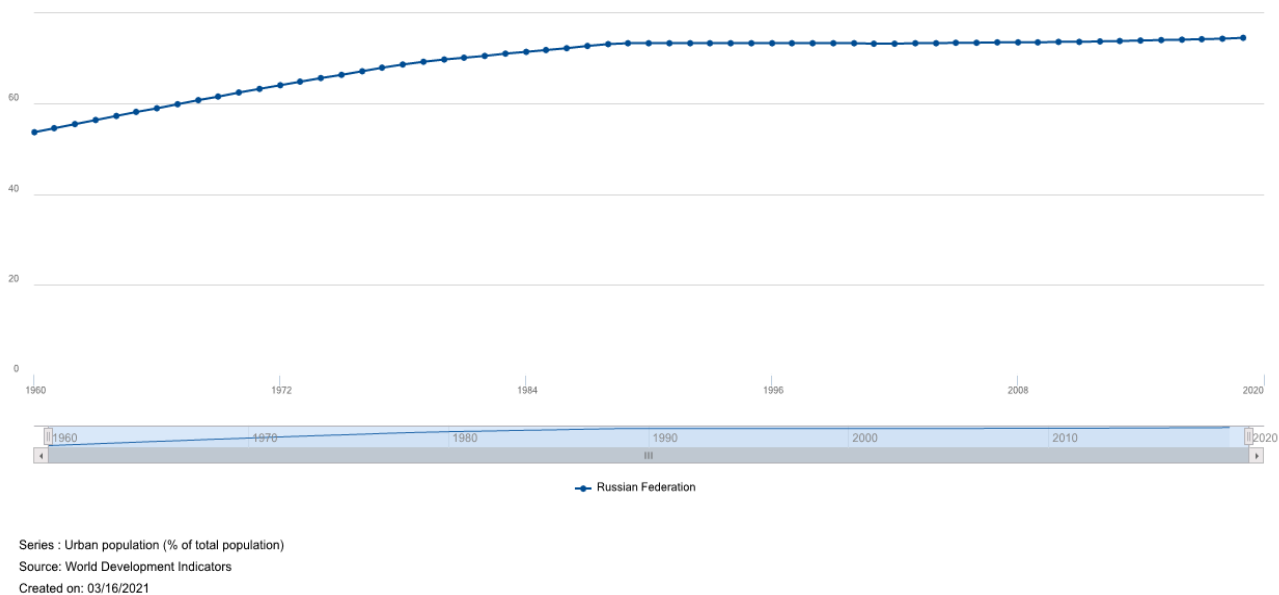


Рис. 2. Городское население (% от общей численности населения) РФ 1960-2019 гг.

Источник: [15].

Fig. 2. Urban population (% of the total population) of the Russian Federation 1960-2019.

Source: [15].

График, показывающий динамику доли городского населения, также можно разделить на две части.

К первой относится период с 1960 до 1989 г. В течение этих 29 лет доля городского населения в России росла быстрыми темпами и увеличилась практически на 20%, а это примерно 0,7 процентных пункта в год.

В 1989-2019 гг. доля городского населения оставалась на уровне 1989 г. и все 11 лет составляла 73,4%. После непродолжительного спада, она снова пошла в гору и к 2019 г. выросла на 1,2 процентных пункта. Прирост доли городского населения за вторые 30 лет составил всего лишь 0,04 процентных пункта в год. Это значение несравнимо с показателями первой тридцатилетки. Это, прежде всего, связано с распадом СССР и последующим за ним экономическим кризисом и демографическим кризисом 1990-х гг. в РФ [3], от которого страна очень долго оправляется.

Оценка системы расселения с помощью кривой Ципфа

Закон Ципфа, или правило «ранг-размер» - закономерность, которая связывает численность населения города с его местом в упорядоченной по убыванию размеров иерархии городов [8]. Это правило выполняется для большинства развитых, урбанизированных стран. При этом выделяется следующая закономерность: для развитых стран кривая Ципфа расположена выше идеальной, а для развивающихся – ниже [2].

По данным кривой Ципфа для РФ за 2002 г., только для таких городов, как Москва, Санкт-Петербург, Челябинск и Краснодар (рис. 3), значения идеальной и реальной численности населения совпадают. Следует также отметить, что если в 2012 г. почти треть городских жителей РФ была сосредоточена в 12 крупнейших «городах-миллионерах» [6], то в 2020 г. отношение суммарной численности населения 12 крупнейших городов к общей численности городского населения РФ равно 3,5.

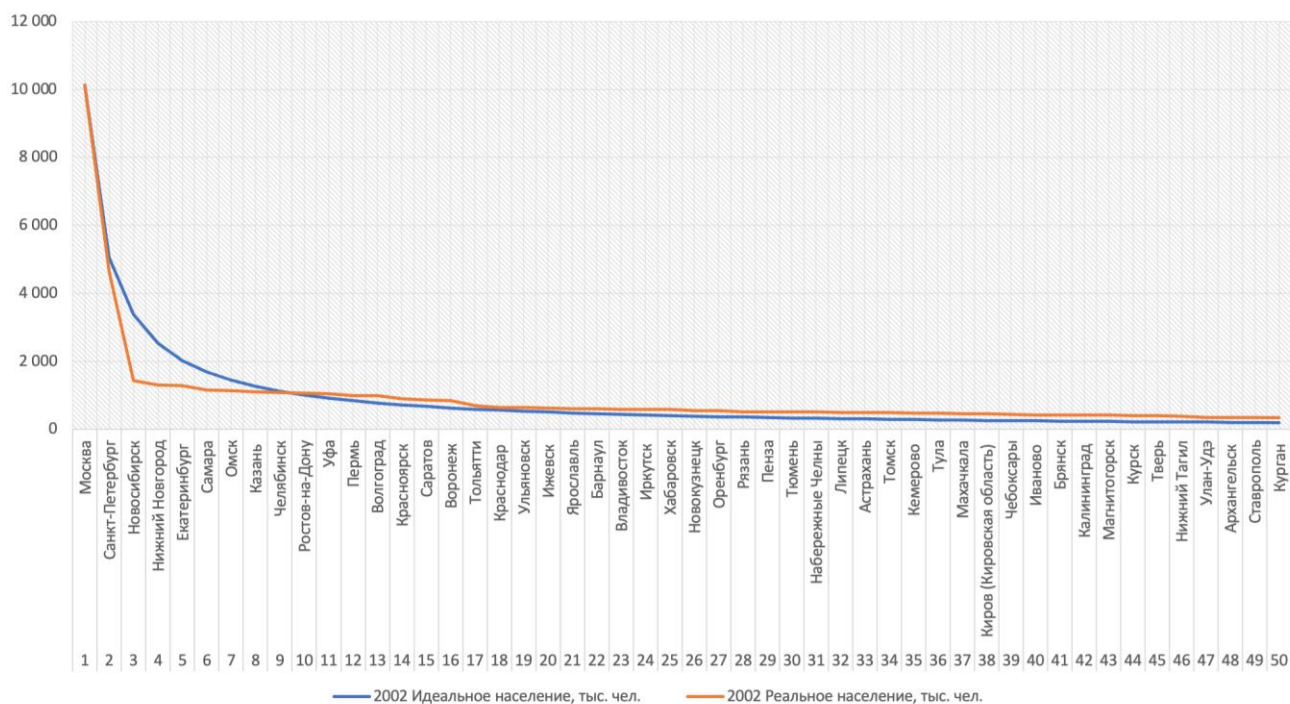


Рис. 3. Кривая Ципфа РФ, 2002 г.

Источник: составлено авторами по [9].

Fig. 3. Zipf's curve of the Russian Federation, 2002.

Source: compiled by the authors based on [9].

Близкими значения этих двух показателей являются для 32 городов с численностью населения от 533 тысяч человек до 203 тысяч человек. Среди городов данной группы можно отметить Ульяновск, Киров, Калининград, Тверь, Курган. Все эти города на графике расположены немного выше идеальной кривой Ципфа.

Города с численностью населения выше 1,2 млн человек расположены ниже кривой Ципфа. К этой группе городов относятся Казань, Омск, Самара, Екатеринбург, Нижний Новгород, Новосибирск, Санкт-Петербург. Самый сильный отрыв от идеальной кривой Ципфа у Новосибирска, который является третьим по численности населения городом России.

Итак, распределение городов РФ по численности населения в 2002 г. полностью не соответствует кривой Ципфа ни для развитых, ни для развивающихся стран. Города с численностью населения выше 1,2 млн человек расположены ниже идеальной кривой Ципфа, что характеризует РФ как развивающуюся страну. Города с численность населения от 533 до 203 тысяч человек находятся выше идеальной кривой Ципфа, что характеризует РФ как развитую страну.

График кривой Ципфа за 2020 г. практически полностью повторяет кривую Ципфа за 2002 г. (рис. 4). Но расстояние между реальной и идеальной кривыми Ципфа стало меньше.

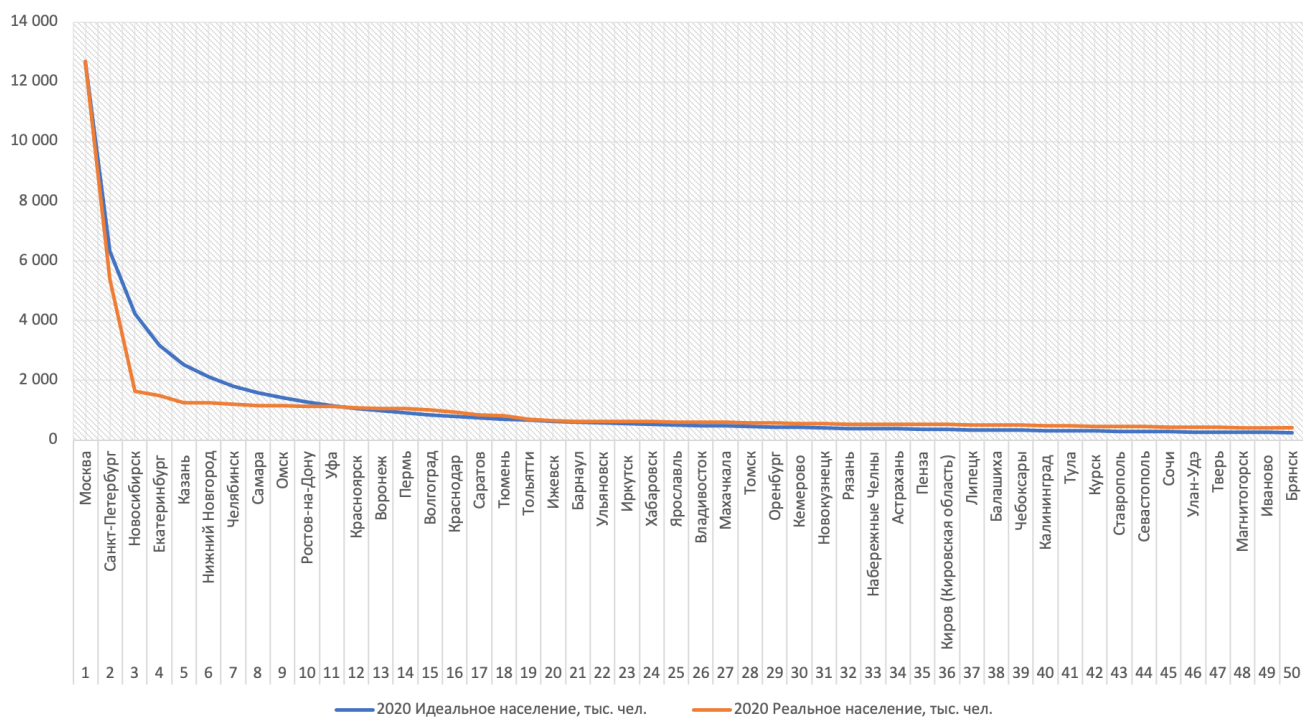


Рис. 4. Кривая Ципфа РФ, 2020 г.

Источник: составлено авторами по [9].

Fig. 4. Zipf Curve RF, 2020.

Source: compiled by the authors based on [9].

Расположение городов и их идеальная и реальная численность населения сильно изменились. Между ними, например, увеличился разрыв для Краснодара. Это связано с увеличением численности населения Москвы. Для того, чтобы реальная и идеальная кривые Ципфа продолжали совпадать, численность населения столицы, на основании которой рассчитывается идеальная численность населения для других городов, и численность населения этих самых менее крупных городов должны расти одинаковыми темпами. Для РФ же характерна следующая тенденция: население самых крупных городов, а особенно Москвы, увеличивается быстрее.

К 2020 г. показатели стали идеальными для таких городов как Уфа, Тольятти, Ижевск, Барнаул и Ульяновск. Реальная численность населения в этих городах была очень близка к идеальной, и темпы прироста населения в

перечисленных городах были достаточны для того, чтобы в итоге привести их к идеальным показателям численности населения.

На графике 2020 г. также множество городов с численностью населения близкой к идеальной. Но остались и города с большой разницей между показателями. Это крупные города-миллионники, среди них оказался и бывший ранее идеальным Челябинск. Это произошло потому, что темпы прироста населения в этом городе ниже, чем в других городах.

Итак, несмотря на изменения в численности населения отдельных городов, ситуация с расположением идеальной и реальной кривых Ципфа для РФ практически не изменилась. Распределение городов РФ по численности населения в 2020 г. все еще полностью не соответствует кривой Ципфа ни для развитых, ни для развивающихся стран.

Предлагаемые методы оптимизации системы расселения

В наибольшей степени реальная и идеальная кривые Ципфа расходятся в восьми крупнейших после Москвы городах России: Санкт-Петербурге, Новосибирске, Екатеринбурге, Казани, Нижнем Новгороде, Челябинске, Самаре и Омске. Численность населения в них значительно меньше, чем должна быть. Несмотря на установление факта, что увеличение численности населения в них в последние годы обусловлено миграционным приростом городского населения [12], то есть уже происходит отток населения в них из менее крупных городов, этот отток нужно увеличить. Особое внимание стоит обратить на города с численностью населения от 550 до 400 тысяч человек. Реальная численность населения данных городов больше, чем должна быть. Для этого необходимо простимулировать развитие новых отраслей в перечисленных выше восьми городах. Этого можно достичь благодаря развитию инфраструктуры и предоставлению государством налоговых льгот. Данный метод экистической политики относится к числу экономических методов.

Но не стоит забывать и о низких показателях рождаемости в перечисленных выше городах. Для повышения численности населения этих

городов нужно, прежде всего, повышать показатели рождаемости в них. Без этого никаких значимых результатов, по нашему мнению, добиться будет невозможно.

Типы городов по абсолютному и относительному приросту численности населения

50 крупнейших городов РФ по абсолютному приросту численности населения за период 2002-2020 гг. можно разделить на 7 групп (рис. 5, 6).

Доли и абсолютный прирост населения городов разных групп

- 5 С приростом ниже среднего: 2 — 33 тыс. чел.
- 4 Со средним приростом: 41 — 96 тыс. чел.
- 2 С высоким приростом: 185 — 359 тыс. чел.
- 6 С неизменной численностью: -1 — -8 тыс. чел.
- 3 С приростом выше среднего: 107 — 152 тыс. чел.
- 7 С убылью населения: -59 — -27 тыс. чел.
- 1 С максимальным приростом: 737 — 2552 тыс. чел.

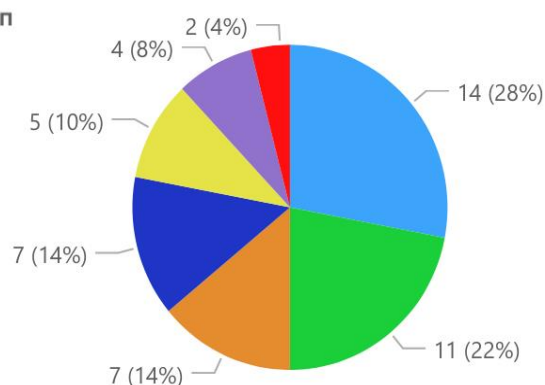


Рис. 5. Типология городов РФ по абсолютному приросту численности населения, 2002-2020 гг.

Источник: составлено авторами по [9].

Shares and absolute growth of the population of cities of different groups

- 5 With an increase below the average: 2 — 33 thousand people
- 4 With an average increase: 41 — 96 thousand people
- 2 With a high growth rate: 185 — 359 thousand people
- 6 With a constant number of people: -1 — -8 thousand people
- 3 With an increase above average: 107 — 152 thousand people
- 7 With a decrease in population: -59 — -27 thousand people
- 1 With the maximum increase: 737 — 2552 thousand people

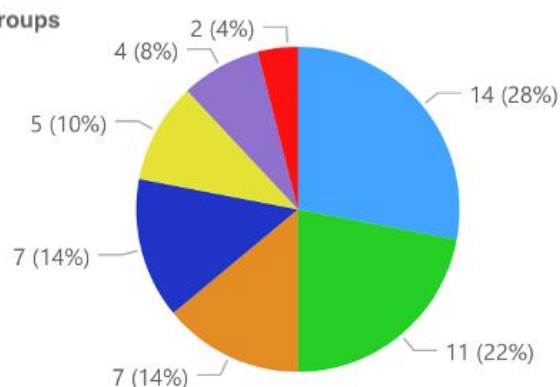


Fig. 5. Typology of cities in the Russian Federation by absolute population growth, 2002-2020.

Source: compiled by the authors based on [9].

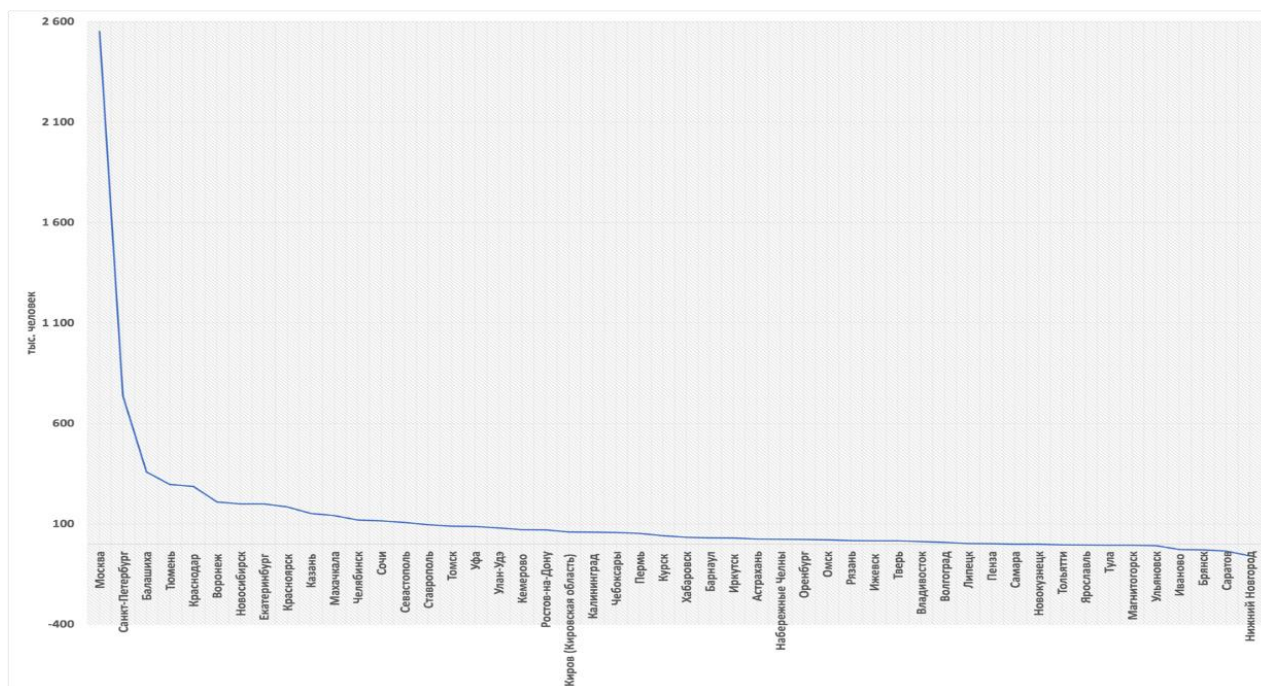


Рис. 6. Абсолютный прирост населения РФ, 2002-2020 гг.

Источник: составлено авторами по [9].

Fig. 6. The absolute growth of the population of the Russian Federation, 2002-2020.

Source: compiled by the authors based on [9].

В первую группу входят города с максимальным абсолютным приростом – самые населенные города РФ: Москва и Санкт-Петербург. Эти города являются крупнейшими в РФ и растут самыми быстрыми темпами. Их доля – 4% от общего числа городов. Абсолютный прирост численности населения Москвы составил более 2,5 млн человек, Петербурга – 737 тыс. человек, что в 4 раза меньше.

Доля второй группы, к которой относятся города с высоким приростом, – 14%. В нее входят 7 городов. Абсолютный прирост в них варьируется от 185 тыс. до 359 тыс. человек. К этой группе относятся Красноярск, Екатеринбург, Новосибирск, Воронеж, Краснодар, Тюмень и Балашиха.

Доля третьей группы городов с приростом выше среднего примерно такая же – 10%. К ней относятся 5 городов: Севастополь, Сочи, Челябинск, Махачкала и Казань. Показатель для данной группы находится в числовом промежутке от 107 тыс. до 152 тыс. человек.

Количество городов в четвертой группе со средним приростом – 11%. Доля данной группы – 20%. К ней принадлежат города в диапазоне абсолютного прироста 41-96 тыс. человек. Это Курск, Пермь, Чебоксары, Калининград, Киров...

Доля пятой группы, в которую входят города с приростом ниже среднего, составляет больше четверти от общего числа городов – 28%. Это 14 городов с вариацией абсолютного прироста 2-33 тыс. человек. Речь идет о Пензе, Липецке, Волгограде, Владивостоке, Твери...

К последним двум группам принадлежат города с практически неизменными показателями и с отрицательными показателями абсолютного прироста. К шестой группе городов с неизменной численностью населения – от -8 до -1. К 7 – от -59 до -27. Доля шестой группы 14%, и относятся к ней 7 городов: Ульяновск, Магнитогорск, Тула, Ярославль, Тольятти, Новокузнецк и Самара.

Доля седьмой группы (с убылью населения) – 8%, принадлежат к ней 4 города: Нижний Новгород, Саратов, Брянск и Иваново. Причинами отрицательных показателей прироста населения является опережающее снижение рождаемости относительно снижения смертности, а также миграционный отток.

Таким образом, пятьдесят крупнейших по населению городов РФ можно разделить на семь групп по абсолютным показателям прироста населения. Самыми быстрыми темпами выросла численность населения двух крупнейших российских городов: Москвы и Санкт-Петербурга. При этом даже по сравнению с Петербургом население Москвы растет намного быстрее. Это происходит благодаря более высокому относительно других городов РФ уровню развития ее экономики и инфраструктуры, а также благодаря высокому уровню жизни ее населения. Если сравнивать средние показатели абсолютного прироста разных групп городов с показателями Москвы, то показатель Санкт-Петербурга – 29% от показателя столицы, второй группы – 11%, третьей группы – 5%, четвертой –

4%, пятой – 1%, а у шестой и седьмой групп вообще отрицательные показатели абсолютного прироста.

50 крупнейших городов РФ по относительному приросту численности населения за период 2002–2020 гг. также можно разделить на 7 групп (рис. 7, 8).

Доли и относительный прирост населения городов разных групп

- 5 С приростом ниже среднего: 102-108%
- 4 Со средним приростом: 110-118%
- 6 С неизменной численностью: 99-101%
- 3 С приростом выше среднего: 120-135%
- 7 С убылью населения: 93-96%
- 2 С высоким приростом: 144-158%
- 1 С максимальным приростом: 343%

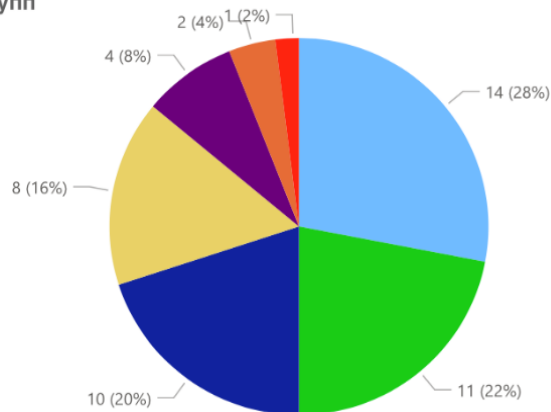


Рис. 7. Типология городов РФ по относительному приросту численности населения, 2002-2020 гг.

Источник: составлено авторами по [9].

Shares and relative growth of the population of cities of different groups

- 5 With an increase below the average: 102-108%
- 4 With an average increase: 110-118%
- 6 With an constant number of people: 99-101%
- 3 With an increase above average: 120-135%
- 7 With a decrease in population: 93-96%
- 2 With a high growth rate: 144-158%
- 1 With the maximum increase: 343%

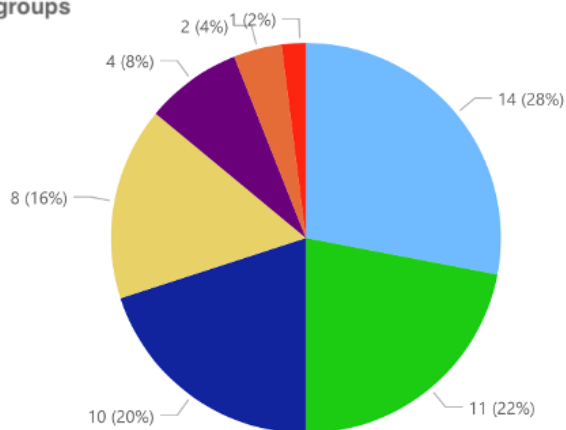


Fig. 7. Typology of cities in the Russian Federation by relative population growth, 2002-2020.

Source: compiled by the authors based on [9].

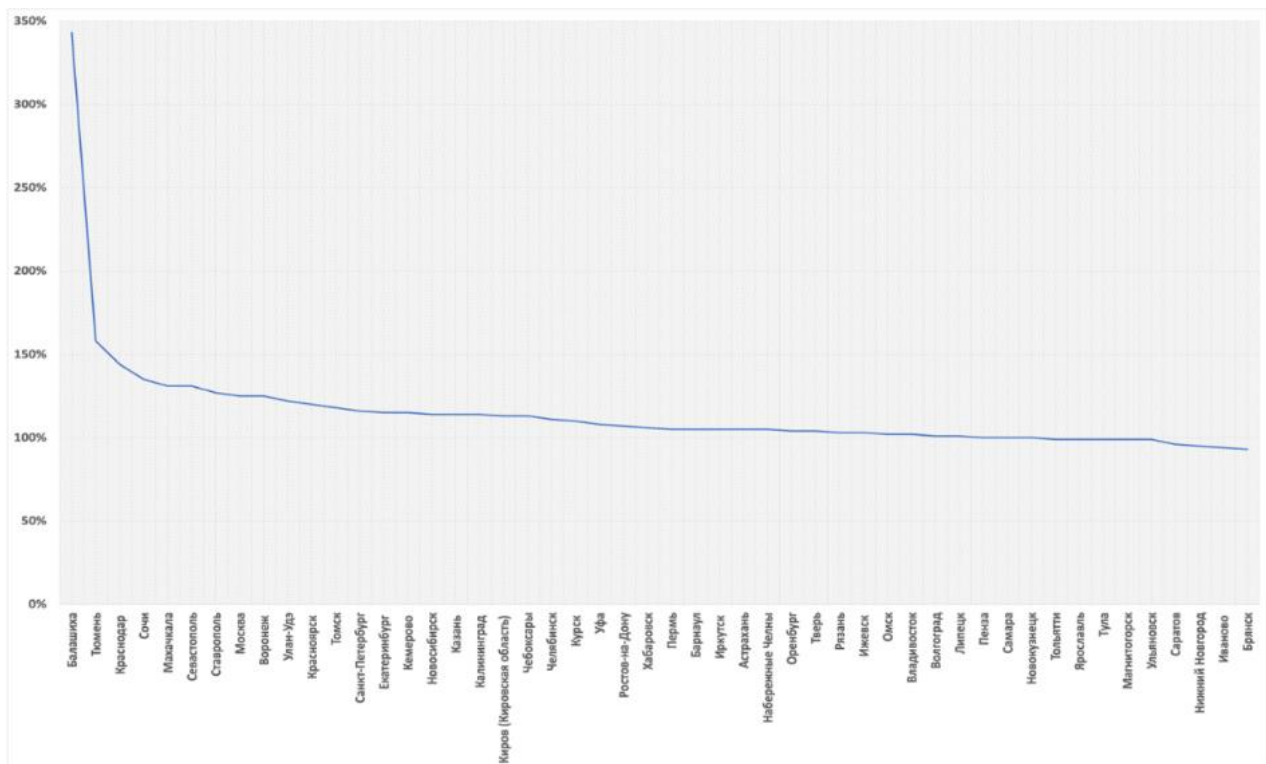


Рис. 8. Относительный прирост населения РФ, 2002-2020 гг.

Источник: составлено авторами по [9].

Fig. 8. The relative growth of the population of the Russian Federation, 2002-2020.

Source: compiled by the authors based on [9].

В первую группу с максимальным относительным приростом входит Балашиха с относительным приростом - 343%. Ее доля от общего числа городов – 2%. Огромный относительный прирост численности населения можно объяснить близким расположением к Москве, а также включением в состав Балашихи Железнодорожного.

Во вторую группу входят 2 города: Тюмень и Краснодар. Это группа с высоким относительным приростом. Их доля составляет 4%. Относительный прирост численности населения Краснодара – 144%, Тюмени – 158%. Отрыв Балашихи от Тюмени - практически 200%.

3 группа городов с приростом выше среднего более многочисленная по сравнению с первыми двумя. В нее входят 8 городов: Красноярск, Улан-Удэ, Воронеж, Москва, Ставрополь, Севастополь, Махачкала и Сочи. Диапазон

относительного прироста численности населения – от 120% до 135%. Доля данной группы составляет 16%.

К 4 группе со средним приростом относятся 11 городов: Курск, Челябинск, Чебоксары, Киров, Калининград... Ее доля – 22%. Показатель в пределах данной группы варьируется от 110% до 118%.

В 5 группу с приростом ниже среднего входят 14 городов. Она составляет третью часть всех анализируемых городов. Относительный прирост в пределах данной группы увеличивается со 102% до 108%. К этой группе принадлежат Владивосток, Омск, Ижевск, Рязань, Тверь...

Относительный прирост в двух последних группах ниже, чем в первых пяти.

К 6 группе относятся 10 городов. Это города с практически неизменной численностью населения. Вариация показателя – от 99 до 101%. В эту группу входят три города, численность населения в которых за 18 лет не изменилась. Их относительный прирост – 100%. Это Новокузнецк, Самара и Пенза. К 6 группе также относятся Ульяновск, Магнитогорск, Тула, Ярославль и Тольятти с отрицательными показателями относительного прироста, Липецк и Волгоград с минимальными положительными показателями.

4 следующих города – города с убылью населения - принадлежат к 7 группе: Брянск, Иваново, Нижний Новгород и Саратов. Доля 7 группы – 8%. Диапазон относительного прироста 93-96%, что также свидетельствует об отрицательных темпах прироста населения. Главной причиной убыли населения в них является тенденция снижения рождаемости, характерная для регионов РФ.

Таким образом, ситуация с относительным приростом в городах почти не отличается от ситуации с абсолютным приростом. Одному и тому же номеру групп по абсолютному и относительному приросту соответствуют примерно одни и те же города. По относительным темпам прироста населения города также можно разделить на 7 групп. В наибольшей степени выросла численность населения соседнего с Москвой города – Балашихи. Если сравнивать средние показатели темпов относительного прироста разных групп с Балашихой, то

получится следующая взаимосвязь: доля второй группы в показателе Балашихи – 44%, третьей – 37%, четвертой – 33%, пятой – 31%. Города шестой и седьмой группы – это города, в которых либо наблюдались минимальные показатели прироста численности населения, либо города, в которых не было прироста.

Это свидетельствует о том, что люди переезжают в основном в Москву и ближайшие к ней города, а также в Санкт-Петербург. В города поменьше они ехать не хотят. Это характеризует РФ как развивающуюся страну с недостаточно хорошо сформированной системой городского населения, с плохо развитой инфраструктурой и экономикой в провинциальных городах.

Пространственные закономерности размещения городов различных типов в Российской Федерации

Развитие экономического пространства России — процесс длительный, сочетающий географические, исторические, социально-экономические и демографические аспекты [10]. Далее приведен анализ расположения городов, относящихся к разным группам по абсолютным и относительным показателям прироста численности населения, на карте РФ (рис. 9, 10).



Рис. 9. Расположение разных групп городов по абсолютному приросту численности населения за период 2002-2020 гг.

Источник: составлено авторами по [1], [9].



Fig. 9. Location of different groups of cities in terms of absolute population growth for the period 2002-2020.

Source: compiled by the authors based on [1], [9].



Рис. 10. Расположение разных групп городов по относительному приросту численности населения за период 2002-2020 гг.

Источник: составлено авторами по [1], [9].



Fig. 10. Location of different groups of cities in terms of relative population growth for the period 2002-2020.

Source: compiled by the authors based on [1], [9].

Большинство городов с небольшими темпами прироста, как по абсолютным, так и по относительным показателям, принадлежат к одному и тому же номеру групп и, соответственно, направленность и темпы и абсолютного, и относительного прироста примерно одинаковые. Так, например, Нижний Новгород по обоим показателям относится к 7 группе городов с убылью населения. А Астрахань и по тем, и по тем показателям принадлежит к 5 группе – группе с приростом ниже среднего. Поэтому расположение городов 4-7 групп и по абсолютному, и по относительному приросту на карте РФ примерно одинаковое.

Закономерность в размещении городов этих групп выделить достаточно трудно: они беспорядочно разбросаны по территории России. Но проследить некую взаимосвязь можно.

Два города 7 группы с убылью населения расположены в центре европейской части России. Два других города также находятся на территории Европы, но их расположение близко к границам РФ: одного – к границе с республикой Беларусь, другого – к границе с Казахстаном.

Большинство городов 6 группы, то есть городов с практически неизменной численностью населения, также находятся в европейской части России, а один – Новокузнецк – расположен на территории Азии.

Городов с приростом ниже среднего, относящихся к 5 группе, больше. Также как и города предыдущих групп, многие из них находятся в центре европейской России. Два города данной группы находятся на юге Европы, а некоторые на юге азиатской части России.

Ситуация с городами 4 группы со средним приростом практически полностью идентична ситуации с городами предыдущей 5 группы. Но в Азии находится меньшее количество городов. Из этого можно сделать вывод, что большинство крупнейших российских городов Азии характеризуются небольшими темпами прироста населения и принадлежат к группам со средними показателями и показателями ниже среднего.

В первых трех группах по абсолютным и относительным темпам прироста населения города не совпадают.

Города 3 группы с абсолютным приростом выше среднего находятся в европейской части: в центре и на юге. Что насчет относительного прироста, то города этой группы находятся не только в центре и на юге европейской России, но и в Азии.

Города 2 группы с высоким абсолютным приростом разбросаны по РФ неравномерно: они расположены и на юге европейской России, и в центре европейской части, и в Азии. Городов данной группы по относительному приросту всего два: один находится у Черного моря, другой – недалеко от Уральских гор.

В списке 1 группы городов с максимальным приростом присутствуют города Московской области: по абсолютному приросту – непосредственно сама Москва, по относительному приросту – Балашиха. Данный факт легко объяснить – Москва и Подмосковье являются самыми развитыми частями РФ. По абсолютным показателям прироста к данной группе также принадлежит Санкт-Петербург.

50 крупнейших городов преимущественно находятся в центральной и южной части РФ. Большинство из них находятся в Европе. Это объясняется суровыми климатическими условиями севера России, препятствующими развитию экономики, а также историческими особенностями развития.

Несмотря на то, что города разных групп распределены по РФ очень неравномерно, можно выделить следующие закономерности: в центре европейской части РФ в основном находятся города с минимальным приростом, с низким приростом и приростом ниже среднего; на юге – города с приростом выше среднего и с высоким приростом; в Сибири – со средним приростом. То есть постепенно увеличиваются темпы переселения российского населения на юг и в Сибирь. Это должно благоприятно отразиться на российской городской системе расселения.

Заключение

Доля городского населения в общей численности населения в РФ одна из самых высоких в мире – 74,6%. На численность и долю городского населения влияние оказала советская политика и кризис 1990-х гг. в РФ, вследствие чего показатели уменьшились практически на 4 млн человек и, несмотря на положительную динамику, до сих пор не могут достичь первоначальных значений.

Оценка российской системы расселения с помощью кривой Ципфа в 2002 и 2020 гг. выявила, что реальное распределение городов РФ по численности населения в полной мере не соответствует кривой Ципфа ни для развитых, ни для развивающихся стран. Численность населения в большинстве крупных городов до сих пор меньше идеальной. К этим городам относятся, например, Новосибирск, Екатеринбург, Казань.

Среди крупнейших российских городов есть города с положительным абсолютным и относительным приростом населения (Москва, Красноярск), города, в которых эти показатели практически не изменились (Новокузнецк), и города с убылью численности населения (Нижний Новгород, Саратов). При этом

численность населения преимущественно продолжает расти в Москве и Подмосковье, Санкт-Петербурге, а также в городах юга европейской и азиатской части страны. Вторая тенденция может оказать на российскую систему городского расселения положительное влияние.

Итак, в целом динамика урбанизационных процессов системы городского расселения в России положительна: городское население увеличивается, прогнозируется совершенствование в будущем системы расселения. При активной государственной поддержке и стабильной социально-экономической ситуации внутри страны процессы динамики могут в скором времени создать в РФ систему городского расселения, близкую к идеальной. Это повысит экономический потенциал России.

Список литературы

1. Лузанов А.Н. Национальный атлас России. Т. 3. Население и экономика. – М.: Роскартография, 2008. – 495 с.
2. Манаева И.В. Распределение городов в федеральных округах России: тестирование закона Ципфа // Экономика региона. – 2019. – Т.15. – № 1. – С. 84-98.
3. Мизеровская У.В., Рак В.А. Пространственная динамика численности населения малых городов Центральной России в постсоветский период // Региональные исследования. – 2019. – №2 (64). – С. 58–67.
4. Минина Е.А. Основные тенденции развития урбанизации населения в России // Студенчество - Инновации - Экономика современной России. Йошкар-Ола: Марийский государственный университет, 2017. – С. 88-90.
5. Мкртчян Н. В. Миграция в сельской местности России: территориальные различия // Население и экономика. – 2019. – №3 (1). – С. 39-51.
6. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р. Анализ тенденций урбанизации РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – №4. – С. 232-240.
7. Пивоваров Ю.Л. Мировая урбанизация и Россия на пороге XXI века // География. – 1997. – №6. – С. 8-9.

8. Растворцева С.Н., Манаева И.В. Закон Ципфа в городах России: анализ новых показателей // Экономика региона. – 2020. – Т. 16. – №3. – С. 935–947.
9. Российский статистический ежегодник, 2020. – М.: Росстат, 2020. – С. 98–100.
10. Соколов А.А., Руднева О.С. Оценка экономического пространства России на основе выделения зон роста и упадка численности городского населения // Вестник РУДН. Серия: Экономика. – 2018. – Т. 26. – №3. – С. 468–478.
11. Фаттахов Р.В., Низамутдинов М.М., Орешников В.В. Анализ и моделирование тенденций развития системы территориального расселения в России // Экономика региона. – 2019. – Т.15. – №2. – С. 436–450.
12. Фаттахов Р.В., Низамутдинов М.М. Городское расселение в России за 50 лет: оценка тенденций и перспектив // Экономика и математические методы. – 2014. – Т. 50. – №2. – С. 24–34.
13. Холина В.Н. География. Профильный уровень. – М.: Дрофа, 2013. – 323 с.
14. Шабунова А.А. Динамика населения России в XXI веке. Социодемографический анализ. – Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2018. – 271 с.
15. World Development Indicators. Urban Development [Электронный ресурс]. URL: <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=SP.URB.TOTL.IN.ZS&country=> (дата обращения: 16.03.2021).

References

1. Luzanov A.N. Natsionalnyi atlas Rossii. T. 3. Naselenie i ekonomika [National Atlas of Russia. Vol. 3. Population and Economy]. Moscow: Roskartografiya, 2008, 495 p.
2. Manaeva I.V. Raspredelenie gorodov v federalnyh okrugah Rossii: testirovanie zakona Tsipfa [Distribution of cities in the federal districts of Russia: testing Zipf's law]. Regional Economy, 2019, vol.15, no.1, pp. 84–98.
3. Mizerovskaya U.V., Rak V.A. Prostranstvennaya dinamika chislennosti naseleniya malyh gorodov Tsentralnoi Rossii v postsovetskij period [Spatial dynamics

of the population of small towns in Central Russia in the post-Soviet period]. Regional studies, 2019, no.2 (64), pp. 58–67.

4. Minina E.A. Osnovnye tendentsii razvitiya urbanizatsii naseleniya v Rossii [The main trends in the development of urbanization of the population in Russia. Youschkar-Ola: Marijskij gosudarstvennij universitet, 2017, pp. 88-90.

5. Mkrtchyan N.V. Migratsiya v selskoi mestnosti Rossii: territorialnye razlichiya [Migration in rural areas of Russia: territorial differences]. Population and economy, 2019, no.3 (1), pp. 39-51.

6. Musaeva L.Z., Shamilev S.R. Analiz tendentsij urbanizatsii RF [Analysis of urbanization trends in the Russian Federation]. Modern problems of science and education, 2013, no.4, pp. 232-240.

7. Pivovarov Yu.L. Mirovaya urbanizatsiya i Rossiya na poroge XXI veka [World urbanization and Russia on the threshold of the XXI century]. Geography, 1997, no.6, pp. 8-9.

8. Rastvortseva S.N., Manaeva I.V. Zakon Tsipfa v gorodah Rossii: analiz novykh pokazatelej [Zipf's Law in Russian Cities: Analysis of New Indicators]. Regional Economy, 2020, vol.16, no.3, pp. 935-947.

9. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik, 2020 [Russian statistical yearbook, 2020]. Moscow: Rosstat, 2020, pp. 98-100.

10. Sokolov A.A., Rudneva O.S. Otsenka ekonomicheskogo prostranstva Rossii na osnove vydeleniya zon rosta i upadka chislennosti gorodskogo naseleniya [Assessment of the economic space of Russia based on the identification of zones of growth and decline in the urban population]. Bulletin of RUDN. Series: Economics, 2018, vol.26, no.3, pp. 468–478.

11. Fattakhov R.V., Nizamutdinov M.M., Oreshnikov V.V. Analiz i modelirovanie tendentsii razvitiya sistemy territorialnogo rasseleniya v Rossii [Analysis and modeling of trends in the development of the system of territorial settlement in Russia]. Economy of the region, 2019, vol.15, no.2, pp. 436-450.

12. Fattakhov R.V., Nizamutdinov M.M. Gorodskoe rasselenie v Rossii za 50 let: otsenka tendentsij i perspektiv [Urban Settlement in Russia for 50 Years: Assessment

of Trends and Prospects]. Economics and Mathematical Methods, 2014, vol.50, no.2, pp. 24–34.

13. Kholina V.N. Geografiya. Profilnyi uroven [Geography. Profile level]. Moscow: Drofa, 2013, 323 p.

14. Shabunova A.A. Dinamika naseleniya Rossii v XXI veke. Sotsiodemograficheskij analiz [Dynamics of the population of Russia in the XXI century. Sociodemographic analysis]. Vologda: FGBUN VolIRC RAS, 2018, 271 p.

15. World Development Indicators. Urban Development. Available at: <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=SP.URB.TOTL.IN.ZS&country=> (accessed 03.16.2021).

© Усанова Яна Александровна, Холина Вероника Николаевна, 2021 г.