

Эффективность государственной поддержки в стимулировании регионального социально-экономического развития: сравнение России и США

**Киселев Павел Андреевич,
Савчина Оксана Владимировна,**
*Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы (РУДН)
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6*

В статье рассматривается вопрос эффективности государственной поддержки в контексте стимулирования регионального социально-экономического развития на примере России и США. Исследование базируется на анализе экономических показателей, государственных программ и их влияния на социально-экономические процессы в регионах обеих стран. В ходе исследования выявлены значительные различия в стратегиях и политиках государственной поддержки, а также их последствия на региональное развитие. Полученные результаты позволяют сделать выводы о различиях в подходах к государственной поддержке и их влиянии на региональное развитие в России и США и понять, как эти различия влияют на достижение поставленных целей в развитии регионов и какие факторы способствуют или препятствуют эффективности государственных программ.

Ключевые слова: государственная поддержка, региональное развитие, социально-экономическое развитие, сравнительный анализ, Россия, США.

JEL коды: O018.

Effectiveness of State Support in Stimulating Regional Socio-Economic Development: A Comparison of Russia and the United States

**Kiselev Pavel Andreevich,
Savchina Oksana Vladimirovna,**
*Patrice Lumumba Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University)
117198, Moscow, Miklukho-Maklaya str., 6*

This article examines the effectiveness of government support in stimulating regional socio-economic development, using Russia and the United States as examples. The study is based on the analysis of economic indicators, government programs, and their influence on socio-economic processes in the regions of both countries. The research reveals significant differences in strategies and policies of government support, as well as their consequences for regional development. The findings allow conclusions to be drawn regarding the variations in approaches to government support and their impact on regional development in Russia and the United States. Furthermore, it provides insights into how these differences affect the achievement of development goals in regions and identifies the factors that contribute to or hinder the effectiveness of government programs.

Keywords: state support, regional development, socio-economic development, comparative analysis, Russia, United States.

Введение

Государственное регулирование экономики и социальной сферы является ключевым фактором, влияющим на развитие регионов. В зависимости от стратегии и политической воли государственное вмешательство может значительно повлиять на социально-экономическую динамику региона, стимулируя его рост или, наоборот, приводя к его отставанию. Важным вопросом для исследователей и практиков является вопрос о том, какие подходы к государственной поддержке являются наиболее эффективными в контексте регионального развития.

Россия и США, будучи двумя из самых больших стран мира, представляют большой интерес для изучения данной проблемы. Обе страны обладают значительным региональным разнообразием, представляя широкий спектр социально-экономических условий и уровней развития. Однако подходы к государственной поддержке и ее организации в этих странах существенно различаются, что дает возможность для сравнительного анализа и выявления наиболее эффективных практик.

Цель данной статьи - провести детальный анализ и сравнение подходов к государственной поддержке в России и США и оценить их эффективность с точки зрения стимулирования регионального социально-экономического развития. В рамках исследования будут проанализированы как общие стратегии и политические решения, так и конкретные программы и проекты, реализуемые в Российской Федерации и Соединенных Штатах Америки.

Данная работа, безусловно, будет полезна для ученых и практиков, интересующихся вопросами регионального развития, а также для представителей государственных и региональных органов власти, занимающихся формированием и реализацией социально-экономической политики.

Обзор литературы и методы исследования

Вопрос эффективности государственной поддержки в контексте стимулирования регионального социально-экономического развития активно исследуется учеными. Так, в работах Родригес-Позы А. [11] и Фридмана Дж. [12] рассматриваются различные аспекты региональной политики и влияние государственной поддержки на региональное развитие. Более конкретные исследования проводились в России Зубаревич Н.В. [3] и США Портер М.Е. [10], где ученые анализировали влияние конкретных государственных программ и инициатив на социально-экономическую ситуацию в регионах.

В данном исследовании был использован сравнительный анализ для оценки эффективности государственной поддержки в России и США, основываясь на данных за период с 2010 по 2020 гг.

Для оценки влияния этих программ на социально-экономическое развитие был использован многомерный подход, включающий анализ данных об уровне ВВП, уровне безработицы, инфляции и уровне государственного долга.

В исследовании также были учтены особенности социально-экономического контекста каждой из стран. Это позволило более точно оценить реальный эффект программ и избежать искажения результатов из-за различий в уровне развития и структуре экономик обеих стран.

Также было проведено исследование кейс-стади, чтобы проиллюстрировать, как конкретные программы и проекты влияли на жизнь людей и развитие регионов на протяжении рассматриваемого периода.

Общий анализ социально-экономического развития России и США

В данном разделе представлен общий анализ социально-экономического развития регионов России и США. Перед исследованием эффективности государственной поддержки в этих странах важно понять контекст и существующие условия.

В табл. 1 представлены данные о ВВП на душу населения, уровне безработицы, уровне бедности и других ключевых показателях для регионов России и США.

Таблица 1.

**Ключевые показатели социально-экономического развития России и США
на конец 2020 г.**

Показатель	Россия	США	Отношение показателей России к показателям США, %
ВВП на душу населения, USD	12 194,78	65 298,00	81,32
Среднемесячная заработная плата, USD	650,00	3 714,00	82,50
Уровень безработицы, %	4,9	6,7	26,87
Уровень инфляции, %	3,4	1,2	-183,33
Индекс развития человеческого потенциала	0,824	0,926	11,02
Индекс экономической свободы	58,9	76,6	23,11
Индекс восприятия коррупции	30	69	56,52
Доля населения, проживающего за чертой бедности, %	13,5	10,5	-28,57
Уровень инвестиций в % от ВВП	21,1	20,5	-2,93
Индекс конкурентоспособности	66,7	84,8	21,34

Источник: составлено авторами на основе данных [14;15].

Table 1.

**Key indicators of socio-economic development in Russia and the USA as of the
end of 2020**

Indicator	Russia	USA	Ratio of indicators in Russia to indicators in the USA, %
GDP per capita, USD	12 194,78	65 298,00	81,32
Average monthly wage, USD	650,00	3 714,00	82,50
Unemployment rate, %	4,9	6,7	26,87
Inflation rate, %	3,4	1,2	-183,33
Human Development Index	0,824	0,926	11,02
Economic Freedom Index	58,9	76,6	23,11
Corruption Perception Index	30	69	56,52

Percentage of the population living below the poverty line, %	13,5	10,5	-28,57
Investment level as a % of GDP	21,1	20,5	-2,93
Competitiveness Index	66,7	84,8	21,34

Source: compiled by the authors on [14;15].

По данным табл. 1 можно сделать вывод, что линейный метод сравнения уровней развития двух исследуемых стран не подходит из-за высокого уровня отклонений показателей.

На рис. 1 представлена динамика изменения ВВП на душу населения в регионах России и США за период с 2010 по 2020 гг.

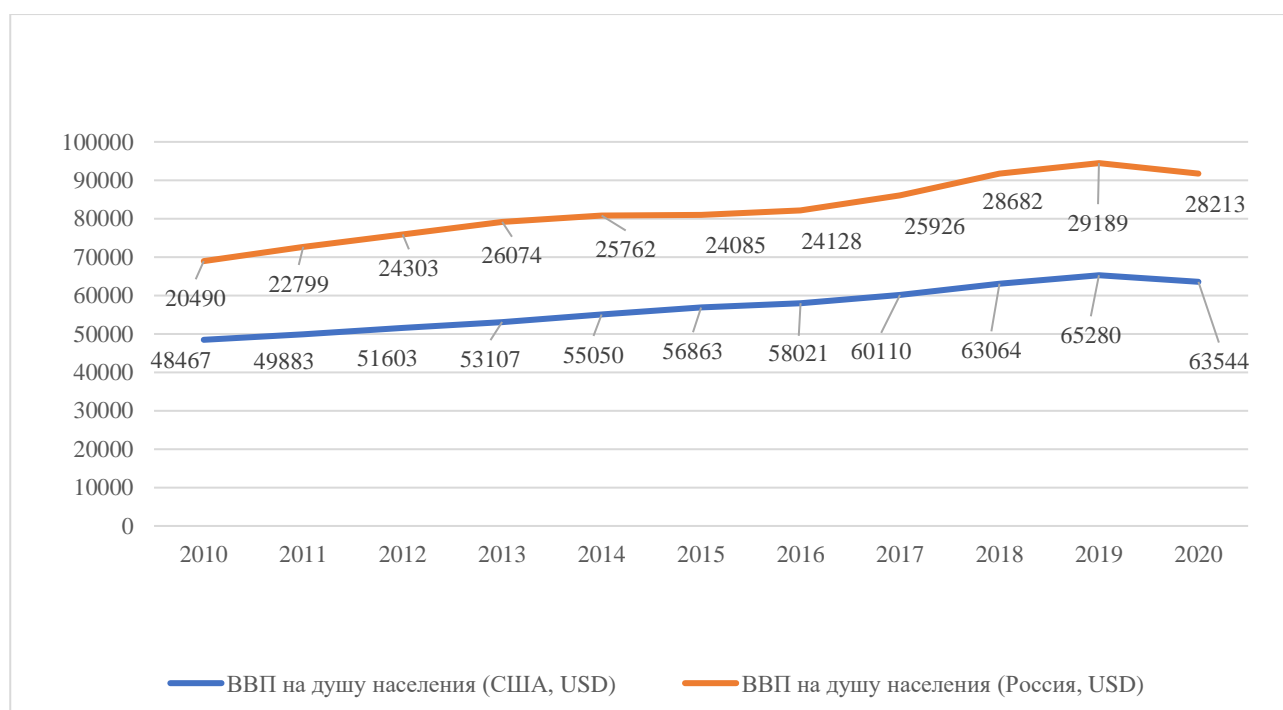


Рис. 1. Динамика изменения уровня ВВП на душу населения за 2010-2020 гг.

Источник: составлено авторами на основе данных [14; 15].

Fig. 1. Dynamics of changes in GDP per capita from 2010 to 2020.

Source: compiled by the authors on [14; 15].

На рис. 2 проиллюстрирована динамика изменения уровня безработицы в регионах России и США за период с 2010 по 2020 гг.

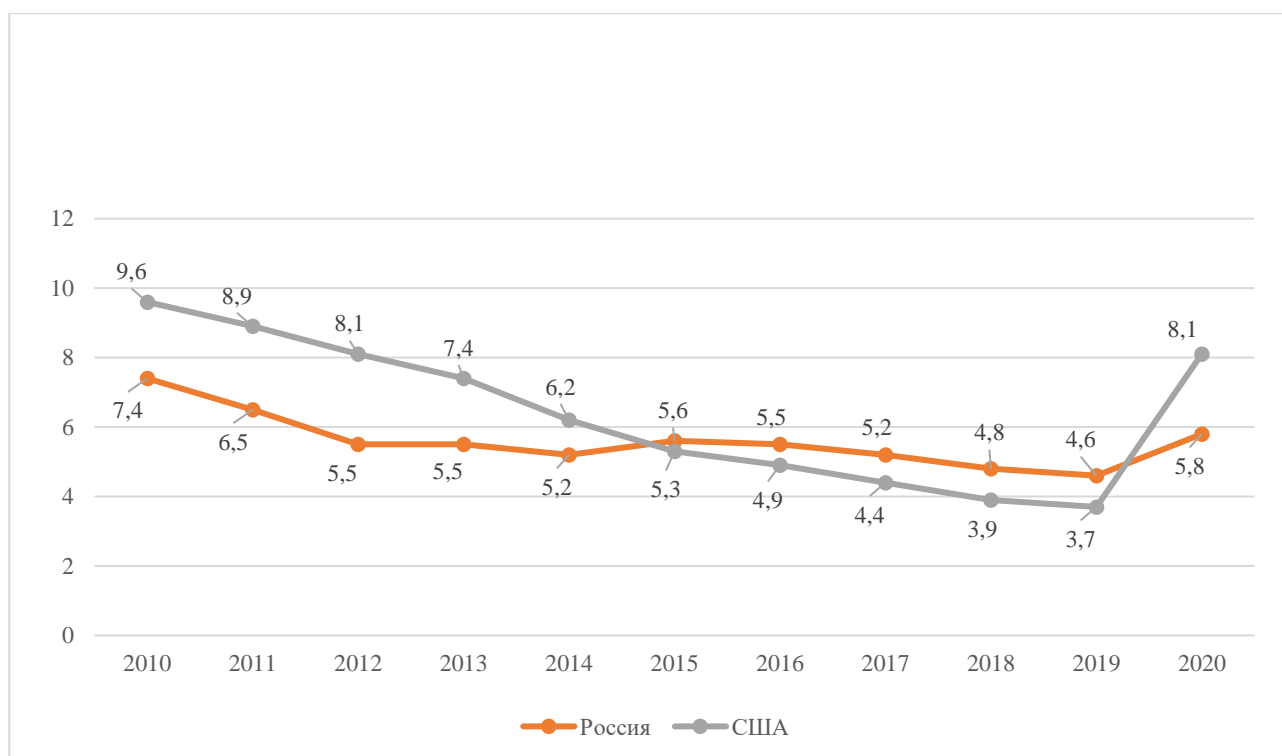


Рис. 2. Динамика уровня безработицы за 2010-2020 гг.

Источник: составлено авторами на основе данных [14; 15].

Fig. 2. Unemployment rate dynamics in 2010-2020.

Source: compiled by the authors on [14; 15].

Общий анализ показывает, что социально-экономическое развитие регионов в России и США различается. Российские регионы в целом характеризуются более низким уровнем ВВП на душу населения и более высоким уровнем бедности и безработицы, начиная с 2015 по 2019 гг., чем регионы США. Однако в обеих странах наблюдаются значительные региональные различия. Более детальный анализ этих различий и их связи с государственной поддержкой будет проведен в следующих разделах.

Анализ стратегий и программ государственной поддержки в России

В целях стимулирования экономического развития и устойчивого роста Российская Федерация реализует ряд ключевых стратегий и программ государственной поддержки.

Одной из основных целей этих программ является повышение конкурентоспособности регионов, стимулирование инноваций и развитие малого и среднего бизнеса [1]. Кроме того, значительное внимание уделяется поддержке социально-экономического развития отстающих и малонаселенных регионов.

Рассмотрим рис. 3, иллюстрирующий динамику исполнения федерального бюджета, в том числе финансирования программ государственной поддержки с 2016 по 2020 гг., что позволит оценить изменения в объемах государственной поддержки и их влияние на экономическую ситуацию в стране.

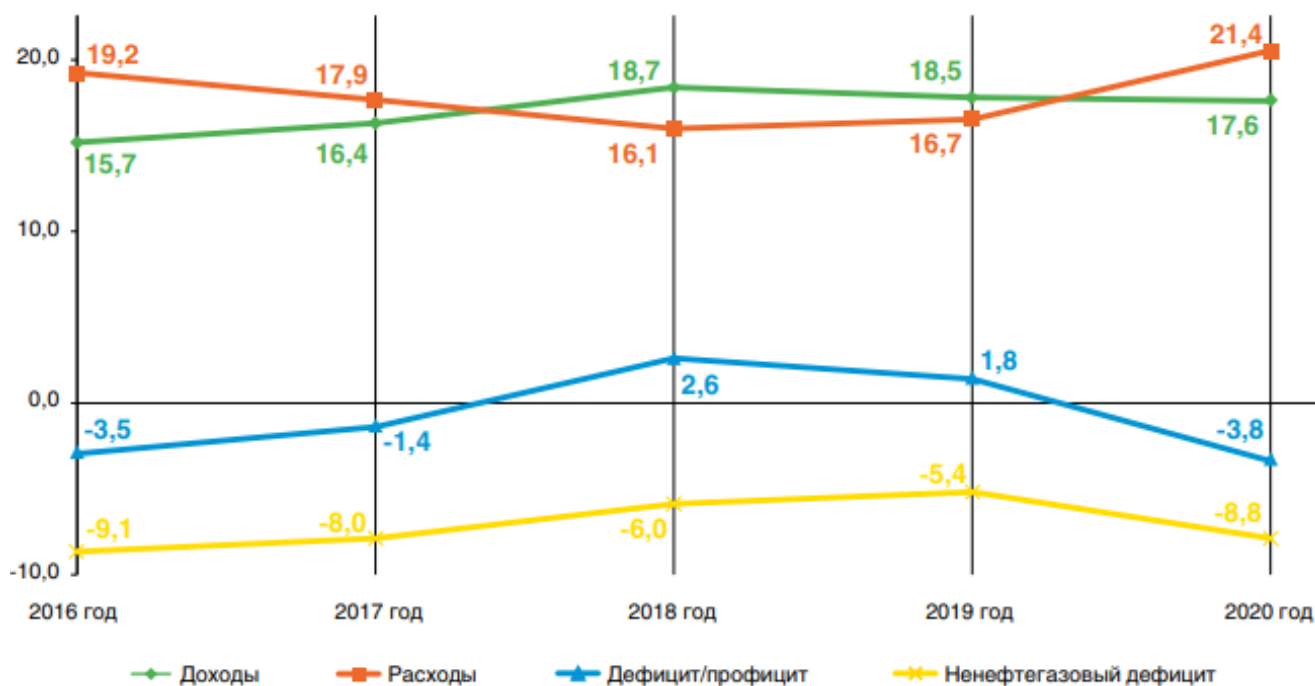


Рис. 3. Динамика показателей исполнения федерального бюджета в 2016-2020 гг.

Источник: составлено авторами на основе данных [14].

Fig. 3. Dynamics of federal budget execution indicators in 2016-2020.

Source: compiled by the authors on [14].

На рис. 3 видно, что объемы государственной поддержки значительно колеблются от года к году. Это может быть связано с различными факторами, включая экономическую ситуацию в стране, глобальные экономические тренды и изменения в государственной политике.

Также стоит отметить, что эффективность программ государственной поддержки не всегда коррелирует с объемом финансирования. Это указывает на важность стратегического подхода и правильного распределения ресурсов [2].

Ниже представлена табл. 2, в которой указаны ключевые государственные программы за период с 2010 по 2020 гг.

Таблица 2

**Ключевые программы социально-экономического развития России за
2010-2020 гг.**

Название программы	Цели	Сроки реализации, гг.
Федеральная целевая программа «Развитие единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций»	Обеспечение единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций	2009-2020
Федеральная целевая программа «Развитие сельского хозяйства»	Модернизация и инновационное развитие сельского хозяйства для обеспечения продовольственной безопасности страны	2013-2020
Федеральная целевая программа «Социальная поддержка граждан пожилого возраста и инвалидов»	Улучшение условий и качества жизни пожилых людей и инвалидов	2011-2020
Федеральная целевая программа «Повышение безопасности дорожного движения»	Снижение количества ДТП и их последствий, улучшение безопасности дорожного движения	2013-2020
Федеральная целевая программа «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации»	Улучшение здоровья нации через продвижение физической культуры и спорта	2016-2020
Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»	Модернизация и технологическое обновление промышленности, повышение ее конкурентоспособности на международном уровне	2013-2020
Государственная программа «Развитие образования»	Повышение качества и доступности образования в России	2013-2020

Государственная программа «Обеспечение доступной и комфортной жилой среды и коммунальной инфраструктуры»	Обеспечение доступности и улучшение качества жилья и коммунальной инфраструктуры	2014-2020
Государственная программа «Развитие здравоохранения»	Модернизация медицинского обслуживания и повышение доступности и качества медицинской помощи	2013-2020
Государственная программа «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности»	Увеличение энергетической эффективности экономики, повышение доли использования возобновляемых источников энергии	2014-2020
Государственная программа «Доступная среда»	Создание условий для полноценного и эффективного включения людей с ограниченными возможностями здоровья и пожилых граждан в жизнь общества.	2011-н.в.

Источник: составлено авторами на основе данных [1; 9].

Table 2

Key programs for socio-economic development of Russia in 2010-2020

Program Name	Objectives	Implementation Period, years
Federal Target Program «Development of a unified state system for prevention and elimination of emergencies»	Ensuring a unified state system for prevention and elimination of emergencies	2009-2020
Federal Target Program «Development of agriculture»	Modernization and innovative development of agriculture to ensure food security of the country	2013-2020
Federal Target Program «Social support for elderly citizens and disabled individuals»	Improvement of living conditions and quality of life for elderly people and disabled individuals	2011-2020
Federal Target Program «Enhancing Road traffic safety»	Reduction of road accidents and their consequences, improvement of road traffic safety	2013-2020
Federal Target Program «Development of physical culture and sports in the Russian Federation»	Improving the nation's health through promoting physical culture and sports	2016-2020

State Program «Development of industry and enhancement of its competitiveness»	Modernization and technological renewal of the industry, increasing its competitiveness at the international level	2013-2020
State Program «Development of education»	Improvement of the quality and accessibility of education in Russia	2013-2020
State Program «Providing accessible and comfortable living environment and communal infrastructure»	Ensuring accessibility and improving the quality of housing and communal infrastructure	2014-2020
State Program «Healthcare development»	Modernization of medical services and improvement of accessibility and quality of healthcare	2013-2020
State Program «Energy efficiency and energy conservation»	Increasing energy efficiency of the economy, increasing the share of renewable energy sources	2014-2020
State Program «Accessible Environment»	Creating conditions for full and effective inclusion of people with disabilities and elderly citizens in the society's life	2011-present

Source: compiled by the authors on [1; 9].

По данным табл. 2 можно сказать, что государственная поддержка является важным инструментом для стимулирования экономического развития в России. Тем не менее, для повышения эффективности таких программ необходим комплексный подход, включающий в себя как финансовую поддержку, так и меры по стимулированию инноваций и развитию инфраструктуры [6].

Анализ стратегий и программ государственной поддержки в США

Стратегии государственной поддержки в США разнообразны и широко варьируются в зависимости от задач, которые они решают. Они охватывают множество областей, от поддержки малого бизнеса и социальных программ до здравоохранения и образования.

Одной из ключевых программ является Small Business Innovation Research (SBIR), которая была создана в 1982 г. и продолжает действовать до настоящего времени. Она направлена на стимулирование технологического инновационного роста среди малого бизнеса.

Социальная поддержка в США также играет большую роль. Программа Temporary Assistance for Needy Families (TANF), запущенная в 1996 г., и Supplemental Nutrition Assistance Program (SNAP), работающая с 1964 г., оказывают поддержку малоимущим семьям и лицам.

В области здравоохранения ключевую роль играет программа Medicaid, которая была создана в 1965 г. и предоставляет медицинскую помощь малоимущим.

В образовательной сфере значимую роль играет программа Pell Grant, введенная в 1972 г., которая предоставляет гранты на обучение в высшей школе студентам из малоимущих семей.

Стоит отметить, что объем бюджета, выделенного на эти программы, постоянно растет.

Общий бюджет на программы государственной поддержки вырос на 25% с 2016 г., что свидетельствует об усиленном фокусе на социальное обеспечение и поддержку развития различных секторов экономики.

Таким образом, государственная поддержка в США ориентирована на широкий спектр вопросов, а стратегии и программы постоянно адаптируются и развиваются для ответа на меняющиеся потребности общества и экономики [4].

Сравнительный анализ государственной поддержки в России и США

Сравнительный анализ государственной поддержки в России и США открывает интересные особенности и отличия между двумя странами. Стратегии государственной поддержки в обеих странах направлены на улучшение жизненных условий граждан и стимулирование экономического развития. Однако методы реализации и области применения этих стратегий могут значительно отличаться.

В России государственная поддержка нацелена на балансирование межрегиональных различий и обеспечение социальной стабильности. Политика государственной поддержки призвана стимулировать развитие экономически слабых регионов и поддерживать социально уязвимые группы населения.

Например, программа «Доступная среда» была разработана для создания более комфортной городской среды для людей с ограниченными возможностями. С 2016 по 2020 г. бюджет этой программы в России увеличился на 25%.

В США стратегия государственной поддержки более ориентирована на индивидуальные нужды и имеет уклон в сторону рыночных механизмов [7]. Программы поддержки, такие как Temporary Assistance for Needy Families (TANF) и Supplemental Nutrition Assistance Program (SNAP), фокусируются на предоставлении непосредственной помощи нуждающимся гражданам. Бюджет на TANF увеличился на 10% за период с 2016 по 2020 г., в то время как бюджет на SNAP вырос на 15%.

Бюджетные ассигнования на государственную поддержку в обеих странах растут год от года, отражая увеличение социальных и экономических потребностей населения.

В то время как в США больше внимания уделяется прямым выплатам и услугам для нуждающихся граждан, в России акцент делается на развитии инфраструктуры и стимулировании экономического роста в отстающих регионах [4]. Обе стратегии имеют свои преимущества и оправданы в рамках конкретного социально-экономического контекста.

Сравним ключевые показатели социально-экономического развития США и России за период с 2016 по 2020 гг. Данные представлены в табл. 3 и табл. 4 соответственно.

Таблица 3

**Ключевые показатели социально-экономического развития США
за 2016-2020 гг.**

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020	2017- 2016, %	2018- 2017, %	2019- 2018, %	2020- 2019, %
ВВП, трлн долл.	18,71	19,52	20,58	21,43	21,43	4,15	5,15	3,97	0
Безработица, %	4,9	4,4	3,9	3,7	6,4	-11,36	-12,82	-5,41	42,19
Инфляция, %	1,3	2,1	2,4	3	1,2	38,1	12,5	20	-150
Государственный долг, трлн долл.	19,57	20,24	21,51	22,72	27,75	3,31	5,9	5,33	18,13

Источник: составлено авторами на основе данных [15].

Table 3

Key indicators of socio-economic development in the United States in 2016-2020

Indicator	2016	2017	2018	2019	2020	2017-2016, %	2018-2017, %	2019-2018, %	2020-2019, %
GDP, trillion dollars	18,71	19,52	20,58	21,43	21,43	4,15	5,15	3,97	0
Unemployment rate, %	4,9	4,4	3,9	3,7	6,4	-11,36	-12,82	-5,41	42,19
Inflation rate, %	1,3	2,1	2,4	3	1,2	38,1	12,5	20	-150
Government debt, trillion dollars	19,57	20,24	21,51	22,72	27,75	3,31	5,9	5,33	18,13

Source: compiled by the authors on [15].

На основании полученных данных табл. 3 можно сделать вывод, что в период активной фазы пандемии COVID-19 показатель инфляции вырос на 20%, но ситуация была стабилизирована мерами государственной поддержки, нацеленными на стабилизацию данного показателя. В 2020 г. показатель безработицы вырос на 42%, т.к. в США был наивысший уровень заболеваемости в мире, что повлекло череду банкротств и увольнений. Уровень государственного долга в 2020 г. увеличился на 18%, т.к. США потребовалось дополнительное финансирование сферы здравоохранения.

Таблица 4

Ключевые показатели социально-экономического развития России

за 2016-2020гг.

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020	2017-2016, %	2018-2017, %	2019-2018, %	2020-2019, %
ВВП, трлн долл.	1,28	1,57	1,66	1,70	1,47	18,47	5,42	2,35	-15,65
Безработица, %	5,5	5,2	4,8	4,6	6,4	-5,77	-8,33	-4,35	28,13
Инфляция, %	7,1	3,7	2,9	3,0	3,4	-91,89	-27,59	3,33	-13,33
Государственный долг, млрд долл.	151,9	216,1	216,9	257,7	271,6	29,71	0,37	15,83	-5,39

Источник: составлено авторами на основе данных [14].

Key indicators of socio-economic development in Russia in 2016-2020

Indicator	2016	2017	2018	2019	2020	2017-2016, %	2018-2017, %	2019-2018, %	2020-2019, %
GDP, trillion dollars	1,28	1,57	1,66	1,70	1,47	18,47	5,42	2,35	-15,65
Unemployment rate, %	5,5	5,2	4,8	4,6	6,4	-5,77	-8,33	-4,35	28,13
Inflation rate, %	7,1	3,7	2,9	3,0	3,4	-91,89	-27,59	3,33	-13,33
Government debt, billion dollars	151,9	216,1	216,9	257,7	271,6	29,71	0,37	15,83	-5,39

Source: compiled by the authors on [14].

Согласно данным табл. 4 в России уровень безработицы ежегодно снижался, однако в 2020 г. из-за ограничений на передвижение граждан в пандемийный период был зафиксирован рост уровня безработицы на 28%, который был спровоцирован банкротством большого количества малых предприятий. Благодаря мерам устойчивого развития в России не было замечено больших скачков инфляции в исследуемом периоде.

Сравнивая показатели социально-экономического развития двух стран, можно сделать вывод о том, что меры государственной поддержки обеих стран эффективно работают в кризисный период, однако, поддерживать минимальный уровень безработицы в условиях пандемии COVID-19 не получилось ни у США, ни у России.

Кейс-стади наиболее эффективных программ и проектов

«Кейс-стади» — это метод исследования, который используется для детального и глубокого изучения конкретного объекта или ситуации. Это позволяет получить максимально полное представление о ситуации, выявить проблемы и возможности, а также разработать рекомендации для улучшения ситуации. Кейс-стади часто используются в управленческой и социальной науке, а также в бизнесе для анализа конкретных предприятий, отраслей или стратегий.

Рассмотрим кейс-стади наиболее эффективных программ государственной поддержки.

В России одной из наиболее эффективных программ является «Доступная среда». Эта программа была запущена в 2011 г. и нацелена на обеспечение доступности социальной инфраструктуры и услуг для людей с ограниченными возможностями. Согласно статистике, с момента запуска программы более 200 тыс. объектов социальной инфраструктуры были модернизированы для удовлетворения потребностей людей с ограниченными возможностями. В рамках этой программы было реализовано более 10 тыс. проектов, направленных на улучшение условий жизни людей с ограниченными возможностями.

В США одной из наиболее успешных является программа Temporary Assistance for Needy Families (TANF). Эта программа была учреждена в 1996 г. и предоставляет временную финансовую помощь семьям с детьми, находящимся в трудной жизненной ситуации. Согласно статистике, в 2020 г. программа оказала помощь более 2,6 млн семей. В рамках программы было выделено более 16 млрд долларов на помощь нуждающимся семьям.

Эти примеры демонстрируют, как государственная поддержка может помочь улучшить качество жизни и социальное благополучие граждан.

Выводы

В ходе данного исследования был проведен сравнительный анализ стратегий и программ государственной поддержки в России и США с целью стимулирования регионального социально-экономического развития.

Основные выводы из данного анализа, нижеследующие.

Стратегии государственной поддержки регионального развития в России и США имеют различную направленность. В России акцент делается на устранении социально-экономического дисбаланса между регионами, в то время как в США главное внимание уделяется стимулированию местного предпринимательства и инноваций.

Существуют значимые различия в распределении средств государственной поддержки между различными программами и регионами в России и США.

Наиболее эффективные программы и проекты, как в России, так и в США, характеризуются активным вовлечением местных сообществ и бизнеса, гибким и адаптивным подходом к управлению проектами, а также фокусом на стимулировании местного предпринимательства и инноваций.

Возможности и ограничения государственной поддержки в стимулировании регионального социально-экономического развития зависят от конкретных условий в каждом отдельном регионе. При разработке стратегий и программ государственной поддержки необходимо учитывать специфику каждого региона.

В дальнейшем исследованиям потребуется более детальный анализ конкретных программ и проектов, а также оценка влияния других факторов на эффективность государственной поддержки.

В заключение, несмотря на различия в стратегиях государственной поддержки регионального развития в России и США, опыт обеих стран показывает, что эффективная государственная поддержка требует гибкости, учета местных условий и активного вовлечения местного сообщества и бизнеса.

Список литературы

1. Алехина А.А., Беляев С.А., Зюкин Д.А., Пасечко В.В. Социально-экономические последствия пандемии и способы их нейтрализации в мировой практике // Вестник курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – №2. – С. 142-150.
2. Андреева Е.И., Бычков Д.Г., Гришина Е.Е., Емцов Р.Г., Феоктистова О.А. Развитие эффективной социальной поддержки населения в России: адресность, нуждаемость, универсальность: научный доклад. – М.: Финпол, 2017.
3. Зубаревич Н.В. Регионы России в новых экономических условиях // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2022. - №3 (55). – С. 226-234.

4. Куликов Н.И., Куликов А.Н. Различия в социально-экономическом развитии регионов России: оценка и реалии выравнивания // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т.15. – №12. – С.2190-2209.
5. Ларьков Н.А. Сравнительный анализ программ государственной поддержки малого и среднего бизнеса в России и США в период пандемии // Кооперация и предпринимательство: состояние, проблемы и перспективы. – Казань, 2020. – С. 347-350.
6. Лебедева Л.Ф. Перспективы финансирования социальных программ в США // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2018. – Т. 11, – № 4. – С. 401-414.
7. Николаева Е.Д., Черноусова К.С. Сравнение мер государственной поддержки в Российской Федерации и Соединенных Штатах Америки во время пандемии // Гуманитарный научный вестник. – 2021. – №4. – С. 148-152.
8. Петросянц В.З., Арсланова Х.Дж., Ниналалова Л.Г. Зарубежный опыт государственного регулирования регионального развития // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. – №10. – С. 99-105.
9. Подольский В.А. Сравнение систем социальной политики России и США // Вестник Поволжского института управления. – 2020. – Т.20. – №5. – С. 57-66.
10. Портер М. Е. Экономическое развитие регионов // Пространственная экономика. - 2006. - №4. - С. 115 - 139.
11. Родригес-Позе А., Пайк Э., Томани Дж. Сдвиг горизонтов в местном и региональном развитии // Региональные исследования. – 2016. – С. 1-12.
12. Фридман Дж. Политика регионального развития: на примере Венесуэлы. – М.: М.И.Т. Press, 1966.
13. Шамсумухаметова А.Ф., Ляшенко Е.А. Сравнительный анализ государственных программ социально-экономического развития: российская и американская практика // Современные научные исследования и инновации. – 2016. – № 12. – С.40-48.
14. Аудит федерального бюджета // Счетная палата РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://ach.gov.ru/audit/> (дата обращения: 10.05.2023)

15. Reports & Testimonies // U.S. Government Accountability Office [Электронный ресурс]. URL: www.gao.gov/reports-testimonies/ (дата обращения: 12.05.2023).

References

1. Alekhina A.A., Belyaev S.A., Zyukin D.A., Pasechko V.V. Sotsialno-ekonomicheskie posledstviya pandemii i sposoby ikh neytralizatsii v mirovoy praktike [Socio-economic consequences of the pandemic and ways to neutralize them in world practice]. Vestnik kurskoy gosudarstvennoy selskokhozyaystvennoy akademii, 2022, no. 2, pp. 142-150.
2. Andreeva E.I., Bychkov D.G., Grishina E.E., Emtsov R.G., Feoktistova O.A. Razvitie effektivnoy sotsialnoy podderzhki naseleniya v Rossii: adresnost, nuzhdaemost, universalnost: nauchnyy doklad [Building an efficient social support system in Russia: targeting, neediness, common eligibility criteria: research paper]. Moscow: Finpol, 2017.
3. Zubarevich N.V. Regiony Rossii v novyh ekonomicheskikh usloviyah [Regions of Russia in new economic conditions]. Zhurnal Novej ekonomicheskoy associacii, 2022, no. 3 (55), pp. 226-234.
4. Kulikov N.I., Kulikov A.N. Razlichiya v sotsialno-ekonomicheskom razvitii regionov Rossii: otsenka i realii vyravnivaniya [The difference of socio-economic development of the Russian regions: evaluation and conditions for alignment]. Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika, 2017, vol. 15, no. 12, pp. 2190-2209.
5. Larkov N.A. Sravnitelnyy analiz programm gosudarstvennoy podderzhki malogo i srednego biznesa v Rossii i SShA v period pandemii [Comparative analysis of small and medium-sized business support programs in Russia and the USA during the pandemic]. Kooperatsiya i predprinimatel'stvo: sostoyanie, problemy i perspektivy. Kazan, 2020, pp. 347-350.
6. Lebedeva L.F. Perspectives of financing social programs in the USA [The prospects of social programs financing in the USA]. Financial Analytics: Problems and Solutions, 2018, vol. 11, no. 4, pp. 401-414.

7. Nikolaeva E.D., Chernusova K.S. Sravnenie mer gosudarstvennoy podderzhki v Rossiyskoy Federatsii i Soyedinennykh Shtatakh Ameriki vo vremya pandemii [The comparison of government support measures in the Russian Federation and the United States of America during the pandemic]. *Gumanitarnyy nauchnyy vestnik*, 2021, no. 4, pp. 148-152.
8. Petrosyants V.Z., Arslanova Kh.D., Ninalalova L.G. Zarubezhnyy opyt gosudarstvennogo regulirovaniya regional'nogo razvitiya [Foreign experience in state regulation of regional development]. *Regionalnye problemy preobrazovaniya ekonomiki*, 2016, no. 10, pp. 99-105.
9. Podolskiy V.A. Sravnenie sistem sotsialnoy politiki Rossii i SShA [Comparing Russian and US social policy systems]. *Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya*, 2020, vol. 20, no. 5, pp. 57-66.
10. Porter M. E. Ekonomicheskoe razvitie regionov [Economic development of regions]. *Prostranstvennaya ekonomika*, 2006, no. 4, pp. 115 - 139.
11. Rodríguez-Pose A., Pike A., Tomaney J. Shifting horizons in local and regional development. *Regional Studies*, 2016, pp. 1-12.
12. Friedmann J. *Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela*. M.I.T. Press, 1966, pp. 279.
13. Shamsumukhametova A.F., Lyashenko E.A. Sravnitelnyy analiz gosudarstvennykh programm sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya: rossiyskaya i amerikanskaya praktika [Comparative Analysis of State Programs for Socio-Economic Development: Russian and American Practices]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii*, 2016, no. 12, pp. 40-48.
14. Audit federalnogo byudzheta. Available at: <https://ach.gov.ru/audit/> (accessed: 10.05.2023).
15. Reports & Testimonies. U.S. Government Accountability Office. Available at: www.gao.gov/reports-testimonies/ (accessed: 12.05.2023).