

Государственно-частное партнерство как механизм финансирования объектов социальной инфраструктуры на примере Великобритании

Балашов Иван Сергеевич,

Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы (РУДН)

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6

Государственно-частное партнерство (ГЧП) позволяет привлекать частные инвестиции для решения социально значимых проблем государства. С 1990-х гг. по 2016 г. в ЕС достигли своего финансового завершения 1749 проектов государственно-частного партнерства на общую сумму 336 миллиардов евро [10. С.9]. Великобритания является лидером в числе реализованных проектов, ее опыт представляется наиболее ценным. Только по программе частной финансовой инициативы на данный момент представлено около 700 проектов с общей капитальной стоимостью на уровне 58 миллиарда фунтов стерлингов. В статье представлен обзор модели ГЧП PFI (частная финансовая инициатива), показаны ее недостатки, приведены примеры, причины отказа от применения данной модели, обзор альтернативных моделей государственно-частного партнерства, которые можно использовать вместо модели частной финансовой инициативы.

Ключевые слова: ГЧП, государственно-частное партнерство, частная финансовая инициатива, инфраструктурные объекты, инфраструктурные инвестиции.

JEL коды: G18, H51, H54, L32.

Public-private partnership as a mechanism for financing social infrastructure facilities, by the example of Great Britain

Balashov Ivan Sergeevich,

Patrice Lumumba Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University)

117198, Moscow, Miklukho-Maklaya str., 6

Public-private partnerships (PPPs) make it possible to attract private investments to solve socially important problems of the state. From the 1990s to 2016, 1,749 public-private partnership projects with a total value of 336 billion euros reached their financial completion in the EU [10. P. 9]. The UK is the leader in the number of implemented projects, its experience seems to be the most valuable. The Private Finance Initiative program alone has so far presented about 700 projects with a total capital value of 58 billion pounds. The article provides an overview of the PFI (Private Finance Initiative) PPP model, presents its shortcomings, gives examples, reasons for rejection of this model, an overview of alternative public-private partnership models that can be used instead of the Private Finance Initiative model.

Key words: PPP, public-private partnership, private finance initiative, infrastructure facilities, infrastructure investment.

Исторический аспект государственно-частного партнерства в Великобритании

Каждый конкретный проект государственно-частного партнерства направлен на сочетание ресурсов государства и предпринимательской инициативы для решения таких проблем, как решение остросоциальных задач, повышение эффективности управления собственностью государства и муниципалитетов, более разумное использование бюджетных средств.

В Великобритании современный институт государственно-частного партнерства сформировался за последние 30 лет, а начало использования частного капитала для создания общественной инфраструктуры было положено еще в 18 веке [1. С. 23]. Уже в то время заключались концессионные соглашения на строительство и эксплуатацию дорог и мостов. Концессионные соглашения позволяли создавать или реконструировать, а также эксплуатировать объекты инфраструктуры в обмен на право взимать определенную плату за использование этих объектов конечными пользователями. Государство принимало минимальное участие в реализации проектов, регулируя лишь тариф, по которому концессионер предоставлял услуги населению.

Постепенная либерализация экономики, начавшаяся в 80-х гг. XX в. [7. С. 22], привела к перераспределению концессий и появлению новой концепции партнерства между государством и частным сектором – государственно-частного партнерства. Концепция, представленная правительством этой страны в 1992 г., называлась «Private Finance Initiative» (PFI – частная финансовая инициатива) и была направлена на передачу бизнесу функций по финансированию строительства, эксплуатации, реконструкции, управления государственных объектов социальной инфраструктуры. Концепция PFI стала специфичной британской моделью ГЧП, ее особенности заключались в том, что публичный партнер (государство) обязывался компенсировать затраты частного партнера, а также обеспечить приемлемую норму прибыли после ввода объекта соглашения в эксплуатацию. Еще одной особенностью стало то, что платежи из

государственного (или муниципального) бюджета производились на протяжении всего периода эксплуатации.

С наступлением мирового кризиса возникли трудности с финансированием проектов, правительство приняло решение о приостановке подписания новых контрактов. Множество проектов было признано неэффективными и остановлено, большая часть из них были проектами по строительству, оснащению и использованию больниц. Кредитный кризис 2008 г. оказал огромное влияние на государственную программу развития инфраструктуры. Серьезные ограничения на банковское кредитование в то время означали невозможность заключения крупных контрактов по инициативе частного финансирования (PFI). Это повлияло на жизнеспособность большого числа инфраструктурных проектов, включая проекты строительства школ и дорог, с общей инвестиционной стоимостью более 13 млрд фунтов стерлингов [11. С. 3].

В данной статье мы рассмотрим, смогут ли существующие актуальные модели ГЧП могут полноценно заменить модель PF2, которую перестали применять в 2018 г.

Ключевые проблемы проектов социальной инфраструктуры Великобритании с механизмом финансирования по модели PFI. Анализ причин неэффективности

Среди ключевых проблем можно выделить: высокую стоимость проектов, построенных с помощью PFI; отсутствие прозрачности; продолжительную нагрузку на бюджет; отсутствие гибкости в реализации проекта; высокие риски для правительства; частый перерасход запланированных средств.

Рассмотрим каждую проблему более подробно:

Высокая стоимость проектов. Есть несколько причин, по которым проекты PFI были дороже процедуры обычных государственных закупок, а именно: частный сектор зачастую использовал заемные средства при реализации проекта, то есть ссуда за использование заемного капитала включалась в стоимость проекта; так как государственно-частное партнерство подразумевает

вовлечение бизнеса в проект, то частный партнер закладывал в стоимость проекта свою норму прибыли. Согласно отчету NAO (National Audit Office), стоимость частного финансирования может быть на 40% выше, чем при государственном финансировании [5. С. 15].

Отсутствие прозрачности. Общественность часто критиковала проекты PFI за отсутствие прозрачности для налогоплательщиков. Процесс закупок при проектах PFI был сложен, в нем часто было большое количество сторон и частных компаний, что усложняло понимание сути контрактов.

Долгосрочность обязательств. Контракты PFI, как правило, являются долгосрочными обязательствами, часто на 30 лет и более. Это означает, что правительство заключает контракт с партнером из частного сектора на длительный период времени. Даже если новые сделки не будут заключены, будущие сборы, которые будут продолжаться до 2040-х гг., составят 199 млрд фунтов стерлингов, т.е. это деньги, которые могут финансировать всю NHS (National Health Service – национальная служба здравоохранения) в течение 20 месяцев [9].

Ограниченная гибкость и ограниченность государства в PFI контрактах. Контракты PFI могут быть негибкими и трудноизменяемыми, что может быть проблематичным в случае изменений в политике правительства или если проект больше не нужен. Как пример можно привести Королевскую больницу Ливерпуля. Итоговая стоимость проекта возросла на 40%, а за прекращение контракта государству пришлось заплатить еще около 40 млн фунтов [4].

Можно привести множество примеров проектов, которые пошли не по плану, рассмотрим пару из них.

Один из наиболее провальных проектов PPP (Public-private partnership – публично-частное партнерство) в сфере здравоохранения в Великобритании — это проект по созданию новой больницы в городе Ноттингем, который был запущен в 2004 г. Проект был реализован по модели PFI и получил название "Nottingham University Hospitals NHS Trust PFI. Проект столкнулся с рядом серьезных проблем. Во-первых, его стоимость значительно превысила

оригинальные оценки. Вместо примерно 450 млн фунтов стерлингов, как было заявлено, окончательная стоимость проекта составила более 1,2 млрд фунтов стерлингов. Это было связано с техническими проблемами и изменениями в конструкции, а также с ростом процентных ставок на финансовых рынках. Во-вторых, качество строительных работ оставляло желать лучшего.

Как второй пример можно привести строительство больницы в городе Паддингтон, чья стоимость в 2000 г. оценивалась в 300 млн фунтов стерлингов. Завершение проекта было назначено на 2006 г., однако в процессе строительства стоимость повысилась почти в 3 раза (до 894 млн ф. ст.), а срок окончания перенесен на 2013 г. [2, С. 30].

В кризисный период 2008 г. правительство Великобритании провело работу по обоснованию бюджетных расходов и долгосрочному планированию ГЧП.

В результате в 2011 г. правительство приняло решение о необходимости замены PFI другой, аналогичной по целям и задачам концепцией. После широких дискуссий и анализа материалов, заключений и экспертиз от различных компаний Министерство финансов Великобритании в 2012 г. подготовило официальный документ «A New Approach to Public Private Partnership», в котором нашли отражение новые положения по вовлечению частного сектора в процесс инвестирования средств в объекты социальной инфраструктуры.

Масштабная дискуссия и анализ существующих контрактов помогли выявить слабые стороны модели PFI, проведенная работа привела к появлению новой системы, называемой PF2, которая не изменила самой сути экономических отношений, по-прежнему предполагая вовлечение частных компаний в процесс разработки, финансирования строительства и эксплуатации социальной инфраструктуры, но теперь уже на новых, более жестких условиях для каждой стороны.

В презентующем документе были представлены плюсы системы PF2, а именно:

- облегчение доступа компаний, участвующих в проектах, к заемному капиталу;
- четкое разделение рисков, которые закреплены в контракте;
- повышение прозрачности реализации проектов ГЧП;
- повышение эффективности использования государственных бюджетных средств.

Однако, новая система не сыскала той же популярности, что и PFI, как видно из отчета Казначейства Великобритании (рис. 1), было принято всего несколько соглашений по модели PF2. С тех пор, как более 30 лет назад был внедрен механизм PFI, государственный сектор использовал его для строительства большого количества инфраструктурных объектов, таких как больницы и школы. В настоящее время в стадии строительства или эксплуатации находятся около 700 проектов PFI и PF2 с общей капитальной стоимостью на уровне 58 млрд ф. ст. В период 2010-2018 гг. использование правительством этих моделей значительно уменьшилось, сократившись с 55 сделок в год до всего одной [3]. Согласно опросу Казначейства Великобритании, 7 из 11 департаментов заявили, что одной из главных причин сокращения использования данных моделей были «опасения по поводу экономической эффективности и соотношения цены и качества».

В итоге в 2018 г. канцлер казначейства Филлип Хэммонд заявил, что текущие контракты PFI и PF2 будут выполнены, но новые более подписываться не будут, так как схемы «являются источником значительного финансового риска для правительства».

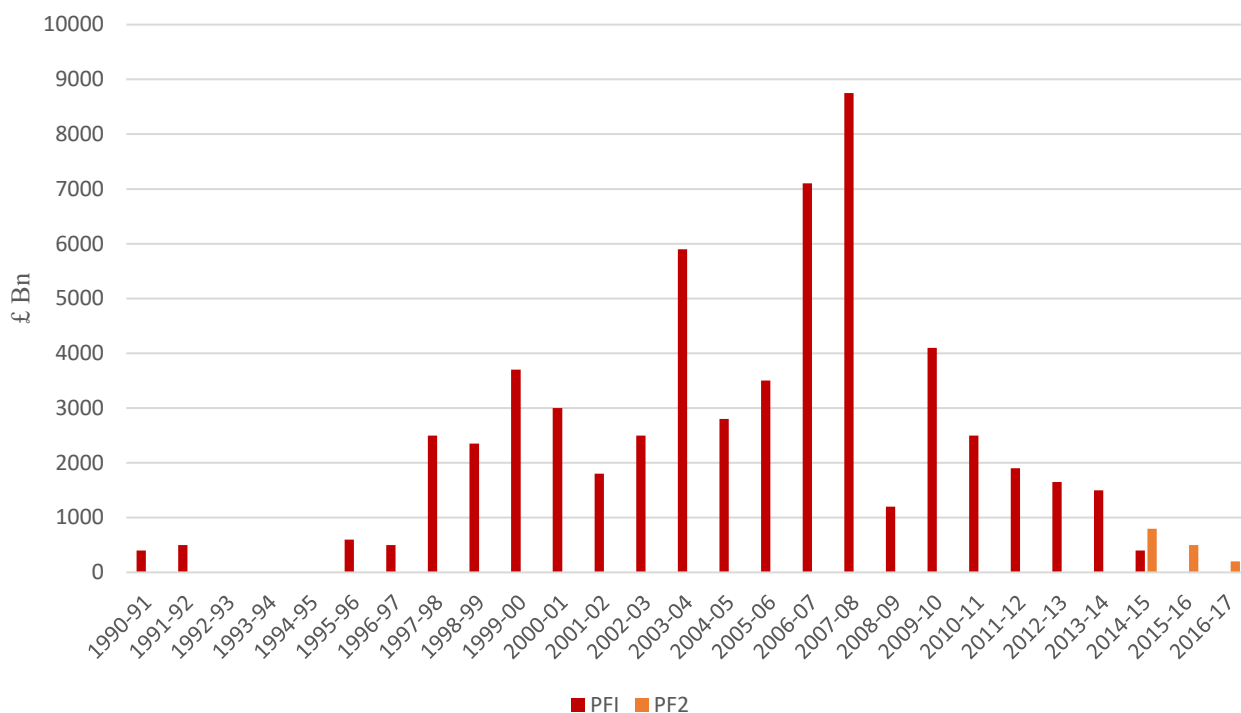


Рис 1. Количество подписанных проектов PFI и PF2 с 1990 по 2017 г.

Источник: [3].

Fig. 1: Number of PFI and PF2 projects signed from 1990 to 2017.

Source: [3].

В большинстве своем этому поспособствовало несколько факторов, которые называют «4 катастрофы PFI»:

- Финансовый крах Carillion – крупнейшая британская компания в области строительства и управления инфраструктурой. Привело к закрытию и задержке многих проектов государственно-частного партнерства в Великобритании.
- Обрушение школ в Шотландии. В 2017 г. 17 школ, построенных в рамках проектов PFI в 2001 г., закрыли после инцидента с обрушением несущих конструкций, после проведения расследования были выявлены критические дефекты безопасности конструкций.
- Расторжение контракта с Alstom в связи с сомнениями в безопасности систем экстренного торможения поездов Лондонского метрополитена, некачественным обслуживанием государственной инфраструктуры частным подрядчиком.

- Проблемы с пожарной безопасностью в школах, построенных в рамках программы Labours Building Schools for the Future.

Уменьшение портфеля PFI и PF2 проектов и график выплат

Так как проекты PFI и PF2 были широко представлены ранее, а большая часть из них действует и по сей день, а также затрагивает здравоохранение, мы рассмотрим документ, подготовленный Казначейством и Департаментом инфраструктурных проектов Великобритании, опубликованный в 2022 г. Документ называется «PFI and PF2 projects: 2019-2021 summary data», он включает в себя информацию о проектах государственно-частного партнерства исключительно применяющих модели PFI и PF2.

Документ состоит из обзора уменьшающегося (из-за отказа от моделей в 2018 г.) портфеля проектов в различных социальных сферах.

Всего по состоянию на 31 марта 2021 г. существовало 694 PFI проекта.

Согласно документу, большинство проектов (312) приходилось на Департамент Образования (DFE) и Департамент Здравоохранения и социальной защиты (DHSC) (рис. 2).

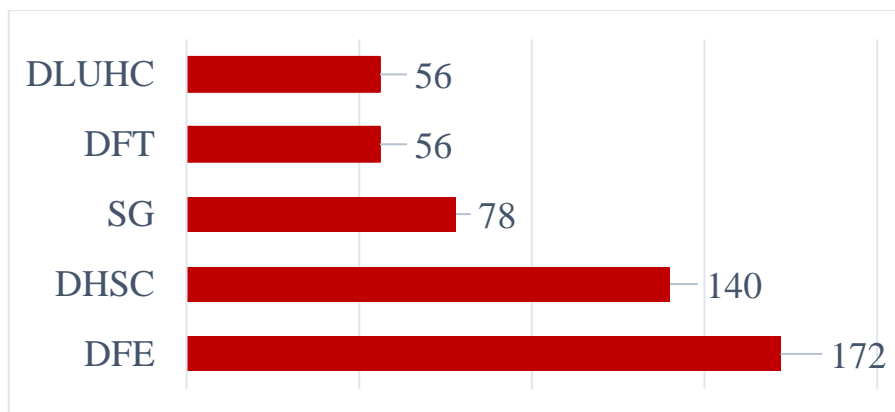


Рис. 2. Разделение количества инфраструктурных проектов PFI и PF2 по департаментам

Источник: [3].

Fig. 2. Division of the number of infrastructure projects PFI and PF2 by department

Source: [3].

Так как проектные портфели уменьшаются (например, в обзоре 2019 г. было 704 проекта, и уменьшаются они в связи с истечением действия контракта), а сама модель основана на регулярных платежах после ввода объекта в эксплуатацию, казначейство приводит график выплат по контрактам.

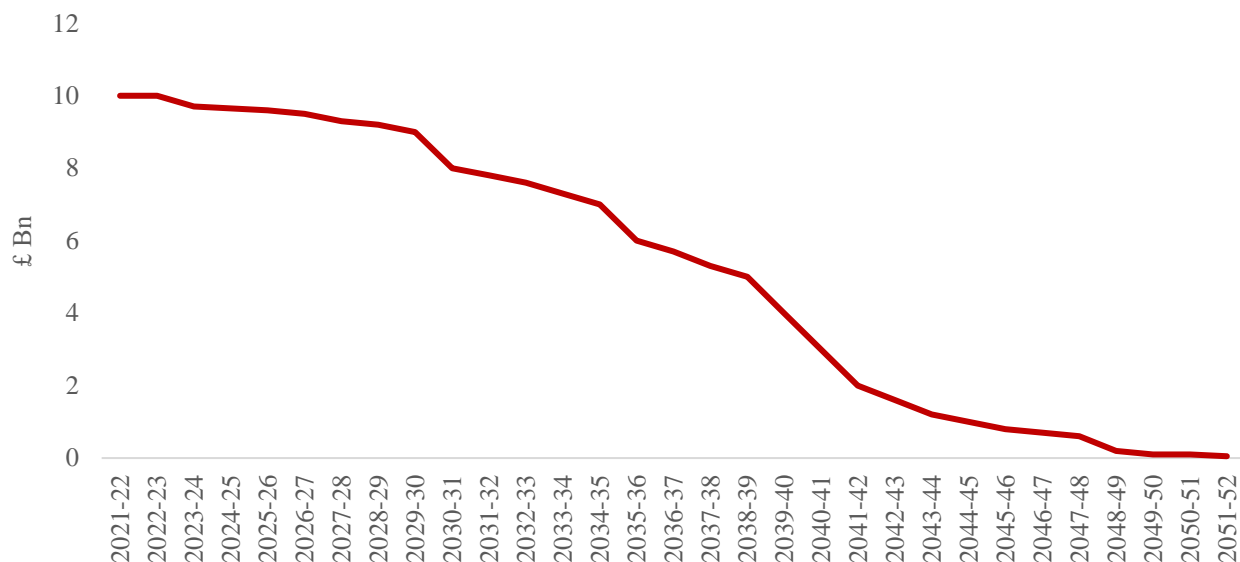


Рис. 3. График бюджетных выплат по инфраструктурным проектам PFI и PF2.

Источник: [3].

Fig. 3. Schedule of budget payments for infrastructure projects PFI and PF2.

Source: [3].

Как видно из рис. 3, последние выплаты по инфраструктурным проектам PFI и PF2 произойдут не ранее, чем в 2050 г.

Казначейство отметило, что ограничения, предоставленные в 2018 г., касаются только моделей PFI и PF2, а не государственно-частного партнерства в целом. В будущем, возможно, правительство разработает новые модели взаимодействия государственного и частного секторов экономики, а пока необходимо пользоваться существующими моделями.

Вариации форм государственно-частного партнерства в

Великобритании: смогут ли они заменить модель PFI?

На данный момент существует множество моделей государственно-частного партнерства в Великобритании. Предлагаем рассмотреть основные

вариации, которые используются чаще всего. В таблице мы рассмотрим основные плюсы и минусы конкретных моделей по сравнению с моделью PFI (таб. 1).

Таблица 1

Плюсы и минусы различных моделей ГЧП по сравнению с моделью PFI

Модель	Плюсы	Минусы
RAB	Более низкая стоимость заимствований	Ограниченные инновации
	Большая гибкость	Риск для государственного сектора
	Уменьшение сложности	Невозможность использования для социальной инфраструктуры
LIFT	Большой контроль со стороны государственного сектора	Ограничение участия частного сектора
	Гибкость	Большее количество рисков для государства
	Более простая система закупок	Ограниченные источники финансирования
Project Phoenix	Повышенная прозрачность	Более длительный процесс организации закупок
	Повышенная гибкость	Более дорогой процесс подготовки к началу реализации проекта
	Повышенный контроль со стороны государства	
HUB	Более низкие затраты	Возложение большого количества рисков на государство
	Вовлечение общественности	
	Упрощенная система закупок	
Концессия	Большинство рисков несет частный партнер	Меньший контроль со стороны государства
		Ограничение конкуренции
Joint Ventures	Большая гибкость	Трудность принятия решений несколькими партнерами
	Разделение риска между несколькими партнерами и государством	Ограниченная прозрачность
	Взаимодействие с общественностью	
	Расширение опыта за счет нескольких партнеров	

Источник: составлено автором на основе данных из открытых источников.

Table 1

Pros and cons of different PPP models compared to the PFI model

Model	Pros	Cons
RAB	Lower borrowing costs	Limited innovation
	Great flexibility	PRisk to the public sector
	Reducing complexity	Unable to be used for social infrastructure
LIFT	More control by the public sector	Limiting private sector participation
	Flexibility	More risks for the government
	A simpler procurement system	Limited sources of funding
Project Phoenix	Increased transparency	Longer procurement process
	Increased flexibility	More expensive process of preparation for the start of the project
	Increased control by the state	
HUB	Lower costs	Imposing a large number of risks on the state
	Public Involvement	
	Simplified procurement system	
Concession	Most of the risks are borne by the private partner	Less control by the state
		Restriction of competition
Joint Ventures	Great flexibility	Difficulty making decisions with multiple partners
	Risk sharing among several partners and the state	Limited transparency
	Interaction with the public	
	Expanding your experience with multiple partners	

Source: compiled by the author based on data from public sources.

Расскажем о каждой из них чуть более подробно.

Сегодня правительство Великобритании активно продвигает новую модель – *RAB* (Regulated Asset Base – тарифная база капитала) – привлечение инвестиций в развитие инфраструктуры с помощью долгосрочного тарифного регулирования. При этом инвестор компенсирует свои инвестиционные затраты заранее, по мере постепенного сбора платежей с пользователей инфраструктуры.

За последние 20-30 лет инфраструктура, финансируемая по модели RAB, привлекла значительные инвестиции из частного сектора, при этом общая стоимость активов RAB в 2018 г. составила около 160 млрд фунтов стерлингов [8, С. 6]. В настоящее время правительство Великобритании разрешило использовать данную модель для привлечения инвестиций в атомную энергетику, закон получил Королевское согласие 31 марта 2022 г. [6]. Однако существует ряд нерешенных вопросов, касающихся, например, больниц, школ, общественных зданий, за использование которых платежи потребителей обычно не предусмотрены.

NHS Local Improvement Finance Trust (LIFT) – Community Health Partnerships (CHP), компания, полностью принадлежащая Министерству здравоохранения (DoH), в настоящее время обеспечивает государственные инвестиции в первичную медико-санитарную помощь и общинное имущество через NHS Local Improvement Finance Trust (LIFT). Целью CHP является достижение экономии, повышение интеграции услуг и эффективное использование объектов первичного и участкового здравоохранения. В качестве главного арендатора объекта LIFT стоимостью 2,5 млрд фунтов стерлингов CHP также отвечает за общее управление 305 зданиями первичного и участкового здравоохранения по всей Англии. LIFT, запущенный в 2000 г., был механизмом привлечения частных инвестиций в учреждения первичной медицинской помощи, особенно в районах социального неблагополучия. По оценкам, компании LIFT обеспечили инвестиции на сумму более 2,5 млрд фунтов стерлингов [12, С. 1], использовав первоначальные инвестиции Министерства здравоохранения в размере около 53 млн фунтов стерлингов и обеспечив постоянный возврат инвестиций акционерам государственного сектора.

Проект «Феникс». Цели при разработке проекта "Феникс" заключались в следующем: увеличить темпы реализации преобразований в сфере недвижимости в здравоохранении и предложить решения для системы с ограниченными капитальными ресурсами, обеспечить национальный подход к реализации схем по всему спектру поставщиков услуг в дополнение к другим

подходам, предоставить инновационные решения для удовлетворения определенных потребностей, продемонстрировать соотношение цены и качества и обеспечить финансово устойчивые решения для местной экономики здравоохранения. По результатам консультаций, предпочтительным вариантом для Министерства здравоохранения является ГЧП, которое может развить успех существующей программы LIFT. Цель состоит в том, чтобы обеспечить правильные коммерческие механизмы для привлечения частного сектора и частного капитала, и есть надежда, что это приведет к преобразованию существующих комплексов, а не только к новому строительству. Одной из основных проблем данной модели является взаимодействие с существующими проектами LIFT.

Модель HUB – форма государственного-частного партнерства, разработанная для обеспечения решения задач, связанных со строительством и управлением инфраструктуры здравоохранения в Великобритании. Впервые модель была использована в 2010 г. в Шотландии, а затем распространилась на всю Великобританию. Большим плюсом модели для государства является то, что контроль качества, обслуживание зданий и оборудования осуществляется государством. Как пример можно привести Медицинский центр в Эдинбурге, который был построен в рамках программы HUB Scotland. По модели HUB, NHS Lothian (национальная служба здравоохранения в Шотландии) арендует здание медицинского центра на срок 25 лет у компании Robertson HPS Ltd, которая построила здание и будет ответственна за его техническое обслуживание.

Концессионные соглашения – форма ГЧП, в которой частный партнер создает инфраструктурный проект, а также им управляет в течение определенного времени, затем передает его в собственность государства. Как пример можно привести концессионное соглашение по управлению аэропортом London Luton. Этот проект был подписан между правительством Великобритании и Konsortium. Соглашение было заключено на 30 лет и предусматривает финансирование, строительство и управление аэропортом London Luton, который является одним из самых загруженных аэропортов

Великобритании. В целом, концессионные соглашения в Великобритании используются в различных сферах, включая транспортную, энергетическую, коммунальную и другие отрасли.

Joint Ventures является одной из форм ГЧП в Великобритании. В рамках данной модели государство и частный партнер создают совместное предприятие для реализации конкретного проекта. Одним из примеров использования модели *Joint Ventures* является проект *Stratford City Development* в Лондоне, который был реализован в рамках подготовки города к Олимпийским играм 2012 г. Проект стал одним из крупнейших инвестиционных проектов в рамках подготовки Лондона к Олимпийским играм, а также способствовал экономическому развитию района. Таким образом, модель *Joint Ventures* позволяет государству и частному сектору объединять свои ресурсы и компетенции для реализации конкретного проекта. Она может быть использована в различных сферах, включая транспорт, энергетику, строительство, здравоохранение и другие.

В заключение следует отметить, что, хотя существует множество моделей ГЧП, маловероятно, что какая-либо одна из них сможет полностью заменить инициативу частного финансирования в Великобритании, но существующий ряд альтернативных моделей ГЧП, которые предлагают большее соотношение цены и качества и гибкость, на это способны, поскольку правительство Великобритании стремится расширить участие частного сектора в государственной инфраструктуре. Важно тщательно продумать, какие модели лучше всего отвечают потребностям отдельных проектов и обеспечивают защиту общественных интересов.

Более того, недавнее решение правительства Великобритании об отмене PFI не обязательно означает, что оно отказалось от идеи использования частных инвестиций для создания государственной инфраструктуры. Правительство выразило заинтересованность в изучении и разработке новых моделей ГЧП, таких как модель регулируемой базы активов (RAB), которая успешно используется в других странах для финансирования инфраструктурных проектов.

Великобритания имеет богатую историю использования моделей ГЧП для финансирования и создания общественной инфраструктуры и, хотя эра PFI и PF2 подходит к концу, существует множество моделей, которые могут быть использованы в различных контекстах, и готовность правительства изучать новые модели позволяет предположить, что ГЧП будет развиваться и оставаться важным инструментом в обеспечении государственной инфраструктуры в Великобритании.

Список литературы

1. Белицкая А. Государственно-частное партнерство: историко-правовой аспект // История государства и права. – 2010. – № 21. – С 21-25.
2. Campra M., Oricchio G., Braja E.M., Esposito P. PPP Schemes. In: Sovereign Risk and Public-Private Partnership During the Euro Crisis. – London: Palgrave Macmillan, 2014. DOI: 10.1057/9781137390813_3
3. HM Treasury – PFI & PF2 summary data [Электронный ресурс]. URL: www.gov.uk/government/publications/private-finance-initiative-and-private-finance-2-projects-2019-21-summary-data/private-finance-initiative-and-private-finance-2-projects-2019-21-summary-data-html (дата обращения: 14.04.2023)
4. Jim Dunton – DHSC needlessly paid 42m to end Carillion hospital PFI contract// Civil Service World [Электронный ресурс]. URL: www.civilserviceworld.com/professions/article/dhsc-needlessly-paid-42m-to-end-carillion-hospital-pfi-contract (дата обращения: 11.04.2023)
5. National Audit Office; Report // Value for money, PFI and PF2 – 18/12/2018 [Электронный ресурс]. URL: www.nao.org.uk/reports/pfi-and-pf2/ (дата обращения: 07.04.2023)
6. Nuclear Energy (Financing) Act 2022 [Электронный ресурс]. URL: www.legislation.gov.uk/ukpga/2022/15/contents/enacted (дата обращения: 23.04.2023)
7. Podgorny B. Public-private partnership in the UK and Russia: a comparative analysis // Economic Annals-XXI. – 2019. – № 180(11-12). – Pp. 21-30.

doi: <https://doi.org/10.21003/ea.V180-03> [Электронный ресурс]. URL: <http://ea21journal.world/index.php/ea-v180-03/> (accessed 01.04.2023)

8. RAB Model for nuclear – Consultation on a RAB model for new nuclear projects [Электронный ресурс]. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/943746/rab-model-for-nuclear-consultation-.pdf (дата обращения: 19.04.2023)

9. Rajeev Syal – Taxpayers to foot 200bn bill for PFI contracts – audit office // The Guardian [Электронный ресурс]. URL: www.theguardian.com/politics/2018/jan/18/taxpayers-to-foot-200bn-bill-for-pfi-contracts-audit-office (дата обращения: 08.04.2023)

10. Special report 09/18 // European court of auditors [Электронный ресурс]. URL: www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR18_09/SR_PPP_EN.pdf (дата обращения: 01.04.2023)

11. UK Treasury // Financing PFI projects in the credit crisis and the Treasury's response – Ninth Report of session 2010-2011 [Электронный ресурс]. URL: <https://publications.parliament.uk/pa/cm201011/cmselect/cmpublic/553/553.pdf> (Дата обращения: 05.04.2023)

12. Written questions, answers and statements // UK Parliament [Электронный ресурс]. URL: <https://questions-statements.parliament.uk/written-questions/detail/2021-05-24/HL464/#> (дата обращения: 02.05.2023)

References

1. Belitskaya A. Gosudarsvenno-chastnoe partnerstvo: istorico-pravovoi aspect [Public-private partnership: historical and legal aspect] // Istoriya gosudarstva I prava, 2010, no. 21, pp. 21-25.
2. Campra M., Oricchio G., Braja E.M., Esposito P. PPP Schemes. In: Sovereign Risk and Public-Private Partnership During the Euro Crisis. London: Palgrave Macmillan, 2014. DOI: 10.1057/9781137390813_3

3. HM Treasury – PFI & PF2 summary data. Available at: <https://www.gov.uk/government/publications/private-finance-initiative-and-private-finance-2-projects-2019-21-summary-data/private-finance-initiative-and-private-finance-2-projects-2019-21-summary-data-html> (accessed: 14.04.2023)
4. Jim Dunton – DHSC needlessly paid 42m to end Carillion hospital PFI contract// Civil Service World. Available at: <https://www.civilserviceworld.com/professions/article/dhsc-needlessly-paid-42m-to-end-carillion-hospital-pfi-contract> (accessed: 11.04.2023)
5. National Audit Office; Report // Value for money, PFI and PF2 – 18/12/2018. Available at: www.nao.org.uk/reports/pfi-and-pf2/ (accessed: 07.04.2023)
6. Nuclear Energy (Financing) Act 2022. Available at: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2022/15/contents/enacted> (accessed: 23.04.2023)
7. Podgorny B. Public-private partnership in the UK and Russia: a comparative analysis. *Economic Annals-XXI*, 2019, no. 180(11-12), pp. 21-30. DOI: doi.org/10.21003/ea.V180-03. Available at: <http://ea21journal.world/index.php/ea-v180-03/> (accessed: 01.04.2023)
8. RAB MODEL FOR NUCLEAR - Consultation on a RAB model for new nuclear projects. Available at: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/943746/rab-model-for-nuclear-consultation-.pdf (accessed: 19.04.2023)
9. Rajeev Syal. Taxpayers to foot 200bn bill for PFI contracts – audit office. *The Guardian*. Available at: www.theguardian.com/politics/2018/jan/18/taxpayers-to-foot-200bn-bill-for-pfi-contracts-audit-office (accessed: 08.04.2023)
10. Special report 09/18. European court of auditors. Available at: www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR18_09/SR_PPP_EN.pdf (accessed: 01.04.2023)
11. UK Treasury. Financing PFI projects in the credit crisis and the Treasury's response – Ninth Report of session 2010-2011. Available at:

<https://publications.parliament.uk/pa/cm201011/cmselect/cmpubacc/553/553.pdf>
(accessed: 05.04.2023)

12. Written questions, answers and statements. UK Parliament. Available at:
<https://questions-statements.parliament.uk/written-questions/detail/2021-05-24/HL464/#> (accessed: 02.05.2023)

©Балашов Иван Сергеевич, 2023 г.