

МИНЕРАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Н.С. Аттокурова

Кыргызско-Российский Славянский университет
Киевская ул., 44, Бишкек, Кыргызстан, 722000

Мировая практика показывает, что минеральные ресурсы могут играть определенную роль в обеспечении безопасности экономически менее развитых стран. Это возможно при сохранении ведущей роли государства в экономике. В противном случае значительные минеральные ресурсы не становятся ни источником роста, ни гарантом экономической безопасности.

Ключевые слова: минеральные ресурсы, экономическая безопасность, международная торговля.

Теория международной торговли, а именно теория соотношения факторов производства (Э. Хекшер — Б. Олин), в качестве одного из необходимых условий развития торговых отношений между странами признает обеспеченность стран факторами производства. Полезные ископаемые, используемые в качестве сырья, являются одним из элементов факторов производства. Участие страны в международной торговле является необходимой предпосылкой ее экономического роста и согласно данной теории, находится в прямой зависимости от обеспеченности страны факторами производства и от эффективности их использования.

Теория соотношения факторов производства достаточно убедительно выявила их роль не только для развития международной торговли, но и их значимость в обеспечении экономического роста страны.

Вместе с тем сама история развития мировой экономики подтверждает значимость обеспеченности страны природными ресурсами, в первую очередь полезными ископаемыми. Так, руды металлов были и остаются основными материалами в большинстве сфер материального производства.

Прекрасные стартовые условия для развития промышленного производства стран Западной Европы, в первую очередь Германии и Франции выразились в богатых, и, что немаловажно, в легкодоступных месторождениях угля и железной руды (Рурский бассейн, Эльзас, Лотарингия). Более того, именно с объединения угольной и сталелитейной промышленности Франции и Федеративной Республики Германии, о котором было объявлено 9 мая 1950 г. министром иностранных дел Франции Р. Шуманом, берет свое начало единая Европа. Позднее, в 1951 г., эта концепция была реализована Парижским Договором, установившим Европейское сообщество угля и стали с шестью странами-членами: Бельгией, Францией, Германией, Италией, Люксембургом и Нидерландами.

Успех договора, выразившийся в укреплении позиций стран на мировом рынке, стимулировал участниц на распространение интеграционного процесса на другие сферы. В 1957 г. Римский Договор объявил о создании Европейского экономического сообщества и Европейского сообщества по атомной энергии. В настоящее время объединенная Европа — это 27 государств, проводящих согласованную внутреннюю и внешнеэкономическую политику, подавляющее большинство которых к тому же имеет единую валюту.

Таким образом, минеральные ресурсы, составляющие основу национального богатства каждой страны, являются важной (однако в современных условиях необязательной) предпосылкой экономического роста и процветания государства. К сожалению, современные реалии таковы, что страны, обладающие огромными минеральными ресурсами, в частности Россия, живут бедно, а другие, практически не обладающие значимыми ресурсами, относятся к числу наиболее развитых стран. Прежде всего это касается таких стран, как Япония и Италия.

Важность минеральных ресурсов для экономического роста отдельной страны усиливается тем, что мировое экономическое сообщество вступило в новый этап своего развития, характерной чертой которого является противоречивый, неоднозначный, но объективный процесс глобализации.

Участие в этом процессе молодых суверенных государств, сравнительно недавно вставших на путь самостоятельного политического и экономического развития, осложняется тем, что наряду с реформированием национальных экономик, обеспечением условий поступательного развития необходимо предпринимать меры по обеспечению национальной экономической безопасности. В рамках единого союзного государства — СССР — решение этой проблемы обеспечивалось богатыми минеральными ресурсами, разносторонними взаимоотношениями со многими странами мира и, конечно же, развитым военно-промышленным комплексом.

К сожалению, большинство стран — членов СНГ не обладают всем комплексом перечисленных выше факторов, что существенно усложняет процесс обеспечения национальной экономической безопасности и делает молодые независимые государства политически и экономически более уязвимыми. Кроме того, ставится под сомнение сохранение государственности как таковой, поскольку само понятие национальной экономической безопасности предполагает защищенность экономики от внутренних и внешних факторов, негативно отражающихся на внутренних экономических процессах, снижающих достигнутый уровень жизни населения, что в совокупности может привести к росту социальной напряженности во всем обществе и создать угрозу самому государству.

Мировая практика свидетельствует о том, что решение проблемы обеспечения национальной экономической безопасности существенно зависит от уровня экономического развития. Так, индустриально развитые страны, которые уже встали на путь постиндустриализации, национальную экономическую безопасность создают за счет достаточной диверсификации внешнеэкономических связей. Это предполагает формирование и укрепление экономических отношений не только

в сфере организации производства и сбыта готовой продукции, но и в организации встречных потоков капитала, технологий, взаимодействия в сфере оказания разнообразных услуг. Для стран этой группы характерно осознание того неоспоримого факта, что обеспеченность минеральными ресурсами уже не может автоматически гарантировать укрепление позиций на мировой арене, обеспечивать стабильный экономический рост, а следовательно, и национальную экономическую безопасность.

Несколько иной путь решения данной проблемы выбрали бывшие социалистические государства.

Первая группа стран, куда входят Эстония, Латвия и Литва, свое дальнейшее политическое и экономическое будущее видят исключительно в составе развитой интеграционной группировки — Европейского Союза, переложив, таким образом, задачу обеспечения национальной безопасности на другие страны, согласившись при этом на отказ от определенной части суверенности как таковой.

Вторая группа стран — бывших союзных республик (например, Украина, Грузия, Белоруссия), как нам представляется, до конца еще не решила, что же должно быть приоритетным — политические амбиции или экономическое развитие. Ситуация усугубляется растущей социальной напряженностью в обществе, отсутствием стабильной положительной динамики уровня жизни населения и, как следствие, нарастанием угрозы национальной экономической безопасности, а имеющиеся в этих странах минеральные ресурсы, которым могла бы позавидовать Япония, до сих пор не стали гарантом экономического процветания.

Третья группа стран (Узбекистан, Туркмения, Таджикистан) обеспечивают национальную экономическую безопасность за счет собственных природных ресурсов, позволяющих проводить политику своеобразной экономической и политической изоляции. Во многом эта возможность на практике подкрепляется сохранившейся ведущей ролью государства в основных отраслях, обеспечивающих валютные поступления. Так, в Узбекистане государству принадлежат контрольные пакеты акций предприятий в таких отраслях, как энергетика, топливная и горнодобывающая промышленность, черная металлургия. Как известно, в Узбекистане развита добыча меди, серебра, золота, свинца, цинка, вольфрама, железа, марганца, имеются значительные запасы природного газа, серы, озокерита, каменной соли и других полезных ископаемых. Кроме того, основная часть доходов государственного бюджета формируется за счет поставок на мировой рынок хлопка, являющегося собственностью государства.

Узбекистан и Туркмения наряду с США, Австралией и Пакистаном входят в пятерку крупнейших экспортеров хлопка. Помимо этого, в Туркмении имеются значительные запасы нефти (промышленные запасы — 213 млн т), газа (запасы оцениваются в 13 трлн куб. м), цветных и редкоземельных металлов, калийных и каменных солей. Основные статьи экспорта Таджикистана — хлопок и алюминий. Таким образом, данная группа стран обеспечивает национальную экономическую безопасность путем сохранения ведущей роли государства в сфере добычи

и использования значительных топливно-энергетических ресурсов. Все это позволяет централизованно аккумулировать значительные финансовые средства и использовать их в интересах всего общества. Укрепление национальной безопасности этих стран в прогнозируемом будущем во многом будет определяться тем, насколько рационально государства смогут распорядиться валютными поступлениями от реализации на мировом рынке минерального и сельскохозяйственного сырья.

И, наконец, четвертая группа бывших союзных республик — это государства, также поставляющие на мировой рынок минеральное сырье, но, в отличие от предыдущей группы стран, активно осуществляющие трансформацию командно-административной экономики в рыночную, — Российская Федерация, Казахстан и Кыргызстан. Такая трансформация, как известно, в первую очередь связана с существенным сокращением роли государства в регулировании экономических процессов — разгосударствлением и приватизацией государственной собственности. В связи с этим проблема обеспечения национальной экономической безопасности, являющаяся первостепенной функцией государства, осложняется резким сокращением его финансовых возможностей по использованию традиционных источников и рычагов воздействия.

Страны, условно объединенные в эту группу, с точки зрения возможностей обеспечения национальной экономической безопасности и перспектив политического и социально-экономического развития существенно отличаются друг от друга. Российская Федерация и Республика Казахстан экономически более мощные державы, которые на пути трансформации экономики осуществляют активные меры по модернизации производства, развитию новых, перспективных отраслей хозяйства. Так, Российская Федерация за счет поставок на мировой рынок нефти и газа при наличии благоприятной конъюнктуры, сумела сформировать достаточно весомый стабилизационный фонд. Средства этого фонда позволяют решать не только внутренние проблемы, в частности, такие составляющие национальной экономической безопасности, как проблему внешнего долга и демографические проблемы, но и укреплять политическое влияние на мировые процессы. Именно рациональное использование природных ресурсов явилось отправной точкой экономического развития Российской Федерации после распада СССР. Это дает основание полагать, что монополярное устройство мира при гегемонии США сменяется биполярной структурой.

Менее масштабные, но не менее значимые меры предпринимаются руководством Республики Казахстан по обеспечению национальной экономической безопасности, базирующиеся на имеющихся запасах минерального сырья.

По разведанным запасам свинца, цинка, висмута Казахстан занимает первое место среди стран СНГ, а по запасам меди, молибдена, бокситов, нефти, фосфатов и кадмия — второе место. Казахстан добывает 40% урана, 97% свинца, 50% цинка от общего объема их добычи странами СНГ. Основные статьи экспорта — черные и цветные металлы, минеральные продукты, включая рудное сырье, топ-

ливо, нефть и нефтепродукты. Все это позволяет Казахстану достаточно стабильно и последовательно решать как внутренние, так и внешние проблемы.

Значительно сложнее ситуация сложилась в Кыргызстане.

Несмотря на то, что в республике имеются запасы золота, ртути, сурьмы, олова, вольфрама, цинка, свинца и других полезных ископаемых, несмотря на значительные гидроресурсы, все эти природные ресурсы не стали ни основой экономического роста, ни основой для обеспечения национальной экономической безопасности. Возникновение такой парадоксальной ситуации можно объяснить следующим образом.

Во-первых, экономика республики всегда имела четко выраженную сельскохозяйственную направленность, т.е. доходная часть государственного бюджета в основном обеспечивалась поступлениями от реализации сельскохозяйственной продукции, в первую очередь продукции животноводства. Таким образом, развитие горнодобывающей отрасли не было приоритетным.

Во-вторых, реформирование национальной экономики сопровождалось резким сокращением роли государства в горнодобывающей отрасли. Эта отрасль, как известно, является весьма капиталоемкой, а собственных средств для превращения ее в ведущую, бюджетоформирующую отрасль у государства как не было, так и нет. В результате значительная часть прибыли уходит в распоряжение иностранных инвесторов.

В настоящее время одним из источников поступления средств в бюджет являются доходы от продажи золота компанией «Кумтор».

Ситуация усугубляется не только нестабильностью мировых цен на сырье, в том числе и на золото, что делает опасной тенденцию исключительной ориентации на экспорт такой продукции на мировой рынок. Проблема заключается еще и в том, что по прогнозным расчетам запасы золота на месторождении Кумтор уже близки к истощению. В настоящее время необходимы срочные меры по разрыванию и освоению других месторождений, и не только золота, но и других полезных ископаемых, которыми действительно богат Кыргызстан. Земля Кыргызстана богата полезными ископаемыми, гидроресурсами, которые могут стать основой экономического расцвета, в республике есть и необходимый кадровый потенциал. Собственными силами республика не может решить проблему разработки имеющихся полезных ископаемых, которые представляют интерес для большинства стран СНГ, в том числе и для Российской Федерации. Обеспечить национальную экономическую безопасность такое небольшое государство, как Кыргызстан может только коллективными усилиями заинтересованных сторон. Дело за малым — необходимо наконец сформулировать стратегию экономического развития, определить стратегических партнеров, в действительности заинтересованных в стабильном и динамичном политическом и социально-экономическом развитии республики. Все это создаст предпосылки для обеспечения национальной экономической безопасности Кыргызстана.

MINERAL RESOURCES AND ECONOMIC SAFETY

N.S. Attokurova

Кыргызско-Российский Славянский университет
Киевская ул., 44, Бишкек, Кыргызстан, 722000

As the world experience shows mineral resources play the key role in economic safety of developing countries. If a government controls economy effectively, a significant role of mineral resources will be maintained. From the other hand, much mineral resources neither make economic growth nor economic safety.

Key words: mineral resources, economic safety, international trade.



Аттокурова Нуржамал Сабыровна — кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой мировой экономики Кыргызско-Российского славянского университета