

ВОПРОСЫ МЕНЕДЖМЕНТА И МАРКЕТИНГА MANAGEMENT AND MARKETING ISSUES

DOI 10.22363/2313-2329-2021-29-4-627-652

УДК 657.22

Научная статья / Research article

Институционализация методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности

В.О. Бессарабов

*Донецкий национальный университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского,
Донецкая Народная Республика, 283050, Донецк, ул. Щорса, д. 31
✉ bessarabov93@gmail.com*

Аннотация. Исследование посвящено разработке модели институционализации методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности. Актуальность институциональной теории обусловлена необходимостью создания, распространения и закрепления «правил игры» применения изучаемой методологии. Предложена модель институционализации методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, реализация которой сопровождается разработкой комплекса взаимосвязанных документов, направленных на внедрение обозначенных «правил игры» на микро-, мезо- и макроуровнях. Поэтапная разработка документации формализует «правила игры» по обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности и предоставляет возможность руководителям субъектов и должностным лицам оперативно выявлять и реагировать на отклонения от эталонных результатов. Разработанная модель формирует целостный взгляд на процесс институционализации методологии в разрезе микро-, мезо- и макроуровней, в основу которого положено четкое разграничение формальных и неформальных «правил игры». С позиции практики значение модели проявляется в четкой постановке этапов и результатов (в том числе проектов документов), которые должны быть получены для достижения экономического и социального эффекта при институционализации методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: экономическая безопасность, предпринимательская деятельность, обеспечение экономической безопасности, институционализация методологии, модель институционализации методологии

История статьи: поступила в редакцию 12 июля 2021 г.; проверена 1 августа 2021 г.; принята к публикации 10 сентября 2021 г.

Для цитирования: Бессарабов В.О. Институционализация методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2021. Т. 29. № 4. С. 627–652. <http://dx.doi.org/10.22363/2313-2329-2021-29-4-627-652>

Institutionalization of the methodology for ensuring the economic security of business

Vladislav O. Bessarabov

*Donetsk National University of Economics and Trade named after M. Tugan-Baranovskiy,
31 Shchorsa St, Donetsk, 283050, Donetsk People's Republic*

✉ bessarabov93@gmail.com

Abstract. The research is devoted to the development of a model of institutionalization of the methodology for ensuring the economic security of entrepreneurial activity. The relevance of the institutional theory is due to the need to create, disseminate and consolidate the “rules of the game” for the application of the methodology under study. A model of institutionalization of the methodology for ensuring the economic security of entrepreneurial activity is proposed, the implementation of which is accompanied by the development of a set of interrelated documents aimed at integrating the “rules of the game” on micro, meso and macro levels. The step-by-step development of documentation formalizes the “rules of the game” to ensure the economic security of entrepreneurial activity and provides an opportunity for the leaders of the subjects and officials to quickly identify and respond to deviations from the benchmark results. The developed model forms a holistic view of the process of institutionalization of methodology in the context of micro, meso and macro levels, which is based on a clear distinction between formal and informal “rules of the game”. From the standpoint of practice, the significance of the model is manifested in a clear statement of the stages and results (including draft documents) that must be obtained to achieve economic and social effect with the institutionalization of the methodology for ensuring the economic security of entrepreneurial activity.

Keywords: economic security, entrepreneurial activity, ensuring economic security, institutionalization of methodology, model of institutionalization of methodology

Article history: July 12, 2021; revised August 1, 2021; accepted September 10, 2021.

For citation: Bessarabov, V.O. (2021). Institutionalization of the methodology for ensuring the economic security of business. *RUDN Journal of Economics*, 29(4), 627–652. (In Russ.) <http://dx.doi.org/10.22363/2313-2329-2021-29-4-627-652>

Введение

Реализация любой методологии, в том числе и обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, должна сопровождаться разработкой «правил игры», следуя которым каждый из предложенных нами ранее ее компонент (от методов и методик до принципов и постулатов, которые уже были детально рассмотрены нами ранее, см.: Бессарабов, 2020) воспринимается не только как устоявшаяся норма, но и как неотъемлемый элемент хозяйственного порядка.

Трудно поспорить с тем, что для этого исследуемая методология должна «обрести значимость, ценность и стабильность» (Huntington, 1968),

«регулировать различные типы деятельности людей» (Гидденс, 1994), «превратить абстрактные правила в реальные меры» (Флигстин, 2001), «структурировать взаимодействие между людьми на основе соответствия нормам поведения» (Dugger, 1979). Все это становится возможным только при условии ее институционализации.

Однако, по нашему мнению, речь должна идти не только о формировании института экономической безопасности предпринимательской деятельности, соответствующего общеизвестным аксиоматическим утверждениям Д. Норта и его последователей относительно «правил игр», формальных и неформальных норм. Институционализацию в целом и любой методологии в частности, в том числе и обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, следует рассматривать шире, чем только процесс формирования соответствующих институций (или институтов, например безопасности, собственности).

Обзор литературы

Понимание логики процесса институционализации в современных исследованиях не отличается особым разнообразием, но тем не менее не всегда связано с формированием институтов (хоть речь и идет о «правилах игр» и их закреплении или структуризации). Здесь уместно привести мнения ученых, которые представляют интерес для исследуемой нами проблематики, так как сводят институционализацию:

- к системному процессу функционального, структурного и нормативно-правового оформления хозяйственной жизни (Фролов и др., 2013);
- организационному закреплению правил поведения субъектов хозяйствования (Мазур, 2006);
- структуризации взаимодействий между людьми на основе правил поведения и последовательного перехода от системы ценностных ориентаций и установок к мотивации экономического развития (Ивашина, 2011);
- процессу оформления норм и правил в конкретные нормативно-правовые акты (Ткач, 2005);

Стоит особо акцентировать внимание на результатах исследования Н.Н. Лебедевой (1999), которая на основе детального анализа институциональной теории (от периода ее возникновения до современной интерпретации) приходит к выводу, что институционализация неразрывно связана с формированием как функциональных, так и нормативных отношений между отдельными субъектами и окружающей их средой. Очевидно, что такая позиция в рамках нашего исследования:

- 1) акцентирует внимание на необходимости формирования институциональной среды, в рамках которой происходит взаимодействие институтов и «правил игры», лежащих в основе их функционирования;
- 2) подтверждает правильность выделения компонент методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, которые должны быть «нормированы» или, другими словами, регламентированы;
- 3) свидетельствует о дискуссионности положений институциональной теории в силу значительного количества понятий, дефиниции которых близки по своему содержанию (например, институт и институция).

Так несмотря на то, что понятия «институт» и «институция», очевидно, являются фундаментальными для институционализации, внимание второму уделяется заметно меньше, чем первому. Кроме того, полностью соглашаясь с позицией О.В. Иншакова (2003), в современных условиях «институты» отождествляются с «институциями» и наоборот, что, по нашему мнению, негативно сказывается на понимании процесса институционализации и в конечном итоге приводит к превалированию норм над функциями в «правилах игры» (на что, как нельзя не отметить, обращала внимание еще Н.Н. Лебедева (1999)).

При этом причина сложившейся ситуации кроется не только в неточном переводе, по мнению О.В. Иншакова, работ Т. Веблена и Д. Норта, но и в том, что под «институтом» может вполне логично и обоснованно пониматься как определенная норма, так и субъект, который следит за ее соблюдением, реализацией, исполнением и т. п. Однако, по этому поводу С.Г. Сорокиной (Веблен, 1984) однозначно разграничены два фундаментальных понятия «институция» и «институт» (на чем позднее настаивал и Е.М. Майбурд, см.: Майбурд, 1996. С. 496). Первое сводится к совокупности обычаев и порядков, а применение второго свидетельствует об их закреплении на законодательном уровне или отождествлением с учреждением или организацией.

Другими словами, институт является упорядоченной структурой, которая организует, объединяет участников, которые в процессе своей деятельности руководствуются формальными и неформальными нормами (институциями). Однако здесь также уместно подчеркнуть мнения Д.П. Фролова, А.А. Шулимова, А.В. Инютина (Фролов и др., 2013), а также О.В. Иншакова (2010), которые предлагают под институциями понимать функции отдельных институтов.

Именно закрепление функций (институций) за институтами, согласно Дж. Серлу (2007), является признанием и первых, и вторых, выражающееся в итоге в общепринятой совокупности формальных и неформальных «правил игры». Следовательно, институции (как функции, основанные на «правилах игры») реализуются институтами, которые эволюционируют, а их структура усложняется (становится «твердой», в отличие от «мягкой» у институций, см.: Иншаков, 2010).

Очевидно, что структура и содержание институций зависит от действий индивидуумов, представляющих институт или институты (институциональных агентов). В контексте представленного исследования это можно интерпретировать следующим образом: содержание функций по обеспечению экономической безопасности зависит от действий самих субъектов предпринимательской деятельности, а успех их реализации – от того, насколько они соответствуют «правилам игры» или системе формальных и неформальных норм.

В свою очередь, объединение институций и институтов происходит в рамках институциональной среды, рассматриваемой как совокупность первых и вторых или, согласно М.Ю. Портеру (Портер, 2007), различных видов деятельности для формирования конкурентных преимуществ. Правоммерно полагать, что именно формирование институциональной среды лежит в основе «правил игры», которые соблюдаются или не соблюдаются в рамках институтов.

Другими словами, полностью соглашаясь с результатами ряда исследований (а именно: Флигстин, 2008; Фуруботн, Рихтер, 2005), в «классическом» понимании в качестве институциональной среды правомерно рассматривать совокупность основополагающих правил и норм (социальных, правовых и т. п.), устанавливающих рамки поведения людей. Очевидно, что в таких «рамках» нуждаются и механизмы, алгоритмы, модели обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности (в том числе уже разработанные учеными, см., например: Андреева и др., 2014; Галазова, 2008; Гриднева, Шаповалов, 2019; Тугушева, 2020; Манахова, Левченко, 2020; Шелудченко, 2009).

Учитывая вышесказанное, логика данного этапа исследования базируется на следующей цепочке: «институциональная среда – институции (функции обеспечения экономической безопасности, реализация которых основывается на совокупности формальных и неформальных «правил игры») – институты (субъекты предпринимательской деятельности и государственные органы)». Однако, прежде всего, следует обратить внимание на то, что институции в исследуемой нами проблематике носят неформальный характер, так как функции обеспечения экономической безопасности не выделяются на практике (и нечасто в теории) субъектами предпринимательской деятельности, а «правила игры» при их реализации, преимущественно, являются формальными, которые должны быть закреплены в соответствующих концепциях, программах, методических рекомендациях.

Методы исследования

Полученные в ходе исследования результаты базируются на основе применения не только институционального подхода к пониманию логики обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, но и последовательной реализации методов: абстрактно-логического анализа – для формирования взаимосвязи между комплексом предложенных документов, направленных на создание, распространение и закрепление «правил игры» на микро-, мезо- и макроуровнях; моделирования – для определения результатов институционализации методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности в теоретической и практической плоскости.

Результаты исследования

Сказанное выше заставляет полагать, что в рамках исследуемой проблематики, институциональной средой является совокупность нормативно-правовых актов и нормативно-справочной информации, которой руководствуются институты при реализации функций по обеспечению экономической безопасности. При этом реализация таких функций зависит от:

– наличия различных институтов, формирующих «правила игры» предпринимательской деятельности в целом и обеспечения ее экономической безопасности в частности;

– способности институтов реализовать институции и закреплять их в виде «правил игры», что крайне важно для преодоления излишнего оппор-

тунизма при ведении предпринимательской деятельности и обеспечении ее экономической безопасности;

– взаимосвязи и взаимообусловленности институций между собой, которые должны быть положены в основу формирования, укоренения и развития «правил игры».

Другими словами, взаимодействие институтов и институций, продолжение одних в других происходит в рамках институциональной среды, процессом формирования которой и является институционализация. Наилучшим образом данный тезис подтверждает позиция Л.В. Логиновой (2003), которая выделяет два этапа институционализации, первый из которых связан с формированием у института побудительного мотива (осознание собственных потребностей – формирование личных интересов – постановка целей для активной деятельности – конкретизация действий). При этом ученый приходит к выводу, что достижение целей институтом по формированию «правил игры» возможно только при условии согласования интересов различных экономических субъектов. Поэтому возникает необходимость формирования устойчивой совокупности норм и функций поведения (правомерно полагать, что речь идет именно об институциях) на базе уже согласованных интересов экономическими субъектами и разработки мероприятий по их соблюдению.

Нельзя не отметить, что такая позиция Л.В. Логиновой (2003) может быть интерпретирована в плоскость нашего исследования. Так, побудительным мотивом формирования «правил игры» (первый этап институционализации) выступает необходимость обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности как, собственно, ее субъектами (согласно институциональной теории, агентами), так и институтами. В свою очередь, закрепление согласованных «правил игры» происходит посредством положений как нормативно-правовой (на уровне институтов), так и нормативно-справочной информации (на уровне отдельных агентов).

Однако так выглядит эталонная ситуация с закреплением и трансляцией установленных «правил игры» в плоскость предпринимательской деятельности. На практике же «правила игры» должны быть восприняты субъектами предпринимательской деятельности, так как положения нормативно-справочной информации не всегда в полной мере соответствуют декларируемым в нормативно-правовой информации идеям.

В качестве примера стоит привести ситуацию, когда нормативные акты органов местного самоуправления по развитию предпринимательской деятельности не соответствуют реальному положению дел ее субъектов и не корректируются с учетом современных условий. Так, недавняя ситуация с распространением новой коронавирусной инфекции не внесла особых коррективов в регулирование предпринимательской деятельности в Донецкой Народной Республике (отсутствие льгот или иной помощи), что негативно сказалось как на их режиме работы, так и оплате труда сотрудников. Другими словами, новые «правила игры» (которые касались только различных ограничений) не были положительно восприняты субъектами предпринимательской деятельности, вследствие чего нарушилась взаимосвязь между институтами и институциями.

Для того чтобы избежать похожих ситуаций, наряду с взвешенной государственной социально-экономической политикой необходимо уделять внимание институционализации экономической безопасности предпринимательской деятельности, так как «правила игры» при ее обеспечении должны быть восприняты субъектами (агентами) и институтами.

Здесь заслуживает быть отмеченным мнение П. Толберт, Л. Зукер и С. Клегга (Tolbert et al., 1996), которое представляет интерес для дальнейшего исследования и касается этапов институционализации. Так, ученые на основе анализа значительного количества теоретических и практических исследований приходят к выводу, что институционализация как процесс включает три этапа: создание новых «правил игры» или хабиитуализация (формирование привычки), объективизация «правил игры» (распространение их в обществе), седиментация «правил игры» (их закрепление и сохранение на протяжении определенного временного промежутка).

Развивая данную мысль, приходим к выводу, что на каждом из указанных выше этапов институционализации возникают противоречия между институтами и институтами:

1) на этапе создания новых «правил игры», или хабиитуализации, связанные с необходимостью выявления, оценки и противодействия угрозам экономической безопасности на основе четких алгоритмов, механизмов, подходов, которые должны быть закреплены в нормативно-справочной информации, однако не всегда могут быть реализованы институтами (или отдельными агентами) вследствие отсутствия как ресурсной возможности, так и желания;

2) на этапе объективизации «правил игры» заключающиеся в недостатке программ государственно-частного партнерства по обеспечению экономической безопасности, вследствие чего не происходит популяризация культуры и этики предпринимательской деятельности, трансляция практик добросовестной конкуренции и защиты прав ее субъектов (агентов) и институтов;

3) на этапе седиментации «правил игры» вызванные несоответствием положений нормативно-правовых документов («правил игры», по мнению институтов) реальной практике обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, которая транслируется и распространяется ее субъектами («правила игры», по мнению агентов), вследствие чего возникают конфликты в процессе реализации институций.

Уместно подчеркнуть, что суть противоречий на заключительном этапе институционализации демонстрирует одно из ключевых отличий институциональной теории от учений других экономических школ. Речь идет о том, что субъекты предпринимательской деятельности рассматриваются как агенты, которые разрабатывают «правила игры» и следуют им, обращая внимание не только на максимизацию прибыли и рациональные предпочтения, но и на то, насколько они будут приняты социумом (хотя бы в лице институтов) и закреплены в виде институций.

Вышесказанное демонстрирует, что «правилами игры» при обеспечении экономической безопасности предпринимательской деятельности является соответствующая методология. Именно ее закрепление в виде институций, с одной стороны, направлено на реализацию функций по обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности, а с другой –

на апробацию отдельных компонент одноименной методологии (от отдельных методов до комплексных методик).

Соответственно, в рамках нашего исследования под институционализацией методологии правомерно полагать процесс формирования институциональной среды, в рамках которой происходит развитие институтов на основе закрепления комплекса институций, направленных на обеспечение экономической безопасности предпринимательской деятельности.

Возвращаясь к тезису о том, что «правила игры» в исследуемой нами проблематике должны быть закреплены, прежде всего, формально (однако это не исключает значения неформальных правил) для разрешения как минимум указанных выше противоречий, приходим к выводу о необходимости их регламентации и унификации (причем преимущественно по форме, а не содержанию ввиду как разнообразия угроз экономической безопасности, так и подходов к их выявлению, оценке и противодействию).

По нашему мнению, именно процесс разработки регламентов является действенным инструментом закрепления институций и функционально-предметных областей любых механизмов, в том числе и обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности. В свою очередь, унификация позволит не только закрепить институции, но и обеспечить результативность соответствующих механизмов как для отдельных агентов, так и институтов. Правомерно полагать, что данное умозаключение актуально и для обеспечения экономической безопасности в условиях цифровизации общественных отношений (Попов, Семячков, 2018).

При этом обратим внимание, что «комплексная» регламентация институций по обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности делает одноименный механизм эффективным и устойчивым, так как включает совокупность нормативно-справочной документации, положения которой четко взаимосвязаны между собой, логически продолжая друг друга. Это подчеркивает, что процесс институционализации исследуемой методологии должен рассматриваться целостно, как комплекс действий, направленных на закрепление «правил игры» и их принятие отдельными агентами и институтами. Нарушение или потеря связей в цепочке (которая была сформулирована ранее: «институциональная среда – институции – институты») между составляющими элементами приведет к невозможности реализации механизма обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности или его результативность будет сведена лишь к «точечному» эффекту от применения отдельных алгоритмов.

Учитывая вышесказанное, исходным пунктом в реализации каждого из этапов институционализации методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности является его регламентация.

По нашему мнению, на этапе создания новых «правил игры» речь должна идти о концепции экономической безопасности, которая может разрабатываться как отдельными субъектами предпринимательской деятельности, так и их совокупностью для дальнейшего ее применения на мезо- или макроуровнях. Однако стоит понимать, что разработка отдельной концепции не всегда соответствует возможностям отечественных субъектов предпринимательской деятельности и масштабам их деятельности. В таких случаях речь должна ид-

ти не о концепции, а о методических рекомендациях, закрепляющих отдельные этапы реализации механизма обеспечения экономической безопасности.

Исходя из этого, в основу разработки соответствующей концепции был положен модульный принцип, что позволило представить ее структуру в виде модулей (блоков), последовательно раскрывающих теоретические, организационные и методологические основы обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, которые в случае необходимости могут реализовываться обособленно.

Именно модульный принцип разработки концепции в совокупности с ее теоретической, организационной и методологической проработкой являются необходимыми условиями обеспечения не только логической стройности, но и ее гибкости, открывая при этом альтернативные варианты ее содержания, структуры и названий (стандарт, положение, приложение к приказу. Кроме того, наличие модулей в концепции обуславливает ее целевую направленность и является отражением фундаментальных задач ее реализации (которые также могут быть учтены при антикризисном управлении (Петров, 2012) и дальнейшей оценки результатов хозяйственной деятельности (Пилова, 2007).

Структура предложенной в таблице концепции включает общие положения, теоретические, организационные и, соответственно, методологические основы обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, а также приложения.

Предшествует выделенным модулям перечень сокращений, условных обозначений и паспорт концепции, содержащий краткие сведения о ней (от цели и задач до планируемых источников финансирования, в случае необходимости таковых).

В первом модуле «Общие положения» раскрывается цель концепции, детализируются ее задачи и обосновывается необходимость ее реализации. В свою очередь, описание сферы применения концепции, ее взаимосвязи с другими нормативами и стандартами с указанием срока действия формирует целостный взгляд на ее значение и место в предпринимательской деятельности субъекта. Особо следует обратить внимание на перечень терминов, используемых в концепции (от «экономической безопасности» до «институционализации методологии»). Представленный перечень терминов позволяет установить однозначную их трактовку, что служит основой применения единой терминологии в ходе обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности и исключает возможность подмены дефиниций или двоякого их понимания.

Теоретическим основам обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности посвящен второй модуль концепции. Необходимость, прежде всего, определения причин возникновения угроз экономической безопасности, а самое главное, их последствий, формирует структуру данного модуля, логика разработки которого завершается формулировкой соответствующих принципов и постулатов. Не вызывает особых сомнений, что именно теоретические основы имеют важное значение для реализации концепции, так как они закладывают правильную интерпретацию дальнейших организационных и методологических умозаключений и практических рекомендаций (а в некоторых случаях, требований).

Проект концепции экономической безопасности предпринимательской деятельности

Сокращения и условные обозначения

Паспорт концепции

Модуль 1. Общие положения

- 1.1. Цель, задачи и основа для разработки.
 - 1.2. Необходимость реализации концепции.
 - 1.3. Сфера применения концепции.
 - 1.4. Взаимосвязь с действующими нормативами и стандартами.
 - 1.5. Срок действия.
 - 1.6. Основные термины и определения
-

Модуль 2. Теоретические основы обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности

- 2.1. Причины возникновения и последствия угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 2.2. Угрозы экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 2.3. Факторы и функции обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 2.4. Задачи обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 2.5. Принципы обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 2.6. Постулаты обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности
-

Модуль 3. Организационные основы обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности

- 3.1. Организационно-управленческая структура обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 3.2. Регламентные документы по обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 3.3. Информационно-коммуникационные связи в организационно-управленческой структуре обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 3.4. Мониторинг реализации функций по обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности
-

Модуль 4. Методологические основы обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности

- 4.1. Методология обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 4.1.1. Атрибуты цифровизации методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 4.1.2. Компоненты методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 4.1.3. Гармонизация методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 4.1.4. Элементы методик обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 4.2. Механизм выявления и оценки, противодействия угрозам экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 4.2.1. Методические рекомендации по формированию ключевых индикаторов экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 4.2.2. Научно-методический алгоритм выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 4.2.3. Научно-методический алгоритм противодействия угрозам экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 4.3. Механизм обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 4.3.1. Методические рекомендации по моделированию бизнес-процесса обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 4.3.2. Оценка устойчивости механизма обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 4.4. Оценка уровня экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 4.4.1. Методические рекомендации по оценке финансовой составляющей экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 4.4.2. Методические рекомендации по оценке других составляющих экономической безопасности предпринимательской деятельности.
 - 4.4.3. Методические рекомендации по оценке уровня экономической безопасности предпринимательской деятельности и проведения PEST-анализа факторов, влияющих на него
-

Приложения

1. Основные угрозы экономической безопасности ООО «...».
2. Этапы интеграции цифровых технологий в концепцию обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.
3. Функции ООО «...» для обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.
4. Положение об отделе экономической безопасности.
5. Должностная инструкция руководителя отдела экономической безопасности.
6. Должностная инструкция специалиста отдела экономической безопасности.
7. Целевая и практическая направленность этапов формирования ключевых индикаторов экономической безопасности предпринимательской деятельности.
8. Индикаторы экономической безопасности предпринимательской деятельности.
9. Форма промежуточного отчета о индикаторах экономической безопасности предпринимательской деятельности.
10. Структурные элементы механизма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности.
11. Содержательная характеристика этапов научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности.
12. Структурные элементы механизма противодействия угрозам экономической безопасности предпринимательской деятельности.
13. Перечень современных угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности в Донецкой Народной Республике и методы противодействия им в ООО «...».
14. Элементы нотации eEPC методологии ARIS, применяемые при разработке модели бизнес-процесса обеспечения экономической безопасности.
15. Модель бизнес-процесса обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.
16. Структура механизма обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.
17. Анкета оценки составляющих экономической безопасности предпринимательской деятельности.
18. Алгоритм реализации метода анализа иерархий.
19. Форма систематизации результатов PEST-анализа факторов, влияющих на уровень экономической безопасности предпринимательской деятельности.

Источник: составлено автором.

Draft concept of economic security of entrepreneurial activity

Abbreviations and symbols

Passport concept

Module 1. General provisions

- 1.1. Purpose, objectives and basis for development.
- 1.2. The need to implement the concept.
- 1.3. Scope of the concept.
- 1.4. Relationship with applicable regulations and standards.
- 1.5. Validity.
- 1.6. Basic terms and definitions

Module 2. Theoretical basis of ensuring the economic security of entrepreneurial activities

- 2.1. The causes and consequences of threats to the economic security of business.
- 2.2. Threats to the economic security of entrepreneurial activity.
- 2.3. Factors and functions of ensuring the economic security of entrepreneurial activity.
- 2.4. The tasks of ensuring the economic security of entrepreneurial activity.
- 2.5. Principles of ensuring the economic security of entrepreneurial activity.
- 2.6. Postulates of ensuring the economic security of entrepreneurial activity

Module 3. Organizational basis of ensuring the economic security of entrepreneurial activities

- 3.1. Organizational and managerial structure for ensuring the economic security of entrepreneurial activity.
- 3.2. Regulatory documents to ensure the economic security of entrepreneurial activity.
- 3.3. Information and communication links in the organizational and management structure of ensuring the economic security of entrepreneurial activity.
- 3.4. Monitoring the implementation of functions to ensure the economic security of entrepreneurial activity

Module 4. Methodological basis of ensuring the economic security of entrepreneurial activities

- 4.1. Methodology for ensuring the economic security of entrepreneurial activity.
 - 4.1.1. Attributes of digitalization of the methodology for ensuring the economic security of entrepreneurial activity.
 - 4.1.2. Components of the methodology for ensuring the economic security of entrepreneurial activity.
 - 4.1.3. Harmonization of the methodology for ensuring the economic security of entrepreneurial activity.
 - 4.1.4. Elements of methods of ensuring the economic security of entrepreneurial activity.
 - 4.2. A mechanism for identifying and assessing, countering threats to the economic security of entrepreneurial activity.
 - 4.2.1. Methodological recommendations for the formation of key indicators of economic security of entrepreneurial activity.
 - 4.2.2. Scientific and methodological algorithm for identifying and assessing threats to the economic security of entrepreneurial activity.
 - 4.2.3. Scientific and methodological algorithm for countering threats to the economic security of entrepreneurial activity.
 - 4.3. The mechanism for ensuring the economic security of entrepreneurial activity.
 - 4.3.1. Methodological recommendations for modeling the business process of ensuring the economic security of entrepreneurial activity.
 - 4.3.2. Assessment of the sustainability of the mechanism for ensuring the economic security of entrepreneurial activity.
 - 4.4. Assessment of the level of economic security of entrepreneurial activity.
 - 4.4.1. Methodological recommendations for assessing the financial component of the economic security of entrepreneurial activity.
 - 4.4.2. Methodological recommendations for assessing other components of the economic security of entrepreneurial activity.
 - 4.4.3. Methodological recommendations for assessing the level of economic security of entrepreneurial activity and conducting a PEST analysis of factors affecting it
-

Applications

1. The main threats to the economic security of the enterprise.
 2. Stages of integrating digital technologies into the concept of ensuring the economic security of business.
 3. Functions of the enterprise to ensure the economic security of entrepreneurial activity.
 4. Regulation on the Department of Economic Security.
 5. Job description of the head of the department of economic security.
 6. Job description of a specialist in the department of economic security.
 7. Target and practical orientation of the stages of formation of key indicators of economic security of entrepreneurial activity.
 8. Indicators of economic security of entrepreneurial activity.
 9. Form of interim report on indicators of economic security of entrepreneurial activity.
 10. Structural elements a mechanism for identifying and assessing threats to the economic security of entrepreneurial activity.
 11. Substantive characteristics of the stages of the scientific and methodological algorithm for identifying and assessing threats to the economic security of business.
 12. Structural elements of a mechanism for countering threats to the economic security of entrepreneurial activity.
 13. The list of modern threats to the economic security of entrepreneurial activity in the Donetsk People's Republic and methods of countering them of the enterprise.
 14. Elements of the eEPC notation of the ARIS methodology used in the development of a business process model for ensuring economic security.
 15. Business process model for ensuring the economic security of entrepreneurial activity.
 16. The structure of the mechanism for ensuring the economic security of entrepreneurial activity.
 17. Questionnaire for assessing the components of the economic security of entrepreneurial activity.
 18. Algorithm for the implementation of the hierarchy analysis method.
 19. Form of systematization of the results of PEST analysis of factors affecting the level of economic security of entrepreneurial activity.
-

Source: compiled by the author.

В рамках следующего модуля раскрываются особенности обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности с позиций организации данного процесса. Для этого обосновывается необходимая организационно-управленческая структура субъекта предпринимательской деятельности, приводится перечень соответствующих регламентах документов, подчеркивается важность информационно-коммуникационных связей для достижения цели концепции, а также акцентируется внимание на мониторинге реализации функций по обеспечению экономической безопасности.

Ключевое значения для третьего модуля концепции имеют приложения, которые представлены положением об отделе экономической безопасности и должностными инструкциями его руководителя и специалистов. При этом особое значение должно отводиться взаимосвязи модулей концепции и положений указанных документов. Такая взаимосвязь формируется за счет, прежде всего, четкого указания в них функций, задач и ответственности отдела, в целом, и его руководителя, специалистов, в частности. Учитывая возможную разнонаправленность деятельности отдела экономической безопасности (от проведения инвентаризаций до проверки различных форм отчетности) важным является разделение функций на основные и дополнительные в соответствующем положении, что позволит избежать конфликтных ситуаций при соблюдении должностных инструкций.

Методологические основы обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности формируются четвертым модулем концепции. Четкое «отделение» методологии обеспечения экономической безопасности с присущими ей компонентами, элементами методик от механизмов выявления и оценки, противодействия ее угрозам направлено на лучшее восприятие и структурирование модулей концепции, а также упрощает их понимание.

Особую роль в указанном модуле выполняют методические рекомендации, которые выполняют роль четких инструкций, позволяющих как самостоятельно оценить уровень экономической безопасности субъектом предпринимательской деятельности, так и противодействовать ее угрозам. Универсальность алгоритмов реализации предложенных методических рекомендаций предоставляет возможность применения каждого из них отдельно, однако больший эффект, очевидно, достигается в комплексе.

Заключительный модуль концепции содержит приложения, дополняющие ее. Стоит обратить внимание, что их перечень и содержание должны максимально учитывать специфику субъекта предпринимательской деятельности (от организационной структуры до направлений работы) и избегать универсальных форм, макетов, проектов, моделей.

Очевидно, что создания отдельным субъектом предпринимательской деятельности «правил игр» и закрепления их в соответствующей концепции недостаточно для обеспечения экономической безопасности, так как, с одной стороны, отсутствует уверенность в том, что они будут восприняты и положительно оценены обществом, а с другой – понятны и одобрены работниками. Кроме того, разработка и принятие концепции не является гарантом выполнения и соблюдения всех ее положений, так как непонятными остаются действия работников по обеспечению экономической безопасности и ре-

акции на ее угрозы (не принимая во внимания общепринятые нормы морали и положения нормативно-правовых актов).

Речь идет о том, что для институционализации методологии обеспечения экономической безопасности и распространения ее в предпринимательской среде недостаточным является только корректировка должностных инструкций работников для дополнения их пунктами о соответствующей ответственности или обязанностях. Это связано с тем, что даже формальное выполнение соответствующих обязанностей может сопровождаться неформальными договоренностями.

Учитывая достаточно широкую целевую направленность концепции, структура которой была описана ранее, возникает необходимость разработки такого документа, который бы был направлен на повышение уровня восприятия и согласия с ее положениями или хотя бы отдельными из них. Таким документом, которой может лежать в основе ряда регламентных документов (положения об отделах, должностные инструкции и др.), является кодекс этики (кодекс профессионализма, кодекс делового поведения).

Разработкой, принятием, совершенствованием кодексов этики, которые не являются «классическими» регламентными документами, регулярно занимаются ведущие отечественные и мировые компании. Именно благодаря емким по смыслу положениям кодексов этики могут составляться коллективные договора, корректироваться должностные инструкции и реализовываться методические рекомендации, непосредственно касающиеся обеспечения экономической безопасности.

Рассматривая кодекс этики как документ, направленный на формирование положительного мнения общества в целом и работников в частности о «правилах игры» по обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности, по нашему мнению, его структура должна включать следующие разделы: обращение руководителя, статус кодекса, цель кодекса и миссия, ценности, правила поведения работников, взаимоотношения с деловыми партнерами и публичными лицами, ответственность за нарушение кодекса.

При этом следует понимать, что для лучшего восприятия кодекса всеми работниками, его положения могут быть «свободны» в формулировках, не углубляясь в юридическую терминологию, что сделает его понятным и открытым для дальнейшего совершенствования как по структуре, так и содержанию.

Несмотря на возможную гибкость структуры и содержания, кодекс профессиональной этики должен быть направлен на развитие и совершенствование культуры предпринимательской деятельности, эффективное взаимодействие работников друг с другом, а также с органами государственной и местной власти, деловыми партнерами и другими лицами, подчеркивая тем самым цель его разработки и принятия.

Обращение руководителя в начале кодекса демонстрирует приверженность открытой и прозрачной предпринимательской деятельности, показывает стремление к построению долгосрочных взаимоотношений со всеми заинтересованными лицами. Кроме того, в обращении целесообразно акцентировать внимание на значимости каждого из работников как для достижения целей предпринимательской деятельности, так и для обеспечения ее экономической безопасности.

Позиция руководителя, отраженная в кодексе, во многом предопределяет его статус и общие положения, которые указываются во втором разделе и касаются особенностей его принятия (внесения изменений), опубликования, вступления в силу. В целом данный раздел формирует у работников представление о взаимосвязи положений кодекса с другими регламентными документами (коллективными договорами, должностными инструкциями).

Второй раздел кодекса посвящен указанию цели его разработки и ее взаимосвязи с миссией предпринимательской деятельности. Фундаментальная направленность данного раздела в то же время не должна полностью регламентировать деятельность работников, так как это может превратить принятие управленческих решений в механический процесс, подкрепленный общими шаблонами, а не профессиональными навыками и опытом. Однако при этом обязательным, по нашему мнению, является указание того, что руководство субъекта предпринимательской деятельности является гарантом соблюдения кодекса и образцом непрекословного выполнения его положений.

Это достигается путем описания ценностей в следующем (третьем) разделе кодекса. Учитывая то, что сложно предложить перечень ценностей, которые могут быть положены в основу предпринимательской деятельности, универсальными из них являются: ответственность, профессионализм, эффективность и ориентация на результаты, открытость, единство. Другими словами, сущность данного раздела кодекса можно описать следующим тезисом: «открытость деятельности достигается путем формирования ответственности коллектива профессиональных работников за результаты и их эффективность».

Описание ценностей является наиболее очевидным разделом в кодексе этике, однако, несмотря на это, именно его положения формируют отношения работников к своей деятельности, обращают внимание на единство коллектива и солидарной ответственности за полученные результаты. При этом акцент на единстве и ответственности способствует переходу к системе правил поведения, которым посвящен четвертый раздел кодекса.

Именно правила поведения выступают фундаментом современной предпринимательской деятельности и ее экономической безопасности, так как определяют недопустимые типы поведения работников, особенности взаимоотношений между руководителями структурных подразделений и подчиненными. Кроме того, свод правил поведения лежит в основе взаимоотношений с деловыми партнерами, публичными лицами и позволяет сделать их максимально долгосрочными. На это ориентированы положения пятого раздела кодекса.

Однако, какими бы гибкими ни были структура и содержание кодекса, заключительный его раздел должен касаться ответственности за его нарушения. При этом речь может идти как о дисциплинарной ответственности, которая установлена регламентными документами, так и о другой, согласно законодательству. Особое значение должно отводиться положениям, касающимся разглашения информации о фактах мошенничества, коррупции. Положения кодекса должны предусматривать конфиденциальность лиц, сообщающих о всех фактах «нарушений» экономической безопасности, но не стимулировать их к такого рода деятельности.

Распространение «правил игры», касающихся экономической безопасности предпринимательской деятельности, не должно ограничиваться кодексом этики, так как его действие затрагивает только отдельного субъекта (институционального агента), чего однозначно недостаточно. Однако переход от закрепления институций во внутренних регламентных документах до государственных программ, концепций, положений, доктрин должен происходить постепенно, планомерно вовлекая в процесс институционализации соответствующей методологии новых субъектов предпринимательской деятельности.

Для этого, по нашему мнению, необходимым является разработка проектов государственно-частного партнерства по обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности и подписание соответствующих меморандумов о намерениях. К тому же проект государственно-частного партнерства может рассматриваться не только в качестве типового документа, реализация которого субъектами предпринимательской деятельности позволит обеспечить экономическую безопасность, но и выступать ориентиром государственной политики при проведении контрольно-ревизионных мероприятий (на чем уже было акцентировано внимание ранее, см.: Бессарабов, 2020).

Отметим, что соответствующий проект должен предполагать участие в его реализации не одного, а нескольких субъектов предпринимательской деятельности, что, непосредственно, будет способствовать распространению «правил игры» в обществе при обеспечении экономической безопасности. Структурно разработанный проект состоит из 6 разделов и приложений, дополняющих их.

В начале проекта приводится перечень сокращений и условных обозначений, которые в нем применяются. Непосредственно паспорт проекта включает в себя основные сведения о нем: от инициатора разработки до общих объемов финансирования, количественных и качественных показателей реализации.

В рамках первого раздела, посвященного характеристике текущего состояния экономической безопасности предпринимательской деятельности:

- приводятся результаты анализа угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности региона/отрасли;
- делается оценка уровня экономической безопасности предпринимательской деятельности в регионе/отрасли;
- раскрываются современные подходы к обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности и проблемы их реализации;
- анализируются внутренние и внешние факторы, влияющие на экономическую безопасность предпринимательской деятельности (SWOT-анализ);
- определяются проблемы обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности;
- прогнозируется уровень экономической безопасности предпринимательской деятельности.

Во втором разделе проекта происходит постановка цели и задач взаимодействия властных и предпринимательских при обеспечении экономической безопасности, формулируются соответствующие принципы, а также определяются формы проявления экономического и социального эффекта.

Описанию мероприятий по обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности в рамках государственно-частного партнерства, критериев их эффективности и ожидаемого результата посвящен третий раздел проекта. При этом отметим, что описание запланированных мероприятий происходит как за весь период реализации проекта, так и детализируется в разрезе каждого периода (год, месяц).

Учитывая то, что перечень показателей развития предпринимательских структур на период реализации проекта может быть крайне обширным, в четвертом разделе следует привести основные из них, подкрепив выбор соответствующим обоснованием.

На раскрытие объемов финансового обеспечения мероприятий проекта направлено содержание пятого раздела, которое находит свое отражение в разрезе объем средств из республиканского бюджета, бюджетов городов и районов, предпринимательских структур или из других источников (в том числе иностранных инвестиций).

Формулы и показатели расчета эффективности реализации проекта, а также период для ее определения и представления соответствующего отчета раскрыты в заключительном шестом разделе.

В приложениях к проекту должны приводиться: состав, права и обязанности участников рабочих групп; расчет и обоснование потребности в участниках рабочей группы; сведения об основных мерах правового регулирования в сфере реализации проекта.

Однако следует четко понимать, что государственные органы (в лице профильного министерства или ведомства) могут испытывать сложности при выборе участников реализации проекта, так как они могут иметь разные масштабы деятельности, представлять различные отрасли экономики, иметь принципиальные отличия в организационных структурах. Для того чтобы подготовить субъектов предпринимательской деятельности (в лице руководства) к реализации таких проектов, целесообразным является подписание соответствующего меморандума, который предшествует реализации проекта государственно-частного партнерства. В нем закрепляются основные договоренности о реализации планируемого проекта, а также обосновывается его необходимость и значимость для развития отечественной экономики.

Очевидно, что посредством такого меморандума, а в дальнейшем, соответствующего проекта государственно-частного партнерства происходит не только распространение и восприятие «правил игры», но и их закрепление на протяжении определенного временного промежутка. Другими словами, указанные документы являются предпосылкой реализации третьего, заключительного этапа институционализации методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.

Так, седиментация «правил игры» по обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности, благодаря последовательной реализации предыдущих этапов институционализации ее методологии, направлена на разработку документов государственного масштаба. В таких документах, как правило, декларируются концептуальные взгляды не на методологию обеспечения экономической безопасности, а на ее значение для развития экономики, повышения уровня жизни населения, культуру предпринимательской деятельности.

Стоит отдельно обратить внимание, что экономическая безопасность предпринимательской деятельности должна рассматриваться как часть единой стратегии экономической безопасности государства. Исходя из этого, она может быть представлена в виде доктрины, представляющей совокупность положений, которые служат основой для разработки как дальнейших теорий (научных доктрин), так и официальных документов (официальных доктрин).

Опираясь на положения принятой в 2017 году Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, в ходе исследования разработан проект доктрины, непосредственно касающейся экономической безопасности предпринимательской деятельности, который также может быть реализован и в условиях Донецкой Народной Республики.

Логика структуры предложенной доктрины, состоящей из четырех разделов (основные положения; угрозы экономической безопасности предпринимательской деятельности и факторы ее обеспечения; цели, основные направления и задачи государственной политики по обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности; заключительные положения), базируется на следующих тезисах.

Первый. Доктрина, положения которой касаются экономической безопасности предпринимательской деятельности и являются логичным продолжением соответствующей стратегии, обусловлена необходимостью системного воздействия на сознание всех субъектов экономики. Цель такого воздействия – разработка теоретико-эмпирической основы обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, отвечающей современным ее угрозам. При этом гибкость положений доктрины предусматривает достаточную степень свободы методологического инструментария для достижения его целей.

Второй. Положения доктрины должны рассматриваться в качестве фундамента деятельности органов государственной власти и субъектов предпринимательской деятельности по обеспечению экономической безопасности последних. Однако это не исключает возможность консолидации усилий общественных организаций, научно-исследовательских учреждений по разработке отдельных стратегий, проектов. Другими словами, речь идет о том, что предпосылки и необходимость разработки доктрины глубинны, а результат ее реализации влияет не только на темпы развития предпринимательской деятельности, но и на укрепление экономического суверенитета государства.

Третий. Цели и задачи доктрины должны соответствовать этапам реализации Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года. Это обеспечит не только взаимосвязь их положений, но и позволит избежать дублирующих или схожих по смыслу направлений государственной политики по обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности, и, соответственно, оптимизировать объемы финансирования их реализации.

Четвертый. Реализация доктрины должна сопровождаться принятием нормативно-правовых актов, детализирующих ее положения и формирующие четкие механизмы и алгоритмы, которые в дальнейшем будут понятными

для субъектов предпринимательской деятельности. Очевидно, что доктрина получит свое признание в предпринимательской среде через воплощение ее положений в программных документах политической, экономической и иной направленности. Другим индикатором ее признания послужит возможность применения ее положений при разработке регламентных документов по обеспечению экономической безопасности отдельными субъектами предпринимательской деятельности

Постепенный переход институционализации методологии экономической безопасности предпринимательской деятельности от микро- до макроуровня может иметь и обратный вектор направленности. В таком случае принятие государственными органами доктрины экономической безопасности предпринимательской деятельности будет служить отправной точкой для разработки соответствующего проекта государственно-частного партнерства и концепций на уровне отдельных субъектов (институциональных агентов). Речь идет о том, что для институционализации методологии основную роль играет не последовательность и значение субъектов в цепочке «институциональный агент – институт», а то, каким образом закрепляются, соблюдаются и реализуются в их деятельности соответствующие институции.

Здесь уместно подчеркнуть значение одного из основополагающих принципов институциональной теории – «методологического индивидуализма», согласно которому основу процессов в экономических системах на разных уровнях составляет индивидуальное поведение. Очевидно, что речь идет о поведении отдельных институциональных агентов, представляющих институты и формирующих институции как на макро-, так и на микроуровне.

Мы намеренно обращаем внимание на значении институциональных агентов только на данном этапе исследования. Учитывая вышесказанное, становится понятным, что к институциональным агентам относятся должностные лица государственных органов, руководители и работники субъектов предпринимательской деятельности, представители правозащитных общественных организаций. Все их действия как представителей институтов характеризуются «ограниченной рациональностью» относительно институционализации методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.

Так, должностные лица государственных органов ограничены: во-первых, положениями нормативно-правовых документов (или отсутствием таковых); во-вторых, давлением возможных негативных последствий принимаемых решений, которые будут иметь не эпизодической, а глобальный характер (для субъектов предпринимательской деятельности региона, отрасли, государства, на чем косвенно настаивают и (Макаров, 2010; Салов, 2007). Отметим, что, исходя из этого, в предложенной ранее структуре доктрины экономической безопасности предпринимательской деятельности отсутствуют разделы, касающиеся методологии ее обеспечения.

Следствием вышесказанного становится то, что зачастую руководители и работники субъектов предпринимательской деятельности, непосредственно реализующие исследуемую методологию, ограничены: во-первых, возможностью проверить эффективность отдельных методов выявления, оценки и противодействия угрозам экономической безопасности; во-вторых, действующими

щей практикой обеспечения экономической безопасности, которая сложно поддается изменениям, так как связана с необходимостью обучения работников или повышения их квалификации.

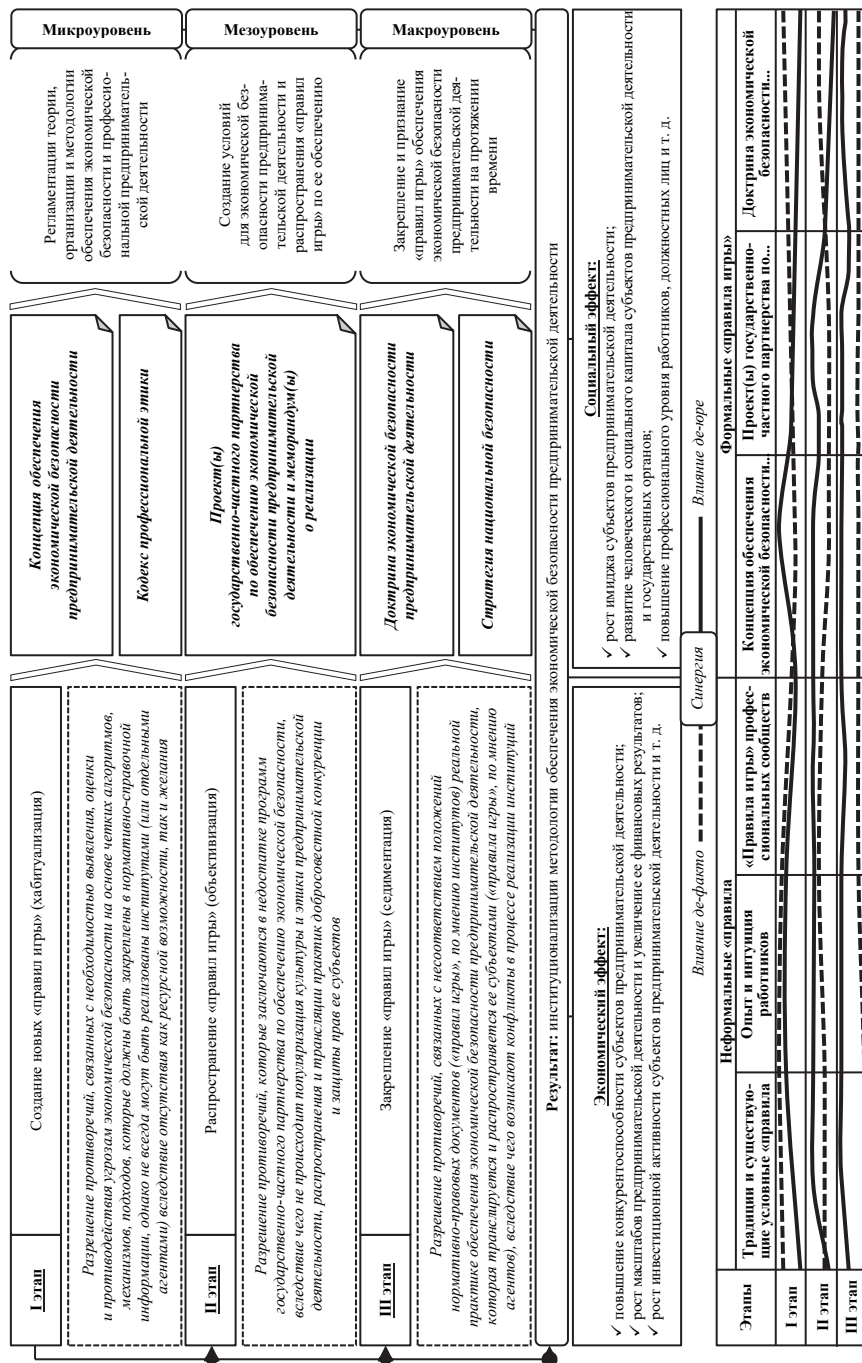
Объективно существующая «ограниченная рациональность», неизбежно сопровождающая институционализацию методологии экономической безопасности предпринимательской деятельности, связана с ее регламентацией не только для формирования институций, но и для четкого понимания взаимодействия институтов (институциональных агентов) при формальном закреплении «правил игры».

Однако следует также четко понимать, что для обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности важное значение имеют неформальные «правила игры», основой которых являются устоявшиеся традиции или практики, опыт и интуиция руководства. При этом их закрепление или формализация происходит посредством регламентации в соответствующих методических рекомендациях, положениях, должностных инструкциях (в том числе и связанных с проведением контрольно-аналитических мероприятий на предприятиях, см.: Епишин, 2016).

При этом именно институциональные агенты разрабатывают и одновременно руководствуются регламентными документами, в которых закреплены «правила игры» по обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности. Данный тезис был положен в основу разработки модели институционализации методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, представленной на рисунке.

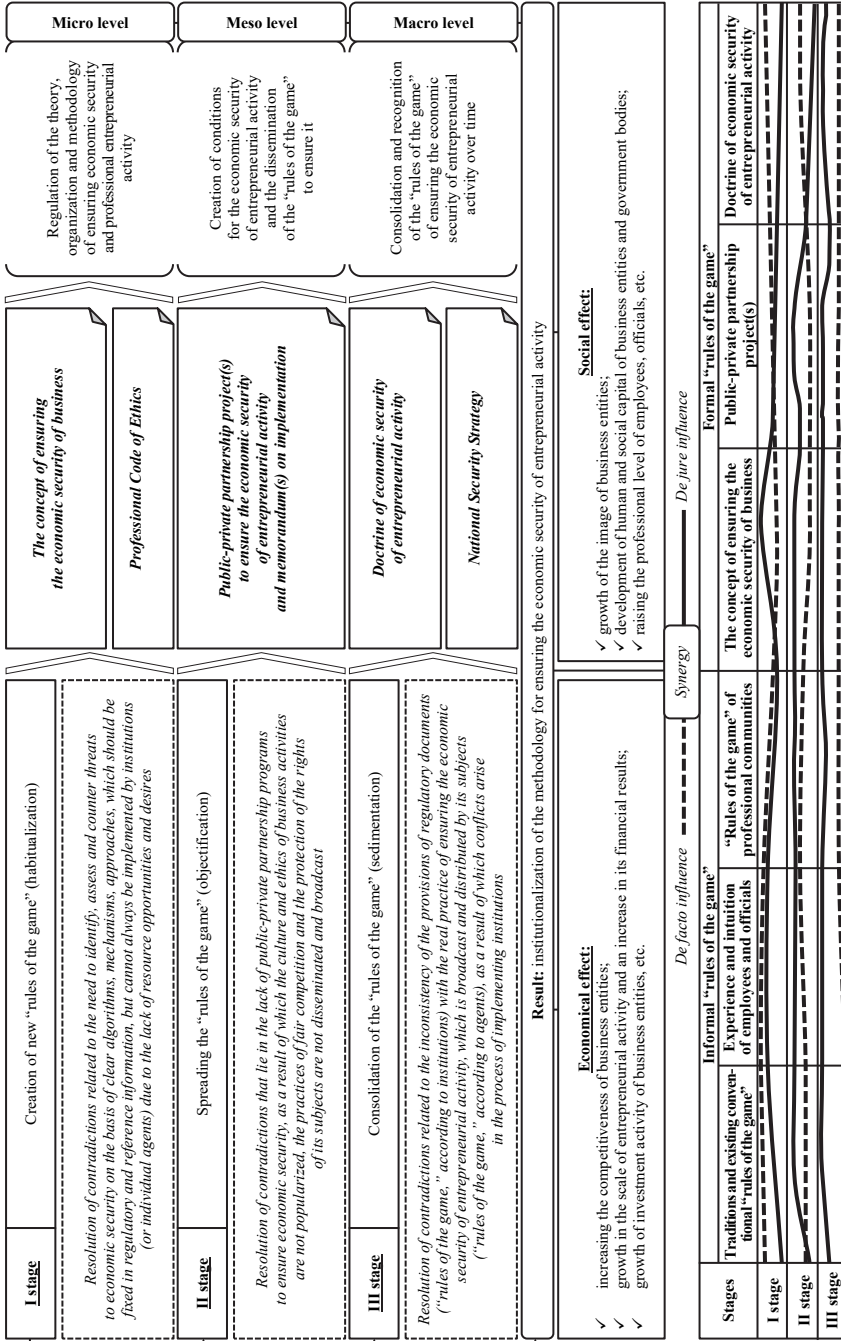
Нельзя не обратить внимание, что разработанная модель выступает своего рода «дорожной картой» институционализации методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, так как содержит четкий перечень этапов и сущностную характеристику противоречий, которые должны быть разрешены. Последовательное выделение этапов и результатов от реализации каждого из них позволяет рассматривать предложенную модель в качестве алгоритма, где обратная связь формируется посредством взаимообусловленности положений предложенных документов (от соответствующей концепции до доктрины экономической безопасности предпринимательской деятельности).

В свою очередь, детализация эффекта от реализации разработанной на рисунке модели позволяет говорить о синергии его экономической и социальной составляющей. Кроме этого, основным результатом институционализации методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности является переход от неформальных «правил игры» (влияние де-факто) к исключительно формальным (влияние де-юре). Обратим внимание, что речь идет не о закреплении «правил игры» в законодательной плоскости, а их регламентации хотя бы в нормативно-справочной информации субъектов предпринимательской деятельности (кроме доктрины, которая может рассматриваться в качестве дополнения или приложения к стратегии национальной безопасности).



Модель институционализации методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности

Источник: составлено автором.



The model of institutionalization of the methodology for ensuring economic security entrepreneurial activity.

Source: compiled by the author.

Заключение

На основе разграничения дефиниций фундаментальных категорий институциональной теории разработана модель институционализации методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности. В ее основу положена взаимосвязанная и взаимообусловленная последовательность этапов, реализация которых направлена на создание, распространение и закрепление «правил игры» на микро-, мезо- и макроуровнях, а также получение экономического и социального эффекта. Каждый из этапов сопровождается проработкой комплекса регламентных документов, проекты которых, представленные в ходе исследования, базируются на модульном принципе составления. Это открывает субъектам предпринимательской деятельности или государственным органам возможность выбора тех разделов или отдельных положений, которые наилучшим образом учитывают современные экономические, социальные и политические условия.

Список литературы

- Андреева О.В., Шевчик Е.В., Селиванова А.Г. Институционализация новой модели финансового поведения промышленных компаний как механизм обеспечения экономического суверенитета России // *Пространство экономики*. 2014. № 2–3. С. 13–18.
- Бессарабов В.О. Интеллект-карта государственно-частного партнерства по обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности // *Вестник Института экономических исследований*. 2020. № 4 (20). С. 101–111.
- Бессарабов В.О. Полицентричная модель методик обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности // *Известия ДВФУ. Экономика и управление*. 2020. № 3. 137–149.
- Веблен Т. Теория праздного класса. М., 1984. 202 с.
- Вишневская О.В. Подходы к формированию концепции экономической безопасности предприятия // *Пространство экономики*. 2011. № 4–2. С. 18–24.
- Галазова М.Ю. Институционализация финансово-кредитных инструментов экономической безопасности микропредприятий // *Пространство экономики*. 2008. № 4–4. С. 19–23.
- Гидденс Э. Социальные институты // *Социс*. 1994. № 2. С. 124–129.
- Гриднева Е.В., Шаповалов В.И. Подходы к оценке уровня экономической безопасности предприятия // *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2019. № 12–1. С. 113–116.
- Епишин В.В., Светлаков А.Г. Учет и контроль в обеспечении экономической безопасности организаций Пермского края // *Экономика региона*. 2016. № 3. С. 897–898.
- Ивашина А.Ф. Институционализация в системе факторов экономического развития // *Научные труды ДонНТУ. Серия: Экономическая*. 2011. № 40–2. С. 98–104.
- Инишаков О.В. Экономические институты и институции: к вопросу о типологии и классификации // *Социологические исследования*. 2003. № 9. С. 42–51.
- Инишаков О.В., Фролов Д.П. Эволюционная перспектива экономического институционализма // *Вопросы экономики*. 2010. № 9. С. 63–77.
- Лебедева Н.Н. Институциональная экономика: материалы к спецкурсу. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 1999. 76 с.
- Логинова Л.В. Институционализация экономических интересов: методологический аспект // *Формирование российской модели рыночной экономики: противоречия и перспективы*. М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2003. С. 259–265.
- Мазур И.И. Институционализация теневой экономики Украины // *Вестн. Киев. нац. ун-та имени Тараса Шевченко. Экономика*. 2006. № 86–87. С. 14–18.

- Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. М.: Дело: Вита-Пресс, 1996. 544 с.
- Макаров А.Н. Импортозависимость предприятий промышленности региона как угроза его экономической безопасности // Экономика региона. 2010. № 4. С. 121–124.
- Манахова И.В., Левченко Е.В. Обеспечение экономической безопасности компании в условиях цифровизации экономики // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер.: Экономика. Управление. Право. 2020. № 1. С. 16–21.
- Петров И.В. Превентивное антикризисное управление в обеспечении экономической безопасности хозяйствующих субъектов // Пространство экономики. 2012. № 1–3. С. 129–132.
- Пилова Д.П. Уровень экономической безопасности предприятия как критерий оценки результатов его хозяйственной деятельности // ГИАБ. 2007. № 11. С. 192–194.
- Попов Е.В., Семячков К.А. Проблемы экономической безопасности цифрового общества в условиях глобализации // Экономика региона. 2018. № 4. С. 1088–1101.
- Портер М. Курс МВА по стратегическому менеджменту. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 588 с.
- Салов А.В. Экономическая безопасность предпринимательских структур современной России и ее регионов – постановка проблемы и векторы ее решения // Пространство экономики. 2007. № 2–2. С. 266–268.
- Серл Дж. Что такое институт? // Вопросы экономики. 2007. № 8. С. 5–27.
- Ткач А.А. Институциональные основы рыночной инфраструктуры. К.: НАН Украины, 2005. 295 с.
- Тугушева Г.Р. Направления совершенствования управления системой экономической безопасности организации // Наука и образование сегодня. 2020. № 2 (49). С. 39–40.
- Флигстин Н. Поля, власть и социальные навыки: критический анализ новых институциональных течений // Экономическая социология. 2001. Т. 2. С. 28–55.
- Фролов Д.П., Шулимова А.А., Инютин А.В. Система институций и механизм институализации социально-ответственной компании // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономическая теория. 2013. № 1 (22). С. 18–25.
- Фуруботи Э., Рихтер Р. Институты и экономическая теория: достижения новой институциональной экономической теории. СПб.: Издат. дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2005. 702 с.
- Шелудченко Ж.Н. Теоретико-методологические аспекты разработки системы экономической безопасности промышленного предприятия // Пространство экономики. 2009. № 2–2. С. 140–143.
- Dugger W. Methodological differences between institutional and neoclassical economies // Journal of Economic Issues. 1979. Vol. 13. Pp. 899–909.
- Huntington S.P. Political order in changing societies. New Haven: Yale University Press, 1968. 448 p.
- Tolbert P., Zucker L., Clegg S. The institutionalization of institutional theory // Handbook of Organization Studies. London: SAGE, 1996. Pp. 175–190.

References

- Andreeva, O.V., Shevchik, E.V., & Selivanova A.G. (2014). Institutionalization of a new model of financial behavior of industrial companies as a mechanism for ensuring the economic sovereignty of Russia. *Space of Economics*, (2–3), 13–18. (In Russ.)
- Bessarabov, V.O. (2020). Intellect map of public-private partnership to ensure the economic security of business. *Bulletin of the Institute for Economic Research*, (4(20)), 101–111. (In Russ.)
- Bessarabov, V.O. (2020). Polycentric model of methods of ensuring the economic security of entrepreneurial activity. *The Bulletin of the Far Eastern Federal University. Economics and Management*, (3), 137–149. (In Russ.)

- Dugger, W. (1979). Methodological differences between institutional and neoclassical economies. *Journal of Economic Issues*, 13, 899–909.
- Epishin, V.V., & Svetlakov, A.G. (2016). Accounting and control in ensuring the economic security of organizations in the Perm region. *Economy of the Region*, (3), 897–898. (In Russ.)
- Fligsteen, N. (2001). Fields, power and social skills: A critical analysis of new institutional currents. *Economic Sociology*, 2, 28–55. (In Russ.)
- Frolov, D.P., Shulimova, A.A., & Inyutin, A.V. (2013). The system of institutions and the mechanism of institutionalization of a socially responsible company. *Bulletin of the Volgograd State University. Economic Theory*, (1(22)), 18–25. (In Russ.)
- Furubotn, E., & Richter, R. (2005). *Institutions and economic theory: Achievements of a new institutional economic theory*. Saint Petersburg, St. Petersburg State University Publ. (In Russ.)
- Galazova, M.Y. (2008). Institutionalization of financial and credit instruments for the economic security of micro-enterprises. *Economy Space*, (4–4), 19–23. (In Russ.)
- Giddens, E. (1994). Social institutions. *Sotsis*, (2), 124–129. (In Russ.)
- Gridneva, E.V., & Shapovalov, V.I. (2019). Approaches to assessing the level of economic security of an enterprise. *Economics and Business: Theory and Practice*, (12–1), 113–116. (In Russ.)
- Huntington, S.P. (1968). *Political order in changing societies*. New Haven, Yale University Press.
- Inshakov, O.V. (2003). Economic institutions and institutions: on the issue of typology and classification. *Sociological Studies*, (9), 42–51. (In Russ.)
- Inshakov, O.V., & Frolov, D.P. (2010). Evolutionary perspective of economic institutionalism. *Problems of Economics*, (9), 63–77. (In Russ.)
- Ivashina, A.F. (2011). Institutionalization in the system of factors of economic development. *Scientific Works of DonNTU. Series: Economic*, (40–2), 98–104. (In Russ.)
- Lebedeva, N. N. (1999). *Institutional economics: Materials for a special course*. Volgograd, VolGU Publ. (In Russ.)
- Loginova, L.V. (2003). Institutionalization of economic interests: Methodological aspect. *Formation of the Russian Model of a Market Economy: Contradictions and Prospects* (pp. 259–265). Moscow, Ekonomicheskii fakul'tet MGU, TEIS Publ. (In Russ.)
- Makarov, A.N. (2010). Import dependence of industrial enterprises in the region as a threat to its economic security. *Economy of the Region*, (4), 121–124. (In Russ.)
- Manakhova, I.V., & Levchenko, E.V. (2020). Ensuring the economic security of the company in the context of the digitalization of the economy, (1), 16–21. (In Russ.)
- Mayburd, E.M. (1996). *Introduction to the history of economic thought. From prophets to professors*. Moscow, Delo Publ., Vita-Press. (In Russ.)
- Mazur, I.I. (2006). Institutionalization of the shadow economy of Ukraine. *Bulletin of the Taras Shevchenko National University of Kyiv. Economy*, (86–87), 14–18. (In Russ.)
- Petrov, I.V. (2012). Preventive anti-crisis management in ensuring the economic security of business entities. *Space of the Economy*, (1–3), 129–132. (In Russ.)
- Pilova, D.P. (2007). Level of economic security of an enterprise as a criterion for assessing the results of its economic activity. *GIAB*, (11), 192–194. (In Russ.)
- Popov, E.V., & Semyachkov, K.A. (2018). Problems of economic security of digital society in the context of globalization. *Economy of the Region*, (4), 1088–1101. (In Russ.)
- Porter, M. (2007) *Course MBA in strategic management*. Moscow, Al'pina Biznes Buks Publ. (In Russ.)
- Salov, A.V. (2007). Economic security of entrepreneurial structures in modern Russia and its regions – problem statement and vectors of its solution. *Space of Economics*, (2–2), 266–268. (In Russ.)
- Searl, J. (2007). What is an institution? *Economic Issues*, (8), 5–27. (In Russ.)
- Sheludchenko, Zh.N. (2009). Theoretical and methodological aspects of developing a system of economic security of an industrial enterprise. *Space of the Economy*, (2–2), 140–143. (In Russ.)

- Tkach, A.A. (2005). *Institutional framework for market infrastructure*. Kyiv, NAS of Ukraine. (In Russ.)
- Tolbert, P., Zucker, L., & Clegg, S. (1996). The institutionalization of institutional theory. *Handbook of Organization Studies* (pp. 175–190). London, SAGE.
- Tugusheva, G.R. (2020). Directions of improving the management of the system of economic security of the organization. *Science and Education Today*, (2(49)), 39–40. (In Russ.)
- Veblen, T. (1984). *Theory of the leisure class*. Moscow. (In Russ.)
- Vishnevskaya, O.V. (2011). Approaches to the formation of the concept of economic security of an enterprise. *Economy Space*, (4–2), 18–24. (In Russ.)

Сведения об авторе / Bio note

Бессарабов Владислав Олегович, кандидат экономических наук, доцент, докторант, кафедра бухгалтерского учета, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского. E-mail: bessarabov93@gmail.com

Vladislav O. Bessarabov, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Doctoral Student, Department of Accounting, Donetsk National University of Economics and Trade named after Mikhail Tugan-Baranovsky. E-mail: bessarabov93@gmail.com