



DOI: 10.22363/2313-2329-2018-26-4-570-584

УДК 338.1

Экономическое и инновационное развитие России и мира: тренды и ландшафт

И.В. Гладышева

Российский университет дружбы народов,
Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

Статья посвящена анализу основных факторов инновационного пространственного развития, влияющих на экономику России и мира. Цель статьи — определение тенденций инновационного развития стран и выявление «новых» претендентов на мировое инновационное лидерство на основе формирования факторной модели взаимосвязи между инновационными процессами, новыми моделями современных рынков и экономическим развитием стран. Анализ различий в состоянии пространственного инновационного развития выявил ограниченность существующих подходов для оценки инновационного развития стран. Предложен авторский подход к формированию модели инновационного экономического развития стран, исследование инновационного ландшафта России и других стран мира рассмотрено как результат оценки пространственного инновационного развития, новых тенденций в области инновационного развития на региональном и мировом уровнях.

Ключевые слова: инновационное развитие, инновационный ландшафт, пространственное развитие

Введение

Асимметрия социально-экономического развития регионов сопровождается процессами интеграции территорий в глобальную сеть различных по виду и интенсивности международных отношений, что меняет инновационное пространственное развитие в мире.

Статья посвящена анализу теорий инновационного пространственного развития, выявлению факторов инновационного развития стран, построению модели инновационного ландшафта.

Цель исследования — определение тенденций пространственного инновационного развития стран. Предлагается использовать факторную модель инновационного развития страны через формирование инновационного ландшафта, учитывающую степень развития экономики страны, уровень ее инновационности, диффузию инноваций и уникальные факторы влияния на инновационное развитие.

Обзор литературы

В рамках данной статьи считаем целесообразным рассмотреть анализ теорий экономического и инновационного развития с нескольких точек зрения: эволюции инноваций, теорий пространственного развития и теорий инновационного ландшафта (табл. 1).

Таблица 1

Классификация теорий экономического инновационного развития
[Classification of theories of economic and innovative development]

Основной признак группировки теорий	Содержание и авторы	Оценка применения
Эволюция инноваций и инновационной деятельности	<p>Предпринимательская теория (Шумпетер, 1911); Теории длинных волн и инфраструктуры инноваций (Н. Кондратьев, С. Кузнец, А. Клайнкнехт, Я. Ван Дейн, С.Ю. Глазьев, Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец, В.И. Кушлин, А.Н. Фоломьев и др. (Суховой А.Ф., 2016)); Теория о технологическом пате и депрессии (Г. Менш); Теории о национальной инновационной системе (НИС) (Б.Лундвалл, К. Фримен, Р. Нельсон, G. Sieverberg, Ю.М. Бажал, Б.Е. Кваснюк, В.М. Геец, А.А. Гриценко, А.И. Даниленко, И.Ю. Егоров, М.О. Кизим, Э.М. Либанова, О.В. Макарова, И.В. Одотюк, В.П. Семиноженко, Л.И. Федулова и др. (Васильева Н.Ф., Кавура В.Л., 2016)); Теория Роя Ратвелла о классификации инновационных процессов (модель «технологического толчка» (G1), модель «рыночного притяжения» (G2), совмещенная модель (G3), модель интегрированных бизнес-процессов (G4), модель интегрированных систем и сетей (G5)) (Акерман Е.Н., Бурец Ю.С., 2014); Теории открытых инноваций (Henry Chesbrough) и «тройной спирали» (Г. Ицковичем, Л. Лейдесдорфом) (Суховой А.Ф., 2016)</p>	<p>Послужили отправной точкой в данном исследовании, но не смогли дать ответы на вопросы, связанные с особенностями пространственного развития инноваций</p>
Пространственное развитие инноваций	<p>Кластерная теория, теории особых экономических зон, теории моделей умных городов и урбанистики, теории технологической и промышленной политики (Комаров В.Н., Сулыгина Т.А., 2016); Теории, связанные с изучением процессов цифровизации и глобализации (Леонард К., 2016)</p>	<p>Учитывают особенности пространственного развития, но не содержат комплексного системного описания зависимости инновационной активности от географического положения или уровня развития территории</p>
Инновационный ландшафт	<p>Теории инновационного ландшафта (Gilbert N., Рука А., Ahrweiler P., 2001; Басов Н.В., Минина В.Н., 2014); Теория диффузии инноваций Т. Хагерстранда (Носонов А.М., 2011); Теория «волновой диффузии инноваций» Л. Суарес-Вилла</p>	<p>Рассматривают «пространство» для создания инноваций на основе кооперации и интеграции организаций науки, образования и бизнеса как равных партнеров, но не учитывают роль государства, которое формирует инфраструктуру и институциональные основы сетевого взаимодействия</p>

Анализ литературы показал, что изучаемые категории рассматриваются фрагментарно и непоследовательно, при этом мнения авторов, акцентирующих внимание на отдельных аспектах, нередко расходятся между собой или даже противоречат друг другу (Саликов, Кузьменко, 2015). Мы разделяем точку зрения исследователей (Басов, Минина, 2014), что «инновационный ландшафт представляет собой пространство для создания инноваций на основе кооперации и интеграции организаций науки, образования и бизнеса как равных партнеров, и его границы определяются пределами интегрированных структур знания, культуры, обмена ресурсами и информацией, а его развитие — механизмами сетевого взаимодействия».

Однако считаем, что из инновационного развития не может быть исключено государство, а также вопросы инфраструктурного развития среды, организационно-управленческого характера и территориально-пространственного развития в условиях глобализации и многополярности мира.

Методы и подходы

Анализ теорий показал их большое разнообразие, но в то же время выявил ограниченность теорий с точки зрения условий и перспектив их применения.

Для оценки перспектив инновационного развития предлагается использовать факторную модель формирования инновационного ландшафта, в которой особая роль принадлежит качественной стороне оценки: определению уровня экономического развития, степени инновационности страны и скорости распространения инноваций с учетом уникальных факторов, влияющих на инновационное пространственное развитие.

Состояние пространственного инновационного и экономического развития

В современном мире инновации рождаются в условиях протяженной неоднородности в рамках структур разных масштабов: от отдельного региона до транснационального уровня. Но количество работ, посвященных анализу пространственно-укорененных структур инновационных взаимодействий и описывающих механизмы создания и распространения инноваций, ограничено.

Наиболее полную картину экономического и инновационного развития в стране и мире можно наблюдать через различные рейтинги (Рейтинг глобальной конкурентоспособности (GCI), Глобальный инновационный рейтинг (GII) и Инновационный рейтинг Bloomberg (ВИ)). Согласно рейтингам (табл. 2), позиции стран различны, что не дает объективной оценки.

Кроме этого, для оценки пространственного развития инновационности экономики используют количественно-качественные показатели (финансирование НИОКР, численность занятых в НИОКР, доля высокотехнологичной промышленности в структуре ВВП, количество регистрируемых патентов, доля высокотехнологичных товаров и знание интенсивных услуг в структуре регионального (национального) экспорта и т.д.) Пространственный анализ развития инноваци-

онной сферы мировой экономики показывает высокую концентрацию инновационного потенциала в развитых странах. Однако в последние десятилетия в этой области выросла доля развивающихся стран, особенно азиатских государств (рис. 1).

Таблица 2

**Рейтинги глобальной конкурентоспособности и инновационной активности
[Global competitiveness and innovation activity rating]**

Страна	Рейтинг глобальной конкурентоспособности (GCI)			Глобальный инновационный рейтинг (GII)		Инновационный рейтинг Bloomberg (BII)	
	2015	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Швейцария	1	1	1	1	1	5	4
Сингапур	2	2	2	6	7	6	6
США	3	3	3	4	4	8	9
Финляндия	4	8	10	5	8	7	5
Германия	5	4	5	10	9	2	3
Япония	6	6	8	16	14	4	7
Гонконг	7	7	9			37	—
Нидерланды	8	5	4	9	3	—	—
Великобритания	9	10	7	3	5	—	—
Швеция	10	9	6	2	2	3	2
Норвегия	11	11	11	22	19	14	14
Дания	13	12	12	8	6	9	8
Канада	15	13	15	15	18	—	—
Российская Федерация	53	45	43	45	43	12	26

Источник: по данным www.weforum.org, www.globalinnovationindex.org, www.bloomberg.com (дата обращения: 19.04.2017).

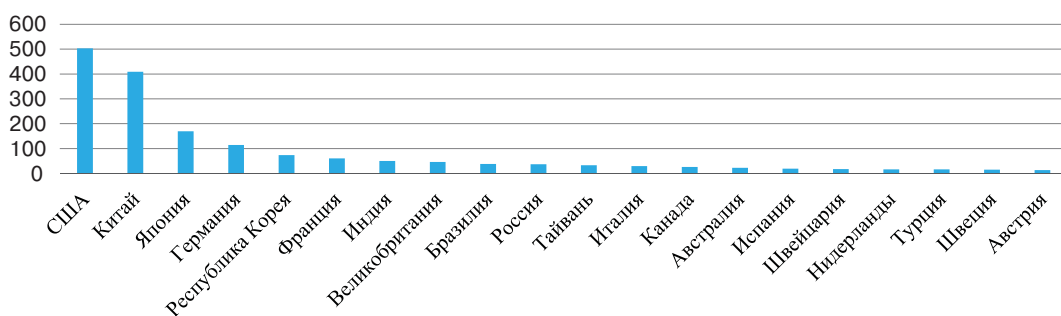


Рис. 1. Внутренние затраты на исследования и разработки, 2016 г., млрд долл. США (Ратай Т.В., 2017)
[Figure 1. Domestic expenditure on research and development, 2016, billion dollars (Ratay T.V., 2017)]

По данным Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), Китай является мировым лидером по количеству заявок на патенты (рис. 2) — на его долю приходится более 40 % всех заявок, уступая США и Японии лишь по количеству международных патентов (рис. 3).

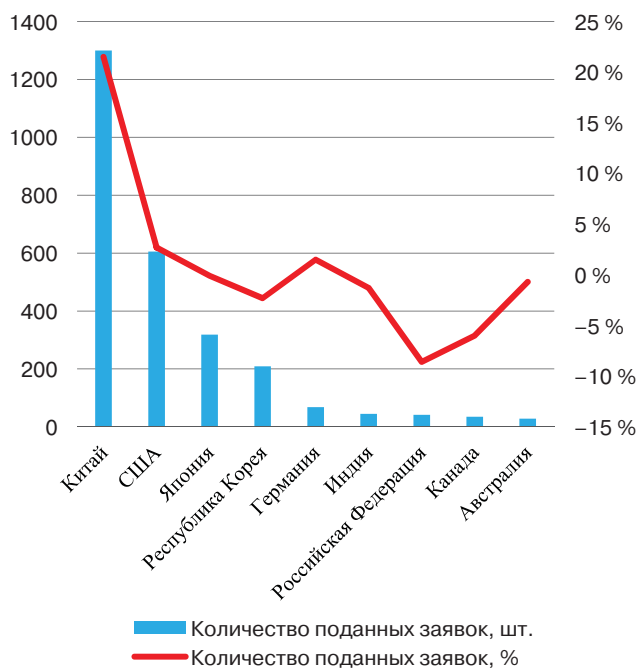


Рис. 2. Количество поданных заявок (страны лидеры)
[Figure 2. Number of submitted applications (lead countries)]

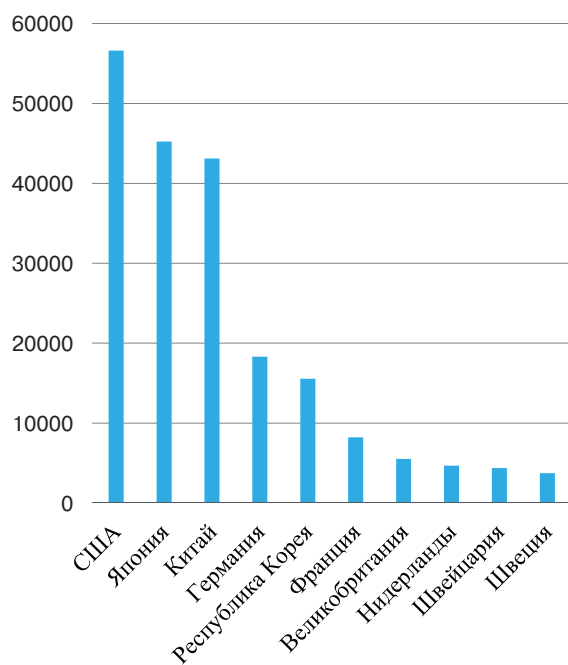


Рис. 3. Количество патентных заявок, 2016
[Figure 3. Number of patent applications, 2016]

Источник: обзор Центра макроэкономических исследований Сбербанка со ссылкой на статистику ОЭСР.

В 2017 г. почти половина всех заявок по процедуре Договора о патентной кооперации заявок была подана в странах Азии (49,1 %), в то время как на Европу и Северную Америку пришлось по четверти от всех заявок (24,9 и 24,2 % соответственно) (ВОИС, 2017). Именно улучшение ситуации в некоторых странах с формирующимся рынком повлияло на общий ландшафт мировой экономики (табл. 3).

Таблица 3

**Активность мировой экономики (МВФ, 2018)
[World economic activity (IMF, 2018)]**

Страны	Активность мировой экономики, %				
	Изменение затрат на инновационное развитие	Оценка		Прогнозы	
		2016/1995, разы	2016	2017	2018
Мировой объем производства	—	3,2	3,7	3,9	3,9
Страны с развитой экономикой	1,9	1,7	2,3	2,3	2,2
Страны с формирующимся рынком и развивающиеся страны	—	4,4	4,7	4,9	5,0
Россия	2,6	-0,2	1,8	1,7	1,5
Китай	21,9	6,7	6,8	6,6	6,4
Индия	—	7,1	6,7	7,4	7,8
АСЕАН	—	4,9	5,3	5,3	5,3
Страны с формирующимся рынком и развивающиеся страны Европы	3,7	3,2	5,2	4,0	3,8
Ближний Восток, Северная Африка, Афганистан и Пакистан	—	4,9	2,5	3,6	3,5

Сегодня мировое развитие определяется двумя группами стран: во-первых, странами с высоким ВВП по ППС (Дынкин, 2017), во-вторых, странами с высокими темпами роста (табл. 4). Причем ожидается, что Китай опередит США по размеру общих годовых расходов на исследования и разработки к 2026 г. и продолжит увеличивать разрыв (Изюмов, Кондратюк, 2017).

Таблица 4

**Мировое развитие двух групп стран, 2016
[World development of two groups of countries, 2016]**

Страны развитые	ВВП по ППС, млрд долл.	Внутренние затраты на исследования и разработки, % ВВП	Страны развивающиеся	ВВП по ППС, млрд долл.	Внутренние затраты на исследования и разработки, % ВВП
США	18 569	2,79	Китай	21 292	2,07
Япония	5238	3,29	Индия	8662	0,63
Германия	3980	2,93	Россия	3800	1,1
Великобритания	2786	1,7	Бразилия	3141	1,17
Франция	2734	2,22	Индонезия	3032	0,1
Италия	2235	1,33	Мексика	2316	0,6
Канада	1682	1,67	Турция	1988	—
Всего:	37 224	—	Всего:	44 231	—

Согласимся с мнением исследователей (Jan Fagerberg, 2013; Изюмов, Кондратюк, 2017), что глобальное разделение труда меняется. Китай, Индия и ряд других стран из числа развивающихся увеличили свое присутствие в глобальной экономике в течение последнего десятилетия и продолжают его наращивать быстрыми темпами. Исследования (Насонов, 2011) подтверждают, что диффузия инноваций зависит не только от общего уровня развития страны, но и от других факторов, которые в условиях турбулентности проявляются наиболее ярко. Необходимость их определения и учета приводит к поиску новых методов и подходов к оценке инновационного развития стран.

Что касается России, то уровень ее инновационности (табл. 5) и пространственная позиция в мире существенно отстают от других стран. Динамика Росстата на сентябрь 2017 г. также не отражает прогресса (рис. 4—6).

Таблица 5

Ключевые индикаторы инновационного развития России
[Key indicators of Russia's innovative development]

Ключевые индикаторы	2016	2020
Доля организаций, осуществлявших технологические инновации в общем числе обследованных организаций, %	7,3	25
Доля инновационных товаров (Р, У) в общем объеме отгруженных товаров (Р, У), %	8,4	15
Доля затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров (Р, У), %	2,9	2,5
Доля затрат на НИОКР в ВВП, %	1,2	3
Место в рейтинге GII	43	10

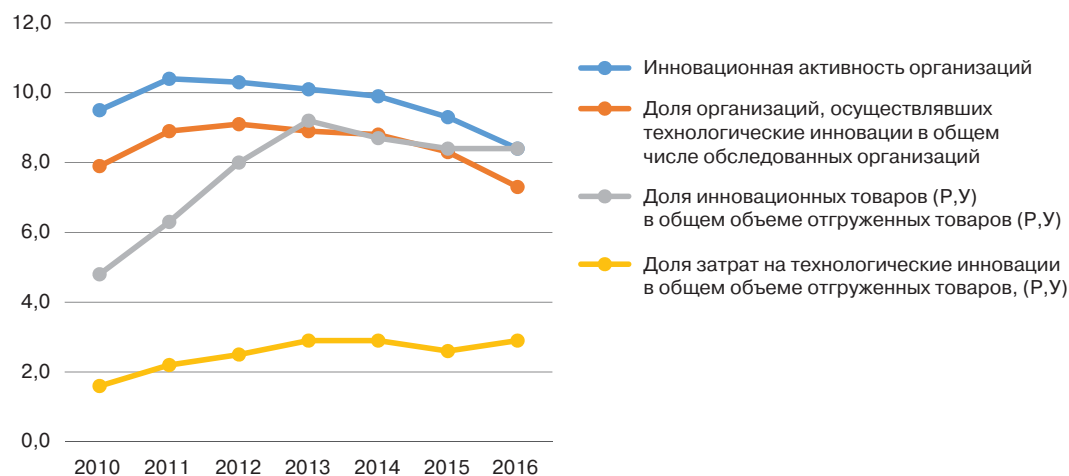


Рис. 4. Основные показатели инновационной деятельности России, %
[Figure 4. Main indicators of Russia's innovation activity, %]

Источник: Росстат.

Россия по росту общего объема инвестиций в НИОКР (1,2 %) оказалась позади Словении (2,4 %), Австрии, Германии и Швейцарии (3 %), США (3 %), Японии (3,6 %), Израиля (4,1 %) и Южной Кореи (4,3 %).

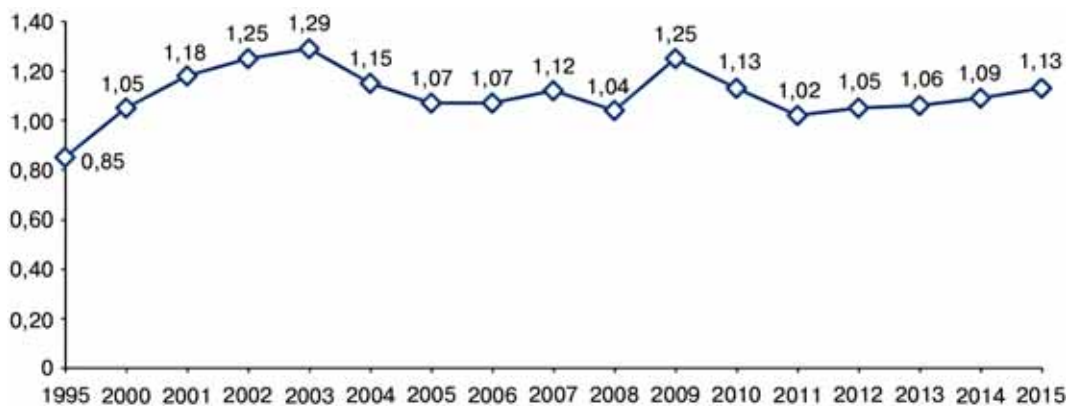


Рис. 5. Внутренние затраты на исследования и разработки, в % к ВВП
[Figure 5. Internal costs of research and development, as % of GDP]

Источник: Индикаторы науки: 2017. URL: <https://www.hse.ru/primarydata/in2017>



Рис. 6. Ассигнования на гражданскую науку из средств федерального бюджета, в % к ВВП
[Figure 6. Appropriations for civil science from the federal budget, in % of GDP]

Источник: Индикаторы науки: 2017. URL: <https://www.hse.ru/primarydata/in2017>

Если рассматривать инновационный ландшафт российского регионального инновационного развития, то по итогам рейтинга, разработанного Ассоциацией инновационных регионов России, выявлено, что он обладает высокой неоднородностью. Лидерами рейтинга являются Санкт-Петербург, Москва и Республика Татарстан. Несмотря на некоторое оживление инновационной деятельности, говорить сегодня о выходе на принципиально новый инновационный путь развития России, как было заявлено в Стратегии инновационного развития, преждевременно. Методически данный рейтинг учитывает только активность региональных властей в организации инновационных мероприятий и не дает ответа на вопрос о скорости распространения инноваций и индикаторах для прогноза

регионального инновационного развития. Следовательно, подходы, которые используются сегодня на уровне оценки инновационности регионов внутри страны также несовершенны с точки зрения объективности данных и возможности их применения для прогноза.

Результаты

Проведение исследования теорий инновационного развития позволило выявить, что существующие теории и методы оценки инновационности стран (регионов) несовершенны. Сравнение стран и регионов мира по уровню их инновационного развития возможно лишь на основе общепринятых согласованных параметров и показателей, характеризующих мировой инновационный комплекс. Количественно-качественные показатели отражают, насколько это возможно, эффективность задействованных ресурсов, работоспособность национальных и региональных инновационных систем. Однако они лишь косвенно и приблизительно характеризуют качество инновационной деятельности территории и тем более не дают объективной оценки скорости распространения инноваций или диффузии. Изучение пространственного развития инноваций привело к определению не только основных подходов его оценки, но и к выявлению основных факторов, которые оказывают воздействие на его уровень и скорость распространения. Так, все факторы пространственного инновационного развития можно разделить на группы (табл. 6).

Таблица 6

Факторы инновационного пространственного развития
[Factors of innovative spatial development]

Критерий	Описание
Институциональные факторы	доля государственного участия в экономике, науке, образовании; качество системы институтов развития инноваций, создание национальных инновационных систем (НИС) и научно-технологических платформ, наличие государственных программ, направленных на привлечение иностранных и возвращение из-за рубежа национальных специалистов в области науки и разработок, инновационная политика
Интеграционные факторы	степень интеграции в систему мирохозяйственных связей в наукоёмком производстве, степень интеграции новейших технологий с традиционными, степень интеграции науки, бизнеса и государства, уровень и долгосрочные тренды экономического развития наиболее экономически значимых государств и региональных межгосударственных объединений
Экономические факторы	уровень экономического развития страны, доля расходов на исследование и разработки с ВВП, структура экономики и отраслевая специфика, структура экспорта и доля высокотехнологичной продукции, степень коммерциализации инноваций, тенденции отраслевых сдвигов экономики
Географические факторы (пространственные)	степень локализации социокультурных пространств, локализация производств и научно-образовательных учреждений, локализация ресурсов, экономико-географическое положение, степень межрегиональной дифференциации и т.д.
Инфраструктурные факторы	наличие и потенциал инфраструктуры — транспортной, производственной, энергетической, финансовой, информационной и т.д., доступность финансовых ресурсов, масштабы и использование результатов деятельности в сфере НИИ

Критерий	Описание
Демографические факторы	структура населения, средняя продолжительность и качество жизни, мобильность трудовых ресурсов, уровень и масштабы подготовки высококвалифицированных кадров, степень плотности размещения производительных сил на территории, доля ученых и разработчиков в структуре занятого населения и т.д.
Модель инновационного поведения	лидер, адаптер, последователь
Научно-технологические и научно-технические факторы	уровень инновационной активности, масштаб инновационной деятельности, рейтинг по количеству объектов интеллектуальной собственности, рейтинг инновационности, рейтинг по публикационной активности, новая индустриализация и инновационная модернизация экономики

Проектирование составляющих инновационного ландшафта территории довольно затруднительно, что объясняется сложностью идентификации самого термина. Предлагаем производить оценку инновационного ландшафта страны (региона) — ИЛ — на основе факторной модели взаимосвязи между инновационными волнами (ИВ), новыми моделями современных рынков (МСР) и экономическим развитием стран (ЭР):

$$\text{ИЛ} = F(\text{ИВ}, \text{МСР}, \text{ЭР}),$$

где ИВ = $F(\sum I_i)$, уровень инновационной активности страны (региона), определяемый i -параметрами инновационной активности (темпы изменений параметров); МСР = $F(\sum M_j)$, объем и структура новых рынков страны (региона), определяемые j -параметрами рыночной структуры и ее трансформации; ЭР = $F(\sum P_k)$, уровень экономического развития страны (региона), определяемый k -параметрами экономического развития страны (региона).

В данной модели инновационный ландшафт представляет собой сложную систему, включающую ряд структурных подсистем, от состояния которых принципиально зависит инновационное и экономическое развитие страны (региона). Методический подход к оценке инновационного ландшафта требует дальнейшего дополнительного изучения и совершенствования. Построение графической интерпретации модели в будущем позволит подойти к вопросу описания, прогнозирования и нормирования функций, что имеет практическое значение. При разработке конкретной стратегии развития страны в модель могут быть вложены потенциальные возможности, учтены факторы влияния, что в итоге позволит создать необходимый вектор инновационного развития.

Заключение

Многочисленные исследования показывают, что мир находится в постоянном процессе инновационного пространственного развития. По некоторым прогнозам (Идрисов Г.И. и др., 2018) в мире не только обновится структура экономики, но и сложится новая экономическая география со своим ядром — странами — лидерами текущей революции, а также с технологической периферией, представленной странами, отставшими в своем развитии.

Исследование подтвердило, что индустриально развитые страны начали проигрывать конкуренцию развивающимся странам (прежде всего Китаю), что привело к еще более неоднородному пространственному инновационному развитию стран. Выявленные нами факторы пространственного экономического и инновационного развития, а также «новые» претенденты на мировое инновационное лидерство позволяют предположить, что лидирующее положение стран объясняется не только наличием факторов инновационного развития, но также скоростью и характером развития инновационного ландшафта.

Сегодняшнее состояние инновационного ландшафта определяется конкуренцией двух основных групп стран — развитых и развивающихся. Причем скорости инновационного развития вторых в ближайшем мировом будущем выведут в лидеры инновационного развития такие страны, как Китай, Республику Корею и Индию. Предложенная в статье факторная модель, определяющая инновационный ландшафт, который в конечном счете определяет уровень развития инноваций в стране и степень их распространения в условиях сверхбыстрых изменений среды, требует дальнейшей детальной проработки и широкого дискуссионного обсуждения.

© Гладышева И.В., 2018



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

Список литературы

- Акерман Е.Н., Бурец Ю.С.* Трансформация моделей инновационного развития на пути к открытости инновационных систем // *Вестник Томского государственного университета.* 2014. № 378. С. 178—183.
- Басов Н.В.* Элементы стратегического управления интегративным комплексом «наука — образование — бизнес» в инновационном ландшафте // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12: Психология. Социология. Педагогика.* 2011. № 1. С. 139—153.
- Басов Н.В., Минина В.Н.* Инновационный ландшафт: от метафоры к научной категории // *Инновации.* 2014. № 7 (189). С. 20—26.
- Васильева Н.Ф., Кавура В.Л.* Модели инновационного развития экономики: зарубежный опыт реализации // *Вестник института экономических исследований.* 2016. № 3. С. 74—82.
- Владимирова Т.В.* Развитие структур накопления и ускорения девиации как условие безопасности общества // *Журнал социологии и социальной антропологии.* 2012. № 2. С. 129—146.
- Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС). 2016. URL: http://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2018/article_0002.html
- Грудинин Г.В.* Историческая эволюция теории инноваций // *Вестник ИрГТУ.* 2014. № 2 (85). С. 202.
- Дынкин А.А.* Россия в мире: риски и возможности // *Научные труды Вольного экономического общества России.* Т. 208. М., 2017. С. 105.
- Идрисов Г.И., Княгинин В.Н., Кудрин А.Л., Рожкова Е.С.* Новая технологическая революция: вызовы и возможности для России // *Вопросы экономики.* 2018. № 4. С. 5—25.
- Исюмов Д.Б., Кондратюк Е.Л.* Анализ глобальных расходов на исследования и разработки в 2014—2016 годах // *Инноватика и экспертиза.* 2017. Вып. 1 (19). С. 113.

- Ковалев Ю.Ю.* Инновационный сектор мировой экономики: понятия, концепции, индикаторы развития: учебное пособие / науч. ред. В.И. Михайленко; Министерство образования и науки Российской Федерации; Урал. федер. ун-т. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. 180 с.
- Комаров В.Н., Сутырина Т.А.* Векторы региональной инновационной политики: роль общественного участия // *Инновации*. 2016. № 9. С. 92—97.
- Китай выводит число международных патентных заявок на рекордно высокий уровень; растет спрос на охрану товарных знаков и промышленных образцов // Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС). 2017. URL: http://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2018/article_0002.html
- Международный валютный фонд. Бюллетень ПРМЭ. Январь 2018 г. URL: <http://www.imf.org/ru/Publications/WEO/Issues/2018/01/11/world-economic-outlook-update-january-2018>
- Носонов А.М.* Теории пространственного развития в социально-экономической географии // Псковский регионологический журнал. 2011. № 11. С. 3—16.
- Обзор Центра макроэкономических исследований Сбербанка со ссылкой на статистику ОЭСР. URL: <https://khazin.ru/articles/39-nauka-i-obrazovanie/58385-raskhody-kitaja-na-nauchnye-razrabotki-v-1-5-raza-prevysili-bjudzhet-rossii>
- Портер М.* Конкуренция. М.: Вильямс, 2005. 608 с.
- Ратай Т.В.* Затраты на науку в России и ведущих странах мира // ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. 2017. URL: issek.hse.ru
- Саликов Ю.А., Кузьменко Н.И.* Инновационный ландшафт — приоритетное условие промышленно-территориального развития // *Вестник ВГУИТ*. 2015. № 1. С. 204—209.
- Суховой А.Ф.* Основные тенденции современного развития теории инноваций за рубежом и в России // *Журнал экономической теории*. 2016. № 4. С. 27—37.
- Травина И.А.* Академпарк и общий инновационный ландшафт // *ЭКО*. Всероссийский экономический журнал. 2011. № 5. С. 121—135.
- Тузинов А.Р.* Перспективы инновационного развития сквозь призму оценок населения (на примере Республики Татарстан) // *Вестник КГТУ*. 2010. № 4. С. 267—276.
- Fleming L., Sorenson O.* Navigating the technology landscape of innovation. *Image* // *MIT Sloan Management Review*. 2003. Vol. 44. Pp. 15—20.
- Gilbert N., Pyka A., Ahrweiler P.* Innovation networks — a simulation approach // *Journal of Artificial Societies and Social Simulation*. 2001. Vol. 4 (3).
- Fagerberg J.* The changing global economic landscape: What are the factors that matter? // *Working Papers on Innovation Studies* 2013. Centre for Technology, Innovation and Culture, University of Oslo, 2013.
- Leonard C.* Spatial Development and Innovation in Russia // *Foresight and STI Governance*. 2016. Vol. 10. No. 3. Pp. 30—33. doi: 10.17323/1995-459X.2016.3.30.33

Благодарности

Публикация подготовлена при поддержке Российского университета дружбы народов в рамках Проекта 5-100.

История статьи:

Дата поступления в редакцию: 09 июля 2018

Дата проверки: 05 сентября 2018

Дата принятия к печати: 25 октября 2018

Для цитирования:

Гладышева И.В. Экономическое и инновационное развитие России и мира: тренды и ландшафт // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2018. Т. 26. № 4. С. 570—584. DOI: 10.22363/2313-2329-2018-26-4-570-584

Сведения об авторе:

Гладышева Ирина Валерьевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента экономического факультета Российского университета дружбы народов. Контактная информация: e-mail: gladysheva_iv@rudn.university

Economic and innovative development of Russia and World: trends and landscape

Irina V. Gladysheva

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University)
6 Miklukho-Maklaya St., Moscow, 117198, Russian Federation

Abstract. The article is devoted to the analysis of the main factors of innovative spatial development that affect the economy of Russia and the world. The purpose of the article is to identify trends in Russia's innovative development and "new" aspirants for world innovative leadership.

Analysis of differences in the state of spatial innovation development, including the identification of features and factors of influence on the economy, has made it possible to note the limitations of existing approaches for assessing the innovative development of countries, including Russia, and to propose an authorial approach to the formation of a model of the interconnection of modern markets. The author's idea of the model of innovative development in the system of economic development of the country is presented in the form of a conceptual model for the formation of an innovative landscape in which a qualitative aspect of management plays a special role: defining the requirements for the innovative character of development management, using new ideas, technologies and management methods at the state level. The study of the new innovative landscape of Russia and other countries of the world, as a result of the assessment of spatial innovation development, suggests the definition of new solutions in the field of innovative development at the regional and world level.

Keywords: innovative development, the innovation landscape, spatial development

References

- Akerman Ye.N., Burets YU.S. (2014). Transformatsiya modeley innovatsionnogo razvitiya na puti k otkrytosti innovatsionnykh system. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. Vol. 378. Pp. 178—183.
- Basov N.V. (2011). Elementy strategicheskogo upravleniya integrativnym kompleksom «nauka — obrazovaniye — biznes» v innovatsionnom landshafte. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12: Psikhologiya. Sotsiologiya. Pedagogika*. No. 8. Pp. 139—153.
- Basov N.V., Minina V.N. (2014). Innovatsionnyy landshaft: ot metafory k nauchnoy kategorii. *Innovatsii*. No. 7 (189). Pp. 20—26.
- Vasil'yeva N.F., Kavura V.L. (2016). Modeli innovatsionnogo razvitiya ekonomiki: zarubezhnyy opyt realizatsii. *Vestnik instituta ekonomicheskikh issledovaniy*. No. 3. Pp. 74—82.
- Vladimirova T. V. (2012). Razvitiye struktur nakopleniya i uskoreniya deviatsii kak usloviye bezopasnosti obshchestva. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii*. No. 2. Pp. 129—146.

- Vsemirnaya organizatsiya intellektual'noy sobstvennosti (VOIS). (2016). http://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2018/article_0002.html
- Grudin G.V. (2014). Istoricheskaya evolyutsiya teorii innovatsiy. *VESTNIK IrGTU*. No. 2 (85). Pp. 202.
- Dynkin A.A. (2017). Rossiya v mire: riski i vozmozhnosti. *Nauchnyye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii*. Vol. 208. P. 105.
- Idrisov G.I., Knyagin V.N., Kudrin A.L., Rozhkova Ye.S. (2018). Novaya tekhnologicheskaya revolyutsiya: vyzovy i vozmozhnosti dlya Rossii. *Voprosy ekonomiki*. No. 4. Pp. 5—25.
- Salikov Yu.A., Kuz'menko N.I. (2015). Innovatsionnyy landshaft — prioritetnoye usloviye promyshlennno-territorial'nogo razvitiya. *Vestnik VGUIT*. No. 1. Pp. 204—209.
- Izyumov D.B., Kondratyuk Ye.L. (2017). Analiz global'nykh raskhodov na issledovaniya i razrabotki v 2014—2016 godakh. *Innovatika i ekspertiza*. Vol. 1 (19). P. 113.
- Kovalev Yu. (2016). Innovatsionnyy sektor mirovoy ekonomiki: ponyatiya, kontseptsii, indikatory razvitiya: ucheb. posobiye. Mikhaylenko V.I. (scientific ed.); M-vo obrazovaniya i nauki Ros. Federatsii, Ural. feder. un-t. Yekaterinburg: Ural. un-t Publ. 180 s.
- Komarov V.N., Sutyrina T.A. (2016). Vektory regional'noy innovatsionnoy politiki: rol' obshchestvennogo uchastiya. *Innovatsii*. No. 9. Pp. 92—97.
- Vsemirnaya organizatsiya intellektual'noy sobstvennosti (VOIS). (2017). *Kitay vyvodit chislo mezhdunarodnykh patentnykh zayavok na rekordno vysokiy uroven'; rastet spros na okhranu tovarnykh znakov i promyshlennykh obraztsov*. http://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2018/article_0002.html
- Mezhdunarodnyy valyutnyy fond. (January, 2018). *Byulleten' PRME*. <http://www.imf.org/ru/Publications/WEO/Issues/2018/01/11/world-economic-outlook-update-january-2018>
- Nosonov A.M. (2011). Teorii prostranstvennogo razvitiya v sotsial'no-ekonomicheskoy geografii. *Pskovskiy regionologicheskii zhurnal*. No. 11. Pp. 3—16.
- Obzor Tsentra makroekonomicheskikh issledovaniy Sberbanka so ssylkoy na statistiku OESR*. <https://khazin.ru/articles/39-nauka-i-obrazovanie/58385-raskhody-kitaja-na-nauchnye-razrabotki-v-1-5-raza-prevysili-bjudzhet-rossii>
- Porter M. (2005). *Competition*. Moscow: Williams Publ. P. 608.
- Ratay T.V. (2017). Zatraty na nauku v Rossii i vedushchikh stranakh mira. ISIEZ NIU VSHE. issek.hse.ru.
- Sukhovey A.F. (2016). Osnovnyye tendentsii sovremennogo razvitiya teorii innovatsiy za rubezhom i v Rossii. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii*. No. 4. Pp. 27—37.
- Travina I. A. (2011). Akadempark i obshchiy innovatsionnyy landshaft. *EKO. Vserossiyskiy ekonomicheskii zhurnal*. No. 5. Pp. 121—135.
- Tuzikov A.R. (2010). Perspektivy innovatsionnogo razvitiya skvoz' prizmu otsenok naseleniya (na primere Respubliki Tatarstan). *Vestnik KGTU*. No. 4. Pp. 267—276.
- Fleming L., Sorenson O. (2003). Navigating the technology landscape of innovation. *Image. MIT Sloan Management Review*. Vol. 44. Pp. 15—20.
- Gilbert N., Pyka A., Ahrweiler P. (2001). Innovation networks — a simulation approach. *Journal of Artificial Societies and Social Simulation*. Vol. 4 (3).
- Fagerberg J. (2013). The changing global economic landscape: What are the factors that matter? *Working Papers on Innovation Studies 2013*. Centre for Technology, Innovation and Culture, University of Oslo.
- Leonard C. (2016) Spatial Development and Innovation in Russia. *Foresight and STI Governance*. Vol. 10. No 3. Pp. 30—33. doi: 10.17323/1995-459X.2016.3.30.33

Acknowledgments

The article was prepared with the support of the RUDN University under the Project 5-100.

Article history:

Received: 09 July 2018

Revised: 05 September 2018

Accepted: 25 October 2018

For citation:

Gladysheva I.V. (2018). Economic and innovative development of Russia and World: trends and landscape. *RUDN Journal of Economics*, 26(4), 570—584. DOI: 10.22363/2313-2329-2018-26-4-570-584

Bio Note:

Irina V. Gladysheva, Ph.D. in Economic Science, Associate Professor, Department of Management, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University). *Contact information*: e-mail: gladysheva_iv@rudn.university