

DOI: 10.22363/2313-2329-2018-26-3-379-391

УДК 339.9

Национальный отраслевой комплекс: теоретические аспекты развития в среде глобальных цепочек стоимости

Е.Д. Фролова¹, З.А. Абдурахманова², Е.А. Фролова³

¹ Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина
Российская Федерация, 620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19

² Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза
Республика Казахстан, 100009, Караганда, ул. Академическая, 9

³ Компания ReplyConsulting
Италия, 20151, Милан, ул. Кастеланза, 11

Современный мир организован вокруг глобальных цепочек стоимости (ГЦС, GVC). ГЦС-ориентированный подход является важным инструментом для разработки новых эффективных стратегий развития национальной экономики. Он хорошо проработан для странового уровня, но недостаточно для уровня фирм (отрасли). Статья посвящена решению проблемы интеграции национальной экономики в звенья ГЦС в разрезе национального отраслевого комплекса. Цель работы — сформулировать основные концептуальные положения ГЦС-ориентированного подхода как теоретическую основу для разработки стратегии функционирования отраслевого комплекса в среде ГЦС. В статье сняты некоторые противоречия в базовых основах ВС-теории, уточнены основы взаимодействия звеньев ГЦС и локальных хозяйствующих единиц на основе ВС-теории, геоэкономической парадигмы, концепции локализации, раскрыт принцип соразвития ГЦС и территории. Предложены методические положения диагностики отраслевого комплекса в терминах ГЦС. Апробация выполнена на примере национального фармацевтического комплекса Республики Казахстан с учетом особенной ГЦС и текущего положения в ней республики.

Ключевые слова: глобальные цепочки стоимости (ГЦС), ВС-теория, национальный отраслевой комплекс, фармацевтическая индустрия, локализация

Введение

В мировой экономической системе появились новые элементы, которые получили название глобальных цепочек стоимости (ГЦС), или global value chains (GVCs). Именно вокруг них сегодня структурирована глобальная экономика, организована мировая торговля. Это привело к тому, что современная среда мирохозяйственного взаимодействия приобретает новые черты, а именно: мир охватило явление, называемое «фрагментированием», и фокус глобализации сместился из секторов на стадии производства; процесс фрагментации производства захватывает все большее число стран и характеризуется географической разбросанностью; в индустриализации начался новый путь — «присоединение вместо построения» — промышленных цепочек (Gereffi, Fernandez-Stark, 2011; Кондратьев, 2015).

Национальные отраслевые комплексы (НОК) являются важным сегментом экономики страны, изменения в них должны осуществляться на основе *переосмысления* воспроизводственного процесса, организации международного производства в терминах ГЦС (Giuliani, Rabellotti, 2017; Сапир, Карачев, Чжан, 2016). Другими словами, речь идет о разработке концептуальных положений ГЦС-ориентированного подхода к развитию отраслевого комплекса страны, чему и посвящена данная статья.

Основные научные школы ГЦС и их противоречия

Первый блок теоретических основ развития национального отраслевого комплекса в среде функционирования ГЦС представлен теорией глобальных цепочек стоимости (VC-теорией). Несмотря на относительно большой объем публикаций, считать ее достаточно проработанной, особенно в отраслевом разрезе, нельзя из-за наличия в концептуальных и терминологических противоречий. Проясним авторское понимание некоторых базовых положений.

Первое. Сущность ЦС трактуется в основном либо как *процесс производства* товаров (от сырья до конечного продукта), либо как серия связанных *видов деятельности*, которые вносят вклад в производство и доставку специфического продукта или услуги, включая: дизайн, производство, маркетинг, распределение и поддержку (Wadhwa et al., 2008). В этом вопросе среди авторов практически нет противоречий, и каждая последующая авторская точка зрения добавляет новую характеристику ЦС, в том числе простая это цепочка или расширенная, движимая покупателем или производителем, нисходящая или восходящая, находящаяся в составе ТНК или управляемая ими (Gereffi, Fernandez-Stark, 2011; Писарева, Волгина, 2018; Wadhwa et al., 2008). Также можно считать законченным спор по поводу характеристики «глобальная»: выдвинуто предложение все цепочки называть трансграничными, а глобальные или региональные считать их видами (Писарева, Волгина, 2018).

Второе. Универсального подхода к исследованию цепочек нет. Все ГЦС-подходы разделяются на три группы. Первая из них на основе экономических теорий изучает ГЦС с точки зрения странового подхода, а вторая, опираясь на теории международного бизнеса, рассматривает ГЦС с точки зрения деятельности фирмы (World Investment Report, 2013) или отрасли (Андреев, 2017). В более поздних трудах ученых мы встречаем деление на такие основные теоретические школы, как интернационализм (делают ставку на макроуровневые исследования) и индустриализм (сосредоточены на микроуровне) (Мешкова, Моисеичев, 2016). Третья группа исследует отдельные аспекты функционирования ГЦС, в первую очередь управленческие (Писарева, Волгина, 2018).

Третье. Нелинейное развитие ЦС стало началом развития SC-концепции, так называемой экономики «улыбающейся кривой» (*Smiling Curve*). Однако считать выводы Стан Ши (Stan Shi), автора этого подхода, абсолютными, т.е. применимыми ко всем отраслевым цепочкам, нельзя. Во-первых, ряд ученых связывают изменение объемов международной торговли не с ГЦС, а с увеличением объемов работ по охране окружающей среды и другим видами деятельности, которые не

дают большого прироста и включение их в ГЦС скорректирует «улыбающуюся кривую». Во-вторых, авторы новейших исследований вводят понятие «глобальные производственные цепочки *нового поколения*» (Толкачев, Тепляков, 2016) для условий, в которых производство товаров в цифровой экономике осуществляется методом 3D-принтинга (3D-printing). Из этого следует, что в цифровой экономике необходимо пересмотреть роль звена «производство» в SC-кривой. Поэтому мы можем лишь частично согласиться с мнением авторов о полном *переносе* целей развития индустрии с расширения производственных мощностей на движение к звеньям с более высокой добавленной стоимостью (Сапир, 2016).

Согласимся с мнением ученых, что суть цепочки трудно понять без изучения вопросов *международной специализации* (теория абсолютных преимуществ, сравнительных преимуществ). В контексте ГЦС наиболее полезным является развитие теоретических основ *внутриотраслевой торговли* как части теории торговли. В последнее время *вертикальная специализация* (специализации в *различных* стадиях производства *одной и той же отрасли*) в рамках ГЦС стала новым видом внутриотраслевого разделения.

Среди основателей VC-теории (в т.ч. М. Портер, Г. Джереффи) не называют представителей российской школы геоэкономики, которые достаточно подробно рассматривают такие понятия, как интернационализированный воспроизводственный процесс (аналог ГЦС), мировой доход. Геоэкономическую парадигму осознания современного мира развил Э.Г. Кочетов, а в преломлении к проблеме ГЦС он сначала выдвинул, а потом доказал следующую гипотезу. Глобализация мирохозяйственной жизни приводит к сращиванию интернационализированных частей воспроизводственного процесса, относящихся к различным национальным экономическим системам, в единый конвейер, которому дано название «интернационализированные воспроизводственные процессы» (ИВП); ИВП — это вынесенные за национальные рамки процессы расширенного товарного воспроизводства (Кочетов, 2006).

Важным условием успешного развития ГЦС является взаимодействие звеньев отраслевых глобальных ЦС с национальными локальными структурами. Именно в этот аспект российская школа геоэкономики внесла наибольший вклад. Идея теоретической концепции такого взаимодействия, предложенная Е.В. Сапир для интегрированной модели развития конкретного региона страны, заключается в одновременном участии в цепочке производства *традиционных* продуктов региональной специализации и новых *инновационных* товаров и услуг (Сапир, 2016).

Взаимодействие локального и глобального напрямую связано с проблемой *локализации* звеньев цепочки, в т.ч. промышленного производства. Локализация — это двусторонний процесс: с одной стороны, локации захватывают для себя звенья ГЦС, а с другой, цепочка ищет более выгодные условия локализации (размещения) своих звеньев. Чтобы, *с одной стороны*, цепочка разместила свои звенья на определенной территории, надо обеспечить наличие на ней фрагментированной организационной архитектуры, совокупности локальных структур различного типа и организационно-правовых форм, инфраструктуры для эффективной бизнес-коммуникация и логистики (Сапир, 2016), что формирует низкую стоимость транзакций, информационную открытость и прозрачность, а также высо-

коэффициентных традиционных видов деятельности. Что касается локальных национальных структурных единиц, то они должны быть конкурентоспособными на основе соблюдения принципов адекватности, этапности, избирательности, опережения, обратной связи (Frolova, Shishmintsev, 2015).

С другой стороны, чтобы локация «захватила» звенья цепочки, ГЦС должна предложить национальной экономике не только рабочие места и прямые иностранные инвестиции (ПИИ), но и движение к своим более высокотехнологичным звеньям, их совместное освоение, доступ к перераспределению мирового дохода. Перечисленные факторы не являются абсолютными, их набор отличается в зависимости от звена ГЦС. Так, для «знаниевых» звеньев (в т.ч. НИОКР, сложное производство) необходимо наличие эффективной инновационной инфраструктуры, пула высококвалифицированных специалистов, а для начальной стадии интеграционного процесса достаточно благоприятной торговой и инвестиционной среды (Сапир, 2016).

Нестандартный подход к проблеме локализации представили итальянские ученые. Опираясь на концепцию SC-кривой, Е. Джулиани, Р. Рабеллотти (Giuliani, Rabellotti, 2017) сформировали три ГЦС-ориентированные модели индустриального дистрикта на основе локализации в них компаний со следующими концепциями развития:

- 1) «низкоскоростной» (low-road) траекторией развития (ей соответствует специализация в зоне низкой добавленной стоимости в низкоценовом сегменте;
- 2) «внешне-ориентированной» (outward-oriented GVC-led) траекторией (ей соответствует специализация, т.е. локализация, на территории видов деятельности, которые находятся в зоне высокой добавленной стоимости (НИОКР, брендинг и т.д.), а производственные трудозатратные звенья с низкой добавленной стоимостью массово переданы на аутсорсинг на другие территории;
- 3) «локально-рожденной» (locally-rooted) со специализацией в производственном звене, но более высокой степени обработки (сложности) товара.

Российская геоэкономическая школа также считает, что регион должен развиваться как минимум по двум направлениям: двигаться к звеньям с более высоким уровнем добавленной стоимости в рамках традиционных отраслей и параллельно участвовать в новых инновационных цепочках (пусть и в низкодоходных звеньях) (Сапир, 2016).

Важным аспектом локализации ГЦС является обеспечение *соразвития* (коэволюции) (Giuliani, Rabellotti, 2017) его звеньев и НОК. Основное проявление взаимного развития заключается в появлении новых возможностей (Кондратьев, 2016). В нашем случае для НОК это фокусирование деятельности на звеньях с высокой добавленной стоимостью, движение к высокотехнологичным звеньям, превращение национальных компаний в глобальных конкурентов, развитие стратегических секторов национальной экономики, а для ГЦС это сокращение периода развития цепочки, завершение комплектации цепочки (достраивание цепочки), снижение в ней затрат.

Таким образом, теоретическую основу развития современного национального отраслевого комплекса в среде ГЦС составляет следующая совокупность концепций и подходов (рис. 1).

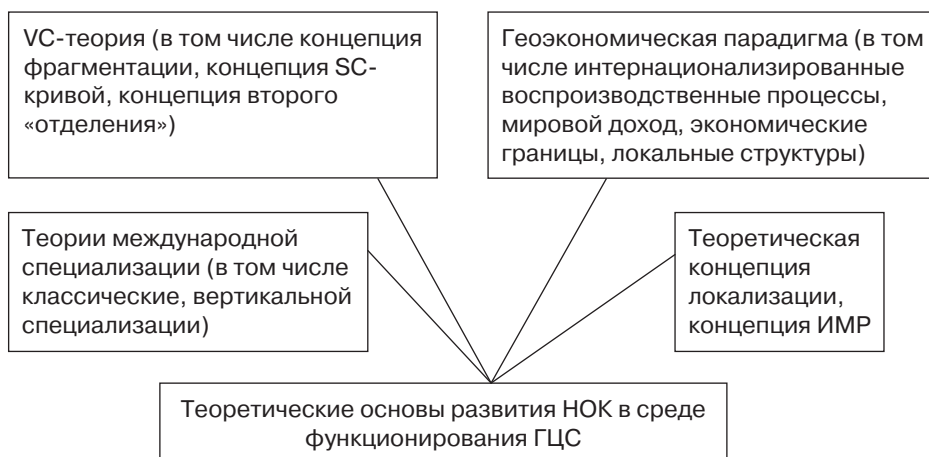


Рис. 1. Теоретические основы отраслевого развития в среде ГЦС
 [Figure 1. Theoretical basis of industry development in the environment of GVCs]

Итак, для успешного развития национальной экономики необходима ГЦС-ориентированная индустриализация. Суть основных ее положений заключается в следующем: *центральной задачей* развития национальной индустрии (ее структурных и организационных элементов) является интеграция в ГЦС; *траекторией развития* является движение вдоль отраслевой цепочки создания стоимости по направлению к звеньям с высокой степенью добавленной стоимости; *направление и скорость движения* зависит от того, является ли отрасль традиционной для национальной экономики или инновационной (в первом случае скорость движения к высокодоходным звеньям ЦС будет выше, а во втором, особенно на начальном этапе, ниже); для успешного продвижения вперед необходима соответствующая *индустриальная политика* со стороны государства, включающая помощь местным национальным компаниям в сертификации, стандартах, поиске новых сегментов, в движении к «голове» ГЦС, т.е. к звеньям с максимальной добавленной стоимостью, ренте, мировому доходу.

Важным структурным элементом национальной экономики является национальный отраслевой комплекс (НОК). Современный НОК — это совокупность локальных производственных, организационных, функциональных, инфраструктурных элементов как являющихся звеньями глобальной отраслевой цепочки стоимости, так и функционирующих самостоятельно.

Однако сколько бы мы не говорили об интернационализации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, особенно в форме выноса сегментов за рубеж, но в терминах ГЦС *национальная часть добавленной стоимости* создается на конкретной территории. Поэтому суть развития НОК заключается в *локализации* на конкретной территории тех звеньев отраслевой ГЦС, которые обеспечивают высокий суммарный уровень добавленной стоимости и способствуют реализации национальных интересов, применяя весь комплекс форм вовлечения в цепочку на основе международной специализации страны с учетом принципа *соразвития* НОК и ГЦС. Мы ведем речь о суммарной добавленной стоимости, поскольку, как выяснили ранее, для глобальных цепочек стоимости с традици-

онными отраслями действительно необходима локализация высокодоходных звеньев (проектирование, стандартизация, формирование бренда и т.д.), но для новых цепочек надо начинать с любого звена.

Методы и методические подходы

Если в теоретическом плане хорошо проработаны базовые положения VC-теории, то в методическом плане это можно сказать о VC-анализе. Но методика хорошо проработана для макроуровня, т.е. в страновом разрезе (подход ОЭСР на основе матрицы «затраты — выпуск»): рассчитываются такие показатели, как длина цепочки, участие страны в цепочке, индекс вертикальной интеграции и др. А вот с фирменным (отраслевым) подходом дела обстоят хуже, хотя имеются интересные предложения: региональная и привлеченная добавленная стоимость (Сапир, 2016), прирост добавленной стоимости, показатели эффективности GVC-продукта (Андреев, 2017).

Цель нашего анализа, который предшествует разработке стратегии, мы видим в диагностике текущего состояния и оценке количественных и качественных характеристик участия элементов НОК в ГЦС (на основе сравнения со странами — лидерами мирового отраслевого рынка). В методическом плане важны не только показатели, но и этапы проведения анализа. Реконструкция уже проведенных другими учеными исследований отраслевых ГЦС (Wadhwa et al., 2008; Yansheng Zhang et al.) позволила нам выделить следующие основные этапы анализа (диагностики) функционирования НОК в терминах ГЦС: выявление специфики (нисходящие потоки, движимый производителем или покупателем и т.д.) и количества звеньев расширенной отраслевой цепочки, определение стран-лидеров и анализ их ГЦС с выявлением основных факторов развития для формирования «эталона» сравнения (для последующей оценки анализируемого НОК), составление характеристики НОК по каждому звену цепочки.

В своем исследовании мы применяли следующие методы: интервьюирование, анкетирование, картирование в формате геоэкономического (mapping), кейс-стади. С учетом вышеизложенного апробируем предлагаемый подход на примере фармацевтического комплекса Республики Казахстан.

Рекомендации по развитию национального отраслевого комплекса (на примере фармацевтической индустрии Республики Казахстан)

Экономика Республики Казахстан характеризуется высокими показателями, хотя до сих пор страна относится к группе стран с переходной экономикой. В терминах ГЦС, по расчетам Т. Флегонтовой, национальная экономика демонстрирует достаточно высокую долю добавленной стоимости $VS = 119$ (Флегонтова, 2015), но такая позиция объясняется сырьевой направленностью экономики. Поэтому страна все больше ориентируется на инновационные отрасли, в частности, в Казахстане существует огромный потенциал развития фармацевтической индустрии. Остановимся на основных результатах.

Первый этап. *Выявление особенностей глобальной фарминдустриальной цепочки стоимости (ГФиЦС).* ГЦС в фармацевтической индустрии присущи специфические черты, в том числе: структура цепочки зависит от конечного продукта — фармацевтического препарата (ФП) (концептуально новый препарат или дженерики); центральным сегментом цепочки является НИОКР, клинические испытания (причем трех уровней сложности); кривая добавленной стоимости (SC-кривая) соответствует классическому варианту (наибольшая доля добавленной стоимости в таких звеньях, как НИОКР, клинические испытания 3-го уровня сложности), но имеет две модификации: более вогнута для концептуально новых ФП и менее вогнута для дженериков.

Второй этап. *Выявление ведущих глобальных цепочек стоимости в фармацевтической индустрии и особенностей их развития.* Анализ мирового фармацевтического рынка показал, что темпы роста выше средних демонстрируют такие страны, как Китай, Индия и Россия. Например, Китай, с одной стороны, перемещает звенья с более низкой добавленной стоимостью в локации с достаточным уровнем квалификации местных специалистов и низкими затратами, но, с другой стороны, американские компании перемещают в Китай звено «клинические испытания» из-за дешевизны затрат на трудовые ресурсы. Кроме того, несмотря на достижения ведущих компаний, по совокупности хозяйствующих субъектов фармотрасли Китай сейчас находится в низшей точке «улыбающейся кривой» при производстве патентованных медицинских препаратов, но все уверенней занимает высокодоходные сегменты в фармацевтической цепочке, особенно при производстве непатентованных ФП (дженериков). Что касается звена НИОКР, то Китай участвует в нем активно, но специализируется на сегментах с низкой добавленной стоимостью (доклинические исследования, эксперименты на животных, производство) (Wadhwa et al., 2008; Yansheng Zhang et al.).

Помимо общих характеристик, каждая цепочка имеет свою специфику. Например, основные характеристики ведущей компании Sun Pharmaceutical Industries, выявленные методом *картирования*, представлены в табл. 1.

Таблица 1/Table 1

**Характеристика компании Sun Pharmaceutical Industries (фрагмент)
[Sun Pharmaceutical Industries Company feature (fragment)]**

Подразделение	Расположение	Специализация звена глобальной фарминдустриальной цепочки стоимости (ГФиЦС)
Sun Pharma Advanced Research Centre	Индия, Мумбаи	НИОКР (центр основан для инновационных разработок и продвижения активных проектов в различных областях)
Ranbaxy Nigeria Limited	Нигерия	Производство и торговля (имеет полностью оборудованный мини-завод по производству жидких и сухих ФП; производит, импортирует и продает ФП в Нигерии)
Alkaloida Chemical Company Zrt	Венгрия	Производство и торговля (производство и продажа компонентов и готовой продукции)

Источник: составлено по: Sun Pharmaceutical Industries. Official website. URL: <http://www.sunpharma.com/> (дата обращения: 15.03.2017).

Исследуя *методом кейс-стади* деятельность китайской Qilu pharmaceutical мы также выявили наличие следующих отличительных черт. *Во-первых*, цепочка представлена практически всеми звеньями, в т.ч. НИОКР, производство, обеспечение медицинским оборудованием, маркетинг, дистрибуция, торговля. *Во-вторых*, компания работает одновременно в двух цепочках — ТСМ (традиционной китайской медицине) и биохимической. *В-третьих*, локализация подразделений осуществлена в таких странах, как Германия (маркетинг для ТСМ-цепочки и строительство ТСМ-центров), СНГ (производство) и др. *В-четвертых*, звеном с максимальной добавленной стоимостью является медицинский консалтинг для VIP-персон.

Третий этап. *Оценка текущей позиции НОК Республики Казахстан в глобальных фарминдустриальных цепочках стоимости.* Исходной точкой для определения вектора развития национального фармацевтического комплекса является его позиция в ГЦС. Выполненный на основе интервьюирования и анкетирования фрагмент диагностики представлен в табл. 2.

Таблица 2/Table 2

**Диагностика состояния национального фармацевтического комплекса
Республики Казахстан в среде ГЦС (фрагмент)
[Diagnostics of the national pharmaceutical complex conditions
of the Kazakhstan Republic in the environment of GVCs (fragment)]**

Показатель	Текущее состояние
Участие в международной ФиЦС	Участвуют четыре предприятия: АО «Химфарм», ТОО «СП Глобал Фарма», АО «Нобел Алматинская фармацевтическая фабрика», ТОО «Карагандинский фармацевтический завод»
Характеристика ФиЦС: страна происхождения, длина	Турция (две), Польша, Россия (все цепочки полного цикла, длина зависит от типа фармпрепарата, но в среднем 7 звеньев)
Основные звенья участия	Производственное (из собственного и привозного сырья), фасовочное и упаковочное, торговое
Доминирующие формы участия в ГЦС	Собственное производство, контрактное производство
Возможности для развития	Производство медицинского оборудования для обеспечения роста производственных мощностей внутри ФиЦС; формирование информационной базы результатов клинических испытаний и др.

Источник: выполнено авторами с использованием результатов проведенного анкетирования и ранее опубликованных данных (Frolova, Andreeva, Abdurachmanova, 2017).

Таким образом, Республика Казахстан интегрирована в ГФиЦС, но в основном это звенья с низким уровнем добавленной стоимости. Тем не менее имеются возможности для движения к высокодоходным сегментам.

Четвертый этап. *Разработка направлений развития национального отраслевого комплекса.* Достигнутое текущее состояние НФК Республики Казахстан полностью соответствует «Стратегии-2030» (насыщение рынка отечественными лекарственными средствами, создание рабочих мест в новых отраслях на основе привлечения зарубежных инвестиций для строительства высокотехнологичных производственных мощностей). Однако среда функционирования ГФиЦС требует ее корректировки.

Мы видим дальнейшее развитие национального фармацевтического комплекса Казахстана в среде трех типов ГФиЦС. *Первый тип* — в рамках существующих дженериковых ФиЦС, где суть развития состоит в углублении интеграции. На уровне компаний необходимо дальнейшее развитие производственного звена и переход внутри него к более высокому уровню сложности, а также движение вдоль цепочки в сторону звеньев с высокой добавленной стоимостью (НИОКР, доклинические и клинические испытания). Для *второго типа* (цепочки производства концептуально новых инновационных патентованных фармпрепаратов) цель состоит в участии в звеньях с низкой добавленной стоимостью (начальная стадия интеграции). *Третий тип* представлен собственными национальными ФиЦС, для развития которого мы рекомендуем формирование стратегической национальной фармацевтической компании и расширение звеньев в страны ближнего зарубежья.

Заключение

Отметим, что суть ГЦС-ориентированного подхода отраслевого развития национальной экономики заключается в гармоничном развитии сегментов с разной добавленной стоимостью в зависимости от инновационного характера выпускаемой продукции с учетом особенностей отрасли, национальных традиций и приоритетов. При этом направлением развития является движение вдоль отраслевой цепочки добавленной стоимости в сторону звеньев с максимальной добавленной стоимостью и одновременным расширением производственных мощностей. Отраслевое развитие наиболее целесообразно рассматривать в рамках отраслевого комплекса, т.к. он представляет собой локальные хозяйствующие и организационные структуры со всеми видами деятельности, предусмотренными цепочкой создания стоимости. Важным аспектом его развития является взаимодействие с ГЦС, которое раскрывается через локализацию на конкретной территории звеньев цепочки на основе принципа соразвития.

© Фролова Е.Д., Абдурахманова З.А., Фролова Е.А., 2018



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

Список литературы

- Андреев П.С.* Методика оценки результативности России в GVC и формирование эффективных цепочек стоимости с участием стран АТР // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2017. Т. 25. № 1. С. 28—40.
- Кондратьев В.Б.* Локализация производства как инструмент модернизации. 2016. URL: http://www.perspektivy.info/history/lokalizacija_proizvodstva_kak_instrument_modernizacii_2016-05-18.htm (дата обращения: 20.02.2018).
- Кондратьев В.Б.* Мировая экономика как система глобальных цепочек стоимости // Мировая экономика и международные отношения. 2015. № 3. С. 5—17.
- Кочетов Э.Г.* Геоэкономический (глобальный) толковый словарь. Екатеринбург: Уральский рабочий, 2006. 504 с.

- Мешкова Т., Моисеичев Е.* Анализ глобальных цепочек создания стоимости: возможности форсайт-исследований // *Форсайт.* 2016. Т. 10. № 1. С. 69—82. URL: <https://foresight-journal.hse.ru/data/2017/06/14/1170591870/6-Мешкова-69-82.pdf> (дата обращения: 31.08.2107).
- Писарева С.С., Волгина Н.А.* Цепочки стоимости в автомобилестроении стран Центральной и Восточной Европы: опыт для России. М.: КНОРУС, 2018. 184 с.
- Сапир Е.В.* Интеграционная модель российского региона: методологические основы, этапы формирования // *Вестник Удмурдского университета. Серия: Экономика и право.* 2016. Т. 26. № 6. С. 65—74.
- Сапир Е.В., Карачев И.А., Чжан М.* Экспортный потенциал российских фармацевтических предприятий в формирующихся региональных кластерах // *Экономика региона.* 2016. Т. 12. № 4. С. 1194—1204. DOI 10.17059/2016-4-20
- Толкачев С.А., Тепляков А.Ю.* Методологические основы анализа трансформации глобальных цепочек стоимости в ходе неоиндустриализации // *Новое качество индустриального производства: социально-экономические проблемы: сборник научных трудов международной конференции / под ред. С.Д. Бодрунова.* СПб.: ИНИР, 2016. С. 31—41. URL: <https://inir.ru/wp-content/uploads/2016/11/Новое-качество-индустриального-производства.pdf> (дата обращения: 14.03.2018).
- Флегонтова Т.* Развивающиеся экономики в глобальных цепочках добавленной стоимости: уроки для России // *Эволюция международной торговой системы: проблемы и перспективы: презентация международной конференции.* СПб.: АВТ, 2015. URL: https://tradedpol.hse.ru/data/2015/11/24/1081732681/Flegontova_2015-10-29_GVC.pdf (дата обращения: 14.03.2018).
- Frolova E., Shishmintsev M.* Development of the new forms of business internationalization in global geoeconomic space // *Proc. of the 8th EuroMed Conference of the EuroMed Academy of Business.* Verona, 2015. Pp. 610—623.
- Frolova E., Andreeva E., Abdurahmanova Z.* Assessment of the international development level of Kazakhstan national pharmaceutical complex // *Proc. of the 10th EuroMed Conference of the EuroMed Academy of Business.* Rome, 2017. Pp. 599—613.
- Gereffi G., Fernandez-Stark K.* *Global Value Chain Analysis: A Primer.* 2-nd edition. Duke CGGC, Durham (USA). 2016. URL: https://www.researchgate.net/publication/305719326_Global_Value_Chain_Analysis_A_Primer_2nd_Edition (дата обращения: 15.03.2018).
- Giuliani E., Rabellotti R.* Italian Industrial Districts Today: Between Decline and Openness to Global Value Chains // *Working Paper New Series.* Bocconi: University of Bocconi, 2017. № 3. 21 p. URL: http://www.certet.unibocconi.it/wps/wcm/connect/44b5e1e1-9ce4-45f8-a381-339332d3f6c0/13-2017+GR_Industria+Districts+Today.pdf?MOD=AJPERES&CVID=1H83YnP&useDefaultText=0&useDefaultDesc=0 (дата обращения: 15.03.2018).
- Qilu Pharmaceutical. Official website. URL: <http://en.qilu-pharma.com/> (дата обращения: 15.03.2018).
- Sun Pharmaceutical Industries. Official website. URL: <http://www.sunpharma.com/> (дата обращения: 15.03.2018).
- Wadhwa V. et al.* The globalization and innovation: Pharmaceuticals. Can India and China Cure the Global Pharmaceutical Market. Duke CGGC, 2008. URL: <http://ssrn.com/abstract=1143472> (дата обращения: 15.03.2018).
- World Investment Report. *Global Value Chains: Investment and Trade for Development,* 2013. Geneva; New York: United Nations Publication, 2013.
- Yansheng Zhang et al.* On the Value Chain and International Specialization of China's Pharmaceutical Industry // *Journal of International Commerce and Economics.* URL: https://www.usitc.gov/journals/04_ZhangLiYangDu_ValueChainPharma.pdf (дата обращения: 15.03.2018).

История статьи:

Дата поступления в редакцию: 22 марта 2018

Дата проверки: 25 мая 2018

Дата принятия к печати: 20 августа 2018

Для цитирования:

Фролова Е.Д., Абдурахманова З.А., Фролова Е.А. Национальный отраслевой комплекс: теоретические аспекты развития в среде глобальных цепочек стоимости // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2018. Т. 26. № 3. С. 379—391. DOI: 10.22363/2313-2329-2018-26-3-379-391

Сведения об авторах:

Фролова Елена Дмитриевна, доктор экономических наук, профессор кафедры международной экономики и менеджмента Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина. *Контактная информация:* e-mail: Frol-ued@yandex.ru

Абдурахманова Зултаруза Амирбековна, магистр экономических наук, старший преподаватель факультета бизнеса и права, Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза. *Контактная информация:* e-mail: bakbergen_2000@mail.ru

Фролова Елена Александровна, магистр инженерии и менеджмента, ведущий ИТ-специалист, ReplyConsulting. *Контактная информация:* e-mail: e.frolova@reply.it

National industry: theoretical aspects of development in global value chains

Ye.D. Frolova¹, Z.A. Abdurahmanova², E.A. Frolova³

¹ Ural Federal University named by the first President of Russia B.N. Yeltsin

19 Mira St., Ekaterinburg, 620002, Russian Federation

² Economic university Kazpotrebsouz in Karaganda

9 Akademichesky St., Karaganda, 100009, Kazakhstan Republic

³ Reply Consulting

11 Castellanza St., Milano, 20151, Italy

Abstract. The modern world is organized around the global value chains (GVC). The GVC-oriented approach is an important tool for the national economy development strategies. It is well studied for the country level but not enough for the firm's level. The article is devoted to the problem of the national economy integration into the GVC in the context of the national industrial complex.

The aim of this paper is to generate the concept of the GVC-oriented approach as a theoretical basis for the successful development of the national industry. In the article some contradictions in the basic principles of the VC-theory were removed, theoretical provisions of the interaction between the GVC links and local national economic units are developed on the basis of the VC-theory, geoeconomic paradigm; the concepts of localization and co-development of the GVC and the localization of its links are complemented. Methodical aspects of the national industry diagnostics in terms of GVC are proposed. Testing was performed on the example of the national pharmaceutical complex of the Republic of Kazakhstan.

Keywords: global value chains (GVC), VC-theory, national industrial complex, pharmaceutical industry, localization

References

- Andreev P. (2017). Metodika ocenki rezultativnosti Rossii v GVC i formirovanie effektivnih cepochek stoimosti s uchastiem stran ATR. *Vestnik Rossiiskogo universiteta drujbi narodov. Seriya: Ekonomika*, 25(1), 28—40. (In Russ.)
- Kondratev V. (2016). *Lokalizaciya proizvodstva kak instrument modernizacii*. Available at: http://www.perspektivy.info/history/lokalizaciya_proizvodstva_kak_instrument_modernizacii_2016-05-18.htm (accessed: 20.02.2018). (In Russ.)
- Kondratiev V. (2015). Mirovaya ehkonomika kak sistema global'nyh cepochek stoimosti. *Mirovaya ehkonomika i mezhdunarodnie otnozeniya*, (3), 5—17. (In Russ.)
- Kochetov E. (2006). *Geoekonomicheskii (globalnii) tolkovii slovar*. Ekaterinburg: Uralskii rabochii Publ. (In Russ.)
- Meshkova T., Moiseichev E. (2016). Analis global'nyh cepochek sozdaniya stoimosti: vosmozhnosti forsait-issledovaniy. *Forsait*, 10(1), 69—82. Available at: <https://foresight-journal.hse.ru/data/2017/06/14/1170591870/6-Мешкова-69-82.pdf> (accessed: 31.08.2017). (In Russ.)
- Pisareva S., Volgina N. (2018). *Cepochki stoimosti v avtomobilestroenii stran Centralnoi i Vostochnoi Evropy: opit dlya Rossii*. Moscow: KNORUS Publ. (In Russ.)
- Sapir E. (2016). Integrazionnaya model rossiiskogo regiona: metodologicheskie osnovy, etapy formirovaniya. *Vestnik Udmurtskogo universiteta*, 26(6), 65—74. (In Russ.)
- Sapir E., Karachyov I., Zhang M. (2016). Eksportnii potencial rossiiskikh farmacevticheskikh predpriyatii v formiruyuschihsya regionalnykh klasterakh. *Ekonomika regiona*, 12(4), 1194—1204. DOI 10.17059/2016-4-20 (In Russ.)
- Tolkachev S., Teplyakov A. (2016). Metodologicheskie osnovy analiza transformacii globalnyh cepochek stoimosti v hode neoindustrializacii. In: S.D. Bodrunova (ed.) *Novoe kachestvo industrialnogo proizvodstva: socialno-ekonomicheskie problemi: sbornik nauchnykh trudov mezhdunarodnoi konferencii*. Saint-Peterburg: INIR Publ., 31—41. Available at: <https://inir.ru/wp-content/uploads/2016/11/Новое-качество-индустриального-производства.pdf> (accessed: 14.03.2018). (In Russ.)
- Flegontova T. (2015). Razvivayuschihsya ekonomiki v globalnykh cepochkakh dobavlennoi stoimosti: uroki dlya Rossii. *Evoluciya mezhdunarodnoi torgovoi sistemi: problemi i perspektivi: prezentaciya mezhdunarodnoi konferencii*. Saint-Peterburg: AVT Publ. Available at: https://tradepol.hse.ru/data/2015/11/24/1081732681/Flegontova_2015-10-29_GVC.pdf (accessed: 14.03.2018). (In Russ.)
- Frolova E., Shishmintsev M. (2015). Development of the new forms of business internationalization in global geoeconomic space. *Proc. of the 8th EuroMed Conference of the EuroMed Academy of Business (Verona, 13—15 Sept. 2015)*. EuroMed Academy of Business, 610—623.
- Frolova E., Andreeva E., Abdurahmanova Z. (2017). Assessment of the international development level of Kazakhstan national pharmaceutical complex. *Proc. of the 10th EuroMed Conference of the EuroMed Academy of Business (Rome, 13—16 Sept. 2017)*. EuroMed Academy of Business, 599—613.
- Gereffi G., Fernandez-Stark K. (2016). *Global Value Chain Analysis: A Primer (2nd edition)*. Durham (USA), Duke CGGC. Available at: https://www.researchgate.net/publication/305719326_Global_Value_Chain_Analysis_A_Primer_2nd_Edition (accessed: 15.03.2018).
- Giuliani E. & Rabellotti R. (2017). Italian Industrial Districts Today: Between Decline and Openness to Global Value Chains. *WP New Series*, (3). Bocconi: University of Bocconi. Available at: http://www.certet.unibocconi.it/wps/wcm/connect/44b5e1e1-9ce4-45f8-a381-339332d3f6c0/13-2017+GR_Industria+Districts+Today.pdf?MOD=AJPERES&CVID=IH83YnP&useDefaultText=0&useDefaultDesc=0 (accessed: 15.03.2018).
- Qilu Pharmaceutical. Official website. Available at: <http://en.qilu-pharma.com/> (accessed: 15.03.2018).

Sun Pharmaceutical Industries. Official website. Available at: <http://www.sunpharma.com/> (accessed: 15.03.2018).

Wadhwa V. et al. (2008). *The globalization and innovation: Pharmaceuticals. Can India and China Cure the Global Pharmaceutical Market*. Duke CGGC. Available at: <http://ssrn.com/abstract=1143472> (accessed: 15.03.2018).

World Investment Report (2013). *Global Value Chains: Investment and Trade for Development*. Geneva; New York: United Nations Publication.

Yansheng Zhang et al. On the Value Chain and International Specialization of China's Pharmaceutical Industry. *Journal of International Commerce and Economics*. Available at: https://www.usitc.gov/journals/04_ZhangLiYangDu_ValueChainPharma.pdf (accessed: 15.03.2018).

Article history:

Received: 22 March 2018

Revised: 25 May 2018

Accepted: 20 August 2018

For citation:

Frolova Ye.D., Abdurahmanova Z.A., Frolova E.A. (2018). National industry: theoretical aspects of development in global value chains. *RUDN Journal of Economics*, 26(3), 379—391. DOI: 10.22363/2313-2329-2018-26-3-379-391

Bio Note:

Frolova Ye.D., Doctor of Economics, Professor of the Department of International Economics and Management of the Ural Federal University named by the first President of Russia B.N. Yeltsin. *Contact information:* e-mail: Frol-ued@yandex.ru

Abdurahmanova Z.A., Master of Economic Sciences, Senior Lecturer at the Faculty of Business and Law, Karaganda Economic University of Kazpotrebsoyuz. *Contact information:* e-mail: bakbergen_2000@mail.ru

Frolova E.A., Master of Engineering and Management, Leading IT Specialist, Reply Consulting. *Contact information:* e-mail: e.frolova@reply.it