



DOI: 10.22363/2313-2329-2018-26-2-258-266

УДК 658.5

ОЦЕНКА ЭКОСИСТЕМНЫХ УСЛУГ КАК ИНСТРУМЕНТ БИЗНЕСА В ИНТЕРЕСАХ ДОСТИЖЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Е.А. Старикова

Московский государственный институт
международных отношений (университет) МИД России
Российская Федерация, 119454, Москва, пр. Вернадского, 76

В данной статье рассматривается эволюция феномена природного капитала и экосистемных услуг, подчеркивается всевозрастающее значение этих понятий с точки зрения устойчивого роста общественного благосостояния и мировой экономики. Автор статьи считает, что оценка экосистемных услуг является перспективным для бизнеса инструментом реализации Целей устойчивого развития (ЦУР) ООН. В статье проводится анализ значимых примеров внедрения практик оценки экосистемных услуг, инициируемых транснациональными компаниями в сотрудничестве с природоохранными организациями.

Ключевые слова: экосистемные услуги, природный капитал, экономическая оценка, нефинансовая отчетность, Цели устойчивого развития, Повестка дня в области устойчивого развития до 2030 г., концепция создания общих ценностей

Введение

В настоящее время внедрение «экологически ответственных» бизнес-стратегий становится одним из важных факторов долгосрочной корпоративной устойчивости. Менеджеры ведущих компаний, заинтересованные, прежде всего, в увеличении показателей прибыли, сегодня вынуждены признать, что выживаемость организации в значительной степени зависит от ресурсов, предоставляемых благополучно функционирующими экосистемами — от наличия пресной воды и чистого воздуха, от изобилия плодородных почв и биоразнообразия, а также от стабильности и процветания местных сообществ.

Вместе с тем перед компаниями крайне редко возникает обязательство платить за все последствия для окружающей среды и общества, которые возникают в результате их деятельности. Во многом это связано с тем, что в большинстве случаев это воздействие затруднительно измерить с точностью (как и возложить на определенные компании справедливые доли ответственности за него), и в результате цена такого воздействия остается вне финансовой отчетности компаний. Введение в корпоративную практику «правдивой» бухгалтерии издержек, учитывающей нагрузку на окружающую среду в ее монетарном выражении, может сыграть значительную роль в реализации экологических ЦУР, предусмотренных Повесткой ООН 2030.

Роль природного капитала и экосистемных услуг в мировой экономике

В 1987 г. ученые Г. Дейли и Р. Костанза высказывают прорывную по тем временам идею о том, что немонетарные ценности — прежде всего, природные ресурсы — оказывают значительный вклад в экономическое развитие. Этот постулат не учитывался в рамках классической и неоклассической теорий, что побудило ученых разработать принципиально новую концепцию — *экологическую экономику* (Costanza, Daly, 1992). В рамках этой парадигмы появился термин «экосистемные услуги» и возникло понятие природного капитала в сопоставлении его с финансовым, промышленным и информационным капиталами (Costanza, d'Arge, Groot, Farber, 1987). Под экосистемными услугами сегодня принято понимать совокупность всех прямых и косвенных выгод, получаемых человечеством от экосистем¹, в то время как природный капитал, по определению Г. Дейли, представляет собой «запас» природных ресурсов и экосистемных услуг (Costanza, Daly, 1992). Именно Г. Дейли и Р. Костанза осуществили первую попытку выразить экосистемные услуги в монетарном измерении. Ученые призывали к значительному ограничению экономического роста в целях сохранения ресурсов, а также выступали за введение практики экономического учета экосистемных услуг как неперемennого условия достижения устойчивого развития.

На мировой арене отчетливые призывы о необходимости количественного измерения экосистемных услуг прозвучали в 1990-е годы: в рамках Киотского протокола 1997 г. впервые была предложена система платежей за ущерб, причиняемый окружающей среде, в качестве механизма для борьбы с изменением климата. В начале 2000-х гг. исследователи Экологического департамента Всемирного Банка С. Паджиола, К. фон Риттер и Дж. Бишоп в своей работе «Оценивая экономическую ценность сохранения экосистем» (*Assessing the Economic Value of Ecosystem Conservation*) (Pagiola, Ritter, Bishop, 2004) предложили рассматривать экосистемы как одну из форм капитала, подчеркивая его важную роль в обеспечении производственных возможностей национальной экономики, а также указывая на преимущество природного капитала перед физическим, заключающееся в способности экосистем к восстановлению при условии их рационального использования.

В 2001 г. по инициативе ООН и Всемирного банка была запущена программа «Оценка экосистем на пороге тысячелетия» (*Millennium Ecosystem Assessment*)², объединившая 1360 ученых и экспертов со всего мира с целью более четко обозначить тенденции сохранения экосистем. Одним из предлагаемых методов количественной оценки экосистемных услуг стала оценка стоимости воспроизведения разнообразных функций биосистем за счет технологических установок (Бобылев, Захаров, 2009). Задача произвести количественный подсчет издержек, которые понесла бы мировая экономика в случае, если бы человечество столкнулось с необходимостью самостоятельно обеспечивать процесс опыления растений,

¹ Ecosystems and Human Well-Being: Synthesis / Millennium Ecosystem Assessment, 2005. URL: <https://www.millenniumassessment.org/documents/document.356.aspx.pdf>

² Millennium Economic Assessment. URL: <https://www.millenniumassessment.org> (accessed: 27.02.2018).

предотвращать эрозию почв и искусственно поддерживать биоразнообразие на планете, в настоящее время актуален для экономистов и инженеров во всем мире.

В 2006 г. был опубликован доклад Николаса Стерна «Экономика изменения климата», вызвавший масштабный общественный резонанс: в данном документе впервые с использованием подробных математических расчетов и формул было заявлено, что «стоимость негативных последствий изменения климата (до 5% мирового ВВП в ближайшее время и до 15–20% к концу века) значительно превысит расходы, необходимые для принятия срочных мер по снижению парниковых выбросов (около 1% мирового ВВП)» (Stern, 2007). В Докладе Всемирного банка за 2011 г. «Изменяющееся богатство народов» (*The Changing Wealth of Nations*) все природные ресурсы планеты — ее лесные и водные ресурсы, водно-болотные угодья, целинные земли, сельскохозяйственные и пастбищные угодья, полезные ископаемые, разнообразие биологических видов — оценивались примерно в 44 трлн долл. США, при этом 29 трлн долл. из этой суммы приходилось на развивающиеся страны¹. Согласно оценкам Программы ООН по окружающей среде, одна треть глобального производства продовольствия зависит от опыления растений животными и насекомыми, и стоимостная ценность этой «услуги» составляет 200 млрд долл. США ежегодно².

Практика оценки экосистемных услуг в корпоративной нефинансовой отчетности

Официальное провозглашение Организацией Объединенных Наций в сентябре 2015 г. Повестки дня в области устойчивого развития до 2030 г. определило новые ориентиры экологически ответственной деятельности для правительств, частного сектора и общественных организаций. Данные ориентиры были сформулированы в виде семнадцати конкретных Целей устойчивого развития, четыре из которых (Цели 6, 13, 14)³ охватывают экологические вызовы, с которыми человечество столкнулось в XXI в.

Учитывая, что в Повестке 2030 впервые отчетливо сформулирован призыв к необходимости широкого вовлечения частного сектора в процесс решения глобальных проблем, перед бизнесом сегодня стоит задача критически переоценить воздействие своей деятельности на экологию. В нынешних условиях компании сталкиваются с необходимостью видоизменять программы по корпоративной социальной ответственности (КСО) с учетом экологических вызовов и предлагать новые решения, обеспечивающие сохранение экосистем и позволяющие реали-

¹ The Changing Wealth of Nations: Measuring Sustainable Development in the New Millennium / The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank, Washington D.C., 2011. 242 p. URL: <https://siteresources.worldbank.org/ENVIRONMENT/Resources/ChangingWealthNations.pdf> (accessed: 27.02.2018).

² Ежегодный доклад ЮНЕП за 2015 год / Программа ООН по окружающей среде, 2016. 62 с. URL: <https://wedocs.unep.org/rest/bitstreams/11118/retrieve> (дата обращения: 27.02.2018).

³ Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 г. / Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 25 сентября 2015 года. (A/RES/70/1). 44 с. URL: <https://documentsddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N15/285/75/PDF/N1528575.pdf?OpenElement> (дата обращения: 27.02.2018).

зовать поставленные задачи в рамках экологических ЦУР. В этой связи особенно актуальной становится предложенная в 1990-е гг. М. Портером и М. Крамером идея *создания общих ценностей* (Porter, Kramer, 2011). В противоположность Э. Фриману, который в рамках концепции стейкхолдеров рассматривал взаимоотношения фирмы с другими заинтересованными сторонами как своего рода «игру с нулевой суммой», М. Портер и М. Крамер настаивают на неконкурентной природе отношений бизнеса, общества и природы, подчеркивая необходимость интерпретировать корпоративную социальную ответственность как «взаимовыгодную стратегию» для каждой из сторон (Porter, Kramer, 2011).

Примеры, демонстрирующие, как ведущие бизнес-игроки встраивают данную идею в свои корпоративные стратегии, используя для этого инструмент нефинансовой отчетности.

В апреле 2011 г. *немецкая компания Puma* — известный бренд спортивной обуви и одежды — стала первой компанией, которая объявила о намерении ежегодно публиковать *отчет о прибылях и убытках в природоохранной сфере* (*Environmental Profit and Loss Account — E P&L*)¹, составленный совместно с аудиторским гигантом PriceWaterhouseCoopers. Такого рода отчет представляет собой документ, отражающий воздействие деятельности бренда на биосферу в экономическом выражении. Поскольку Puma находится во владении французского транснационального холдинга Kering Group², передовая практика немецкого бренда быстро распространилась на всю группу компаний: с 2012 г. Kering систематически отслеживает и измеряет экологические показатели своей деятельности. В рамках корпоративной стратегии устойчивого развития до 2025 г. Kering поставил цель сократить «экологический след» всей своей производственной цепочки на 40% по сравнению с ростом прибыли холдинга. Следуя примеру Puma, Kering ежегодно публикует результаты отчетности E P&L, измеряя экологические последствия от деятельности всех своих компаний в монетарном выражении. По мнению руководства компании, данная оценка способствует не только снижению негативного воздействия бизнеса на окружающую среду, но и позволяет принимать более эффективные решения и выработать «устойчивые» бизнес модели. Важно отметить, что методология составления отчетов о прибылях и убытках в сфере экологии, которую разработала и использует Kering, общедоступна и подробно раскрыта в соответствующем документе³. Таким образом, компания стремится распространить в корпоративном мире практику составления отчетности E P&L, превратив ее в универсальный инструмент, позволяющий другим бизнес-игрокам оценить собственное воздействие на природный капитал.

¹ Puma world's first major company to put a value on its environmental impact / The Guardian, 16 May 2011. URL: <https://www.theguardian.com/sustainable-business/puma-value-environmental-impact-biodiversity> (accessed: 27.02.2018).

² Холдинг Kering Group работает в «люксовом» сегменте розничной торговли и владеет такими брендами, как Gucci, Yves Saint Laurent, Bottega Veneta, Puma, Volcom и др.

³ Kering Environmental Profit & Loss (E P&L). Methodology & 2013 Group Results. Pp. 46—62. URL: http://www.kering.com/sites/default/files/document/kering_epl_methodology_and_2013_group_results_0.pdf#page=24

Руководство транснационального химического гиганта Dow Chemical также убеждено в том, что понимание монетарной ценности природного капитала позволяет эффективно управлять ресурсами, открывает дополнительные возможности для бизнеса и стимулирует инновационную деятельность. В 2011 г. компания пообещала выделить 10 млн долл. США в течение 5 лет группе ученых из некоммерческой организации The Nature Conservancy для разработки методов оценки экосистемных услуг¹. В 2015 г. Dow Chemical и The Nature Conservancy запустили совместное исследование по экономической оценке пресноводных ресурсов. Данная работа проводится в рамках объявленной химическим концерном стратегической программы развития 2025 Sustainability Goals, которая включает в себя цель под названием «Оценивая природный капитал»². Согласно результатам сотрудничества ученых-экологов и представителей компании Dow, опубликованным в журнале «Экосистемные услуги» (*Ecosystem Services*), в будущем компании могут столкнуться с необходимостью платить более высокую цену за менее качественные источники воды (Reddy, McDonald, Maas, 2015). Экономическая оценка природных активов в рамках данного исследования проводилась на примере американской реки Бразос, которая в настоящее время является источником чистой и недорогой воды для производственных предприятий компании Dow Chemical, расположенных в штате Техас. Эксперты выясняли, как эта оценка изменится с учетом ожидаемых эффектов от изменения климата и увеличения спроса на водные ресурсы в будущем, в особенности в увеличивающихся городских территориях. Далее специалисты выделили и проанализировали пять возможных решений проблемы водного дефицита, которые учитывали природные факторы и предусматривали сотрудничество с другими пользователями водных ресурсов. В результате анализа выяснилось, что три из этих решений — восстановление речных пойм для расширения объемов водохранилищ, финансирование оросительных систем с высоким коэффициентом полезного действия, а также программа муниципальных льгот для благоустройства территорий с низким потреблением воды (в том числе специальных санузлов с экономным расходом воды) — оказались конкурентоспособными с точки зрения издержек по сравнению с традиционными методами (например, с постройкой новых водохранилищ). При этом в исследовании подчеркивается, что все перечисленные решения взаимовыгодны для бизнеса, общества и природы. Результаты сотрудничества компании Dow Chemical и природоохранной организации подтвердили целесообразность экономической оценки природного капитала с точки зрения эффективности риск-менеджмента и принятия бизнес-решений. При этом авторы исследования призвали, в первую очередь, лидирующие американские компании, входящие в список Fortune 500, обратить внимание на предложенные решения (Reddy, McDonald, Maas, 2015).

¹ The Dow-TNC Collaboration 2011 Progress Report. P. 3. URL: file:///C:/Users/User/Downloads/2011-Dow-The-Nature-Conservancy.pdf (accessed: 27.02.2018).

² Working Together to Value Nature. 2016 Summary Report. A Collaboration of the Nature Conservancy & the Dow Chemical Company. Pp. 6—11. URL: <https://www.nature.org/about-us/working-with-companies/companies-we-work-with/dow/2016-collaboration-report.pdf> (accessed: 27.02.2018).

К 2020 г. все проекты компании будут анализироваться с помощью разработанной совместно с организацией The Nature Conservancy системы оценки экосистемных услуг Nature's Future Value, которая будет включать три инструмента оценки: инструмент скрининга, анализирующий влияние бизнес-проектов на природный капитал; инструмент выявления и изобретения экосистемных услуг (ESII — Ecosystem Services Identification and Inventory)¹ и инструмент принятия решений. Dow Chemical — единственная компания в своей отрасли, которая сотрудничает с Коалицией природного капитала (Natural Capital Coalition) и участвует в разработке Протокола природного капитала (Natural Capital Protocol)². Данный Протокол представляет собой межсекторальную инициативу, в рамках которой популяризируется глобальная практика корпоративной отчетности по окружающей среде и разрабатывается соответствующая методология. Протокол призван помочь бизнесу и финансовым организациям объективно оценить влияние природного капитала на их операции, инвестиционные решения, портфели кредитования. По словам генерального директора корпорации Эндрю Ливериса, компании, которые оценивают и интегрируют биоразнообразие и экосистемные услуги в свои стратегические планы, имеют более выгодные перспективы развития в будущем³. В целом, от реализации проектов, которые компания оценивает как «взаимовыгодные для бизнеса и экосистем», к 2025 г. Dow Chemical рассчитывает извлечь общую прибыль в 1 млрд долл. США⁴.

Исходя из рассмотренных примеров, можно сделать вывод, что именно идея создания общих ценностей лежит в основе методологии оценки природного капитала и включения ее в нефинансовую отчетность группы компаний Kering и корпорации Dow Chemical. Упомянутые ТНК в сотрудничестве с третьим сектором демонстрируют значимые кейсы в области «экономики экосистемных услуг», которые необходимо популяризировать в корпоративном мире как лучшие бизнес-практики.

Заключение

Поскольку в настоящее время научное сообщество рассматривает природный капитал как ценный актив, от которого в значительной степени зависит устойчивое развитие мировой экономики и общественное благосостояние, проблема оценки экосистемных услуг становится как никогда более актуальной. Влиятель-

¹ Working Together to Value Nature. 2016 Summary Report. A Collaboration of the Nature Conservancy & the Dow Chemical Company. Pp. 8—9. URL: <https://www.nature.org/about-us/working-with-companies/companies-we-work-with/dow/2016-collaboration-report.pdf> (accessed: 27.02.2018).

² The Natural Capital Coalition. URL: <https://naturalcapitalcoalition.org/protocol/> (accessed: 27.02.2018).

³ Dow and The Nature Conservancy Collaborate to Better Understand the Business Value of Freshwater Assets / MIDLAND, MI — May 04, 2015. URL: <http://www.dow.com/en-us/news/press-releases/dow-and-the-nature-conservancy-collaborate>

⁴ 2025 Sustainability Goal: Valuing Nature / The Dow Chemical's official web site. URL: <https://www.dow.com/en-us/science-and-sustainability/2025-sustainability-goals/valuing-nature> (accessed: 27.02.2018).

ные бизнес-игроки, за которыми в научных и политических кругах закрепился статус субъектов, ответственных за состояние окружающей среды, осознают важность данной проблемы и уже сегодня создают значимые прецеденты в корпоративном мире, успешно демонстрируя свои пилотные проекты по оценке экосистемных услуг.

В частности, на сегодняшний день одним из эффективных инструментов, позволяющих бизнесу интегрировать понятие природного капитала в свои корпоративные стратегии, является практика составления отчетов о прибылях и убытках в природоохранной сфере (E P&L) и разработка компаниями соответствующей методологии поэтапной оценки стоимости экосистемных услуг. Популяризация нефинансовой отчетности в области экологии способствует более эффективному управлению ресурсами и стимулирует поиск инновационных бизнес-решений. Кроме того, данный инструмент открывает перед компаниями широкие возможности для сотрудничества с другими стейкхолдерами — прежде всего, с государственными структурами и представителями третьего сектора. Многолетнее инновационное партнерство по оценке экосистемных услуг между Dow Chemical и The Nature Conservancy уже получило признание в научных кругах и в значительной мере способствует укреплению деловой репутации американской ТНК.

Наконец, с помощью предложенного инструмента оценки экосистемных услуг игроки частного сектора могут изменить привычные отношения между бизнесом, обществом и природой и на практике реализовать концепцию создания общих ценностей, встроив ее в свои корпоративные стратегии устойчивого развития. И поскольку сегодня имеется сравнительно небольшое количество значимых бизнес-кейсов в сфере оценки экосистемных услуг, многие компании в ближайшее время могут стать пионерами в этой области, обеспечив себе, таким образом, беспрецедентные конкурентные преимущества на долгосрочную перспективу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бобылев С.Н., Захаров В.М. Экосистемные услуги и экономика. М.: Институт устойчивого развития / Центр экологической политики России, 2009. 72 с.
- Costanza R., Daly H.E. Natural Capital and Sustainable Development // Conservation Biology. Mar., 1992. Vol. 6. No. 1. Pp. 37—46.
- Costanza R., d'Arge R, Groot R, Farber St. The Value of the World's Ecosystem Services and Natural Capital // Nature. 1987. Vol. 387. Pp. 253—260.
- Dow and The Nature Conservancy Collaborate to Better Understand the Business Value of Freshwater Assets / MIDLAND, MI — May 04, 2015. URL: <http://www.dow.com/en-us/news/press-releases/dow-and-the-nature-conservancy-collaborate> (accessed: 27.02.2018).
- Ecosystems and Human Well-Being: Synthesis / Millennium Ecosystem Assessment. 2005. URL: <https://www.millenniumassessment.org/documents/document.356.aspx.pdf> (accessed: 27.02.2018).
- Kering Environmental Profit & Loss (E P&L). Methodology & 2013 Group Results. Pp. 46—62. URL: http://www.kering.com/sites/default/files/document/kering_epl_methodology_and_2013_group_results_0.pdf#page=24 (accessed: 27.02.2018).
- Pagiola S., Ritter K., Bishop J. Assessing the Economic Value of Ecosystem Conservation / The World Bank Environment Department in collaboration with The Nature Conservancy and IUCN — The

World Conservation Union, October 2004. URL: <https://www.cbd.int/doc/case-studies/inc/cs-inc-iucn-nc-wb-en.pdf> (accessed: 27.02.2018).

Porter M.E., Kramer M.R. Creating Shared Value / Harvard Business Review. Jan/Feb 2011. Vol. 89. Issue 1/2. Pp. 62—77.

Reddy S. M.W, McDonald R.I., Maas A.S., Rogers A., Girvetz E.H., North J., Molnar J., Finley T., Leathers G., DiMuro J.L. Finding solutions to water scarcity: Incorporating ecosystem service values into business planning at The Dow Chemical Company's Freeport, TX facility / Ecosystem Services 12 (2015). Pp. 94—107.

Stern N. The Economics of Climate Change: the Stern review. Cambridge University Press, 2007. 700 p.

© Старикова Е.А., 2018

История статьи:

Дата поступления в редакцию: 28 марта 2018

Дата принятия к печати: 20 мая 2018

Для цитирования:

Старикова Е.А. Оценка экосистемных услуг как инструмент бизнеса в интересах достижения устойчивого развития // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2018. Т. 26 № 2. С. 258—266. DOI: 10.22363/2313-2329-2018-26-2-258-266

Сведения об авторе:

Старикова Евгения Андреевна, преподаватель кафедры экономической политики и государственно-частного партнерства МГИМО МИД России. Контактная информация: e-mail: evan3132@gmail.com

EVALUATION OF ECOSYSTEM SERVICES AS A CORPORATE INSTRUMENT FOR ACHIEVEMENT OF THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT

E.A. Starikova

Moscow State Institute of International Relations (University) of the MFA of Russia
76, Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russian Federation

Abstract. The article is devoted to the issue of ecosystem services assessment that is perceived as an important corporate instrument for implementation of the “ecological” Sustainable Development Goals (SDGs) adopted by the UN in September 2015. The author considers the evolution of the natural capital and ecosystem services as a scientific phenomenon and underscores its growing influence on the sustainable economic growth. The article shows the impactful cases that demonstrate how businesses in collaboration with conservation organisations successfully incorporate the practices of ecosystem services assessment into their activities.

Key words: natural capital, ecosystem services, economic assessment, non-financial reporting, Sustainable Development Goals (SDGs), the 2030 Agenda for Sustainable Development, creating shared value

REFERENCES

- Bobylev S.N., Zaharov V.M. (2009) *Jekosistemnye uslugi i jekonomika*. М.: Institut ustojchivogo razvitija / Centr jekologicheskoy politiki Rossii. 72 s. (In Russ).
- Costanza R., Daly H.E. (1992) Natural Capital and Sustainable Development. *Conservation Biology*. Vol. 6. No. 1. P. 37—46.
- Costanza R., d'Arge R., Groot R., Farber St. (1987) The Value of the World's Ecosystem Services and Natural Capital. *Nature*. Vol. 387. Pp. 253—260.
- Dow and The Nature Conservancy Collaborate to Better Understand the Business Value of Freshwater Assets / MIDLAND, MI — May 04, 2015. URL: <http://www.dow.com/en-us/news/press-releases/dow-and-the-nature-conservancy-collaborate> (accessed: 27.02.2018).
- Ecosystems and Human Well-Being: Synthesis. Millennium Ecosystem Assessment. 2005. URL: <https://www.millenniumassessment.org/documents/document.356.aspx.pdf> (accessed: 27.02.2018).
- Kering Environmental Profit & Loss (E P&L). Methodology & 2013 Group Results. Pp. 46—62. URL: http://www.kering.com/sites/default/files/document/kering_epl_methodology_and_2013_group_results_0.pdf#page=24 (accessed: 27.02.2018).
- Pagiola S., Ritter K., Bishop J. (2004) Assessing the Economic Value of Ecosystem Conservation / The World Bank Environment Department in collaboration with The Nature Conservancy and IUCN — The World Conservation Union, October 2004. URL: <https://www.cbd.int/doc/case-studies/inc/cs-inc-iucn-nc-wb-en.pdf> (accessed: 27.02.2018).
- Porter M. E., Kramer M. R. (2011) Creating Shared Value/ Harvard Business Review. Vol. 89. Issue 1/2. Pp. 62—77.
- Reddy S. M.W, McDonald R.I., Maas A.S., Rogers A., Girvetz E.H., North J., Molnar J., Finley T., Leathers G., DiMuro J.L. (2015) Finding solutions to water scarcity: Incorporating ecosystem service values into business planning at The Dow Chemical Company's Freeport, TX facility / Ecosystem Services 12. Pp. 94—107.
- Stern N. (2007) *The Economics of Climate Change: the Stern review*. Cambridge University Press. 700 p.

Article history:

Received: 28 March 2018

Revised: 23 April 2018

Accepted: 20 May 2018

For citation:

Starikova E.A. (2018) Evaluation of ecosystem services as a corporate instrument for achievement of the sustainable development. *RUDN Journal of Economics*, 26 (2), 258—266. DOI: 10.22363/2313-2329-2018-26-2-258-266

Bio Note:

Starikova E.A., Lecturer, Economic Policy and PPP Department, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO-University). *Contact information*: e-mail: evan3132@gmail.com