



DOI 10.22363/2313-2329-2017-25-2-168-177

УДК 339.543.622

## ВНУТРЕННИЕ УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

М.В. Ганеева

Евразийская экономическая комиссия

*ул. Летниковская, 2, стр. 1, стр. 2, Москва, Россия, 115114*

Актуальность исследования обусловлена тем, что в современной мировой экономике Евразийский экономический союз (ЕАЭС) — это второй экономический союз за всю историю развития и существования интеграционных процессов. Он является одним из крупнейших региональных рынков, который объединяет порядка 182,7 миллионов человек, на территории которого сосредоточена пятая часть мировых запасов газа и 15% нефти, с суммарным ВВП стран порядка 2,5 триллионов долларов США (около 85% ВВП всех стран СНГ), промышленным потенциалом равным 600 миллиардам долларов США и объемом продукции сельского хозяйства — 112 миллиардов долларов и др. Таким образом, потенциал нового интеграционного объединения уникален. Вопрос теперь заключается в том, смогут ли пять стран найти точки соприкосновения в виде общих экономических интересов для сохранения объединения и дальнейшего его развития, в том числе за счет присоединения новых стран постсоветского пространства. Евразийский экономический союз потенциально может стать одним из важнейших субъектов мировой экономики, региональным и даже глобальным лидером, в случае если объединение обеспечит свою экономическую безопасность, т.е. обеспечит положительный экономический эффект, который получает каждая страна-член. Цель статьи состоит в выявлении внутренних угроз экономической безопасности ЕАЭС. Исследование показало, что важнейшие внутренние угрозы экономической безопасности следующие: дифференциация экономического развития стран членов; сохранение экспортно-сырьевой модели развития России и Казахстана; практически отсутствие торгового и инвестиционного сотрудничества между такими парами стран как Белоруссия — Армения, Казахстан — Армения, Киргизия — Армения, Белоруссия — Киргизия, Казахстан — Белоруссия; обострение финансовых проблем стран членов; несоответствие развития транспортной инфраструктуры современным потребностям интеграционного объединения; отсутствие единой платежной системы; отсутствие системы общеинтеграционных экономических интересов, расхождение интересов стран-членов вплоть до противоположных. С учетом проанализированного материала и полученных результатов в заключении сделан вывод о необходимости разработки механизмов нейтрализации этих угроз.

**Ключевые слова:** Евразийский экономический союз, экономическая безопасность интеграционного объединения, внутренние угрозы

### Введение

Евразийский экономический союз — важнейший интеграционный проект постсоветского пространства, который, по сути, стал ответом сначала трех, а потом пяти стран на дезинтеграционные процессы, набирающие силу на пространстве бывшего СССР; в силу как внутренних, так и внешних причин он нуждается

ся в постоянном мониторинге состояния экономической безопасности, выявлении угроз и разработке механизмов их нейтрализации.

Вопрос обеспечения экономической безопасности является крайне сложным в силу неоднородности состава участников ЕАЭС, прежде всего в части социально-экономического развития стран, что приводит подчас к несовпадению экономических интересов, которые служат основой экономической безопасности. Тем не менее, работа по согласованию интересов ведется, прежде всего, в рамках Евразийской экономической комиссии, что дает базу для анализа и выявления угроз экономической безопасности объединения.

### **Обзор литературы**

Большой вклад в развитие проблематики экономической безопасности внесли: Сенчагов В.К., Спартак А.Н., Стиглиц Дж. Ю., Табаков А.В., Тамбовцев В.Л. и многие др. Однако работ по экономической безопасности интеграционных объединений практически нет. Среди авторов, занимающихся теоретической проработкой данной проблемы, стоит отметить Андронову И.В. и Гусакова Н.П.

### **Методы и подходы**

Методологической основой исследования послужил системно структурный анализ состояния экономической безопасности Евразийского экономического союза, основанный на использовании диалектических принципов познания, таких как: принцип историзма, всеобщей взаимосвязи и развития, принцип перехода количественных изменений в качественные, от абстрактного к конкретному, которые в итоге позволили выявить внутренние угрозы экономической безопасности Евразийского экономического союза.

### **Экономическая безопасность интеграционного объединения: теоретический аспект**

Развитие интеграционных процессов — ведущая тенденция современного этапа развития мирового хозяйства, поставила перед интеграционными объединениями задачу сохранения их целостности и обеспечения экономической безопасности (Андронова И.В., Гусаков Н.П. 2014). Одной политической воли для сохранения интеграционного объединения, как показывает мировой опыт недостаточно, хотя это и не маловажный аспект, однако именно экономика, экономические связи, экономические эффекты, общие экономические интересы — важнейшие составляющие жизнеспособности любого интеграционного объединения. Таким образом, обеспечение экономической безопасности интеграционного объединения служит важнейшим базовым интересом любого интеграционного объединения.

В теории экономическая безопасность интеграционного объединения должна быть всего лишь суммой безопасностей и экономических интересов стран-членов (Табаков А.В., 2011; Андронова И.В., 2013; Сенчагов В.К., 2013). Однако практика показала, что эта проблема гораздо шире и глубже. Зачастую попытка решить национальные проблемы, сталкивается с нарушением экономических интересов

партнеров. Более того, в сумме одно из слагаемых может быть нулем или даже иметь отрицательное значение, но это категорически не подходит для оценки экономической безопасности интеграционного объединения. Следовательно, экономическая безопасность интеграционного объединения — это произведение состояний экономической безопасности всех стран-членов.

Таким образом, под экономической безопасностью интеграционной группировки автор понимает политику, направленную на достижение такого состояния экономического развития объединения, которое способно обеспечить:

- 1) создание системы общих экономических интересов стран-членов;
- 2) эффективное удовлетворение потребностей всех участников объединения;
- 3) создание общей конкурентоспособной экономической системы на основе эффективного разделения труда между странами, где национальные экономики дополняют, а не замещают друг друга;
- 4) защиту экономических интересов объединения.

Одной из главных функций экономической безопасности интеграционного объединения является выявление угроз перечисленным ее составляющим и разработка механизмов нейтрализации этих угроз.

### Результаты

**К внутренним угрозам экономической безопасности** ЕАЭС автор считает необходимо отнести:

1) *дифференциацию экономического развития стран-членов*. Показателей социально-экономического развития стран достаточно много, автор для оценки состояния экономик стран — членов ЕАЭС взяла базовые: ВВП на душу населения стран; доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума; уровень безработицы, а так же среднемесячная номинальная заработная плата. Данные показатели являются ключевыми для экономической безопасности интеграционного объединения. Опыт Европейского союза показывает, что расхождение интересов стран, начавшийся новый этап так называемого европессимизма, результаты референдума в Великобритании и Брексит, во многом обусловлены усугубляющейся разницей в социально-экономическом развитии стран (Стиглиц Дж. Ю., 2015).

Таблица

**Дифференциация экономического развития стран членов ЕАЭС (2015 г.)**  
**[Differentiation of economic development of the countries of the EEA members (2015)]**

| Страна      | ВВП на душу населения, % | Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, % | Уровень безработицы по методологии МОТ, % | Среднемесячная номинальная заработная плата, долл. США |
|-------------|--------------------------|---|---|--|
| <b>ЕАЭС</b> | 100,00                   | 16,72   | 8,64                                      | 422,0  |
| Армения     | 56,48                    | 30,0  | 18,5                                      | 359,0  |
| Беларусь    | 94,03                    | 5,1   | 5,8                                       | 413,0  |
| Казахстан   | 165,79                   | 2,7   | 4,9                                       | 568,0  |
| Киргизия    | 17,03                    | 32,5  | 8   | 209,0  |
| Россия      | 166,67                   | 13,3  | 6   | 561,0  |

Источник: составлено автором по данным сайта. URL: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.PCAP.CD?view=chart> (дата обращения: 11.02.2017).

Как видно из таблицы резкая разница в показателях социально-экономического развития стран — основателей ЕАЭС и двух новых стран членов очевидна. ВВП на душу населения России превышает указанный показатель Киргизии почти в 10 раз, Армении в 3 раза. Почти треть населения Армении и Киргизии имеют доходы ниже прожиточного минимума, тогда как этот показатель в России составляет 13,3%, в Казахстане — 2,7%, Беларуси — 5,1%. Среднемесячная заработная плата в РФ и Казахстане больше чем в Армении в 1,6 раза, Киргизии более чем в 2 раза. Таким образом, угроза «дифференциация экономического развития стран-членов» требует постоянного мониторинга и разработки коллективных мер по ее нейтрализации;

2) *сохранение экспортно-сырьевой модели развития России и Казахстана, что препятствует развитию торговых отношений между двумя крупнейшими экономиками интеграционного объединения.* Действительно основными экспортными товарами на протяжении всего существования независимых России и Казахстана были и остаются углеводородное сырье и металлы. Доля этих статей в экспорте Казахстана составляет почти 90%, в России — почти 80% (Андропова И.В., Гусakov Н.П., 2014), т.е. структура экспорта у стран фактически идентичная, что делает их абсолютными конкурентами на мировом рынке. Несмотря на то, что страны многие годы ставили перед собой задачу по диверсификации экономик, существенных изменений пока нет. Такая модель экономики служит естественным барьером на пути развития торговых отношений двух стран и одновременно показывает, насколько обе страны зависят от конъюнктуры мировых цен.

При этом надо отметить, что потенциал развития торговых отношений у стран есть и связан он, прежде всего с развитием промышленной кооперации. На сегодняшний день порядка 62% экспорта машин и оборудования, произведенных в Казахстане, приходится на Россию, и хотя доля этой статьи составляет чуть более 1 % казахского экспорта, тем не менее, это очень важное связующее звено между странами;

3) *практически отсутствие торгового и инвестиционного сотрудничества между такими парами стран как Белоруссия — Армения, Казахстан — Армения, Киргизия — Армения, Белоруссия — Киргизия, Казахстан — Белоруссия.* Торговое и инвестиционное сотрудничество это ключевые механизмы установления между странами экономических и, следовательно, тесных политических отношений. Отсутствие развития этих отношений есть серьезнейшая угроза экономической безопасности интеграционного объединения;

4) во многом, слабое инвестиционное сотрудничество между странами обусловлено такой угрозой экономической безопасности ЕАЭС как *обострение финансовых проблем стран-членов.* Жесткая монетарная политика, снижение поступлений из-за падения цен на сырьевые и продовольственные экспортные товары, высокая стоимость заемных ресурсов вследствие высоких ставок рефинансирования, стимулирующие рост внешнего долга, низкие показатели отношения денежной массы к ВВП, недофинансирование реального сектора и др. обусловили хроническое увеличение дефицитов госбюджетов, снижение темпов экономического роста и как следствие снижение экономического сотрудничества между странами — членами ЕАЭС;

5) еще одна угроза экономической безопасности ЕАЭС, которая одновременно является и фактором низкого торгово-экономического сотрудничества — *несоответствие развития транспортной инфраструктуры современным потребностям интеграционного объединения*. Несмотря на то, что по длине железнодорожных путей ЕАЭС занимает 2-е место в мире с показателем 106,6 тыс. км, а по протяженности автомобильных дорог — 7-е место в мире — 1124,8 тыс. км, по большей части транспортная инфраструктура — это наследие Советского Союза, которое за почти тридцатилетнюю историю независимого развития стран характеризуется высокой степенью как физического, так и морального износа (Андропова И.В., 2016).

Факторы, усиливающие данную угрозу следующие:

— недостаточный уровень доступности и качества транспортных услуг. Например, отсутствие полностью электронного документооборота, таких процедур как предварительное декларирование транспортных средств и грузов;

— недостаточный уровень использования транзитного потенциала;

— отсутствие общей границы с Арменией;

— наличие нефизических барьеров при выполнении международных перевозок, например, несовершенство технологий таможенного оформления и таможенного контроля, избыточность запрашиваемых у перевозчика сведений, недостаточное использование предварительно направленной перевозчиком информации и др.;

б) *отсутствие единой платежной системы*, единого платежного пространства — угроза, которая так же во многом препятствует развитию экономических отношений между странами. Опасность зависимости от иностранных платежных систем, таких как Visa и MasterCard была ярко продемонстрирована на примере России. Надо отметить, что собственные платежные системы имеют четыре из пяти стран ЕАЭС. В 2000 году Армения запустила собственную национальную платежную систему ArCa (Armenian Card), которая охватывает на сегодняшний день 35,5% национального рынка. Беларусь также почти 15 лет назад создала систему «Белкарт», которая контролирует 43% рынка, в Кыргызстане национальная платежная система «Элкарт» занимает 25,7% рынка, самая молодая российская платежная система «Мир» занимает пока 0,5% рынка, лишь в Казахстане национальной платежной системы нет (Мурычев А., 2014). Однако, несмотря на наличие национальных платежных систем, только Армения и Россия в июле 2016 года подписали соглашение о взаимном признании карт.

В условиях, когда основной формой расчета при международном сотрудничестве является безналичная форма, стратегически необходимо создание единой платежной системы либо в рамках национальных платежных систем, либо создание общей платежной системы;

7) *отсутствие системы общеинтеграционных экономических интересов, расхождение интересов стран-членов вплоть до противоположных*.

Самая сложная и многофакторная угроза экономической безопасности интеграционного объединения, от нейтрализации которой фактически зависит жизнеспособность ЕАЭС. Факторы, усугубляющими данную угрозу, такие:

— *конкуренция национальных налоговых режимов*. Если в Белоруссии и Армении НДС составляет 20%, в России 18,%, то в Казахстане и Киргизии — 12%. НДС

в России 13%, в Белоруссии 12, а в Казахстане 10% (Андропова И. В., Гусаков Н. П., 2014). Также большие проблемы бизнесу создают забюрократизированные сложные технические регламенты, что привело, например, к миграции белорусского бизнеса в Россию, а российского — в Казахстан, что не способствует улучшению отношений между странами;

— *сложность определения страны происхождения технически несложных товаров* (продукция сельского хозяйства, текстильной отрасли и ряда других отраслей), приводит к ежегодному увеличению потока контрабандного груза через страны ЕАЭС, прежде всего на российский рынок (Табачков А. В., 2011). По оценкам экспертов, главным поставщиком таких товаров является Китай, на него приходится 34% всех таких товаров, на втором месте — Германия — 7,3%, а на третьем — Италия — 5,7%. По данным правоохранительных органов Казахстана теневые доходы преступных группировок, занимающихся контрабандой, составляет до 6 миллионов долларов США в неделю<sup>1</sup>. Это свидетельствует о том, что нелегальный ввоз товара из Китая в разы превышает легальный импорт. По данным министерства экономики Киргизии, контрабанда в страну в 2015 году составила порядка 39% ВВП страны<sup>2</sup>.

С введением против России экономических санкций, резко обострилась проблема контрабандного груза из Белоруссии. В 2016 году экспорт яблок из Белоруссии в Россию в 5 раз превысил собранный в республики урожай, экспорт моркови — в 2,6 раза, капусты в 3 раза;

— *политика привлечения прямых иностранных инвестиций через создание свободных экономических зон (СЭЗ), контролируемых Китаем*. Данный фактор угрозы — расхождение экономических интересов, самым непосредственным образом влияет на экономическую безопасность ЕАЭС. Казахстан и Белоруссия для углубления и развития отношений с Китаем пошли по пути создания свободных экономических зон, в Казахстане — Международный центр приграничного сотрудничества «Хоргос — Восточные ворота» (Хоргос) и в Белоруссии китайско-белорусский индустриальный парк.

Очевидно, что с точки зрения экономических интересов Белоруссии и Казахстана проекты эти более чем выгодные. В отсутствие российских системных инвестиций трудно упрекнуть страны ЕАЭС, которые стремятся решить свои экономические проблемы с помощью китайских инвесторов. Однако превращение Белоруссии и Казахстана в поставщиков дешевых, но вместе с тем высококонкурентоспособных китайских товаров, служит угрозой постепенного вытеснения России не только с рынков этих стран, но и с роли лидера интеграционных процессов;

— *отсутствие общей позиции в развитии торговой политики*. Эффективность и базовый принцип существования интеграционного объединения, которое находится на этапе таможенного союза и выше, это согласованная внешнеторговая политика по отношению к третьим странам. Введение в 2014 году ответных санкций к производителям продовольственных товаров из США, ЕС, Австралии, Нор-

<sup>1</sup> Правовой портал [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zakon.kz/kazakhstan/4512236-kontrabanda-tnp-iz-kitaja-na-1-mln.html> (дата обращения: 23.04.2017).

<sup>2</sup> Информационное агентство Regnum [Электронный ресурс]. URL: <https://regnum.ru/news/accidents/2211150.html> (дата обращения: 23.04.2017).

вегии и Канады выявили существующие противоречия интересов стран ЕАЭС в частности поставки продукции из перечисленных стран в Россию через территорию, прежде всего Казахстана и Белоруссии.

Не нашла поддержки российская сторона и в отношении эмбарго введенного с 1 января 2016 года против ряда украинских продовольственных товаров, в связи со вступлением в силу договора об ассоциации между Украиной и ЕС. Отсутствие поддержки со стороны стран-членов сводит фактически на нет усилия России в части антисанкционных мер. На международной арене страны — члены ЕАЭС не признают существующую проблему, говоря о том, что эта продукция поступает в Россию в переработанном виде;

— *начисление экспортных пошлин и введение нетарифных ограничений* — постоянный раздражитель в развитии торговых отношений между странами — членами ЕАЭС. Фактически не прекращающиеся торговые конфликты России и Белоруссии, разгораясь с новой силой, каждый раз становятся угрозой евразийского единства;

— еще одной нерешенной проблемой в части развития торговой политики является *несогласованность действий на международных переговорах*. В 2016 году, когда начались переговоры между Китаем и Евразийским экономическим союзом, серьезно встал вопрос о несогласованности действий представителей стран-участниц. Хотя мировой опыт показывает, что консолидация усилий приводит к повышению индивидуальных возможностей каждой страны в реализации общей торговой политики интеграционного объединения. Но для этого необходимо разработка и формулирование общих целей и задач.

### **Заключение**

Таким образом, выделенные ключевые внутренние угрозы экономической безопасности Евразийского экономического союза, требуют нейтрализации, благодаря которой во многом будет зависеть жизнеспособность интеграционного объединения. В условиях существования этих угроз показатели лояльности населения к интеграционному объединению пока в целом можно оценить как позитивное, однако, динамика изменения отношения — негативная. Так, в Казахстане, процент населения скорее положительно относится к евразийской интеграции упал с 84 в 2014 году до 74% в 2015 году, в России за этот же период показатель снизился с 79 до 69%, в Белоруссии — с 68 до 63%. В Киргизии в 2014 году лишь 50% населения положительно относилась к евразийской интеграции, в 2015 году, после подписания договора о ЕАЭС процент вырос до 86, однако уже в 2016 году снизился до 81%. Самый низкий показатель поддержки населением евразийской интеграции в Армении. В 2014 году он составлял 64%, в 2016 году уже всего 46%<sup>1</sup>. Поэтому проанализировав состояние евразийских интеграционных процессов через призму экономической безопасности, нам удалось выявить внутренние угрозы базовым интересам экономической безопасности ЕАЭС. Однако, это лишь часть работы, которая должна быть дополнена разработкой механизмов нейтрализации этих угроз.

<sup>1</sup> Интеграционный барометр ЕАБР (пятая волна измерений). СПб.: ЦИИ ЕАБР, 2016. 106 с.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Андропова И.В., Гусаков Н.П.* Проблемы развития интеграционных процессов в рамках Единого Экономического Пространства и новые угрозы экономической безопасности России // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2014. № 25(262). С. 23—30.
- Андропова И.В., Гусаков Н.П.* Концептуальные подходы к разработке новой стратегии экономической безопасности // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. Научно-практический и теоретический журнал. 2014. № 46(283). С. 2—14.
- Андропова И.В.* Национальные интересы страны: сущность и иерархия в условиях взаимозависимости // *Вопросы новой экономики*. 2013. № 3(27). С. 28—33.
- Андропова И.В.* Евразийский экономический союз: потенциал и ограничения для регионального и глобального лидерства // *Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика*. 2016. Т. 11. № 2. С. 7—23.
- Интеграционный барометр ЕАБР (пятая волна измерений). СПб.: ЦИИ ЕАБР, 2016. 106 с.
- Мурычев А.* Создание единого платежного пространства ЕЭС приведет к внедрению системы мультивалютных операций [Электронный ресурс]. URL: <http://bankir.ru/novosti/20141129/sozdanie-edinogo-platezhnogo-prostranstva-ees-privedet-k-vnedreniyu-sistemy-multivalyutnykh-operatsii-muryshev-10093449/> (дата обращения: 15.04.2017).
- Сенчагов В.К.* Новые угрозы экономической безопасности и защита национальных интересов России // *Проблемы. теории и практики управления*. 2013. № 10. С. 8—18.
- Спартак А.Н., Воронова Т.А.* Генезис, современное состояние и перспективы Евразийской экономической интеграции [Электронный ресурс]. URL: <http://pitfond.ru/wp-content/uploads/2013/12/Sbornik3.pdf> (дата обращения: 12.04.2017).
- Стиглиц Дж.Ю.* Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему. М.: Изд-во: Эксмо, 2015. 512 с.
- Табакоев А.В.* Таможенные риски таможенных союзов // *Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской Таможенной академии*. 2011. № 2(39). С. 39—61.
- Тамбовцев В.Л.* Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура, проблемы // *Вестник МГУ. Серия 6: Экономика*. 1995. № 3. С. 4—19.
- Правовой портал [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zakon.kz/kazakhstan/4512236-kontrabanda-tnp-iz-kitaja-na-1-mln.html> (дата обращения: 23.04.2017).
- Информационное агентство Regnum [Электронный ресурс]. URL: <https://regnum.ru/news/accidents/2211150.html> (дата обращения: 23.04.2017).

© Ганеева М.В., 2017

### История статьи:

Дата поступления в редакцию: 25 мая 2017

Дата принятия к печати: 18 июля 2017

### Для цитирования:

Ганеева М.В. Внутренние угрозы экономической безопасности Евразийского Экономического Союза // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика*. 2017. Т. 25. № 2. С. 168—177. DOI: 10.22363/2313-2329-2017-25-2-168-177

### Сведения об авторе:

*Ганеева Марина Вилевна*, заместитель директора департамента финансов, Евразийская экономическая комиссия. *Контактная информация*: e-mail: [info@eecommission.org](mailto:info@eecommission.org)



## INTERNAL THREATS TO ECONOMIC SECURITY OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION

M.V. Ganeeva

The Eurasian Economic Commission  
*Letnikovskaya str., 2, bld. 1, bld. 2, Moscow, Russia, 115114*

**Abstract.** The relevance of the study is due to the fact that the Eurasian Economic Union in the modern global economy is the second economic union in the history of the development and existence of integration processes. It is one of the largest regional markets, which unites about 182.7 million people, it possesses the fifth part of the world's gas reserves and 15% for oil, with total GDP of about 2.5 trillion dollars (about 85% of GDP in all CIS countries), the industrial potential of 600 billion dollars and the volume of agricultural production — 112 billion dollars, etc. Thus, the potential of the new integration association is unique. The question today is whether the five countries will be able to find common ground in their general economic interests to preserve the association and its further development, as well as through the accession of new post-Soviet countries. The Eurasian Economic Union can potentially become one of the most important subjects of the world economy, a regional and even a global leader, if the association secures its economic safety, or put in other words will ensure the positive economic effect for each member country. The purpose of this article is to identify internal threats to the economic security of EAEU. The study showed that the most important internal threats to economic security are: the differentiation of the economic development of member countries; preservation of raw material export model of the development in Russia and Kazakhstan; virtually no trade and investment cooperation between such pairs of countries as Belarus — Armenia, Kazakhstan — Armenia, Kyrgyzstan — Armenia, Belarus — Kyrgyzstan, Kazakhstan — Belarus; aggravation of member countries financial problems; discrepancy in transport infrastructure development to the current needs of the integration association; absence of a single payment system; absence of a system of general integration of economic interests, divergence of the member countries interests up to the opposite position. Taking into account the material analyzed and the results obtained, the conclusion was drawn on the need to develop mechanisms for neutralizing these threats.

**Key words:** Eurasian Economic Union, economic security of the integration association, internal threats

### REFERENCES

- Andronova I.V., Gusakov N.P. Problemy razvitiya integracionnyh processov v ramkah Edinogo Jekonomicheskogo Prostranstva i novye ugrozy jekonomicheskoy bezopasnosti Rossii. // Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'. 2014. № 25(262). S. 23—30. (In Russ).
- Andronova I.V., Gusakov N.P. Konceptual'nye podhody k razrabotke novoj strategii jekonomicheskoy bezopasnosti // Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'. Nauchno-prakticheskij i teoreticheskij zhurnal. 2014. № 46(283). S. 2—14. (In Russ).
- Andronova I.V. Nacional'nye interesy strany: sushhnost' i ierarhija v uslovijah vzaimozavisimosti // Voprosy novoj jekonomiki. 2013. № 3 (27). S. 28—33. (In Russ).
- Andronova I.V. Evrazijskij jekonomicheskij sojuz: potencial i ogranichenija dlja regional'nogo i global'nogo liderstva // Vestnik mezhdunarodnyh organizacij: obrazovanie, nauka, novaja jekonomika. 2016. T. 11. № 2. S. 7—23. (In Russ).
- Integracionnyj barometr EABR (pjataja volna izmerenij). SPb.: CII EABR, 2016. 106 s. (In Russ).
- Murychev A. Sozdanie edinogo platezhnogo prostranstva EJeS privedet k vnedreniju sistemy mul'tivaljutnyh operacij [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://bankir.ru/novosti/20141129/sozdanie->

edinogo-platezhnogo-prostranstva-ees-privedet-k-vnedreniyu-sistemy-multivalyutnykh-operatsii-murychev-10093449/ (data obrashhenija: 15.04.2017) (In Russ).

Senchagov V.K. Novye ugrozy jekonomicheskoy bezopasnosti i zashhita nacional'nyh interesov Rossii // *Probemy teorii i praktiki upravlenija*. 2013. № 10. S. 8—18. (In Russ).

Spartak A.N., Voronova T.A. Genezis, sovremennoe sostojanie i perspektivy Evrazijskoj jekonomicheskoy integracii [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://pitfond.ru/wp-content/uploads/2013/12/Sbornik3.pdf> (data obrashhenija: 12.04.2017) (In Russ).

Stiglic Dzh.Ju. Cena neravenstva. Chem rassloenie obshhestva grozit nashemu budushhemu. M.: Izdvo Jeksmo, 2015. 512 s. (In Russ).

Tabakov A.V. Tamozhennye riski tamozhennyh sojuzov // *Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo im. V.B. Bobkova filiala Rossijskoj Tamozhennoj akademii*. 2011. № 2(39). S. 9—61. (In Russ).

Tambovcev V.L. Jekonomicheskaja bezopasnost' hozjajstvennyh sistem: struktura, problemy // *Vestnik MGU. Serija 6: Jekonomika*. 1995. № 3. S. 4—19. (In Russ).

Pravovoj portal [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.zakon.kz/kazakhstan/4512236-kontrabandantp-iz-kitaja-na-1-mln.html> (data obrashhenija: 23.04.2017) (In Russ).

Informacionnoe agentstvo Regnum [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://regnum.ru/news/accidents/2211150.html> (data obrashhenija: 23.04.2017) (In Russ).

**Article history:**

Received: 25 May 2017

Revised: 16 June 2017

Accepted: 18 July 2017

**For citation:**

**Ganeeva M.V. (2017) Internal threats to economic security of the Eurasian Economic Union. *RUDN Journal of Economics*, 25 (2), 168—177. DOI: 10.22363/2313-2329-2017-25-2-168-177**

**Bio Note:**

*Ganeeva M.V.* Deputy Director of the Department of Finance, Eurasian Economic Commission.

*Contact information:* e-mail: [info@eecommission.org](mailto:info@eecommission.org)