

# ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

## ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ\*

Т.Н. Савина

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева  
ул. Большевикская, д. 68, Саранск, Россия, 430005

Сегодня можно видеть, как протекающий процесс рыночных преобразований в современной России сталкивается с многочисленными трудностями и проблемами. Последние, в свою очередь, создают серьезные вызовы и угрозы на пути обеспечения устойчивого развития. Одной из них является чрезмерная имущественная и социальная дифференциация населения, ведущая к заметно увеличивающемуся разрыву общества на две крайне противоположные социальные группы — богатых и бедных. Цель работы заключается в выработке стратегических ориентиров, позволяющих преодолеть бедность и снизить уровень социально-экономического неравенства. Для достижения поставленной цели автором детально проанализирована структура денежных доходов населения; дана оценка индикаторов социальной напряженности, таких как коэффициент Джини и децильный коэффициент; показана взаимосвязь между социальной справедливостью и экономической эффективностью; предложен комплекс мер, способствующих снижению социально-экономического неравенства и преодолению бедности. Результаты исследования направлены на противодействие угрозам социальной безопасности и обеспечение устойчивого социального развития. Статья выполнена с использованием инструментов системного анализа.

**Ключевые слова:** неравенство, бедность, доход, уровень доходов, социальная дифференциация, социальная справедливость.

Процесс рыночных преобразований в современной России сталкивается с многочисленными трудностями и проблемами. Одной из них является чрезмерная имущественная и социальная дифференциация населения, ведущая к заметно увеличивающемуся разрыву общества на две крайне противоположные социальные группы — богатых и бедных. В этих условиях масштабной ключевой задачей нашего государства является целенаправленная деятельность по обеспечению социальной защиты всех слоев общества и выработке стратегических механизмов эффективной социальной политики. Формой ее реализации должны выступать конкретные действия государства, воплощенные в социальную политику, охватывающей все сферы экономических отношений в стране.

---

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) (проект № 15-02-00174а).

Таким образом, справедливо говорить о многоаспектном характере исследуемой проблемы. Среди работ отечественных авторов — исследователей теории и практики социального развития и политики доходов, вопросов заработной платы и устойчивого развития следует назвать труды Н.А. Волгина [2], П.В. Савченко и Ю.П. Кокина [6], И. Алиева и Н. Гореловой [7], С.М. Вдовина [1] и др. Работы этих ученых представляют ценность прежде всего с позиции теоретико-методологических основ исследуемой проблемы. Особый научный интерес относительно вопросов имущественной и социальной дифференциации населения представляют работы Н.М. Римашевской [9].

**Актуализация проблем устойчивого социального развития и обеспечения социальной безопасности.** Проблемы, связанные с повышением уровня и совершенствованием качества жизни, обеспечением и поддержанием экономической стабильности, реализацией принципов социальной справедливости, обеспечения социальной безопасности являются для современного цивилизованного общества злободневными. Совершенствование в этом направлении системы социально-экономических отношений, повышение качества человеческого потенциала открывает новые перспективы для экономического развития и является важнейшим фактором экономического роста и обеспечения социальной безопасности.

Национальные интересы в социальной сфере, ориентированные на обеспечение высокого уровня жизни, находят конкретное выражение в динамике денежных доходов населения и их соотношения с прожиточным минимумом, степени имущественной дифференциации населения, уровне занятости, обеспеченности жильем, преодолении бедности, доступности для всех слоев населения высококачественных услуг здравоохранения, образования, ЖКХ и т.д.

Вместе с тем в современном обществе действует ряд факторов, определяющих угрозы обозначенным национальным интересам в социальной сфере. Это прежде всего угрозы снижения доходов населения, расслоения общества на узкий круг богатых и преобладающую массу малообеспеченных граждан, достижение высокой доли людей, живущих за чертой бедности, роста безработицы, низкой рождаемости и высокой смертности. Действие этих угроз национальной экономической безопасности в социальной сфере порождает социальную нестабильность в обществе и требует постоянного анализа характера их возникновения и выработки мер по их парированию и нейтрализации, преодолению и снижению уровня негативных последствий от их действия.

В России реализуются важнейшие, стратегически ориентированные национальные социальные проекты. В результате этих позитивных изменений мы стали глубже осознавать задачи социального развития и пути обеспечения социальной безопасности в обществе. Важность достижения высоких социальных стандартов и безопасного планирования своей жизни подчеркнул В.В. Путин. К решению всех этих вопросов необходим комплексный подход: они включают в себя вопросы здоровья населения, демографическое развитие, рост образованности, нравственные, духовные и культурные ценности, поддержку социально уязвимых групп населения, укрепление института семьи, развитие институтов гражданского общества, обеспечение прав и свобод граждан. Все это определяет качество нашего общества — главную цель социальной безопасности.

Таким образом, вполне справедливо полагать, что нарастающие социальные проблемы в России должны решаться путем повышения качества и уровня жизни людей, и это, в свою очередь, объединяет меры по реализации приоритетных программ развития страны.

**Доход как важнейший показатель современного общества.** Центральное место в социальной политике государства занимает политика формирования доходов населения. Заметим, что само понятие «доход» как экономическая категория трактуется неоднозначно. С одной стороны, доход рассматривается как показатель результатов экономической деятельности, с другой — как часть произведенного продукта, полученная участником производства в зависимости от своего участия в нем. В отдельных экономических изданиях и научной литературе встречается подход, согласно которому понятие «доход» трактуется как превышение стоимости произведенного продукта над затратами на это производство, а также как доля каждого класса, социальной группы или отдельного индивидуума в произведенном продукте и присвоенную им.

Бесспорным является тот факт, что уровень доходов является важнейшим показателем современного общества, отражающим в первую очередь благосостояние людей. Вместе с тем уровень доходов показывает степень удовлетворения материальных и духовных потребностей отдельного человека (отдых, образование, здоровье и т.д.) [13].

Всероссийский центр уровня жизни выделяет пять групп населения с разным уровнем обеспеченности (табл. 1).

Таблица 1

**Группы населения по уровню обеспеченности**

Группы населения	Тип семьи по уровню обеспеченности	Критерии
I группа	Бедные семьи	Душевой доход ниже (или соответствует) стоимостной оценке бюджета прожиточного минимума
II группа	Малообеспеченные семьи	Душевой доход находится в интервале между стоимостной оценкой бюджета прожиточного минимума и стоимостной оценкой минимального потребительского бюджета
III группа	Обеспеченные семьи	Душевой доход выше стоимостной оценки минимального потребительского бюджета и варьируется в пределах среднедушевого уровня дохода
IV группа	Состоятельные семьи	Душевой доход находится в интервале между уровнями среднего душевого дохода, среднего бюджета и рационального потребительского бюджета
V группа	Богатые семьи	Уровень дохода выше рационального бюджета

Источник. Составлено автором.

Особая роль в осуществлении политики формирования доходов населения принадлежит государству. Экономический смысл государственной политики доходов заключается в их эффективном перераспределении. Данный процесс реализуется через государственный бюджет путем дифференцированного налогообложения различных групп получателей денежных доходов и социальных выплат.

**Оценка состояния и структуры денежных доходов населения.** Среди многообразия источников денежных доходов населения можно выделить три основ-

ных: заработная плата, доходы от собственности (проценты, дивиденды, рента) и социальные выплаты (пенсии, пособия по безработице и т.п.).

В последние годы советского периода структура доходов населения в основном соответствовала стандартам общества, прошедшего этап модернизационного развития, хотя демонстрировала отличие от рыночных экономик. Как и во всех индустриальных странах, в России трудовые доходы (оплата труда и предпринимательский доход) составляют основу денежных поступлений населения, но роль предпринимательской деятельности и доходов от собственности невелика (табл. 2).

Таблица 2

**Структура денежных доходов населения России, 2001–2013 гг. (%)**

Показатель	Год												
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Денежные доходы, всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Оплата труда	64,6	65,8	63,9	65,0	63,6	65,0	67,5	68,4	67,3	65,2	65,6	66,2	67,0
Социальные выплаты	15,2	15,2	14,1	12,8	12,7	12,0	11,6	13,2	14,8	17,7	18,3	18,2	18,1
Доходы от собственности	5,7	5,2	7,8	8,3	10,3	10,0	8,9	6,2	6,4	6,2	5,2	5,1	4,7
Доходы от предпринимательской деятельности	12,6	11,9	12,0	11,7	11,4	11,1	10,0	10,2	9,5	8,9	8,9	8,5	8,3
Другие доходы	1,9	1,9	2,2	2,2	2,0	1,9	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	1,9

Источник: Россия в цифрах. 2013. Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2013.

Из таблицы видно, что период рецессии отличался снижением доли заработной платы и увеличением значимости таких новых рыночных источников доходов, как предпринимательский доход и доходы от собственности. Удельный вес новых рыночных видов доходов существенно увеличился (в 2,7 раза) по сравнению с периодом начала масштабных экономических трансформаций, и в совокупности в 2007 г. такие доходы стали составлять пятую часть общего объема.

Для анализа соотношения доходов населения России зачастую используется расчет децильного коэффициента, который считается индикатором социальной напряженности в стране и представляет собой отношение долей в совокупных доходах населения 10% самых богатых граждан к доходам 10% самых бедных, иными словами, показывает, во сколько раз доходы самой богатой части населения больше доходов самой бедной. Аналитики едины во мнении, что коэффициент определяет предел, за которым кончается стабильность и начинается зона неустойчивости, что чревато как для власти, так и для общества. Расходятся только в том, на какой цифре этот предел располагается. Ситуация признается нормальной, пока децильный коэффициент находится ниже отметки 8 : 1 (далее — тот самый предел, за которым начинается «опасное повышение температуры») [10; 11]. В царской России, по приближенным оценкам, это отношение достигало 25—30, что послужило основой социального взрыва. В СССР этот показатель

укладывался от 3,5 до 4,5. В современной России начиная с 1991 г. децильный коэффициент регулярно увеличивался (табл. 3).

Таблица 3

**Динамика дифференциации оплаты труда работников в РФ**

Показатель	Год											
	1992	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Коэффициент Джини	0,289	0,387	0,395	0,409	0,416	0,423	0,422	0,422	0,421	0,417	0,420	0,418
Децильный коэффициент, разы	8,0	13,5	13,9	15,2	16,0	16,8	16,8	16,7	16,6	16,2	16,4	16,2

Источник: Россия в цифрах. 2013. Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2013.

Анализ данных табл. 3 показывает, что с конца 1990-х гг. наблюдалась тенденция роста коэффициента Джини (чем ближе индекс к 1, тем выше поляризация доходов) и фондового коэффициента дифференциации. В результате это привело к нарастанию разрыва в объемах доходов, приходящихся на 20% самых обеспеченных и следующую за ними группу.

В подтверждение тенденции существенной чрезмерной дифференциации можно привести данные о распределении денежных доходов по 20% группам населения с наименьшими и наибольшими доходами (табл. 4).

Таблица 4

**Распределение денежных доходов по 20% группам населения с наименьшими и наибольшими доходами**

Год	Денежный доход — всего	в том числе по 20-процентным группам населения, %				
		первая группа (с наименьшими доходами)	вторая группа	третья группа	четвертая группа	пятая группа (с наибольшими доходами)
1999	100	6,0	10,5	14,8	21,1	47,6
2000	100	5,9	10,4	15,1	21,9	46,7
2001	100	5,7	10,4	15,4	22,8	45,7
2002	100	5,7	10,4	15,4	22,7	45,8
2003	100	5,5	10,3	15,3	22,7	46,2
2004	100	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7
2005	100	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7
2006	100	5,3	9,9	15,0	22,6	47,2
2007	100	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8
2008	100	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8
2009	100	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7
2010	100	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7
2011	100	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4
2012	100	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6
2013	100	5,2	9,9	14,9	22,5	47,5

Наиболее эффективным средством государственного регулирования заработной платы в странах с рыночной экономикой является определение гарантированного минимума (ставки оплаты труда за 1 час работы). Например, минимальная почасовая оплата труда в США с 1997 г. составляет 5,15 долл., в Великобритании — 3,60 фунтов стерлингов [16].

Именно исходя из минимальных размеров оплаты труда и ведутся переговоры между руководителями компаний и профсоюзами о заключении коллективных договоров на различных уровнях, начиная от предприятий и кончая отраслями. В этих документах также оговариваются различные премии и доплаты, дифференциация заработной платы по отраслям, в зависимости от уровня квалификации. В России начиная с 1991 г. также действует периодически пересматриваемый минимальный размер оплаты труда (МРОТ). Динамика МРОТ представлена в табл. 5.

Таблица 5

**Динамика минимального размера оплаты труда**

Величина МРОТ, руб.	Период установления	Нормативно-правовой документ, регламентирующий установление МРОТ
450	с 01.05.2002 г.	Федеральный закон № 42-ФЗ от 29.04.2002 г.
600	с 01.10.2003 г.	Федеральный закон № 127-ФЗ от 01.10.2003 г.
800	с 01.09.2005 г.	Федеральный закон № 198-ФЗ от 29.12.2004 г.
1100	с 01.05.2006 г.	Федеральный закон № 198-ФЗ от 29.12.2004 г.
2300	с 01.09.2007 г.	Федеральный закон № 54-ФЗ от 20.04.2007 г.
4330	с 01.01.2009 г.	Федеральный закон № 91-ФЗ от 24.06.2008 г.
4611	с 01.06.2011 г.	Федеральный закон № 106-ФЗ от 01.06.2011 г.
5205	с 01.01.2013 г.	Федеральный закон № 232-ФЗ от 03.12.2012 г.
5554	с 01.01.2014 г.	Федеральный закон № 336-ФЗ от 02.12.2013 г.

**Дилемма социальной справедливости и экономической эффективности.** Бесспорным является тот факт, что вопросы борьбы с бедностью связаны с проблемой перераспределения доходов и обеспечения социальной справедливости. Чрезмерно высокая дифференциация доходов вызывает сокращение численности населения, относящейся к среднему классу, который является основным предъ-явителем спроса на товары и услуги, и тем самым ослабляет его стимулирующее воздействие на экономическое и социальное развитие. Кроме того, бедность и нищета провоцируют рост социальных болезней, ведут к профессиональной деградации, ухудшают качество человеческого капитала, обостряют социальную напряженность в обществе, создают угрозу устойчивому развитию, усиливают предпринимательские и инвестиционные риски и т.д. Следовательно, чем больше неравенство в обществе, тем ниже уровень его экономического благосостояния. Для его повышения необходимо перераспределение доходов в пользу малообеспеченных слоев населения.

Перераспределением принято называть процесс изменения сложившейся в обществе модели распределения доходов (богатства) в целях обеспечения большей социальной справедливости. Однако этот процесс может повлечь за собой снижение роста уровня производительности. В этих условиях возникает дилемма справедливости и эффективности, которую целесообразно трактовать как выражение противоречия между стабилизирующей и стимулирующей функциями социальной политики. Передача доходов от более обеспеченных членов общества

к менее обеспеченным способна привести к снижению стимулов к активной экономической деятельности у обеих групп населения и сократить общее благосостояние общества [17].

С уверенностью можно констатировать тот факт, что неоправданное неравенство подрывает социальную стабильность. Однако, в свою очередь, чрезмерные перераспределительные процессы снижают эффективность экономической системы и могут уменьшить общественное благосостояние.

**Меры, способствующие преодолению бедности и снижению социально-экономического неравенства.** Систематизация и оценка социальных угроз позволяет с уверенностью говорить о колоссальных масштабах материального неблагополучия и чрезмерно высокой социальной дифференциации в стране. Драматизм ситуации налицо. К сожалению, до сих пор практически не удалось выработать обоснованных стратегических подходов к проблеме преодоления бедности и снижения социально-экономического неравенства. В этой связи мы считаем необходимым кардинально пересмотреть политику доходов, придерживаясь следующих положений:

— отказаться от так называемой политики «дешевого» работника, предполагающей недооценку доходов от трудовой деятельности, и сокращения доли заработной платы в доходах граждан;

— в целях обеспечения нормального воспроизводства всех категорий населения (трудоспособного населения, пенсионеров, многодетных и малообеспеченных семей и др.) как можно быстрее довести минимальные социальные стандарты (МРОТ, базовая пенсия и др.) до величины прожиточного минимума соответствующих групп населения и восстановительного потребительского бюджета;

— основываясь на дилемме о социальной справедливости и экономической эффективности, внедрить в систему налогообложения прогрессивную шкалу налогообложения денежных доходов;

— создать благоприятные условия для ведения предпринимательской и иных видов деятельности, при которых хозяйствующие субъекты были бы заинтересованы в легализации своих доходов;

— развивать механизмы регулирования трудовых и предпринимательских доходов на основе внедрения системы социального партнерства (генеральное тарифное соглашение, профессиональные соглашения, отраслевые соглашения и др.).

Подчеркнем, что обозначенные стратегические ориентиры необходимо учитывать при разработке Стратегии социального развития прежде всего как стратегии социальной безопасности, где одной из ключевых задач должно стать преодоление бедности и снижение социально-экономического неравенства.

Заметим, что реализация стратегических целей требует достижения социального согласия, содействия развитию механизмов социальной адаптации и социальной поддержки населения, снижения социального неравенства. Меры, обеспечивающие решение данных задач, должны быть направлены на гармонизацию действий рынков, государства, семьи в области повышения уровня и качества жизни населения, создания в России общества равных возможностей.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Вдовин С.М.* Предпосылки формирования стратегии устойчивого развития региона // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 16 С. 22—27.
- [2] *Волгин Н.А.* Доходы и заработная плата: проблемы формирования, распределения, регулирования / под ред. Н.А. Волгина. М.: РАГС, 1999.
- [3] *Никитин С.М., Андросенко С.В.* Понятие и проблемы спирали «зарплата — цены» // Деньги и кредит. 1998. № 12.
- [4] *Никифорова А.А.* Организация заработной платы за рубежом. М.: «Информцентр — Директор» газеты «Экономика и жизнь»; НИИ труда Минтруда РФ, 1996.
- [5] Первый шаг к социальной справедливости // Народный депутат. 2012. № 3. URL: <http://nardepjournal.com/article/2012/3/Pervyy-shag-k-socialnoy-spravedlivosti>
- [6] Политика доходов и заработной платы : учебник / под ред. П.В. Савченко, Ю.П. Кокина. М.: Юристъ, 2000. 456 с.
- [7] Политика доходов и заработной платы : учебник под ред. И. Алиева, Н. Горелова. М.: Феникс, 2008. 384 с.
- [8] Распределение общего объема денежных доходов населения. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/urov/urov\\_32g.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_32g.htm)
- [9] *Римашевская Н.М.* Бедность и маргинализация населения // Социологические исследования. 2004. № 4. С. 33—43.
- [10] Россия в цифрах. 2013. Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2013. 573 с.
- [11] *Савина Т.Н.* Социально-экономическая ответственность бизнеса в стратегии обеспечения экономической безопасности государства // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. № 12 (45). С. 13.
- [12] *Савина Т.Н.* Средний класс как необходимое условие модернизации российской экономики: проблемы формирования и перспективы роста // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. № 1(94). 2011.
- [13] Социальные приоритеты и механизмы экономических преобразований в России. М.: ИЭ РАН, 1998.
- [14] *Соболевская А.А.* Зарубежный опыт организации заработной платы и его применение в России // Труд за рубежом. 1999. № 1.
- [15] *Сенчагов В.К.* Экономическая безопасность: Геополитика, глобализация, самосохранение и развитие. Финстатинформ, 2002.
- [16] *Суворов А.В.* Динамика доходов и потребления населения: некоторые макроэкономические аспекты прогнозирования // Проблемы прогнозирования. 1998. № 5.
- [17] *Яковлев Р.А.* Концепция реформирования заработной платы. М.: Институт труда Минтруда РФ, 1998.

## LITERATURA

- [1] *Vdovin S.M.* Predposylki formirovaniya strategii ustoichivogo razvitiya regiona // Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika. 2012. № 16. С. 22—27.
- [2] *Volgin N.A.* Dohody i zarabotnaya plata : problemy formirovaniya, raspredeleniya, regulirovaniya / pod red. N.A. Volgina. M.: RAGS, 1999.
- [3] *Nikitin S.M., Androsenko S.V.* Ponyatie i problemy spirali «zarplata-steny» // Dengi i kredit. 1998. № 2.
- [4] *Nikiforova A.A.* Organizastiya zarabotnoi platy za rubezhom. M.: «Informstentr — Direktor» gazety «Ekonomika i zhizn» NII truda Mintruda RF, 1996.
- [5] Pervyi shag k sostialnoi spravedlivosti // Narodnyi deputat. 2012. № 3. URL: <http://nardepjournal.com/article/2012/3/Pervyy-shag-k-socialnoy-spravedlivosti>
- [6] Politika dohodov i zarabotnoi platy : uchebnik / pod red. P.V. Savchenko, Yu.P. Kokina. M.: Yurist, 2000. 456 s.
- [7] Politika dohodov i zarabotnoi platy : uchebnik / pod red. I. Alieva, N. Gorelova. M.: Feniks, 2008. 384 s.



- [8] Распределение обшего обема денежнх доходох населениа. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/urov/urov\\_32g.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_32g.htm)
- [9] *Rimashevskaya N.M.* Bednost i marginalizastiya naseleniya // Sostiologicheckie issledovaniya. 2004. № 4. S. 33—43.
- [10] Rossiya v stifrah. 2013. Krat. Stat. sb. / Rosstat. — M., 2013. 573 s.
- [11] *Savina T.N.* Sostialno-ekonomicheskaya otvetstvennost biznesa v strategii obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstva // Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost. 2009. № 12 (45). S. 13.
- [12] *Savina T.N.* Srednii klass kak neobhodimoe uslovie modernizastii rossiiskoi ekonomiki : problemy formirovaniya i perspektivy rosta // Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost. 2011. № 1 (94).
- [13] Sostialnye priority i mehanizmy ekonomicheskikh preobrazovaniy v Rossii. M.: IE RAN, 1998.
- [14] *Sobolevskaya A.A.* Zarubezhnyi opyt organizastii zarabotnoi platy i ego primenenie v Rossii // Trud za rubezhom. 1999. № 1.
- [15] *Senchagov V.K.* Ekonomicheskaya bezopasnost : Geopolitika, globalizastiya, samosochranenie i razvitie. Finstatinform, 2002.
- [16] *Suvorov A.V.* Dinamika dochodov i potrebleniya naseleniya : nekotorye makroekonomicheskie aspekty prognozirovaniya // Problemy prognozirovaniya. 1998. № 5.
- [17] *Yakovlev R.A.* Konstepstiya reformirpvnfiya zarabotnoi platy. M.: Institut truda Mintruda RF, 1998.

## **PROBLEMS OF SUSTAINABLE SOCIAL DEVELOPMENT**

**T.N. Savina**

Mordovian State University of a name N.P. Ogareva  
*Bolshevik Str., 68, Saransk, Russia, 430005*

The process of market reforms in Russia today faces many difficulties and challenges. One of them, in our opinion, is excessive property and social differentiation of the population, leading to significantly increasing divide society into two quite different social groups — the rich and the poor. Under these conditions, large-scale key task of our state is focused on providing social protection to all segments of society and the development of strategic mechanisms for effective social policy. The goal is to develop strategic guidelines, allowing to overcome poverty and to reduce socio-economic inequalities. The author proposes to solve the following main tasks: to analyze the structure of money income of the population; to assess indicators of social tension; to identify the relationship between social justice and economic efficiency; to propose a set of measures that contribute to reducing socio-economic inequalities. The research is aimed at ensuring sustainable social development. The article made using the tools of system analysis.

**Key words:** inequality, poverty, income, income level, social differentiation, social justice.