
ТРАНСАТЛАНТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА

Ю.К. Зайцев

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Проспект Вернадского, 84-9, Москва, Россия, 119571

В статье проводится анализ основных направлений формирующейся системы институциональных договоренностей между США и ЕС в рамках текущего процесса трансатлантической интеграции. Рассматриваются наиболее дискуссионные направления интеграции, а также оцениваются угрозы в результате заключения договоренностей о партнерстве, в том числе, для российского бизнеса. Автор приходит к выводу о том, что при условии отмены санкций США и ЕС трансатлантическое партнерство не будет иметь существенных последствий для России. Партнерство несет более серьезные последствия для российской экономики в случае сохранения санкций.

Ключевые слова: трансатлантическая интеграция, прямые иностранные инвестиции, торгово-экономическое сотрудничество, регулятивное сотрудничество, тарифные и нетарифные барьеры, государственные закупки, международный бизнес, Россия, США, Европейский союз

Введение

Перспектива создания трансатлантической зоны свободной торговли (ЗСТ) определяет потенциал экономических отношений между ЕС и США, которые в настоящее время являются крупнейшими торговыми и инвестиционными партнерами в мире. Углубление экономической интеграции между партнерами, с одной стороны, снижает издержки для американского и европейского бизнеса, с другой стороны, влечет большое число рисков для мировой экономики в целом и для российских предприятий, в частности.

Несмотря на длительный период трансатлантической интеграции, большая часть исследований, посвященных этой проблематике, появилась только в последние годы, что связано с актуализацией вопроса на политическом уровне и обсуждением двустороннего соглашения о трансатлантическом партнерстве. Так, проведенные исследования можно подразделить на три группы. В первую группу работ входят исследования, посвященные оценкам экономического воздействия планируемого соглашения на США и страны ЕС в целом [15]. Вторая группа работ включает исследования о влиянии трансатлантического партнерства на третьи страны [11]. Третья группа работ касается исследований, посвященных непосредственно оценке воздействия соглашения на экономики отдельных стран ЕС [7]. Настоящая статья дополняет и углубляет существующие исследования, ставя акцент на текущих вопросах, являющихся предметом современной дискуссии о трансатлантической интеграции, а также на появляющихся эффектах, которые она может создать как для самих участников, так и для их ключевых торгово-экономических партнеров.

Предпосылки трансатлантической экономической интеграции

Современные переговоры о заключении Соглашения о трансатлантическом торговом и инвестиционном партнерстве (ТТИП) между США и ЕС имеют долгую предысторию, связанную с сотрудничеством сторон в сфере снижения экономических и политических барьеров. Сама идея трансатлантической интеграции не является новой и неразрывно связана с интеграцией стран—членов сообщества с внешним миром, в том числе с крупнейшей индустриальной державой — США. Реализацией данной идеи стало появление таких организаций, как НАТО, Комитет атлантического союза, Конгресс граждан Атлантики, Ассоциация атлантического договора и др. [15].

Современный процесс конструктивного диалога об углублении экономической интеграции между США и ЕС был запущен конце 1980-х гг., первым этапом которого стало подписание США и ЕС Трансатлантической декларации в декабре 1990 г. и институционализация механизмов консультаций [16].

Дальнейшая интеграция осуществлялась по двусторонним каналам сотрудничества между ключевыми стейкхолдерами из сферы политики, бизнеса, журналистики и науки в рамках Трансатлантической политической сети (1992 г.) [10], где обсуждались вопросы, вошедшие впоследствии в основу Новой трансатлантической повестки (НТП, 1995) [4; 19].

К началу 2000-х гг. между ЕС и США уже был достигнут ряд отраслевых соглашений, регулирующих отдельные направления двустороннего сотрудничества в сфере таможи, телекоммуникаций, электробезопасности, фармацевтики, приборостроения [2]. Дальнейшая работа над экономической интеграцией между США и ЕС осуществлялась в рамках Документа по продвижению трансатлантической экономической интеграции, который был принят на саммите ЕС—США в 2007 г. [5]. Документ учредил Трансатлантический экономический совет, а также дал новый политический импульс для создания трансатлантического рынка. На сегодняшний день рамка является основным документом, содействующим достижению цели создания безбарьерного трансатлантического рынка (табл. 1).

Таблица 1

Институциональная основа трансатлантической экономической интеграции

Нормативный документ	Форма интеграции
Трансатлантическая декларация (1990 г.)	Консультативный механизм между правительствами сторон
Новая трансатлантическая повестка и план действий (1995 г.)	Проведение консультаций между различными заинтересованными сторонами
Инициатива трансатлантического экономического сотрудничества и план действий (1998 г.)	Консолидация усилий сторон, принятие соглашений на полях саммитов ЕС—США
Рамка для продвижения трансатлантической экономической интеграции (2007 г.)	Конкретные направления для экономической интеграции

Примечание: составлено автором.

Актуальность усиления интеграции связана также с возрастающими темпами экономического сотрудничества между США и ЕС. Стороны формируют стратегическое торговое партнерство, в котором ЕС удерживает положительное торго-

вое сальдо: по данным за 2014 г. импорт США из ЕС (413 млрд долл. США) превысил экспорт США в ЕС (309 млрд долл. США). (рис. 1). При этом в мировой торговле стороны также занимают значимые позиции: доля ЕС от совокупного мирового экспорта превышает 30%, а доля США составляет порядка 9% [25].

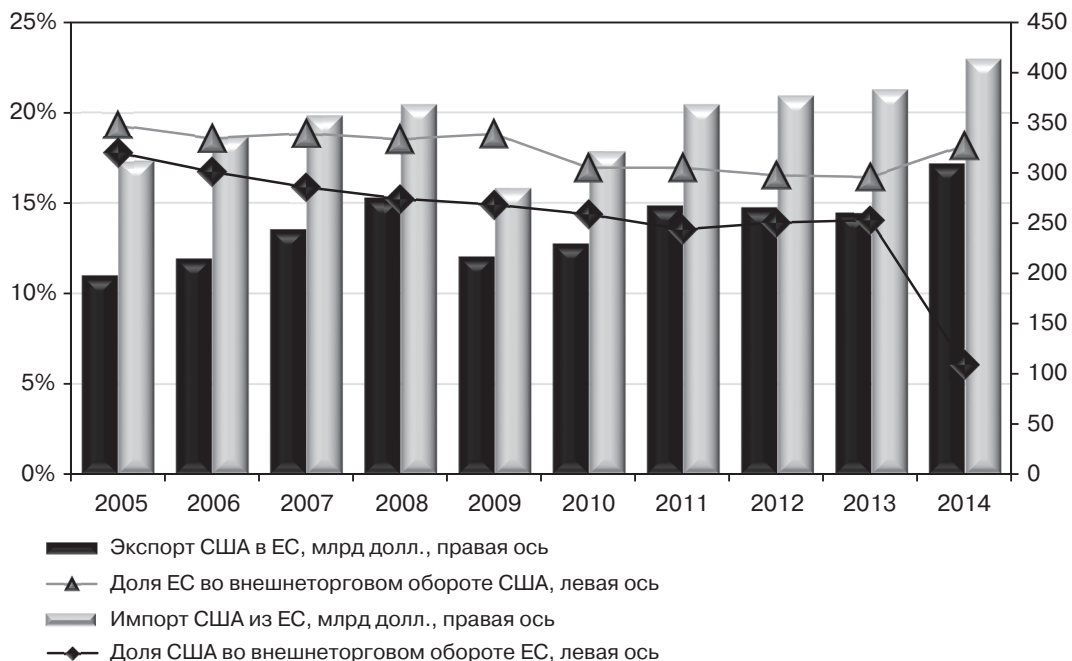


Рис. 1. Динамика торговли между США и ЕС

Источник: данные Всемирного банка. URL: <http://wits.worldbank.org/>

США и ЕС также являются крупнейшими партнерами в сфере прямых иностранных инвестиций (ПИИ). За последние годы наблюдалось резкое увеличение потока ПИИ как из ЕС в США, так и в обратном направлении (рис. 2). Как и в случае торговли, объем исходящих ПИИ ЕС в США превышает потоки ПИИ из США в ЕС.

Статистически доказанная экономическая взаимозависимость определяет необходимость для формирования институциональной интеграционной площадки. Текущая работа в этом направлении подразумевает организацию сотрудничества между сторонами по таким направлениям, как содействия торговле и инвестициям, стимулирование роста и создание рабочих мест, защита окружающей среды, прав потребителей, повышение качества условий труда, а также обеспечение финансовой стабильности.

Качество совместной работы по данным направлениям будет определяться снижением объема излишних обременительных, повторяющихся или противоречивых нормативных требований, влияющих на торговлю или потоки инвестиций, особенно учитывая их влияние на малые и средние предприятия. Сотрудничество в данном направлении планируется обеспечить за счет согласования нормативных требований в рамках ТТИП.

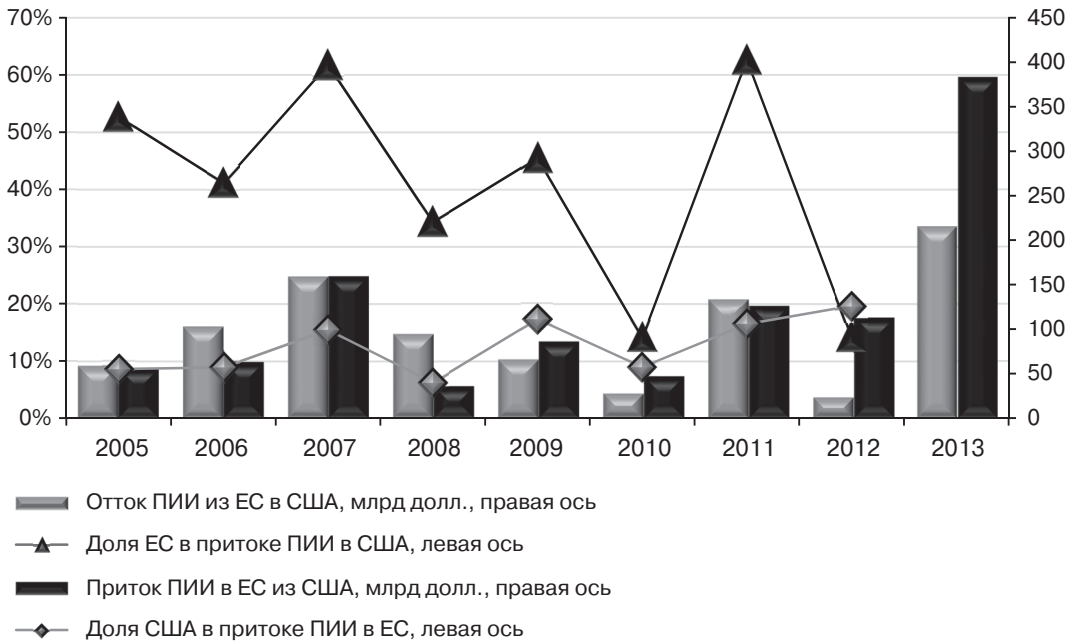


Рис. 2. Динамика потоков прямых иностранных инвестиций между ЕС и США

Источник: данные ООН. URL: <http://unstats.un.org/unsd/servicetrade/>

Текущие вопросы трансатлантической интеграции

Среди широкого спектра проблем трансатлантической интеграции в настоящее время обсуждается три блока наиболее значимых для экономической интеграции США и ЕС вопросов (табл. 2). Первый блок затрагивает вопросы, связанные с доступом на рынки. Вторая и третья группы вопросов связаны с регулированием нетарифных барьеров и правилами торговли соответственно.

Таблица 2

Вопросы, обсуждаемые США и ЕС в рамках трансатлантической интеграции

Доступ на рынки	Вопросы регулирования и нетарифные барьеры	Правила торговли
Торговля товарами и таможенные пошлины	Последовательное регулирование	Устойчивое развитие
Услуги	Технические барьеры в торговле	Использование природных ископаемых и энергетики
Государственные закупки	Продовольственная безопасность	Упрощение таможенных процедур
Правила происхождения товаров	Регулирование отдельных сфер производства: химия; медицинское оборудование; ИКТ; фармацевтика; машиностроение; текстиль; транспорт	Малые и средние предприятия
		Регулирование споров между правительственными структурами
		Конкуренция
		Защита инвестиций и решение инвестиционных споров
		Права интеллектуальной собственности и географические указания

Источник: составлено автором по материалам Европейской комиссии.

К наиболее дискуссионным вопросам, создающим наибольшие трудности для трансатлантической интеграции, относятся государственные закупки, регулирование автомобильной промышленности, технические стандарты, а также инвестиции.

Согласно Соглашению о государственных закупках ВТО [23], США и ЕС установили пороговые значения для участия в государственных закупках иностранных компаний на уровне 355 тыс. СДР и 200 тыс. СДР соответственно. Более того, в США существуют отраслевые ограничения на участие в национальных государственных закупках. В частности, эти ограничения регулируются программой Buy American, предполагающей ограничения на осуществление государственных закупок стали, автомобилей, общественного транспорта у иностранных поставщиков [6]. Закон Джонса вводит запрет на участие европейских компаний в тендерах, связанных с морскими перевозками для государственных организаций США [8]. Поправка Бэрри вводит обязательство для Минобороны США осуществлять закупки у американских производителей [18].

Европейские страны предъявляют меньше требований, ограничивающих возможности американских компаний участвовать в закупках местных органов власти стран ЕС. Более того, ЕС на сегодняшний день уже сняты ограничения в части, касающейся участия американских компаний в госзакупках в сфере предоставления коммунальных услуг.

Несмотря на высокую степень защищенности сторонами рынков государственных закупок, ТТИП предположит новый формат сотрудничества. Что касается будущих формулировок соглашения, то США настаивают на «позитивных» списках сфер регулирования госзакупок, в то время как ЕС является сторонником «негативных» списков [12].

Автомобильная промышленность. Следующим из наиболее дискуссионных вопросов интеграционной повестки США и ЕС является техническая составляющая торговли продукцией автомобильной промышленности. В настоящее время в этом секторе таможенные пошлины составляют до 25%. При этом фиксируется высокая разница между американскими и европейскими пошлинами на пассажирские авто (2,5% (США) и 10% (ЕС)) [17].

Актуальность данного вопроса связана в первую очередь с тем, что торговля автотранспортными средствами составляет примерно 10% от всего объема двусторонней торговли США и ЕС [3]. В общем объеме мирового производства автотранспортных средств доля США и ЕС составляет более 30% [24], а в общем объеме мировой торговли — 36% [19]. Тем не менее, несмотря на наличие соглашения о взаимном признании технических стандартов между США и ЕС от 1998 г. [21], до сих на автомобильном рынке наблюдается несоответствие между европейскими и американскими стандартами. Снижение европейских таможенных пошлин и американских нетарифных барьеров возможно за счет использования США международных стандартов. Взаимное признание стандартов и способов регулирования производств, имеющих одинаковый результат, также может стать одним из путей решения данного вопроса [14].

Инвестиции. Не менее дискуссионным вопросом интеграционной повестки остаются инвестиции. Так, в настоящее время для США существуют сложности,

связанные с размещением ПИИ в странах ЕС в таких секторах, как аэрокосмическая, химическая и косметическая промышленность, производство офисного оборудования, металлургия. Что касается ЕС, то европейские страны также сталкиваются с барьерами, создаваемыми США на рынке биотехнологий, в производстве офисного оборудования, аэрокосмической, химической, косметической, текстильной и швейной промышленности.

Ограничения сложились, несмотря на Общие принципы международных инвестиций (2012 г.) [13], обеспечивающие поддержку режима конкурентной среды, действие механизмов защиты инвесторов, урегулирования споров, прозрачность. Ожидается, что система решения споров между инвестором и государством (Investment Court System), которую планируется запустить в рамках нового соглашения, станет одним из элементов, способствующих разрешению противоречий в инвестиционной сфере [20].

Риски для российского бизнеса

Очевидно, что для российского бизнеса наиболее актуальным вопросом в контексте трансатлантической интеграции является вопрос, связанный с инвестиционно-торговым сотрудничеством с крупнейшими партнерами. По оценкам РАНХиГС, формирование ЗСТ между США и ЕС не будет иметь существенных последствий для Российской Федерации. В краткосрочной перспективе ВВП России уменьшится в пределах 0,01%. Такие изменения в абсолютном выражении составят 8 млн долл. США. В долгосрочной перспективе Россия выиграет (65 млн долл. США) [1. С. 48].

Ожидаются также незначительные эффекты в выпуске, экспорте и потреблении продукции по отдельным отраслям. Примечательным является тот факт, что, несмотря на снятие торговых барьеров между США и ЕС, экспорт России в страны ЕС увеличится на 0,01% в краткосрочной перспективе и на 0,02% в долгосрочной. При этом российский экспорт в США упадет на 0,03%. Что касается производства, то спад в связи с падением спроса произойдет в химической промышленности (0,03% в краткосрочной и 0,6% в долгосрочной перспективе), а также в производстве продуктов переработки минералов (-0,05%) [1. С. 51].

Более серьезные последствия для российской экономики ожидаются в результате заключения соглашения в случае сохранения санкций ЕС и США против российской экономики. Так, по оценкам РАНХиГС, следует ожидать сокращения российского ВВП на 0,97% (20,35 млрд долл. США), тогда как долгосрочное падение составит 2,23% (46,67 млрд долл. США) [1. С. 57].

Под угрозу может попасть также нефтегазовый сектор. Именно от либерализации правил торговли в нефтегазовом секторе зависит объем природного газа, который Российская Федерация сможет потенциально поставить на европейские рынки. При этом США будут выступать в качестве ключевого конкурента, у которого появляется потенциальная возможность увеличить объемы сбыта сжиженного природного газа (СПГ) на рынки стран ЕС. Тем не менее, существующие ограничения, связанные с регулированием экспорта американского природного газа, делают эту возможность маловероятной (табл. 3).

Например, в настоящее время для экспорта природного газа необходимо получение лицензии и разрешения от Департамента США по энергетике и от Федерального совета по энергетическим ресурсам [9]. Экспортную способность США будут определять такие факторы, как нефтегазовые запасы, потребление нефти и газа, а также чистый экспорт. Резкие темпы роста добычи сланцевого газа с 2008 г., стимулировали прирост потребления этого энергоресурса. Тем не менее импорт природного газа доминирует над экспортом, делая страну чистым импортером [22].

Таблица 3

Регулирование нефтяной и газовой отрасли в США

Рынок	США	
	Текущее регулирование	Принятие ЗСТ: прогноз
Природный газ	Ограничение на экспорт (кроме Канады и Мексики) для 48 штатов: лицензии и разрешение на экспорт от DOE и FERC (The Natural Gas Act of 1938)	Снижение сроков получения лицензии до 30 дней
Нефть	Экспорт возможен только с разрешения BIS, которое устанавливает квоты	Текущая практика заключения ЗСТ не снимает запрета на экспорт

Источник: составлено автором.

При этом для Российской Федерации США не являются значимым конкурентом в сфере экспорта природного газа, так как экспорт США в страны мира составляет лишь 0,02% от российского экспорта в страны ЕС. Потенциальный уровень экспорта США природного газа в ЕС составляет 44,8 млрд м³, что составляет 30,55% от уровня текущего экспорта России в страны ЕС.

Заключение

Как показал анализ, наиболее проблемными вопросами для интеграции США и ЕС являются нетарифные ограничения. Основной риск, связанный со снятием этих барьеров, касается понижения высоких санитарных, экологических и производственных стандартов ЕС, а также отказа от поддержки менее эффективных секторов экономики. При этом относительно конкурентоспособные товары российских производителей в условиях ЗСТ и сохранения санкций вряд ли смогут заменить продукцию американских и европейских производителей на рынках ЕС.

Несмотря на то, что наиболее дискуссионные темы трансатлантической интеграционной повестки не попадают в зону прямых интересов Российской Федерации и отечественного бизнеса в частности, наиболее значимым вопросом остается торговля продукцией химической промышленности, природным газом и нефтью. Риски ТТИП усиливаются для российской экономики в условиях сохранения экономических санкций со стороны США и ЕС.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Зайцев Ю.К., Кнобель А.Ю., Кузнецов Д.Е. Оценка последствий и рисков влияния трансатлантической интеграции на российскую экономику / Препринты РАНХиГС. М.: РАНХиГС. 2015.

- [2] Соглашение ЕС / США по лекарственным средствам. М., 1997.
- [3] Статистика Европейской ассоциации производителей автомобилей. URL: <http://www.acea.be/statistics> (дата обращения 01.10.2015).
- [4] Achievements of the Transatlantic Policy Network. URL: <http://www.tpnonline.org/pol-bus-supp/> (дата обращения 01.10.2015).
- [5] *Braml J., Schmucker C., Hindley B.* New Institutions for Transatlantic Trade // International Affairs. 1999. Volume 75. P. 46.
- [6] Federal Acquisition Regulation. 52.225–11. URL: <https://www.acquisition.gov/?q=browsefar> (дата обращения 01.10.2015).
- [7] *Francois J., Manchin M., Norberg H., Pindyuk O., Tomberger P.* Reducing Transatlantic Barriersto Trade and Investment. An Economic Assessment. Centre for Economic Policy Research. 2013.
- [8] *Luckey John R.* Domestic Content Legislation: The Buy American Act and Complementary Little Buy American Provisions. 2012.
- [9] The Natural Gas Act of 1938. US Department of Energy. 2014.
- [10] Transatlantic Governance in the Global Econo. Edited by Mark A. Pollack and Gregory C. Shaffer. Rowan & Littlefield Publishers, Inc.: Lanham, Md. 2001. P. 71.
- [11] Potential Effects of the Proposed Transatlantic Trade and Investment Partnership on Selected Developing Countries. A report by CARIS. University of Sussex for the Department for International Development. 2013.
- [12] Public Procurement in TTIP. European Commission. URL: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/january/tradoc_153000.3%20Public%20Procurement.pdf (дата обращения 01.10.2015).
- [13] Statement of the European Union and the United States on Shared Principles for International Investment. URL: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2012/april/tradoc_149331.pdf (дата обращения 01.10.2015).
- [14] Technical Barriers to Trade. Textual Proposal. European Commission. URL: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/january/tradoc_153025.pdf (дата обращения 01.10.2015).
- [15] Transatlantic Trade and Investment Partnership. The Economic Analysis Explained. European Commission. 2013.
- [16] Transatlantic Declaration on EC-US Relations. November 1990.
- [17] Trade in goods and customs duties in TTIP. European Commission. URL: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/january/tradoc_153025.pdf (дата обращения 01.10.2015).
- [18] The Text of the “Domestic — Specialuty Metals” Clause. USA Department of defence, May 1997. URL: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/FR-1997-05-01/html/97-11297.htm> (дата обращения 01.10.2015).
- [19] Textual Proposal of the European Union on “Customs and Trade Facilitation” in TTIP. URL: <http://trade.ec.europa.eu/doclib/html/153027.htm> (дата обращения 01.10.2015).
- [20] Trade in Services, Investment and E-Commerce. Draft. 2013. URL: https://www.laquadrature.net/files/TAFTA_leak_ZEIT_20140227.pdf (дата обращения 01.10.2015).
- [21] US/EU Mutual Recognition Agreement of 1998. Office of the US Trade representative. URL: https://ustr.gov/archive/World_Regions/Europe_Middle_East/Europe/1998_US-EU_Mutual_Recognition_Agreement/Section_Index.html (дата обращения 01.10.2015).
- [22] US Energy Information Administration. URL: <https://www.eia.gov/> (дата обращения 01.10.2015).
- [23] WTO. Government Procurement Agreement, 1994. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/gproc_e/gp_gra_e.htm (дата обращения 01.10.2015).
- [24] OICA. World Vehicle Production by Country and Type. URL: <http://www.oica.net/category/production-statistics/> (дата обращения 01.10.2015).
- [25] WTO. International Trade Statistics, 2015. URL: https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/its2015_e/its15_toc_e.htm (дата обращения 01.10.2015).

TRANSATLANTIC ECONOMIC INTEGRATION: CHALLENGES AND OPPORTUNITIES FOR RUSSIAN BUSINESS

Y.K. Zaytsev

Russian Academy of National Economy and Public Administration
Vernadskogo Avenue, 84-9, Moscow, Russian, 119571

The article analyzes the main directions of the emerging system of institutional arrangements between the US and the EU in the ongoing process of transatlantic integration. The paper discusses the most controversial areas of integration and assesses the challenges of transatlantic partnership, including those, which relate to Russian business. The author concludes that in case of cancellation of US and EU sanctions the transatlantic partnership would not have a significant impact on Russia. The partnership carries more serious consequences for the Russian economy in case of continued sanctions.

Key words: transatlantic integration, foreign direct investment, trade and economic cooperation, regulatory cooperation, tariff barriers, government procurement, international business, Russia, the United States, the European Union

REFERENCES

- [1] Zajcev Ju.K., Knobel' A.Ju., Kuznecov D.E. Ocenka posledstvij i riskov vlijanija transatlanticheskoy integracii na rossijskuyu jekonomiku [Assesment of consequences and risks of impact of transatlantic integration on Russian economy] / Preprinty RANHiGS. M.: RANHiGS, 2015.
- [2] Soglasenie ES / SShA po lekarstvennym sredstvam [Agreement on drugs between EC and USA]. M., 1997.
- [3] Statistika Evropejskoj asociacii proizvoditelej avtomobilej [Statistics of European Association of automotive producers] Available: <http://www.acea.be/statistics> (accessed 01.10.2015).
- [4] Achievements of the Transatlantic Policy Network. Available: <http://www.tponline.org/pol-bus-suppl/> (accessed 01.10.2015).
- [5] Braml J., Schmucker C., Hindley B. New Institutions for Transatlantic Trade // International Affairs. 1999. Volume 75. P. 46.
- [6] Federal Acquisition Regulation. 52.225–11. Available: <https://www.acquisition.gov/?q=browsefar> (accessed 01.10.2015).
- [7] Francois J., Manchin M., Norberg H., Pindyuk O., Tomberger P. Reducing Transatlantic Barriersto Trade and Investment. An Economic Assessment. Centre for Economic Policy Research. 2013.
- [8] Luckey John R. Domestic Content Legislation: The Buy American Act and Complementary Little Buy American Provisions. 2012.
- [9] The Natural Gas Act of 1938. US Department of Energy. 2014.
- [10] Transatlantic Governance in the Global Econo. Edited by Mark A. Pollack and Gregory C. Shaffer. Rowan & Littlefield Publishers, Inc.: Lanham, Md. 2001. P. 71.
- [11] Potential Effects of the Proposed Transatlantic Trade and Investment Partnership on Selected Developing Countries. A report by CARIS. University of Sussex for the Department for International Development. 2013.
- [12] Public Procurement in TTIP. European Commission. Available: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/january/tradoc_153000.3%20Public%20Procurement.pdf (accessed 01.10.2015).
- [13] Statement of the European Union and the United States on Shared Principles for International Investment. Available: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2012/april/tradoc_149331.pdf (accessed 01.10.2015).
- [14] Technical Barriers to Trade. Textual Proposal. European Commission. Available: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/january/tradoc_153025.pdf (accessed 01.10.2015).

- [15] Transatlantic Trade and Investment Partnership. The Economic Analysis Explained. European Commission. 2013.
- [16] Transatlantic Declaration on EC-US Relations. November 1990.
- [17] Trade in goods and customs duties in TTIP. European Commission. Available: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/january/tradoc_153025.pdf (accessed 01.10.2015).
- [18] The Text of the “Domestic — Specialuty Metals” Clause. USA Department of defence, May 1997. Available: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/FR-1997-05-01/html/97-11297.htm> (accessed 01.10.2015).
- [19] Textual Proposal of the European Union on “Customs and Trade Facilitation” in TTIP. Available: <http://trade.ec.europa.eu/doclib/html/153027.htm> (accessed 01.10.2015).
- [20] Trade in Services, Investment and E-Commerce. Draft. 2013. Available: https://www.laquadrature.net/files/TAFTA_leak_ZEIT_20140227.pdf (accessed 01.10.2015).
- [21] US/EU Mutual Recognition Agreement of 1998. Office of the US Trade representative. Available: https://ustr.gov/archive/World_Regions/Europe_Middle_East/Europe/1998_US-EU_Mutual_Recognition_Agreement/Section_Index.html (accessed 01.10.2015).
- [22] US Energy Information Administration. Available: <https://www.eia.gov/> (accessed 01.10.2015).
- [23] WTO. Government Procurement Agreement, 1994. Available: https://www.wto.org/english/tratop_e/gproc_e/gp_gpa_e.htm (accessed 01.10.2015).
- [24] OICA. World Vehicle Production by Country and Type. Available: <http://www.oica.net/category/production-statistics/> (accessed 01.10.2015).
- [25] WTO. International Trade Statistics, 2015. Available: https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/its2015_e/its15_toc_e.htm (accessed 01.10.2015).