

# ЭКОНОМИКА РОССИИ

## РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ РОССИИ В УСЛОВИЯХ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Н.Ю. Сопилко

Российский университет дружбы народов  
ул. Орджоникидзе, 3, Москва, Россия, 117923

В статье рассмотрен эволюционный характер развития производственных связей и уточнено их понятие в условиях современной экономики, выделены определяющие факторы, влияющие на их формирование. Показана роль производственной кооперации как наиболее эффективной формы, консолидирующей экономические интересы хозяйствующих субъектов всех уровней. В результате анализа основных направлений развития производственных связей в России определены основные пути, направленные на активизацию, расширение производственного взаимодействия с другими странами и в целом на региональную интеграцию национальных экономик.

**Ключевые слова:** производственные связи, производственное взаимодействие, производственная кооперация, воспроизводственная открытость, региональная интеграция.

**Постановка проблемы и актуальность исследования.** Мировые процессы глобализации экономики затрагивают все национальные экономики и одновременно влияют на развитие отдельных секторов промышленности и предприятия. Формируется новый подход к организации производственного процесса. Возникает множество новых форм производственных объединений, различных по своему характеру, располагающих определенными сырьевыми, производственными и финансовыми ресурсами. Такой рост, как правило, опережает развитие потребительского спроса, способствуя ужесточению конкуренции, в борьбе с которой происходят различные слияния и поглощения, возникновение стратегических альянсов, усиление мощностей своего производственного потенциала, поощрение и поддержание иностранных инвестиций, а также, наоборот, укрепление норм регулирования иностранных инвестиций. При этом страны стремятся развивать стратегически важные сектора промышленности, ужесточая процедуры отбора и мониторинга и тщательно проверяя возникающие международные объединения.

Необходимо подчеркнуть, что сегодня наблюдается тенденция в сторону регионального подхода в области международных инвестиционных соглашений и

уход от двухстороннего взаимодействия. Согласно последним данным ООН, из 2857 международных двухсторонних инвестиционных договоров более 1300 к концу 2013 г. прекратили свое существование [1]. Отмечается, что для современной мировой экономики характерно наличие глобальных производственных систем, в которых торговля промежуточными товарами и услугами обслуживает фрагментированные и разнесенные между разными странами производственные процессы.

В российской экономике накопилось множество проблем, решение которых требует значительного увеличения производственного потенциала, предполагающего не только рост капиталовложений в производство, но и принципиальный пересмотр существующих взаимозависимостей в производственных связях страны, особенно под влиянием макроэкономической ситуации, сложившейся в течение последних лет. Россия находится на начальных фазах интеграции в глобальные производственные цепочки по созданию добавленной стоимости. Более 90% добавленной стоимости экспортируемой ею продукции создается внутри страны. С одной стороны, такая слабая вовлеченность в глобальное производство свидетельствует о безусловной технологической отсталости большинства секторов отечественной экономики. С другой стороны, в условиях применения многими странами санкций в отношении России это делает ее менее чувствительной к внешним угрозам. Такая ситуация вынуждает искать новые формы сотрудничества, отказываться от старых кооперационных взаимодействий, развивать и укреплять уже существующие, основанные на геополитическом интересе, эффекте соседства, экономической целесообразности, требует исследований в области возможных альтернатив стратегического партнерства.

**Эволюция развития понятия производственных связей.** Для более глубокого понимания проблемы развития производственных взаимосвязей России необходимо исследовать сущность самой категории производственных связей (ПС), проследить эволюцию развития и определить их место среди других экономических понятий, таких как разделение труда, производственная кооперация на различных уровнях, торговые связи и др. (табл.). В научной литературе встречается огромное количество определений, в которые вкладываются или различное содержание, или же отдельные их стороны. Существует большое количество публикаций по исследованиям направлений развития ПС России за счет расширения кооперационного взаимодействия, совместного развития инновационного потенциала для борьбы с конкуренцией на мировом рынке, связанных с адаптацией национальной экономики к современным экономическим условиям. Такие пути рассматриваются как в рамках пространства СНГ, так и в других интеграционных векторах. Можно выделить целые научные институты и школы, проводящие фундаментальные исследования в этом направлении, среди которых Центр интеграционных исследований ЕАБР, Исследовательский центр ИПМ, Институт экономики РАН, Институт народнохозяйственного прогнозирования, Центр развития НИУ ВШЭ, Центр внешнеэкономических исследований (ЦВЭИ) ИМЭПИ РАН и др.

Согласно представленной эволюции (табл.) можно отметить, что ПС — это многоуровневая, иерархическая система, элементы которой взаимодействуют и обуславливают друг друга. Такая система характеризуется единством и целостностью, поскольку обладает общим системным свойством — способностью обеспечивать взаимодействие контрагентов в общественном производстве. В то же время ПС присуще наличие разных, иногда противоречивых целей относительно отдельного уровня системы.

Основываясь на теории развития ПС и представленной эволюции понятия, можно выделить определяющие факторы, влияющие на их формирование:

— ПС являются результатом и формой проявления отраслевого и территориального разделения труда, обобществления производства;

— виды, регулярность, ритмичность и интенсивность ПС полностью зависят от территориальной расположенности соответствующих предприятий (в пределах одного или нескольких населенных пунктов, одной или нескольких стран, в соседних регионах или значительно удалены друг от друга);

— концентрация общей интегративной структуры не отрицает целесообразности изучения частных структур, но указывает на взаимодополняемость получаемых при этом результатов.

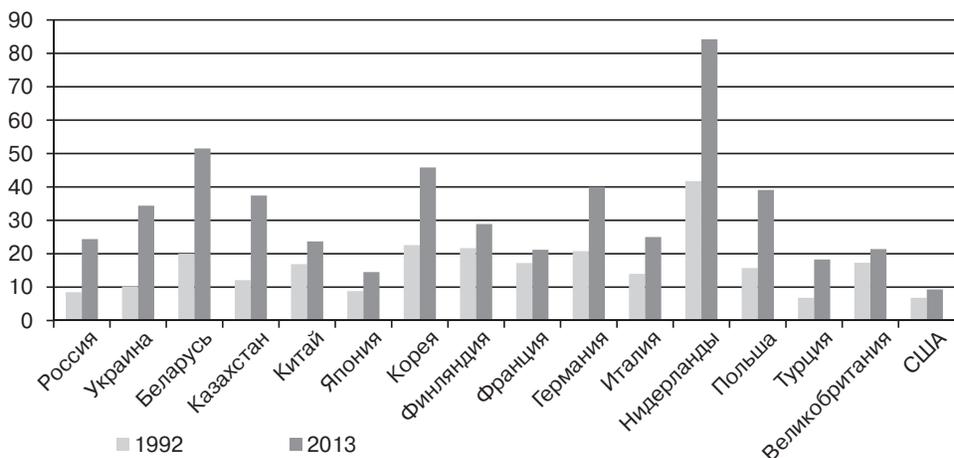
В современных условиях регионализации понятие ПС давно вышло за пределы национальной экономики и приобрело международные масштабы. Развитие МПС между различными странами представляет собой совместные действия или взаимные отношения этих стран в производственном процессе. Эти связи приобретают мировой или региональный характер, когда распространяют свое влияние на множество стран и затрагивают их интересы. С точки зрения экономического содержания МПС можно отметить, что они характеризуются совместным освоением и использованием природных ресурсов, взаимным товарообменом, движением капиталов и ценных бумаг между предприятиями регионов, миграцией рабочей силы, взаимовыгодным выполнением работ и услуг, производственной кооперацией, инвестиционной деятельностью, научно-техническим сотрудничеством, совместным инфраструктурным развитием и т.д. А возможность интеграции стран определяется степенью их открытости в воспроизводственном смысле.

**Воспроизводственная открытость — показатель вовлеченности национальной экономики в систему мирохозяйственных связей.** Тенденция роста мировой торговли, усиление взаимозависимости национальных экономик привели к росту показателя внешнеторговой квоты, который характеризует степень вовлеченности национальной экономики в систему мирохозяйственных связей, измеряется в процентах и рассчитывается как отношение внешнеторгового оборота к ВВП страны. В научной литературе этот показатель называют воспроизводственной открытостью [10], что в целях нашего исследования, возможно, более подходит по содержанию. В результате этого процесса экономики стран становятся все теснее связанными друг с другом и взаимозависимыми, открытыми к совместному сотрудничеству, кооперации и т.д. В ходе анализа динамики этого показателя были рассмотрены 15 стран (у которых высокий показатель объема взаимной торговли с Россией) и непосредственно сама Россия (рис.).

Таблица

**Эволюция развития понятия производственных связей**

Авторы	Концепция	Сущность ПС
Еремин А.М., Махнова В.И. и др. [2]	Технологическая парадигма	ПС рассматриваются как отношения обмена продуктами труда или же, как форма проявления производственных отношений (ПО). ПС являются способом существования ПО в конкретной производственной деятельности
Колосовский Н.Н., Никольский И.В., Хруцкий Е.А. и др. [3]	С позиций всех экономических отношений, складывающихся между субъектами в процессе обмена и в производственной деятельности	ПС носят многоуровневый характер (межрайонный, региональный, межрегиональный и т.д.), используют преимущества внутриотраслевой и межотраслевой специализации производства и его рациональной территориальной организации. Форма проявления ПС — экономические интересы, где они выполняют функцию согласования экономических интересов хозяйствующих субъектов в зависимости от отраслевой принадлежности, рыночной конъюнктуры, конечных целей участников
Абалкин Л.И., Ильин С.С., Колесов Н.Д. и др. [4]	ПС относятся к уровню организационно-экономических ПО	ПО рассматривают на социально-экономическом уровне и организационно-экономическом, где ПС относят к последнему и описывают преимущественно с точки зрения движения продукции по технологической цепи, подчеркивая значение специализации производителей.
Мхитарян Б.О. [5]	Качественно-количественный подход	ПС отделяются от ПО. ПО образуют качественную сторону единой экономической структуры общества, а ПС — количественную
Половинкина Н.В., [6]	Комплексный подход	Все уровни развития ПС и ПО обобщаются по мере их эволюционирования: технологический, организационно-экономический, социально-экономический, организационно-хозяйственный и правовой уровень, и сущность ПС более высокого порядка воздействует на состояние и динамику базисного уровня и наоборот
Дж. Коммонс, К. Менар, Шаститко А.Е. и др. [7]	Контрактная парадигма	Исходным объектом анализа является трансакция. Контрактный подход рассматривает ПС на организационно-хозяйственном уровне, при котором любая человеческая деятельность может быть представлена как процесс обмена
Абрамов В.А. [8]	ПС на международном уровне — Международные производственные связи (МПС)	Различают ПС и торговые связи (ТС) между странами, выделяя их особенность в том, что они происходят в рамках международного о разделения труда, и выполняются по определенным производственным программам (производственное кооперирование), имея при этом устойчивый характер. Считают, что ПС первичны, ТС — вторичны
ООН [9]	Международное производство; международная производственно-технологическая кооперация (МПТК)	ПС между предприятиями различных отраслей в интегрированных структурах являются показателем высокого уровня интеграции между странами-партнерами. Выделяются в виде перемещений энергии, топлива, сырья, материалов, комплексуемых изделий, а также капитала, инвестиций, рабочей силы, научно-технической информации и осуществляются в разнообразных формах (производственная специализация и кооперация, научно-техническое сотрудничество, перемещение капитала и рабочей силы, создание глобальных предприятий, СНУК (способы организации международного производства, не связанные с участием в капитале) и др.)



**Рис.** Динамика воспроизводственной открытости некоторых стран (%)  
 Источник: рассчитано по ЮНКТАД.

Как видно из рисунка, за период с 1992 по 2013 г. воспроизводственная открытость некоторых стран возросла почти в 3 раза (Россия, Украина, Казахстан, Турция), в 2,5 раза (Беларусь, Китай, Польша), в 2 раза (Япония, Республика Корея, Германия, Нидерланды) и менее, чем в 1,5 раза — все остальные. Самый низкий уровень воспроизводственной открытости наблюдается у США и Японии — развитых стран с высокой долей высокотехнологичного экспорта. Высокий рост этого показателя у России, Украины, Казахстана произошел в основном за счет роста экспорта сырья и импорта товаров, а не за счет увеличения ВВП. Известно, что чем выше уровень экспортной квоты (отношение экспорта к ВВП), тем выше уровень специализации национальной экономики и уровень ее вовлеченности в мировую торговлю. Но увеличение экспорта этих стран не обозначает рост их конкурентоспособности на мировых рынках. Такие высокие показатели открытости экономик приводят скорее к угрозам экономической безопасности этих стран. Поэтому необходимо расширять производственные связи, меняя их направленность в сторону высокотехнологичной продукции, возможно, за счет совместных проектов, производственной кооперации и других эффективных форм международного сотрудничества.

**Производственная кооперация как наиболее распространенная форма развития производственных связей.** Как правило, производственное взаимодействие компенсирует недостаток определенных ресурсов на конкретном субъекте за счет их перераспределения, что обеспечивает непрерывность воспроизводственного экономического цикла. При осуществлении интеграции промышленных предприятий на макроуровне решается задача максимально эффективного использования потенциала каждого из производств, т.е. возникает синергетический эффект всего интеграционного образования, недостижимый при независимом функционировании участников интеграции. В основе эффективного развития национальной экономики лежат экономические интересы отдельных субъектов рынка, заключающиеся в повышении степени удовлетворения потребностей за счет эффективного применения находящихся в их распоряжении ресурсов.

Отмечается, что консолидированные экономические интересы взаимодействующих предприятий наиболее полно реализуются в процессе производственной кооперации [11]. Она характеризует систему ПО, построенную на различных методологических, информационных и технологических принципах, охватывающую отдельные виды работ и способы их обеспечения. Такая кооперация способствует рациональному использованию ресурсов, эффективному развитию организационно-экономических отношений и связей между экономическими субъектами по достижению устойчивого функционирования промышленных предприятий всех форм собственности в рыночных условиях, обеспечению их гибкости и жизнеспособности как на внутреннем, так и на международном рынках. Она охватывает все области сотрудничества, связанные с производственным процессом (производство, науку, образование, логистику, маркетинг и т.д.).

Мировые глобализационные процессы в настоящее время проходят по пути постоянного расширения международного производственного пространства путем МПТК предприятий различных стран с использованием факторов производства и конкурентных преимуществ предприятий других стран. Объектами производственной кооперации выступают как технологические процессы, так и продукция различных отраслей народного хозяйства. Используется разнообразный спектр моделей производства и инвестиций, таких, как подрядное производство, перевод на аутсорсинг, франшизинг, лицензирование и т.д.

Экономическая эффективность МПТК измеряется общей экономией издержек производства на единицу готовой продукции путем привлечения специализированных партнеров. Применение различных форм международной производственной кооперации может давать предприятиям-участникам экономические преимущества не только за счет удешевления конечного продукта на основе кооперации со специализированными партнерами. Расчеты показывают, что международные соглашения о кооперации в среднем на 14—20 месяцев сокращают сроки налаживания производства по сравнению с организацией его собственными силами, на 50—70% снижают стоимость освоения производства [12].

Эффективность международных кооперационных поставок и возрастающее применение и привлекательность связаны также с действием другого экономического фактора — высоким разрывом в уровне ввозных пошлин на комплектующие изделия и готовую продукцию во многих странах. Этим обстоятельством объясняется популярность создания формальных кооперационных производств сборочного профиля, так называемая отверточная сборка (крупноузловая сборка, SKD). Механизм такого режима заключается в том, что на территорию «собирающей» страны ввозят крупные узлы и агрегаты, из них собирают готовые изделия.

Так, в Китае применяются достаточно жесткие требования к уровню локализации производства; автомобиль, производимый на территории страны, через некоторое время должен состоять на 80% из комплектующих местного производства, в результате чего в 2008 г. объем производства и продаж автомобилей превысил 10 млн единиц (справочно: в 2006 г. — 7 млн, в 1997 г. — 1,5 млн) [12]. Такой уровень годового объема производства был достигнут лишь в США и Японии.

На отечественном рынке такой режим часто применим в автомобильной промышленности (например, «Автотор» — Калининградский мультибрендовый за-

вод, собирающий более 20 моделей различных производителей методами SKD). Со стороны правительства страны предлагается увеличение акцизных сборов на импорт, поскольку такой способ ввоза является уклонением от полного налогообложения. Это приведет к нецелесообразности SKD и даст возможность развития полномасштабного производства, хотя в России отлаженное производство именно таким способом приносит, по данным отчетов, немалые доходы от продаж [13]. SKD действительно дает возможность компактно перевозить машины (экономить на логистике), быстро собирать их из машинокомплектов и в виде бонуса еще и обходить высокие таможенные пошлины. Однако лишь полноценное производство может дать толчок к развитию и повысить конкурентоспособность автомобилестроения в стране. Если охватить рынок Таможенного союза (ТС), то «отверточная сборка» не отвечает его определенным правовым актам, т.е. в отношении предприятий, осуществляющих SKD, в той же автомобильной отрасли не действуют льготы, предусмотренные законодательством для промышленной сборки автомобилей. По этой причине такому предприятию выгодно функционировать, например, в режиме свободной экономической зоны или свободного склада [14], так как в таком случае предприятие будет освобождено от уплаты ввозных таможенных пошлин на импортируемые компоненты.

**Развитие производственных связей в условиях региональной интеграции.** Опираясь на опыт многих западноевропейских государств, применяющих в своей экономике МПТК как способ снижения издержек и повышения конкурентоспособности, можно отметить, что они достигли впечатляющих результатов. Подтверждением этому была реализация Парижского договора в 1951 г. об образовании Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), в состав которого вошли Бельгия, Франция, Германия, Италия, Люксембург и Нидерланды; далее Римский договор (1957 г.), устанавливающий Европейское экономическое сообщество и Европейское сообщество по атомной энергии (Евратом), нацеленные на создание таможенного союза и развитие использования ядерной энергии в мирных целях. В 1967 году произошло слияние всех Сообществ и было создано Европейское экономическое сообщество (ЕЭС).

Эти организации, изначально имеющие политическую направленность, в результате переросли в экономические предпосылки региональной интеграции. Укрепление ПС было первичным в создании регионального объединения. Развитие промышленности обусловило углубление международного разделения труда между европейскими странами, усилило их производственные связи. В этом направлении благоприятными условиями, по мнению специалистов [15], является наличие общей инфраструктуры, территориальная близость стран, схожесть культур, религий, потребностей и т.д., что в совокупности способствует росту производительности труда, масштабов производства и внешней торговли.

По сути, такие же задачи стоят и перед многими странами СНГ. Ранее мощные промышленные кооперационные связи позволяли государствам Содружества достигать высоких экономических результатов, и в настоящее время тяготение к региональной интеграции можно считать обоснованным, поскольку совместно проще решать и проблемы противостояния крупным региональным блокам, по-

вышать конкурентоспособность национальных экономик и в целом достигать экономического роста. Об этом свидетельствуют и положительные результаты недавно созданного на территории СНГ Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана.

Начало функционирования ТС создало благоприятные условия для развития торгово-производственных связей приграничных регионов России, Казахстана и Беларуси. Это существенно упростило режим двухсторонней международной торговли между странами, а также торговли с участием третьих стран. Возросла скорость транспортировки грузов и пассажиров, появились новые возможности для развития многоплановых кооперационных связей между предприятиями этих стран (создание совместных производств, рост объемов поставок сырья, комплектующих и готовой продукции). Также можно отметить, что были созданы благоприятные условия для совместной эксплуатации, модернизации и увеличения мощности (пропускной способности) объектов инженерно-энергетической и транспортной инфраструктур, связывающих страны—члены ТС, созданы важные предпосылки для улучшения хозяйственного климата и инвестиционной привлекательности приграничных регионов, которые рассматриваются как главная зона углубления интеграционных процессов между странами. В числе таких предпосылок можно отметить потенциально положительное значение конкуренции юрисдикций, позволяющее в рамках общего рынка выбирать более привлекательные условия ведения бизнеса, в том числе режим налогообложения.

Согласно результатам проведения мониторинга аудиторами Счетной палаты РФ, создание ТС способствовало улучшению общего инвестиционного климата ее членов и обеспечению более благоприятных условий развития бизнеса [16]. В период с 2009 по 2013 г. объем взаимной торговли между Россией, Беларусью и Казахстаном увеличился в 1,8 раза и в 2013 г. составил 64,1 млрд долл США. Также увеличился объем промышленного производства в них и снизился уровень безработицы. Общая сумма ввозных таможенных пошлин, подлежащая распределению между бюджетами стран ТС, в 2013 г. составила около 21 млрд долл. США, из них распределено в бюджет России, Беларуси и Казахстана около 19,1 и 1,6 млрд долл. США соответственно.

Мировой опыт свидетельствует, что ни одна из стран не ставит своей целью достичь эффективной конкуренции по всему производственному ассортименту. Приоритетом являются только те сектора экономики, которые имеют условия для получения конкурентных преимуществ на мировом рынке.

Анализ данных таможенной статистики стран ТС показывает, что в случае расширения взаимной кооперации России и Беларуси развитие производственных связей будет иметь следующую направленность: нефтепереработка, машиностроение, приборостроение, электроника, атомная промышленность, энергетика, металлургия, пищевая промышленность, строительство, разработка и производство фармпрепаратов и т.д. На российско-казахском рынке это машиностроение, вертолетостроение, автопром, сельское хозяйство, горно-металлургический комплекс, фармацевтика и др. Множество преимуществ в отраслях промышленности,

по мнению экспертов, получат в дальнейшем и новые участники ТС — Армения и Киргизия и, возможно, другие желающие страны.

В настоящее время можно отметить, основываясь на предыдущих расчетах и исследованиях [17], что с разрывом связей России и Украины были утеряны возможности получения эффектов от региональной интеграции этих стран, но в случае изменения геополитической ситуации сохраняется перспектива развития российско-украинского рынка в областях производства авиационной и ракетно-космической техники, судостроения, энергетики, сельхозмашиностроения, автомобилестроения, отдельных производства электронной техники и средств связи, труб, алюминиевой фольги и губчатого титана, стальных канатов и арматуры, также производства минеральных удобрений и химических средств защиты растений, товаров бытовой химии, автомобильных шин и резинотехнических изделий и т.д.

**Выводы.** В сложившихся геополитических условиях, а также ввиду технологической отсталости многих российских предприятий в высокотехнологичных секторах промышленности их участие в международной производственной кооперации является одним из наиболее эффективных средств технического перевооружения промышленности, расширения экспортной направленности производства, достижения международных стандартов по качеству продукции, обеспечения загрузки мощностей и повышения занятости населения. По сравнению с другими формами сотрудничества эта форма будет способствовать привлечению более передовых технологий, так как в эффективной и рентабельной производственной деятельности заинтересованы все участники кооперации.

Лишь используя общие технологические проекты, можно вырабатывать механизм влияния на параметры ВВП. Современные тенденции развития открытых экономик требуют взвешенной и комплексной оценки возможностей не только развития двусторонних торговых отношений, но и национальной интеграции в мировое хозяйственное пространство в целом. Модель мирового хозяйства будет формироваться необходимостью улучшения качества продукции при условиях ограниченности ресурсов. В условиях глобальной конкуренции это особенно остро ставит задачу перед всеми странами не просто повышать эффективность использования ресурсов, а формировать принципиально отличную, инновационную экономику.

Россия пытается создавать такой рынок за счет расширения производственных связей на основе политики экономического роста. Инструментом, обеспечивающим такой рост на современном этапе, может стать государственная промышленно-технологическая политика, основными факторами которой будут являться инвестиционная политика и технологии, позволяющие перейти к новой технологической базе производства. И такая промышленно-технологическая политика высокотехнологической продукции должна основываться на применении производственно-технологической кооперации и других эффективных форм международного сотрудничества для ускорения подготовки производства, снижения производственных издержек и повышения в конечном итоге конкурентоспособности продукции.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] ЮНКТАД. Доклад о мировых инвестициях 2013. Глобальные производственные системы: инвестиции и торговля в интересах развития. — Женева. — 2013. — 38 с.
- [2] Еремин А.М. Производственные связи в социальном обществе // Вопросы философии. — 1966. — № 7. — С. 25—32.
- [3] Хруцкий Е.А. Оптимизация хозяйственных связей и материальных запасов / Е.А. Хруцкий, В.А. Сакович, Ф.П. Колосов. — М.: Экономика. — 1977. — 263 с.
- [4] Абалкин Л.И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. — М.: Мысль. — 1973. — 263 с.
- [5] Мхитарян Б.О. О соотношении между понятиями «производственные связи» и «производственные отношения» // Экономика Советской Украины. — 1972. — № 10. — С. 23—27.
- [6] Половинкина Н.В. Природа производственных связей // Вестник Нижегородского университета им. Лобачевского. 2011. № 3 (1). С. 236—242.
- [7] Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория: Монография. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Экономический факультет МГУ: ТЕИС. — 2002. — 591 с.
- [8] Абрамов В.А. Международное производственное кооперирование в электронной промышленности: Дисс... канд. экон. наук. — 2003. — 195 с.
- [9] ЮНКТАД. Доклад о мировых инвестициях 2011, обзор. Способы организации международного производства, не связанные с участием в капитале, их развитие. — Женева. — 2011. — 65 с.
- [10] Шишков Ю.В. Интернационализация производства — новый этап развития мировой экономики. — М.: ИМЭМО РАН. — 2009. — 92 с.
- [11] Макаров А.В. Теоретические основы развития производственно-технологической кооперации / А.В. Макаров, В.А. Трапезников // Управленец. — № 5—6. — 2011. — С. 45—51.
- [12] Шевченко Б.И. Международная промышленная кооперация: место и роль России // Б.И. Шевченко, М.В. Савинова / Вестник РГГУ, серия Международные отношения. Регионоведение. — 2009. — № 14. — С. 170—190.
- [13] Аналитический обзор ЕЭК «Состояние легковой автомобильной промышленности государств — членов Таможенного союза и Единого экономического пространства в 2010—2012 гг.» сайт ЕЭК [www.e-cis.info/foto/news/5590.doc](http://www.e-cis.info/foto/news/5590.doc)
- [14] Федеральный закон от 22.07.2005 № 117 ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации».
- [15] Гагарина Г.Ю. Экономика Европейского Союза / Г.Ю. Гагарина, В.В. Громько и др. — М.: Экономистъ. — 2003. — 399 с.
- [16] Таможенный союз и экономическое пространство ТС подтверждают свою эффективность / Информационно-аналитические материалы. — № 3(24) / kursiv.kz.
- [17] Сопилко Н.Ю. Производственная интеграция России и Украины в условиях глобальной конкуренции / Н.Ю. Сопилко, Н.А. Навроцкая // Актуальные проблемы экономики и права. — 2013. — № 3(27). — С. 145—152.

## LITERATURA

- [1] YUNKTAD. Doklad o mirovykh investitsiyakh 2013. Globalnye proizvodstvennyye sistemy: investitsii i trgovlya v interesakh razvitiya. — Zheneva. — 2013. — 38 s.
- [2] Eremin A.M. Proizvodstvennyye svyazi v sotsialnom obschestve // Voprosy filosofii. — 1966. — № 7. — S. 25—32.
- [3] Khrutskiy E.A. Optimizatsiy khozyystvennykh svyazey i materialnykh zapasov / E.A. Khrutskiy, V.A. Sakovich, F.P. Kolosov. — M.: Ekonomika. — 1977. — 263 s.
- [4] Abalkin L.I. Khozyystvennyy mekhanizm razvitogo sotsialisticheskogo obschestva. — M.: Mysl. — 1973. — 263 s.
- [5] Mkhitaryn B.O. O sootnoshenii mezhdunya ponytiyami «proizvodstvennyye svyazi» i «proizvodstvennyye otnosheniya» // Ekonomika Sovetskoy Ukrainy. — 1972. — № 10. — S. 23—27.

- [6] *Polovinkina N.V.* Priroda proizvodstvennykh svyazey // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. Lobachevskogo. — 2011. — № 3 (1). — S. 236—242.
- [7] *Shastitko A.E.* Novay institutsionalnay ekonomicheskay teoriy / Monografiiy. — 3-e izd., pererab. i dop. — M.: Ekonomicheskiiy fakultet MGU: TEIS. — 2002. — 591 s.
- [8] *Abramov V.A.* Mezhdunarodnoye proizvodstvennoye kooperirovaniye v elektronnoy promyshlennosti: Diss... kand. ekon. nauk. — 2003. — 195 s.
- [9] YUNKTAD. Doklad o mirovykh investitsiyakh 2011, obzor. Sposoby organizatsii mezhdunarodnogo proizvodstva, ne svyazannye s uchastiem v kapitale, ich razvitiye. — Zheneva. — 2011. — 65 s.
- [10] *Shishkov Yu.V.* Internatsionalizatsiy proizvodstva — novyy etap razvitiy mirovoy ekonomiki. — M.: IMEMO RAN. — 2009. — 92 s.
- [11] *Макаров А.В.* Teoreticheskie osnovy razvitiy proizvodstvenno-tekhnologicheskoy kooperatsii / A.V. Makarov, V.A. Trapeznikov // Upravlenets. — № 5—6. — 2011. — S. 45—51.
- [12] *Shevchenko B.I.* Mezhdunarodnay promyshlennay kooperatsiy: mesto i rol Rossii // B.I. Shevchenko, M.V. Savinova / Vestnik RGGU, seriy Mezhdunarodnye otnosheniya. Regionovedenie. — 2009. — № 14. — S. 170—190.
- [13] Analiticheskiiy obzor EEK «Sostoynie legkovoy avtomobilnoy promyshlennosti gosudarstv — chlenov Tamozhennogo soyuza i Edinogo ekonomicheskogo prostranstva v 2010—2012 gg.» sayt EEK [www.e-cis.info/foto/news/5590.doc](http://www.e-cis.info/foto/news/5590.doc)
- [14] Federalnyy zakon ot 22.07.2005 № 117 FZ «Ob osobyykh ekonomicheskikh zonakh v Rossiyskoy Federatsii».
- [15] *Gagarina G.Yu.* Ekonomika Evropeyskogo Soyuzya / G.Yu. Gagarina, V.V. Gromyko i dr. — M.: Ekonomist. — 2003. — 399 s.
- [16] Tamozhennyy soyuz i ekonomicheskoye prostranstvo TS podtverzhdayut svoyu effektivnost / Informatsionno-analiticheskie materialy. — № 3(24) / kursiv.kz
- [17] *Sopilko N.Yu.* Proizvodstvennaya integratsiya Rossii i Ukrainy v usloviyakh globalnoy konkurentsii / N.Yu. Sopilko, N.A. Navrotskay // Aktualnye problem ekonomiki i prava. — 2013. — № 3(27). — S. 145—152.

## RUSSIAN PRODUCTION TIES DEVELOPMENT IN CONDITIONS OF REGIONAL INTEGRATION

N.U. Sopilko

Peoples' Friendship University of Russia  
Ordzhonikidze st., 3, Moscow, Russia, 117923

The author analyzes development of «production ties» term and defines its meaning in modern economy, she also emphasizes main factors influencing production ties. Production cooperation is the most wide — spread and effective way of production ties of enterprises, it consolidates economic interests of economic entities of all levels. The author analyses main directions of Russian production ties development and defines production cooperation of Russia with other countries in the conditions of regional integration.

**Key words:** production ties, production cooperation, production exposure, regional integration