

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

ГЕОЭКОНОМИКА: ОТ МЕТОДА ПОЗНАНИЯ К МЕТОДУ ДЕЙСТВИЯ

А.В. Сtryгин

Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)
Ленинградский проспект, 64, Москва, Россия, 125319

В статье рассмотрены вопросы зарождения понятия геоэкономики и показана его связь как с геополитикой, так и с формированием и трансформацией системы мировой экономики и международных экономических отношений. Особое внимание уделено роли геоэкономики на современном этапе противостояния экономик Востока и Запада. Раскрыты причины и следствия экономического соперничества трех центров мирового развития: Западной Европы, Северной Америки и Дальнего Востока. Названы реальные причины введения экономических санкций против России с определением геостратегических перспектив укрепления экономической безопасности страны.

Ключевые слова: геополитика, геоэкономика, геостратегия, геофинансы, мирохозяйственные связи.

Как известно, геополитику в отечественной научной литературе долгое время трактовали как политическую географию, отталкиваясь от известного труда К. Хаусхофера о географии распространения полезных растений. Поскольку имя основателя основ этого научного направления было связано с нацистской историей Германии и на долгое время было вычеркнуто из обихода, естественно, что и понятие геополитики некоторое время отождествлялось исключительно в географическом аспекте [7]. Когда же и другие труды К. Хаусхоера [15] стали доступными для широких слоев отечественных исследователей ряд авторов [5; 13; 14] отнесли геополитику к категории политических наук, тогда как другие, отдавая предпочтения отвлеченным теоретическим категориям, ушли в абстракции долготно-широтного противостояния, противопоставления атлантизма и евразийства и т.д. со всеми вытекающими из этого рассуждениями.

Естественно, что публичность тех или иных воззрений всегда находит оппонентов, что доказывает нескончаемый поток публикаций, в которых упорно доказывается своя правота и ошибочность чуждого мнению авторов убеждений. Вместе с тем ряд специалистов [8] свели сущность геополитики на современном этапе политизированного развития мирохозяйственных связей к проблеме центрально-периферийного структуры мирового хозяйства, которое по всей своей

сути определяет не только содержание предмета геополитики, но и метод ее познания — геоэкономику.

Семантика геоэкономики. Само понятие геоэкономики было введено в мировой научный обиход четверть века тому назад американским исследователем румынского происхождения Э. Люттваком [19], кстати, противопоставлявшим ее геополитике, которая в отличие от экономических механизмов геоэкономики делала упор на достижение глобальных целей путем прямых военных действий. Вместе с тем следует отметить, что на рубеже XX и XXI вв. вооруженные конфликты практически не давали ожидаемого эффекта, в то время как методы экономического давления приводили к более ощутимым результатам, опровергая это утверждение. Наоборот, ожидаемый геополитический эффект зачастую достигался чисто геоэкономическим путем, что, в свою очередь, привело к появлению понятия геостратегии. Более того, именно Э. Люттвак, отталкиваясь от так называемой большой стратегии [20; 21], пришел к выводу о необходимости введения в обиход понятия геоэкономики. При этом само по себе определение большой стратегии более верно интерпретировать в русскоязычной литературе как сверхстратегию (по аналогии со сверхзадачей К. Станиславского) или в крайнем случае как глобальную стратегию, определяющую пути реализации геоэкономических целей. Более того, с недавнего времени в научном обиходе геополитических исследований укоренилось еще одно понятие — геофинансы — как основной механизм реализации геоэкономических целей [9]. В связи с этим есть все основания, чтобы, остановившись на терминологической составляющей вопроса, определить не только понятийную иерархию, но и всю генетическую составляющую.

Терминологические основы. Как известно, возникновение геополитики как науки соотносится с именами Д. Макиндера и К. Хаусхофера и связано временными рамками середины XIX—XX вв. В то же время вся прошедшая история наглядно подтверждает, что именно геополитические противоречия и геополитическое противостояние ведущих держав своего времени всегда выступали причинами военных столкновений. Вместе с тем появление ядерного оружия и осознание того, что его применение может положить конец существованию всего человечества, несколько по-иному заставили взглянуть на геостратегию, когда и произошел переход прямых военных столкновений в стремлении достижения геополитических целей («горячая» война) к «холодной» войне.

Именно в этот период Э. Люттвак пишет свои основополагающие труды, в которых, показывая генезис величия и падения Римской [21] и Византийской [20] империй, останавливается на анализе геополитической концепции мирового развития, подводя к мысли о том, что именно экономическое противостояние сверхдержав должно неизбежно привести к экономической победе одной из них и краху другой (или других).

Вместе с тем еще задолго до публикации отмеченных трудов Э. Люттвака французский историк К. Бродель, отталкиваясь от концепции Ф. Ратцеля [12], приходит к концептуальной основе геоэкономики как главной движущей силы соперничества государств, показывая генезис их хозяйственного развития в период становления и трансформации капитализма в рамках замкнутого геополитиче-

ского пространства [16], где связующим элементом и главной движущей силой выступали товарно-денежные отношения, реализуемые путем торговой гегемонии.

В этой связи весьма показательна история падения Британской империи, связанная с длительным экономическим соперничеством геополитических союзников — США и Великобритании — последняя из которых, находясь в постоянном геополитическом противостоянии с Францией на протяжении почти всего XIX в., стремясь к расширению колониальных владений, реально заложили основы всей центрально-периферийной структуры мирохозяйственных связей современности.

Именно уже тогда все три страны, постоянно ведя военные действия в различных регионах мира, стремились избегать непосредственных столкновений в достижении своих геополитических целей, что привело к явному международному торговому и валютно-финансовому противостоянию, определившему роль и значение геофинансов.

Геофинансовое противостояние как основа геоэкономики. Зарождение геофинансов и превращение их в глобальный инструмент экономического противостояния и геополитического давления связано с историей трансформации международного золотого стандарта, определившего пути мирового торгово-экономического развития с XIX в. до нашего времени еще на Венском конгрессе по завершении череды наполеоновских войн, которые по своей сути были одной из наиболее ярких иллюстраций реализации геостратегии социально преобразованной после Великой революции новой Франции в отношении геополитически противостоявшей ей старой Европы.

Хорошо известные принципы международного золотого стандарта, установленные государствами антинаполеоновской коалиции, были подтверждены и закреплены в практике международных экономических отношений решениями Парижского конгресса 1867 г. и просуществовали без серьезных изменений вплоть до начала Первой мировой войны, по завершении которой возникла реальная необходимость замены его на новый, золотослитковый, а в скором времени и золотодевизный стандарты [11. С. 124—127]. В это время складывается открытое противостояние английского фунта и американского доллара, приведшее в итоге к полному краху Британской империи, добитой финансовым обрушением фунта стерлингов Д. Соросом в конце XX в. Не спасли Великобританию ни послевоенная геополитическая трансформация империи в Британское содружество наций, ни довоенные попытки формирования региональной фунтовой зоны.

Однако уже задолго до соросовских финансовых спекуляций и вне связи с транснациональными и региональными шагами Великобритании решающая точка в геополитическом противостоянии некогда наряду с США и СССР великой державой, метрополией с конфедерацией ее бывших североамериканских колоний была поставлена Соединенными Штатами, когда после Ямайского раунда именно американский доллар, освободившийся от привязки к золотому содержанию, стал главным геофинансовым оружием в геополитическом противостоянии уже двух реально оставшихся после завершения Второй мировой войны сверхдержав США и СССР.

Геоэкономические стратегии современности. Интересно отметить, что сформировавшаяся понятийно-логическая структура достаточно молодой по временным меркам, но достаточно востребованной в современном мире науки геоэкономики включает в себя не только географический императив, выражающийся в проявлении связи экономики и ареала ее функционирования, в том числе региональную локализацию, а также синтез политики и экономики в области международных и в первую очередь валютно-финансовых (геофинансы) отношений, что полностью отвечает их классическому содержанию, согласно работам Д. Бентама [11. С. 87], но и политику и стратегию конкурентоспособности государственного существования в условиях глобализации мировой экономики. Иными словами, реализация целей геополитики достигается через механизм геоэкономики согласно сознательно выбранной геостратегии. Эту идею в свое время осознал с подробным историческим описанием ее реализации Ф. Бродель в замечательном исследовании о Средиземном море и Средиземноморском мире в достаточно отдаленные от нас времена [17], т.е., о влиянии географии пространства на географию хозяйствования, экономическую географию, а также в редактируемом им журнале «Анналы», имевшем достаточно недвусмысленные подзаголовки «Экономики. Общества. Цивилизации», что позволило отнести авторские заслуги к предмету истории, назвав Ф. Броделя создателем направления геоистории как в мировой исторической науке, так и в социологии, отпочковавшейся в свое время от перекрестка истории с философией. Но с таким же успехом можно отнести и Ф. Броделя и Э. Люттвака к ученым-социологам или демографам, поскольку они оба достаточно глубоко изучали человеческие отношения и мотивы поведения людей в экономических системах, мотивируя их первенство чисто демографическим фактором. Последнее не противоречит истине, но существенно суживает их заслуги и практически нивелирует приоритеты формирования теории, предмета и метода геоэкономики, рассмотрение которых немислимо вне концептуального миросистемного подхода.

Миросистемные механизмы геоэкономики. Механизмы сегодняшнего геоэкономического сотрудничества, соперничества и противостояния предопределили будущие определения происходящего в мире.

Последние события в мировой политике, экономике нередко трактуют как возобновление холодной войны, как «вторую редакцию» холодной войны, проверенные методы которой потенциально гарантируют ее инициаторам повторение ранее получаемых дивидендов. Вместе с тем на деле все обстоит не столь примитивно.

После завершения Второй мировой войны, главным победителем которой был Советский Союз и его геополитические союзники по антигитлеровской коалиции, некоторое время то тут, то там возникали локальные и реальные «горячие» войны. Одновременно черчиллевская речь в Фултоне открыла эру новой холодной войны, методы и механизмы которой, как показало время, оказались не менее результативны. При этом острота и периодичность локальных военных конфликтов постепенно уменьшалась, поскольку реальное противостояние трех соперничающих на мировом геополитическом пространстве центров — СССР, США и КНР — приводило к их реальному взаимному сдерживанию.

Вместе с тем развитие мировой экономики и мирохозяйственных связей привели к формированию реальных трех геоэкономических центров — североамериканскому во главе с США; западноевропейскому во главе с ФРГ и дальневосточному во главе с Японией, что, несмотря на противоречивое состояние их взаимного притяжения и постоянного соперничества, по сути, стало отправной базой для возможности ведения войн нового поколения — торговых войн, трансформировавшихся со временем после ослабления и распада СССР, когда было декларировано окончание мировой холодной войны, в локальные экономические войны, постепенно трансформирующиеся в глобальную мировую экономическую войну, имеющую далеко идущие геополитические цели, подтверждением чему служит вся система ЦПС мирового хозяйства, когда ведущее в экономическом отношении одно государство центра повторяет уже неоднократно проваливавшиеся ранее цели достижения мирового господства. При этом новая, экономическая фаза мировой войны сопровождается обострением войны информационной, не прекращающейся в мире вот уже более двух веков в адрес тех или иных оппонентов гегемонистских желаний.

Таким образом, сегодня речь должна идти не о возобновлении холодной войны, а о новом типе геополитического мирового конфликта, выражающемся в форме глобальной экономической войны, также имеющей центрально-периферийную структуру хозяйственных и политических связей.

Не будем углубляться в геостратегию мировой экономической войны, правильная формулировка и претворение в жизнь которой принесет победу одной из воюющих сторон, включая неизбежных союзников, из среды которых в качестве гаранта не только будущей стабильности развития мирохозяйственных связей (ведь все войны рано или поздно заканчиваются миром) возникнет двух- и более полярная система международных отношений, но реально оградит человечество от оруэловских кошмаров.

Когда о новой холодной войне еще никто из представителей СМИ, гораздых на скоропалительное и зачастую абсолютно неадекватное приклеивание ярлыков, и не помышлял, ученик Ф. Броделя, Ф. Моро-Дефарж в конце прошлого века в своей широко известной книге в главе, посвященной геоэкономике, обобщил все предпосылки, ведущие в итоге (хотя об этом и не говорил (а может, и не помышлял)) к экономической войне.

* * *

Развитие мирохозяйственных связей в XXI столетии наглядно демонстрирует возрастающую роль геополитики в условиях политического и экономического сотрудничества и соперничества трех центров мировой экономики, определяющих основные тенденции активизации международных экономических отношений. При этом доминантным механизмом реализации как дипломатических, так политических целей выступает глобальная геоэкономическая стратегия. Активное использование методов геоэкономического продвижения, противостояния и сдерживания в настоящее время определяет общий прогресс социально-экономического развития стран и регионов планеты.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Валлерстайн И.* Анализ мировых систем и синтез в современном мире. — М., 2001.
- [2] *Валлерстайн И.* Закат империи США. — М., 2013.
- [3] *Дергачев В.* Геоэкономика. — Киев, 2002.
- [4] *Дергачев В.* Цивилизации геополитики (геофилософия). — Киев, 2004.
- [5] *Дугин А.* Основы геополитики. — М., 1997.
- [6] *Жак К., Савона П.* Геоэкономика, господство экономического пространства. — М., 1997.
- [7] *Колосов В.* Политическая география: проблемы и методы. — М., 1998.
- [8] *Колосов В., Мироненко Н.* Геополитика и политическая география. — М., 2001.
- [9] *Кочетов Э.* Геоэкономика (Освоение мирового экономического пространства). — М., 1993.
- [10] *Люттвак Э.* Стратегия: логика войны и мира. — М., 2012.
- [11] *Панфилов И., Стрыгин А.* Мировая экономика и международные экономические отношения. — М., 2012.
- [12] *Рацель Ф.* Политическая география. — М., 1997.
- [13] *Тихонравов Ю.* Геополитика. — М., 1998.
- [14] *Туровский Р.* Политическая география. — М., 1999.
- [15] *Хаусхофер К.* О геополитике. Работы разных лет. — М., 1999.
- [16] *Brodel F.* Civilisation materielle, economie et capitalisme, XIV—XVIII siecle. — P., 1979.
- [17] *Brodel F.* La Mediterranee et le Mond mediterraneen a l'epoque de Phillippe II. — P., 1966.
- [18] *Frank A.* ReOrient: Global Economy in Asian Age. — NY, 1998.
- [19] *Luttwak E.* From Geopolitics to Geo-economics — Logic of Conflict, Grammar of Commerce. — Harvard Unt., 1990.
- [20] *Luttwak E.* The Grand Strategy of the Bizantine Empire. — Harvard Unt., 2009.
- [21] *Luttwak E.* The Grand Strategy of the Roman Empire: from the first century A.D. to the third. — Baltimor. — London, 1976.
- [22] *Luttwak E.* The Rise of China and the Logic of Strategy: a history of the (almost) inevitable future. — Harvard Unt., 2012.

LITERATURA

- [1] *Vallerstayn I.* Analis mirovykh sistem v sovrmennom mire. — M., 2001.
- [2] *Vallerstayn I.* Zakat imperii SSHA. — M., 2013.
- [3] *Dergachev V.* Geoeconomika. — Kiev, 2002.
- [4] *Dergachev V.* Tsivilisatsii geopolotiki (geofilosofiya). — Kiev, 2004.
- [5] *Dugin A.* Osnovy geopolitiki. — M., 1997.
- [6] *Zhak K., Savona P.* Geoeconomika, gospodstvo ekonomicheskogo prostranstva. — M., 1997.
- [7] *Kolosov V.* Politicheskaya geografiya: problemy i metody. — M., 1998.
- [8] *Kolosov V., Mironenko N.* Geopolitika i politicheskaya geografiya. — M., 2001.
- [9] *Kochetov E.* Geoeconomika (Osvoenie mirovogo ekonomicheskogo prostranstva). — M., 1993.
- [10] *Lyuttvak E.* Strategiya: logika voyny i mira. — M., 2012.
- [11] *Panfilov I., Strygin A.* Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye ekonomicheskie otnosheniya. — M., 2012.
- [12] *Ratsel F.* Politicheskaya geografiya. — M., 1997.
- [13] *Tikhonravov Yu.* Geopolitika. — M., 1998.
- [14] *Turovskiy R.* Politicheskaya geografiya. — M., 1999.
- [15] *Khaushhofer K.* O geopolitike. Raboty raznykh let. — M., 1999.
- [16] *Brodel F.* Civilisation materielle, economie et capitalisme, XIV—XVIII siecle. — P., 1979.
- [17] *Brodel F.* La Mediterranee et le Mond mediterraneen a l'epoque de Phillippe II. — P., 1966.
- [18] *Frank A.* ReOrient: Global Economy in Asian Age. — NY, 1998.
- [19] *Luttwak E.* From Geopolitics to Geo-economics — Logic of Conflict, Grammar of Commerce. — Harvard Unt., 1990.

- [20] *Luttwak E.* The Grand Strategy of the Bizantine Empire. — Harvard Unt., 2009.
- [21] *Luttwak E.* The Grand Strategy of the Roman Empire: from the first century A.D. to the third. — Baltimor. — London, 1976.
- [22] *Luttwak E.* The Rise of China and the Logic of Strategy: a history of the (almost) inevitable future. — Harvard Unt., 2012.

GEO-ECONOMICS: METHOD OF COGNITION TO THE METHOD STEPS

A.V. Strygin

Tekhnic Univercity of Moscow (MADI)
Leningradsky prospekt, 64, Moscow, Russia, 125319

The article discusses the emergence of the concept of geo-economics and relationship with geopolitics and transformation of the world economy and international economic relations. Particular attention is paid to the role of geo-economics at the present stage of confrontation economies of East and West. The article deals with the causes and consequences of economic competition of the three centers of the world: Western Europe, North America and the Far East. Explained the real reasons for the imposition of economic sanctions against Russia.

Key words: geopolitics, geo-Economics, geo-strategy, geofinance, the world economy.