

# ПРОБЛЕМЫ МИРОХОЗЯЙСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

## ПРОБЛЕМЫ КОЛИЧЕСТВЕННОГО АНАЛИЗА МЕЖДУНАРОДНОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА В АЛМАЗНО-БРИЛЛИАНТОВОМ КОМПЛЕКСЕ

Т.И. Потоцкая

Смоленский гуманитарный университет  
ул. Герцена, д. 2, Смоленск, Россия, 214014

Рассмотрена одна из основных научных проблем в изучении международного разделения труда (МРТ) — поиск универсального показателя, с помощью которого можно было бы определять степень вовлеченности субъектов мировой экономики (в данном случае национальных экономик) в МРТ. В своих исследованиях автор применил три категории показателей, отражающих разные стороны МРТ стран, вовлеченных в деятельность алмазно-бриллиантового комплекса (АБК). Наиболее подробно описывается третья категория показателей, которая отражает степень и особенности вовлеченности стран в МРТ в рамках АБК.

Функционирование АБК обеспечивается согласованной деятельностью алмазной, гранильной (производство бриллиантов) и ювелирной отраслями. В данной статье для анализа взяты только алмазная и гранильная отрасль, так как с 2003 г. сопоставимой статистики по ювелирной отрасли в открытом доступе не было. В рассматриваемую категорию показателей можно включить следующие:

— коэффициент международного разделения труда (специализации) применительно к каждой отрасли комплекса — отношение доли страны в мировом экспорте товара (алмазы/бриллианты) к доле страны в мировом производстве товара (алмазы/бриллианты);

— экспортная квота (ЭК) в отраслях АБК — рассчитывается как отношение объема экспорта алмазов/бриллиантов в натуральном или стоимостном выражении за определенный период к объему внутреннего производства алмазов/бриллиантов за этот период (в процентах);

— импортная квота (ИК) в отраслях АБК — рассчитывается как отношение объема импорта алмазов/бриллиантов в натуральном или стоимостном выражении за определенный период к объему внутреннего потребления за этот период (в процентах);

— коэффициент относительной экспортной специализации — отношение доли товара (алмазы/бриллианты) в экспорте страны к доле товара (алмазы/бриллианты) в мировом экспорте.

Исследование МРТ начать стоит с более простых и очевидных показателей — экспортной и импортной квоты по алмазам и бриллиантам в каждой стране (табл. 1, 2). В совокупности они отражают, с одной стороны, степень экспорт-ориентированности изучаемой отрасли государства, а с другой — степень зависимости отдельных отраслей национальной экономики от импорта.

Таблица 1

**Экспортная квота в алмазной и гранительной отраслях**

Составлено и рассчитано по [3; 4]

Страна	Алмазы			Бриллианты		
	производство алмазов, млрд долл.	экспорт алмазов, млрд долл.	ЭК по алмазам, %	производство бриллиантов, млрд долл.	экспорт бриллиантов, млрд долл.	ЭК по бриллиантам, %
Бельгия	—	9	—	0,5	10,0	2 000,0
Израиль	—	3,50	—	2,8	6,6	234,9
ОАЭ	—	2,20	—	—	3,6	—
Великобритания	—	6,50	—	—	—	—
США	—	0,20	—	0,8	8,0	1 025,6
Индия	0,2	0,54	270,0	10,6	12,3	115,8
Австралия	0,3	0,47	151,6	—	—	—
ЮАР	1,5	1,70	113,3	0,9	0,6	64,7
Ангола	1,0	1,03	100,0	—	—	—
ЦАР	0,0	0,01	100,0	—	—	—
Бразилия	0,1	0,07	100,0	—	—	—
Гана	0,0	0,02	100,0	—	—	—
Гвинея	0,1	0,11	100,0	—	—	—
Сьерра-Леоне	0,1	0,07	100,0	—	—	—
Танзания	0,0	0,02	100,0	—	—	—
ДР Конго	0,9	0,9	100,0	—	—	—
Намибия	0,7	0,66	91,7	—	—	—
Канада	1,4	1,2	83,3	—	—	—
Ботсвана	2,4	1,8	75,0	—	—	—
Россия	2,3	1,54	68,1	1,2	1,0	83,3
Китай	—	—	—	1,3	0,4	30,8
Гонконг	—	—	—	—	2,4	—
Таиланд	—	—	—	1,2	0,3	25,0
Мир	11,1	31,54	285,2	19,26	45,15	234

Таблица 2

**Импортная квота в алмазной и гранительной отраслях**

Составлено и рассчитано по [2; 3; 4]

Страна	Алмазы			Бриллианты		
	потребление алмазов, млрд долл.	импорт алмазов, млрд долл.	ИК по алмазам, %	потребление бриллиантов, млрд долл.	импорт бриллиантов, млрд долл.	ИК по бриллиантам, %
Великобритания	0,2 (—)	6,70	2 792	0,41	—	—
Бельгия	0,4	9	2 250	0,03	8,4	28 000,0
Израиль	2,2	5,30	241	пр-во + импорт = экспорт	3,8	—
Китай	0,8	1	125	0,4	0,2	47,6
США	0,65	0,80	123	7,7	15,4	201,3
Индия	8,5	9,60	113	1,0	3,7	385,4
Австралия	0,3 (—)	0,25	100	—	—	—
ЮАР	0,6	0,48	80	пр-во + импорт = экспорт	0,1	—
Россия	1,1	0,04	4	0,2	0,1	35,0

Продолжение таблицы

Страна	Алмазы			Бриллианты		
	потребление алмазов, млрд долл.	импорт алмазов, млрд долл.	ИК по алмазам, %	потребление бриллиантов, млрд долл.	импорт бриллиантов, млрд долл.	ИК по бриллиантам, %
Канада	—	—	—	0,25	—	—
Гонконг	—	—	—	0,5	5,4	1 125,0
ОАЭ	—	1,50	—	0,9	3,6	383,0
Япония	—	—	—	1,8	1,1	61,1
Италия	—	—	—	0,87	0,87	100,0
ФРГ	—	—	—	0,2	0,2	100,0
Франция	—	—	—	0,3	0,3	100,0
Испания	—	—	—	0,09	0,09	100,0
Турция	—	—	—	0,37	0,37	100,0
Остальные	—	—	—	2,79	—	—
мир	14,7	34,67	—	14,97	41,97	—

Однако использование этих показателей сталкивается с определенными ограничениями. Так, экспортную квоту нельзя высчитать для тех стран-посредников, которые не производят экспортируемый товар (по алмазам — это Бельгия, Израиль, ОАЭ, Великобритания, США; по бриллиантам — это Гонконг и ОАЭ), так как деление на 0 невозможно. В свою очередь, сложности в определении импортной квоты по алмазам возникают при работе со статистикой ОАЭ. Согласно официальным данным, это государство, не добывая алмазов, вывозит их в большем количестве, чем ввозит, что или ставит под сомнение объективность информации или выявляет наличие теневого рынка. Импортная квота по бриллиантам не определяема для Израиля и ЮАР, так как в данных государствах, согласно официальной статистике, внутреннее потребление как таковое отсутствует (объем производства и объем импорта в совокупности дают объем экспорта). В целом при расчете ИК по бриллиантам мы столкнулись с нехваткой базовой статистической информации, что не позволило определить величину ИК для Великобритании и Австралии, а так же сделало ее показатель условным для европейских стран.

С учетом выявленных ограничений анализ *экспортной квоты по алмазам* позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, все страны, вовлеченные в экспортную деятельность в рамках алмазной отрасли, имеют повышенную экспортную квоту — у всех она выше 70%, что свидетельствует в принципе об экспортноориентированности данной отрасли. Во-вторых, степень ее экспортноориентированности определяется:

— наличием в стране гранильной отрасли ( $ЭК < 100\%$  — Россия, Канада, Ботсвана, Намибия);

— полным отсутствием гранильной отрасли ( $ЭК = 100\%$  у большинства развивающихся алмазодобывающих странах);

— слабым развитием алмазодобычи при хорошем развитии производства бриллиантов ( $ЭК = 270\%$  у Индии), особенностями распределения алмазного сырья гранильным компаниям ( $ЭК = 113\%$  в ЮАР) и, возможно, несовершенством статистики ( $ЭК = 151\%$  у Австралии).

В отличие от алмазной отрасли *производство бриллиантов* имеет меньшую экспорториентированность:

— выделяются государства, которые по разным причинам работают преимущественно на внутренний рынок (Таиланд и Китай), поэтому и ЭК по бриллиантам в них находятся на уровне 25—30%;

— такие государства, как Россия и ЮАР, частично удовлетворяя потребности внутренних рынков в бриллиантах, работают преимущественно на мировой рынок. ЭК в них составляет 83% и 65%, соответственно;

— Бельгия, Израиль, США и Индия имеют ЭК, значительно превышающую 100%, что связано с выполнением ими посреднических функций. При этом гранильная отрасль названных государств имеет разную ориентацию. В Бельгии, Израиле, Индии приоритетом является внешний рынок, в США — внутренний. К сожалению, показатель ЭК не в состоянии отразить эту особенность.

Что касается, *импортной квоты*, то очевидно, что *по алмазам* она может быть высока только у государств двух категорий — производителей бриллиантов и посредников в торговых операциях с алмазами и бриллиантами. Соответственно те государства, которые сами ведут активную добычу алмазов и при этом развивают гранильную отрасль, не могут иметь значительной ИК. Проведенные расчеты объективно отразили эту закономерность:

— ИК < 100% — страны, гранильная отрасль которых практически независима от мирового рынка алмазов в связи с наличием собственной алмазодобычи. Это ЮАР (80%) и Россия (4%). Показатель ИК у ЮАР был бы значительно меньше, если бы не особенности распределения алмазов, добываемых в этой стране;

— ИК, ненамного превышающий 100%, свойственен лидерам мировой гранильной отрасли, которые не имеют хорошо развитой алмазодобычи. Это Индия (113%), США (123%), Китай (125%), Израиль (241%). Производство бриллиантов в них полностью определяется поставками сырья с мирового рынка. Завышенный показатель ИК у Израиля отражает еще и специализацию страны на посреднических операциях;

— в целом, государства, специализирующиеся на торговых операциях с алмазами, имеют самую высокую ИК — Великобритания (2792%) и Бельгия (2250%).

В этом перечне не совсем понятно положение Австралии. Ее импортная квота в 100% не отражает ни особенностей местного АБК, ни степень его вовлеченности в МРТ. Развивая алмазодобычу, эта страна в принципе не заинтересована в гранильном бизнесе, хотя он присутствует в незначительной степени (обработка знаменитых австралийских розовых алмазов в Пэрте), поэтому сам по себе импорт алмазов уже вызывает удивление. По всей видимости, речь идет о потреблении их ювелирной отраслью (гранильные цеха в составе ювелирной компании).

Анализ *импортной квоты по бриллиантам* позволяет выделить несколько категорий государств:

— посредники в торговых операциях с бриллиантами. Очевидно, что они имеют максимальные значения ИК. Это Бельгия (28 000%) и Гонконг (1125%).

— государства с развитой ювелирной отраслью, требующей бриллиантов того качества, которое в стране по условиям рентабельности произвести нельзя, по-

этому им приходится ввозить этот товар. Более того, они занимаются посреднической деятельностью в торговле бриллиантами — США (201%), Индия (385%), ОАЭ (383%);

— страны с развитой ювелирной отраслью, которая частично потребность в бриллиантах удовлетворяет за счет собственной гранильной отрасли — Россия (35%) и Япония (61%; на территории государства бриллианты практически не производятся из-за высокой стоимости труда, однако многие ювелирные компании страны имеют гранильные цеха в соседних странах Восточной и Юго-Восточной Азии с невысокой стоимостью труда). Это наименее зависимые государства от мирового рынка бриллиантов;

— страны с развитыми традициями производства ювелирных изделий с бриллиантами, но не имеющие возможность вести гранильный бизнес, что заставляет их импортировать бриллианты из других стран. Их импортная квота составляет 100% — это Италия, ФРГ, Франция, Испания, Турция.

Более сложным расчетным показателем, позволяющим выявить степень вовлеченности отраслей АБК в МРТ, является такой показатель, как *коэффициент международного разделения труда*. Однако его применение для указанных целей, как и в случае с экспортной квотой, сталкивается с определенными ограничениями. Так, все страны, вовлеченные в алмазную отрасль, и большинство стран, вовлеченных в гранильную отрасль, обладают коэффициентом МРТ  $< 1$ . Это обстоятельство связано с объективными особенностями рассматриваемых рынков. Они характеризуются большим объемом вторичных продаж: объем продаж на вторичном рынке и по алмазам, и по бриллиантам превышает объем первичных продаж, что приводит к формированию значительных объемов мирового экспорта. За счет реэкспорта мировой экспорт алмазов в 2,7 раза превышает их мировое производство, а мировой экспорт бриллиантов в 2,3 раза превышает их мировое производство. Значит, доля в мировом экспорте для большинства стран будет меньше, чем доля в мировом производстве, если, конечно, страна не специализируется на посреднической торговле данными видами товара. Отсюда и значение коэффициента МРТ  $< 1$ . В случае специализации стран на торговле и отсутствия у них производства товара (Индия, Бельгия, Израиль, ОАЭ, Великобритания, США — по алмазам; ОАЭ, Гонконг — по бриллиантам) высчитать коэффициент МРТ по отраслям АБК не представляется возможным, так как деления на 0 не существует.

Можно устранить все возникшие противоречия, убрав из перечня стран государства-посредники, не специализирующиеся на производственной деятельности (табл. 3). В результате мы действительно получим достаточно объективную картину вовлеченности стран в МРТ в алмазной отрасли, которая выявляет государства двух категорий. Во-первых, алмазодобывающие страны, поставляющие все алмазы на мировой рынок, т.е. у них объем добычи и объем экспорта равны. Поэтому их  $K_{\text{мрт}} \geq 1$ . Это все алмазодобывающие страны Африки и Австралия. Во-вторых, алмазодобывающие страны, в которых часть алмазов потребляется собственной гранильной отраслью, что приводит к превышению объемов добычи над объемами экспорта алмазов. В них  $K_{\text{мрт}} < 1$  (Россия, Канада).

## Коэффициент международного разделения труда в алмазной и гранильной отраслях

Источник: [1]

Страна	Алмазы				$K_{\text{мрт}}$	Бриллианты				$K_{\text{мрт}}$
	экспорт алмазов, млрд долл.	доля страны в МЭ алмазов, %	добыча алмазов, млрд долл.	доля страны в МП алмазов, %		экспорт бриллиантов, млрд долл.	доля страны в МЭ бриллиантов, %	производство бриллиантов, млрд долл.	доля страны в МП бриллиантов, %	
ЮАР	1,50	13,64	1,50	12,46	1,09	0,6	1,22	0,9	4,41	0,3
Ангола	1,03	9,36	1,03	8,56	1,09	—	—	—	—	—
Австралия	0,57	5,18	0,57	4,74	1,09	—	—	—	—	—
Ботсвана	3,29	29,91	3,29	27,34	1,09	—	—	—	—	—
ЦАР	0,06	0,50	0,06	0,46	1,09	—	—	—	—	—
Бразилия	0,07	0,64	0,07	0,58	1,09	—	—	—	—	—
Гана	0,02	0,18	0,02	0,17	1,09	—	—	—	—	—
Гвинея	0,08	0,68	0,08	0,62	1,09	—	—	—	—	—
Сьерра-Леоне	0,07	0,64	0,07	0,58	1,09	—	—	—	—	—
Танзания	0,02	0,18	0,02	0,17	1,09	—	—	—	—	—
Намибия	0,66	6,00	0,72	5,98	1,00	—	—	—	—	—
ДР Конго	0,90	8,18	0,90	7,48	1,09	—	—	—	—	—
Канада	1,20	10,91	1,44	11,97	0,91	—	—	—	—	—
Россия	1,54	14,00	2,26	18,78	0,75	1,0	2,21	1,2	6,23	0,4
США	—	—	—	—	—	8,0	17,72	0,8	4,05	4,4
Бельгия	—	—	—	—	—	10,0	22,15	0,5	2,60	8,5
Израиль	—	—	—	—	—	6,6	14,62	2,8	14,59	1,0
Индия	—	—	—	—	—	12,3	27,24	10,6	55,14	0,5
Китай	—	—	—	—	—	0,4	0,89	1,3	6,75	0,1
Таиланд	—	—	—	—	—	0,3	0,66	1,2	6,23	0,1
Мир	11,00	—	12,02	—	—	38,6	—	18,4	—	—

Вызывает некоторое удивление включение ЮАР в первую категорию государств с  $K_{\text{мрт}} > 1$ . Ведь эта страна имеет развитую и алмазную, и гранильную отрасли. Данное обстоятельство связано с особенностями перераспределения добытого алмазного сырья, которое до 2006 г. практически полностью находилось в ведении De Beers. В результате все добываемые алмазы вывозились этой компанией в Великобританию, сортировались и продавались сайтхолдерам. Поэтому южноафриканские сайтхолдеры вынуждены покупать необходимое сырье для гранильной отрасли в Великобритании и ввозить его обратно в свою страну.

В то же время в *гранильной отрасли* попытки разрешить названные противоречия использования данного коэффициента не приносят значительных результатов. Убрать из мирового экспорта бриллиантов все реэкспортные операции сложно, так как существует целый ряд государств, совмещающих специализацию на производстве бриллиантов и торговле ими, например Бельгия, США, Израиль, Индия. В результате именно они (за исключением Индии) и обладают самыми высокими показателями  $K_{\text{мрт}} \geq 1$ . Все остальные страны, вовлеченные в деятельность гранильной отрасли, имеют  $K_{\text{мрт}} < 1$ . Определенное удивление вызывает

положение Индии. Она не вошла в первую категорию стран, несмотря на лидерство в мировом производстве и экспорте бриллиантов, из-за значительного превышения доли в мировом производстве над долей в мировом экспорте (в 2 раза). Отсюда и незначительные показатели  $K_{\text{мрт}}$ .

Таким образом, использование  $K_{\text{мрт}}$  для анализа степени вовлеченности стран в МРТ в алмазной и гранильной отраслях АБК, позволило нам выделить только крайнюю категорию стран, имеющих высокие его значения. Это экспортноориентированные страны, изначально работающие на внешний рынок и страны, специализирующиеся на торговле продукцией комплекса, что не совсем продуктивно. Более того, данный показатель для исследования АБК все же не совсем удобен, как по объективным причинам (значительная доля реэкспортных операций, искажающих объем мирового экспорта и, соответственно, производных из него показателей), так и по субъективным (незначительные различия в количественных величинах самого коэффициента в пределах одной группы стран).

Для сравнения степени вовлеченности стран в МРТ целесообразнее использование такого показателя, как *коэффициент относительной экспортной специализации* ( $K_{\text{оэс}}$ ). В алмазной отрасли на первые места он выводит все развивающиеся экспортноориентированные алмазодобывающие страны с большими объемами производства (табл. 4):  $K_{\text{оэс}}$  выше 28. Вторую позицию занимают страны, сочетающие специализацию на производстве бриллиантов и торговле алмазами (Израиль, ЮАР, Бельгия):  $K_{\text{оэс}}$  8—27. Третью позицию занимают страны-посредники в торговле алмазами (ОАЭ, Великобритания):  $K_{\text{оэс}}$  5—8. Четвертая позиция объединяет государства с развитой гранильной отраслью (Россия, Индия):  $K_{\text{оэс}}$  2—3. На пятую позицию выходят алмазодобывающие страны, чья доля алмазов в национальном экспорте в силу разных причин незначительна (Гана, Австралия, Канада):  $K_{\text{оэс}}$  1—2.  $K_{\text{оэс}} < 1$  имеют государства, не занимающие значительных позиций в производстве или добыче алмазов (Бразилия, США).

Таблица 4

**Коэффициент относительной экспортной специализации страны на отраслях алмазно-бриллиантового комплекса**

Составлено и рассчитано по [3; 4; 5]

Страна	Общий экспорт	Алмазы			Бриллианты		
		экспорт алмазов, млрд долл.	доля алмазов в экспорте страны, %	$K_{\text{оэс}}$	экспорт бриллиантов, млрд долл.	доля бриллиантов в экспорте страны, %	$K_{\text{оэс}}$
ДР Конго	0,86	0,90	104,65	243,32	—	—	—
Ботсвана	2,86	2,81	98,25	228,44	—	—	—
Сьерра-Леоне	0,09	0,07	77,78	180,84	—	—	—
Намибия	1,30	0,66	50,77	118,04	—	—	—
ЦАР	0,13	0,055	42,3	98,37	—	—	—
Гвинея	0,80	0,11	13,75	31,97	—	—	—
Ангола	8,80	1,03	11,70	27,21	—	—	—
Израиль	31,50	3,50	11,11	25,83	6,6	20,95	35,5
ЮАР	36,40	1,70	4,67	10,86	0,55	1,51	2,6
Бельгия	268,60	9,00	3,35	7,79	10	3,72	6,3

Продолжение таблицы

Страна	Общий экспорт	Алмазы			Бриллианты		
		экспорт алмазов, млрд долл.	доля алмазов в экспорте страны, %	$K_{\text{оэс}}$	экспорт бриллиантов, млрд долл.	доля бриллиантов в экспорте страны, %	$K_{\text{оэс}}$
ОАЭ	65,80	2,20	3,34	7,77	3,6	5,47	9,3
Великобритания	304,60	6,50	2,13	4,96	—	—	—
Танзания	1,22	0,02	1,64	3,81	—	—	—
Россия	134,40	1,54	1,15	2,66	1	0,74	1,3
Индия	55,90	0,54	0,97	2,25	12,3	22,00	37,3
Гана	2,50	0,02	0,80	1,86	—	—	—
Австралия	71,50	0,47	0,66	1,53	—	—	—
Канада	272,70	1,20	0,44	1,02	—	—	—
Бразилия	73,00	0,07	0,10	0,22	—	—	—
США	723,80	0,20	0,03	0,06	8	1,11	1,9
Гонконг	228,60	—	—	—	2,4	1,05	1,8
Таиланд	80,50	—	—	—	0,3	0,37	0,6
Китай	437,9	—	—	—	0,4	0,09	0,2
мир	7 578,60	32,60	0,43	1,00	44,75	0,59	1,0

В *гранильной отрасли* применение коэффициента относительной экспортной специализации позволяет выделить три группы государств. Первая группа — это государства с максимальными значениями  $K_{\text{оэс}}$ : Индия (37,3) и Израиль (35,5), что связано с мировым лидерством как в производстве, так и в торговле бриллиантами.

Вторая группа объединяет государства с  $K_{\text{оэс}}$  от 1 до 10. В своей деятельности они ориентированны на внешний рынок. В нее входят как государства, специализирующиеся на торговле бриллиантами, например ОАЭ, Бельгия, США, Гонконг, так и страны с развитой гранильной экспорториентированной отраслью — ЮАР и Россия.

Третья категория — это страны, развивающие гранильную отрасль в расчете на свой внутренний рынок, — Таиланд, Китай, — следствием чего является крайне низкий показатель  $K_{\text{оэс}}$  ( $< 1$ ). Очевидно, что перепады исследуемого коэффициента в гранильной отрасли менее существенны, чем в алмазной, что связано с ее размещением в странах, которые обладают более высоким уровнем социально-экономического развития, более диверсифицированной отраслевой структурой экономики, что в совокупности дает меньшую долю продукции в объеме экспорта.

Итак, место страны в международном разделении труда в АБК можно определить с помощью системы показателей. При этом работа по расчету традиционных показателей, используемых в анализе МРТ, столкнулась с рядом трудностей. Эффективность использования различных показателей для заявленных целей оказалась не одинакова. Во-первых, расчет показателей экспортной/импортной квот по отраслям АБК для каждого государства столкнулся с определенными ограничениями. Величины этих показателей невозможно высчитать для стран, активно участвующих в торговле, но не производящих/потребляющих данный товар, т.е. для «чистых посредников». Во-вторых, расчет показателя «коэффициент международного разделения труда» для отраслей АБК не совсем продуктивен,

как по объективным причинам (значительная доля реэкспортных операций, искажающих объем мирового экспорта и, соответственно, производных из него показателей), так и по субъективным (незначительные различия в количественных величинах самого коэффициента в пределах одной группы стран). В-третьих, наиболее объективно вовлеченность стран в мирохозяйственные связи в рамках АБК, отражает коэффициент относительной экспортной специализации. Более того, одновременный учет  $K_{оэс}$  по алмазам и бриллиантам может вывести на типологию стран по степени их участия в МРТ.

Однако данная типология будет отражать только одну сторону МРТ — производство/торговля, что в условиях рассмотрения одной отрасли было бы нормально, так как торговля выводит на потребителя. Но при изучении многоотраслевого комплекса, каким, безусловно, является АБК, да еще с мощным вторичным рынком, торговля не всегда указывает на конечного потребителя.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

- [1] *Потоцкая Т.И.* Международное разделение труда в алмазно-бриллиантовом комплексе. — Смоленск: Универсум, 2008.
- [2] Background Note Canada (Taiwan, Gulf, China, Japan, India, Turkey, Thailand, Hong Kong, France, Italy, Spain, UK, Germany). The Diamond Trading Company limited. — 2005.
- [3] Chaim, Even-Zohar. The 2005 Diamond Pipeline / Even-Zohar Chaim // Diamond Intelligence Briefs. — 2006. — № 461. — P. 3889—3893.
- [4] Rough imports / Polished imports / Polished exports // Rapaport Diamond Report. — 2003—2007. — № 1—12.
- [5] World Bank [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.worldbank.org>

### **PROBLEMS OF QUANTITATIVE ANALYSIS OF INTERNATIONAL DIVISION OF LABOUR IN DIAMOND COMPLEX**

**T.I. Pototskaya**

Smolensk State University  
*Hertsen str., 2, Smolensk, Russia, 210114*

The article deals with the issue of international division of labour (IDL), notably, the search of universal indicator, which could help determine the extent of country's participation in IDL. In the article author proposes three categories of indicators that reflect different aspects of IDL, concerning countries participating diamond industry. The third category of indicators is investigated most carefully.