
ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ И СОВРЕМЕННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О МЕТОДЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Ю.И. Будович

Финансовая академия при Правительстве РФ
Ленинградский пр-т, 49, Москва, Россия, 125993

В статье рассматриваются недостатки экономико-теоретического исследования, их причины и пути устранения. Как считает автор статьи, радикальное повышение эффективности экономико-теоретического исследования возможно только на пути применения в макроанализе конкретно-дедуктивного метода и широкого использования в науке готовых исследовательских результатов других экономических наук. В статье рассматриваются препятствия на пути подобной организации экономико-теоретического исследования (отсутствие представления о конкретно-дедуктивном методе исследования, неадекватная трактовка дедукции, отсутствие оценки действенности абстрактного метода и эконометрических методов в макроэкономике и др.).

Ключевые слова: экономико-теоретическое исследование, конкретно-дедуктивный метод, дедукция.

Недостатки экономико-теоретического исследования и их причины.

К наиболее существенным недостаткам современного *макроанализа* (при исполнении наукой практической функции) относятся последующий характер исследования, т.е. сосредоточенность ученых не на заблаговременном выявлении факторов экономического развития и разработке на этой основе превентивных мер хозяйственной политики, а на изучении причин уже совершившихся отклонений и разработке малоэффективных мер по их корректировке; преимущественно качественный характер выводов (без более или менее точных количественных, качественных и временных характеристик факторов, предлагаемых мер и их следствий); неверные выводы. К наиболее существенным недостаткам *микроанализа*, целью которого является формирование общих теорий отраслей экономики, труда и природопользования, относятся также последующий характер исследований, в связи с чем эти общие теории не содержат «последних» факторов отраслевого развития и мер отраслевой политики, и использование для формирования механизмов отраслевых закономерностей нереальных предпосылок, в частности нереальных исходных предпосылок экономического исследования (закон убывающей отдачи, экономический принцип и др.), вводящих читателей в заблуждение относительно реальных процессов производства и управления, используемых в хозяйствах, а также о законах поведения хозяйств.

Причинами отмеченных выше недостатков *макроанализа* являются слабая связь науки с практикой управления, а именно она располагает сведениями о тех факторах, которые еще только могут оказать влияние на экономику; использование традиционного инструментария макроэкономики, состоящего из качественных законов макроэкономических явлений; использование традиционного инст-

рументария макроэкономики, не приспособленного для вывода (качественных) многофакторных зависимостей из-за качественного характера законов отдельных факторов, не позволяющего сравнивать силу их влияния, и отсутствия сведений о взаимовлиянии факторов, использование для получения конкретных выводов эконометрических (экономико-статистических) моделей, способных учесть влияние на макроэкономические явления только тех факторов, которые оказывали на них воздействие в прошлом периоде, а также только тех факторов, которые имеют количественное выражение.

Главной причиной отмеченных выше недостатков *микроанализа* является сформировавшийся в конце XIX в. подход, в соответствии с которым законы поведения экономических объектов выводятся дедуктивным путем из небольшого числа упрощенных посылок, желательных таких, которые могут принять удобную математическую форму.

Пути устранения недостатков экономико-теоретического исследования.

Рассмотренные выше недостатки *макроэкономического* исследования могут быть устранены при условии перехода к конкретно-дедуктивному методу изучения народного хозяйства, состоящему в мысленном (а также с использованием технических средств) моделировании процесса его функционирования как взаимодействия конкретных элементов экономики страны, выделяемых по разным признакам (отраслевому, территориальному и др.), и использования готовых исследовательских результатов наук, занимающихся изучением деятельности этих элементов в интересах соответствующих органов государственного управления. Макроэкономика должна опираться прежде всего на готовые результаты наук, занимающихся изучением основных отраслевых элементов народного хозяйства, выделяемых высшими органами управления экономикой (машиностроение, металлургия, энергетика, сельское хозяйство, транспорт и др.). Макроэкономика может брать из них в готовом виде факторы экономического развития, прогнозы их влияния на деятельность отраслевых элементов, с тем чтобы сразу изучать влияние факторов на работу народного хозяйства в целом, меры воздействия на отраслевые элементы, фактические конкретные законы функционирования этих отраслевых образований под влиянием различных факторов и мер, и др. Только подобным образом организованное практическое макроэкономическое исследование способно работать на опережение и выдавать конкретные и объективные практические выводы и рекомендации. В частности, макроэкономика может заблаговременно выявлять факторы развития народного хозяйства лишь на основе получения готовых сведений о них от наук, занимающихся практическим исследованием отраслевых элементов экономики.

Для устранения отмеченных выше недостатков *микроэкономического* исследования необходимо, чтобы микроэкономика формировала общую теорию отрасли, включая механизмы ее закономерностей, на основе теорий функционирования отраслей, формируемых науками, выделяемыми по отраслевому признаку. Эти теории содержат «последние» факторы и меры отраслевой политики, что позволило бы сформировать на их основе общую теорию отрасли, также содержащую «последние» факторы и меры отраслевой политики, а именно такая теория отрас-

ли может служить максимальным подспорьем в более конкретных исследованиях. Эти теории также содержат реалистичные механизмы отраслевых закономерностей, что позволяет избавиться от такого недостатка, как нереальные предпосылки общей теории отрасли. Формируя механизмы закономерностей отрасли, микроэкономика должна пользоваться законами поведения абстрактной фирмы, разрабатываемыми такой экономической наукой, как экономика предприятия.

Предложенные пути совершенствования экономико-теоретического исследования требуют методологического обеспечения, в частности, устранения разнообразных препятствий методологического характера. Вопрос о таких препятствиях в экономической литературе не поднимался по той причине, что не рассматривались сами пути совершенствования науки. В данной статье рассматриваются препятствия, содержащиеся в современном представлении о методе экономической теории (при этом даются предложения по их устранению).

Представление о конкретно-дедуктивном методе изучения экономики страны. В экономической литературе отсутствует само понятие конкретно-дедуктивного метода исследования, и в частности, понятие о конкретно-дедуктивном методе изучения экономики страны (1). Более того, в типичной формулировке метода экономической теории отсутствует адекватное представление о родовом понятии «дедуктивный метод», на основе которого мог бы быть развернут его конкретно-дедуктивный вариант, несмотря на то, что сам дедуктивный метод в его абстрактной форме (абстрактно-дедуктивный метод) активно используется в работах, прежде всего в учебниках и учебных пособиях, для получения или обоснования экономико-теоретических выводов. Применительно к макроэкономическому исследованию он заключается в представлении процесса функционирования экономики страны как взаимодействия ее нескольких крупных элементов, например, сектора фирм и сектора домохозяйств (как в простейшей версии макроэкономической модели кругооборота продуктов и доходов), первого и второго подразделений общественного производства и сектора домохозяйств (как в схемах простого и расширенного воспроизводства К. Маркса), законы поведения которых уподобляются законам поведения типичных единичных хозяйств соответствующего типа. В наиболее общей трактовке дедуктивный метод трактуется как мысленное представление исследуемого процесса как взаимодействия осуществляющего его объекта (его элементов) с внешней средой (ее элементами) на основе знания законов их поведения. Необходимо введение в научный оборот определений дедукции, конкретно-дедуктивного метода, конкретно-дедуктивного метода макроанализа (см. выше).

Трактовка дедукции. Дедуктивный метод приводится в составе методов науки, однако он трактуется в формально-логическом духе, т.е. как вывод из общего положения частного. Вот что написано об этом методе в «Курсе экономической теории» под ред. М.Н. Чепурина и Е.А. Киселевой: «Дедукция (в применении которой, как известно, был силен Шерлок Холмс) — метод познания, предполагающий умозаключения от общего к частному. Например, общее заключение: военные имеют отличную осанку. Увидев на улице человека даже в гражданской одеж-

де, вы можете по его прекрасной выправке заключить, что он имеет отношение к армии» [3. С. 33]. В таком же духе метод дедукции трактуется и в специальных методологических работах. Вот пример дедуктивного экономического вывода из монографии И.П. Суслова «Методология экономического исследования»: «Если известно, что все районы области приняли встречные обязательства по производству молока, а интересующий исследователя район входит в эту область, то можно сделать дедуктивное умозаключение, что этот район также принял соответствующие встречные обязательства. Зная, что в социалистическом обществе действует принцип распределения по труду, мы вправе ожидать, что в любой из отраслей система оплаты труда основывается на данном принципе» [5. С. 180].

Надо сказать, что еще на рубеже XIX—XX вв. общепризнанной в экономической теории была трактовка дедукции как представления изучаемого процесса как взаимодействия осуществляющего его объекта (его элементов) с внешней средой (ее элементами) на основе знания законов их поведения. Правда, в качестве метода науки рассматривался исключительно абстрактный вариант дедукции. Важно отметить, что метод науки тогда формулировался в терминах дедукции и индукции, причем дедуктивный метод рассматривался в качестве главного метода. Это объяснялось тем, что индукция, трактуемая как фиксация всех существенных условий и факторов изучаемого процесса и самого процесса, не может быть использована в экономическом исследовании в виду таких особенностей экономических явлений, как множественность их причин, не позволяющая установить все факторы, действующие на явление, и совместное действие факторов, не позволяющее отделить следствие одного от следствий других. Под индукцией также понимался перенос на неизвестный случай ранее изученного закона, т.е. то, что понимается под дедукцией, трактуемой в формально-логическом духе.

С конца 20-х гг. прошлого века дедукция теряет статус главного метода экономической теории и получает формально-логическую трактовку. В отечественной экономической теории это происходит благодаря переходу к трактовке метода науки в том виде, как его трактовали К. Маркс, Ф. Энгельс и В.И. Ленин. Благодаря К. Марксу, а именно его словам, что «...при анализе экономических форм нельзя пользоваться ни микроскопом, ни химическими реактивами. То и другое должна заменить сила абстракции» [4. С. 6], в качестве главного метода стал рассматриваться метод научной абстракции (методы восхождения от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному). Дедукция, равно как и индукция, стали трактоваться в формально-логическом духе, потому что так эти методы трактовали классики марксизма-ленинизма. В западной экономической теории то же самое происходит благодаря математизации науки, в результате которой абстрактно-дедуктивный метод выродился в абстрактно-математический метод (когда предпосылкам дедуктивного метода была придана удобная математическая форма и операции с элементами экономических процессов были заменены на операции с математическими выражениями).

В типичной современной формулировке метода экономической теории обращает на себя метод синтеза, общая характеристика которого напоминает то, что раньше понималось под дедукцией, поскольку содержит такую черту, как соеди-

нение ранее изученных (в ходе анализа) элементов в единое целое. «Синтез — это метод познания, основанный на соединении отдельных частей явления, изученных в процессе анализа, в единое целое» [3. С. 33]. Следует отметить, характеризуемый в подобной форме процесс синтеза отражает не только процесс дедукции, но и процесс индуктивного исследования. Классическим примером индукции является исследование операции, например, обработки заготовки на фрезерном станке путем описания ее элементов (приемов, действий, движений) в их последовательности. Процесс такого описания также носит черты синтеза, поскольку исследуемый процесс на каждом шаге дополняется (синтезируется) его изученным элементом.

Абстрактный метод как главный метод экономической теории. Абстрактный метод (метод научной абстракции) рассматривается как главный метод экономической теории. Недостаток этого представления состоит в том, что метод научной абстракции исключает конкретное исследование. Необходимо указывать, что этот метод является главным методом исследования при исполнении наукой только собственно научной функции.

Отсутствует адекватная оценка действенности абстрактного метода как метода решения практических проблем. Лишь некоторые авторы предупреждают об опасностях использования традиционного инструментария макроэкономики для получения конкретных выводов. Например, У. Баумоль в известной статье «Чего не знал Альфред Маршалл: вклад XX столетия в экономическую теорию» пишет: «Созидательная сила макроэкономики заключена в верности методу сверхупрощения... Макроэкономика вполне оправдала возложенные на нее ожидания, предложив экономистам и политикам такие анализ и объяснение процессов, какими они совершенно не располагали ранее. Однако именно метод сверхупрощения, который сделал реальными такие успехи макроэкономики, требует наивысшей осторожности, когда речь идет о том, чтобы полагаться на ее выводы и использовать их на практике. Они должны быть тщательно маркированы надписью „Обращаться осторожно“» [1. С. 81].

Оценка действенности экономико-статистических (эконометрических) методов как методов получения конкретных макроэкономических выводов. Ясно, что интерес к альтернативным методам получения конкретных выводов, к которым относится конкретно-дедуктивный метод, появится лишь тогда, когда исследователи получат ясное представление о неадекватности эконометрических методов как методов получения конкретных зависимостей. Пока же в широкой литературе по экономической теории такая оценка отсутствует. Так, эконометрика рассматривается как «наука об экономических измерениях, результатами этой науки широко пользуется экономическая теория» [3. С. 36]. Никакой оценки эффективности эконометрических методов в этом определении не содержится.

Соответствующие оценки действенности традиционного инструментария макроэкономики и эконометрических методов как методов практического исследования должны быть введены в методологию экономической теории.

Взаимодействие экономической теории с другими экономическими науками в части использования экономической теорией выводов последних.

Этот вопрос освещения не получает (кроме использования в экономической теории методов исследования, разрабатываемых экономико-математическими методами и экономической статистикой). Считается, что экономическая теория берет из других наук лишь фактический материал в целях проверки своих законов. Между тем, как было показано выше, практическое макроэкономическое исследование должно основываться на использовании готовых закономерностей функционирования элементов народного хозяйства (включая прогнозы), разработанных соответствующими науками, микроэкономическое исследование должно осуществляться путем обобщения готовых теорий конкретных отраслей и механизмов отраслевых закономерностей, получаемых из отраслевых наук, а также использования в работе по обобщению механизмов готовых законов поведения фирмы, разрабатываемых экономикой предприятия, т.е. экономико-теоретическое исследование должно основываться на широком использовании выводов других экономических наук. Эти положения следует ввести в научный оборот.

Традиционно экономическая теория изображается как ствол древа экономических наук, что призвано отразить ее роль как методологической и теоретической основой других экономических наук. Однако в рассмотренной нами схеме взаимодействия макроэкономики с науками об элементах народного хозяйства последние сами выступают теоретической основой экономической теории (так как их выводы выступают предпосылками дедуктивных выводов макроэкономики). В рассмотренной выше схеме взаимодействия микроэкономики с отраслевыми экономикой последние выступают методологической основой экономической теории (поскольку их теории используются в качестве основы для создания более общей теории). В этой схеме экономика предприятия выступает теоретической основой микроэкономики (так как разрабатываемые экономикой предприятия законы поведения фирмы используются в качестве предпосылок формирования общей теории отрасли). Таким образом, в действительности экономическая теория является теоретической и методологической основой других экономических наук не в большей степени, чем те являются теоретической и методологической основой самой экономической теории. Этот тезис «симметрии» подлежит отражению в науке. Если уж расстаться с представлением об особой роли экономической теории в системе экономических наук невозможно, то рассмотренную выше формулу следует заменить на тезис о направляющей роли экономической теории в экономическом исследовании.

Метод наблюдения экономической теории. Традиционная характеристика метода наблюдения экономической теории не прописывает возможности получения ею фактов от других наук. Так, метод наблюдения выделен в отдельную функцию науки [2]. Эмпирическая функция «говорит о том, что, как и всякая научная деятельность, экономические исследования носят эмпирический характер... т.е. основываются на живом, практическом опыте. Ученые-экономисты постоянно ведут сбор и обработку конкретной экономической информации, следят за реальными хозяйственными процессами...» [2. С. 13]. Таким образом, возможность получения фактов от других наук не предусматривается, несмотря на то, что в науке признается возможность использования фактов, собранных другими экономиче-

скими науками, для проверки своих законов. Между тем условием обеспечения действия макроэкономики на опережение является заимствование ей факторов экономического развития не от практики управления, а из отраслевых экономик. Это должно найти отражение в определении метода наблюдения.

Предложенные выше изменения и дополнения к традиционной формулировке метода экономической теории позволят обеспечить теоретическое обоснование предлагаемых путей совершенствования экономико-теоретического исследования.

ПРИМЕЧАНИЕ

- (1) Конкретно-дедуктивный метод в практической деятельности по управлению фирмами представлен такими широко известными приемами исследования процессов фирмы, как составление графиков Ганта, составление сетевых графиков, моделирование процесса деятельности фирмы как последовательности оборотов вложенного в фирму капитала.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Баумоль У.* Чего не знал Альфред Маршалл: вклад XX столетия в экономическую теорию // Вопросы экономики. — 2001. — № 2.
- [2] *Куликов Л.М.* Экономическая теория: Учебник. — М.: Велби, 2005.
- [3] Курс экономической теории: Учебник / Под ред. М.Н. Чепурина, Е.А. Киселевой. — Киров: АСА, 2007.
- [4] *Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Кн. 1. Процесс производства капитала. — М.: Политиздат, 1983.
- [5] *Суслов И.П.* Методология экономического исследования. — М.: Экономика, 1983.

INCREASE OF THE EFFECTIVENESS OF ECONOMIC-THEORETICAL RESEARCH AND MODERN VIEW ON THE METHOD OF ECONOMIC THEORY

J.I. Budovich

Finance Academy under the Government of Russian Federation
Leningradsky Prospect, 49, Moscow, Russia, 125993

This article deals with shortcomings of economic-theoretical research, their causes and ways of elimination. The author of this article considers, that radical increase of the effectiveness of economic-theoretical research is possible only on the way of use in macroeconomics of the concrete deduction method and broad use in the economic theory of the finished research results, made by other economic sciences. The article deals with obstacles on the way of such organization of economic-theoretical research, lying on the side of present view of the method of economic theory (lack of idea of concrete deduction method, inadequate treatment of deduction, lack of assessment of the effectiveness of abstract method and econometric methods in macroeconomics and etc.).

Key words: economic-theoretical research, deduction method.