

ФИНАНСОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СОПОСТАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ ЦЕНТРОВ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

А.Я. Быстряков, Д.А. Рассказов

Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Макляя, 6, Москва, Россия, 117198

В статье рассматриваются индикаторы развития международного финансового центра в Москве. Проведены сопоставления частных показателей отечественного финансового рынка с ближайшими региональными конкурентами — Польшей и Турцией, партнерами по БРИКС, а также с эталонными центрами, расположенными преимущественно в развитых странах, — Соединенном Королевстве, Швейцарии, США, Японии, Сингапуре. Анализ активов основных категорий институциональных инвесторов также проведен в международном разрезе. Полученные результаты исследования основаны на объективных расчетах, что позволяет выявить отставание национального финансового центра в столице России от зарубежных конкурентов, минуя субъективные оценки иностранных рейтинговых агентств и экспертов.

Ключевые слова: МФЦ, ВВП, рыночная капитализация национальных компаний, рыночная концентрация, биржевой оборот, активы институциональных инвесторов, НПФ, структура денежных накоплений населения.

Общие показатели и рейтинги финансового развития РФ и зарубежных стран. Несмотря на то, что специализированная группа по созданию международного финансового центра в России существует уже более четырех лет, работы по оценке позиций финансового центра в столице не публикуются на регулярной основе, что привело к отсутствию актуального анализа положения Москвы среди зарубежных МФЦ, проведенного отечественными экспертами и специалистами. В данной статье рассматривается набор количественных показателей, которые позволяют объективно оценить актуальные позиции международных финансовых центров мира.

В то же время существует несколько публикаций международных организаций, преимущественно базирующихся на статистических данных международных рейтингов. Наиболее известным из них является исследование компании Z/Yen Group Ltd по заказу мэрии Лондона, проводимое дважды в год. Согласно 14-му выпуску рейтинга, Московскому финансовому центру так и не удалось за последние годы сделать существенный прорыв и подняться в топ-50 мировых МФЦ (табл. 1).

Позиции ведущих МФЦ в мировом рейтинге компании Z/Yen Group Ltd

МФЦ	II-е полугодие 2011	I-е полугодие 2012	II-е полугодие 2012	I-е полугодие 2013	Δ (2008 – 2013)
Лондон	1	1	1	1	—
Нью-Йорк	2	2	2	2	—
Гонконг	3	3	3	3	—
Сингапур	4	4	4	4	—
Токио	5	7	6	5	+2
Цюрих	6	5	5	6	—
Женева	14	9	7	8	+1
Шанхай	8	19	24	16	-6
Шеньчжэнь	32	32	38	27	-22
Стамбул	61	56	57	44	+28
Пекин	26	43	58	59	-36
Москва	65	64	65	69	-2
Варшава	54	59	63	71	-2

Источник: Составлено авторами по [1].

Несмотря на всю кажущуюся субъективность подобных рейтингов, данные оценки при их детальном анализе позволяют оценить слабые позиции Московского финансового центра. Составители ежегодного рейтинга МФЦ анализируют финансовые центры по 86 показателям, которые объединены в 14 групп. Наибольшую важность в представленном рейтинге имеют следующие факторы: доступ к высококвалифицированной рабочей силе, нормативно-правовая база финансового рынка, доступ к международным рынкам капитала, оценка бизнес-среды и др.

Позиции Москвы ухудшились по сравнению с 2008 г., хотя и незначительно. В первую очередь это связано со стремительным развитием конкурирующих финансовых центров, а также внутренними проблемами российского финансового сектора, среди которых европейские рейтинговые агентства выделяют высокую степень государственного присутствия в отрасли, административные барьеры (в том числе коррупция), негибкую систему принятия и внедрения законов, низкую степень защищенности инвесторов, непрозрачность судебной системы и др. В этой связи Москва, несмотря на достигнутые успехи в области унификации законодательства и интегрирование российской финансовой системы в мировую, остается на тех же позициях, по мнению составителей рейтинга МФЦ, что и в 2008—2009 гг.

Для формирования более объективных оценок, основанных на количественных показателях, необходимо проанализировать ряд индикаторов, прямо или косвенно демонстрирующих успехи финансовых центров или целых стран в своем развитии. Отношение капитализации рынка акций национальных компаний к ВВП страны (рис. 1) демонстрирует уровень ликвидности акций отечественных компаний.

Рыночная стоимость акций российских компаний в предкризисный 2007 г. превышала номинальный ВВП страны. В подобной ситуации считается, согласно теоретическим постулатам [3], что фондовый рынок «переоценен», а это крайне опасно в условиях высокой зависимости национального фондового рынка от мировых биржевых площадок.

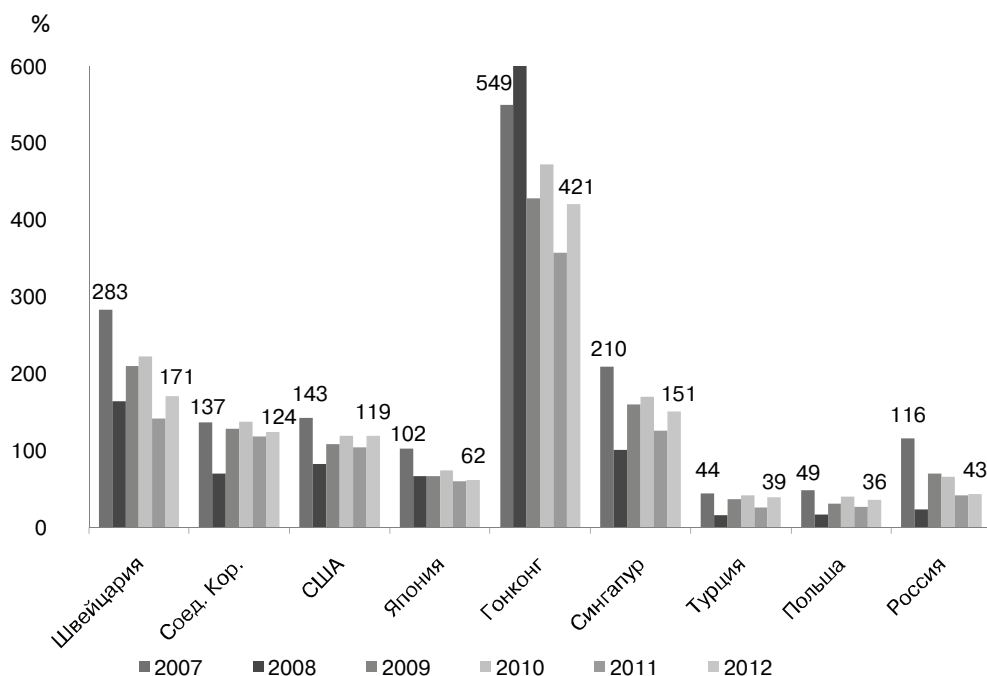


Рис. 1. Динамика показателя рыночной капитализации нац. компаний к ВВП 2007—12 (%)

Источник: Составлено авторами по [2; 3].

Эти опасения подтверждаются тем фактом, что отношение капитализации отечественных компаний к ВВП находится в данный момент на уровне Польши и Турции даже при стабильно высоких ценах на нефть, от которых зависит российский фондовый рынок. Практически всем ведущим финансовым центрам, часть которых располагаются в Азиатском регионе, удалось сохранить достаточно высокую ликвидность своих торговых площадок и компаний-эмитентов.

С одной стороны, слабая капитализация российских компаний демонстрирует «очищение» рынка от спекулянтов, что позитивно сказывается на устойчивости национальной финансовой системы и экономики государства в целом. С другой стороны, это приводит к ограничению источников финансирования инвестиционной деятельности, порождая зависимость компаний от банковского кредитования и зарубежных источников капитала (преимущественно иностранные торговые площадки и кредитные учреждения). Также стоит отметить, что низкий уровень отношения капитализации национальных компаний к ВВП свидетельствует о снижении инвестиционной активности на фондовом рынке России. При этом в Соединенном Королевстве, США, Гонконге, Сингапуре и Швейцарии сохраняется достаточно высокая ликвидность биржевых площадок.

Российские компании предпочитают организованному рынку ценных бумаг иные источники финансирования. Об этом свидетельствует несколько показателей, один из которых — число зарегистрированных на бирже национальных компаний на 100 000 человек экономически активного населения (1) (табл. 2).

**Количество зарегистрированных на бирже национальных компаний
на 100 тыс. человек ЭАН**

Местоположение биржи	Год						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Швейцария	6,3	6,0	6,0	5,7	5,5	5,5	5,4
Соед. Кор.	9,0	9,4	8,3	8,2	6,9	6,5	6,2
США	3,4	3,3	3,3	3,5	2,8	2,7	2,6
Япония	4,9	5,0	5,7	4,9	4,8	5,3	5,9
Гонконг	28,7	28,4	28,2	34,1	35,6	38,3	40,1
Сингапур	30,4	19,6	19,1	17,3	16,9	16,4	16,1
Турция	1,3	1,4	1,4	1,3	1,2	1,3	1,4
Польша	1,4	1,5	1,9	2,0	2,0	3,1	4,1
Россия	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4

Источник: Составлено авторами по [2; 3].

Несмотря на то, что количество национальных листинговых компаний в развитых странах в целом сокращается, их отношение к экономически активному населению по-прежнему высокое. Особенно выделяются среди сравниваемых государств Гонконг и Сингапур, которые фактически являются городами-государствами с развитыми финансовыми центрами мирового уровня. Важно отметить, что при стремительном росте капитализации российского фондового рынка в середине 2000-х гг. общее количество зарегистрированных компаний изменилось незначительно, в отличие от конкурирующего финансового центра в Польше. Интересен тот факт, что в России этот показатель незначительно изменился во время финансового кризиса 2008 г., тем самым подтверждая ориентацию российских компаний больше на банковский сектор, а не на национальный фондовый рынок.

Активное использование банковских кредитов не гарантирует независимость российского финансового рынка от мирового. Об этом свидетельствует 2008 г., когда монетарная политики Центрального банка РФ была направлена на спасение отечественного банковского сектора от кризиса, вызванного существенной долей иностранных заимствований в структуре пассивов отечественных коммерческих банков. В результате можно утверждать, что российский финансовый рынок не использует весь свой потенциал при существовании зависимости от мировых рынков капитала.

Анализ основных показателей рынка акций фондовых бирж мира. Рассматривая финансовый центр с точки зрения проведения операций на фондовой бирже и концентрации иностранных участников, необходимо проанализировать ряд биржевых показателей, демонстрирующих не только уровень развития финансового центра, но и финансового сектора государства в целом. Рассмотрим показатель рыночной концентрации фондовых бирж (табл. 3).

Характерной чертой «узости» отечественного фондового рынка является высокая доля «голубых фишек» в рыночном обороте и капитализации биржи. Более того, по данным на 2011 г., доля десяти крупнейших и наиболее ликвидных российских корпораций в биржевом обороте достигла 96% [4], что сопоставимо с офшорными финансовыми центрами. При этом проблема низкой ликвидности акций «второго эшелона» сохраняется.

**Показатель рыночной концентрации
десяти отечественных компаний биржи, 2012 (%)**

Регион	Название биржи	Доля Топ-10 компаний в капитализации биржи (2)	Доля в общем обороте акций
Америка	BM&Bovespa	51,1	38,8
	NASDAQ OMX	37,6	54,9
	NYSE Euronext (US)	16,3	24,6
Азия	BSE India	27,6	88,1
	National SE of India	28,2	26,9
	Hong Kong Exchanges	36,4	28,3
	Shanghai SE	37,6	11,5
	Singapore Exchange	26,3	31,3
	Osaka Securities Exchange	40,1	49,4
	Tokyo SE Group	18,4	15,4
Европа & Африка	Deutsche Borse	46,4	51,5
	Borsa Istanbul (3)	42,6	47,3
	Johannesburg SE	24,4	32,9
	LSE Group	31,5	30,9
	Moscow Exchange	60,7	83,1
	NYSE Euronext (Europe)	37,8	31,3
	SIX Swiss Exchange	70,8	71,8
	Warsaw SE	54,6	70,8

Источник: Составлено авторами по [4].

Показатель биржевого оборота рынка акций демонстрирует ликвидность фондового рынка страны (рис. 2). Учитывая показатель рыночной концентрации в биржевом обороте, необходимо сделать следующую поправку — на биржах с высокой долей десяти крупнейших компаний в обороте рынка капитала показатель биржевого оборота фактически демонстрирует ликвидность именно этих крупнейших корпораций, что применительно в данном случае для Российской Федерации.

Около 90% биржевого оборота акций отечественных компаний в 2012 г. обеспечили 15 корпораций, зарегистрированных на Московской бирже, что подтверждает тезис о крайне высокой концентрации на российском фондовом рынке. Например, в Бразилии (BM&FBovespa) при сопоставимом с российским биржевым оборотом доля «голубых фишек» существенно ниже — около 50%. Подобная ситуация наблюдается и на бирже ЮАР (Johannesburg SE) — доля 5% наиболее торгуемых компаний не превысила 45% в 2012 г. По итогам 2012 г. можно сделать вывод о том, что Московская биржа уступает другим странам БРИКС по ликвидности акций «второго эшелона».

Из региональных особенностей особенно стоит отметить высокую ликвидность финансовых площадок Китая и сопряженных с ним территорий (Гонконг, Тайвань), которая сохраняется, несмотря на финансовый кризис. Характер предоставления финансовых услуг государств Персидского залива отличается от общемировых, поэтому эти торговые площадки демонстрируют весьма низкий показатель оборота акций. Значимую роль в этих центрах принимают исламские финансы, а сами площадки обладают значительным внутренним капиталом благодаря нефтяной ренте и ее целенаправленному аккумулированию в местных финансовых центрах.

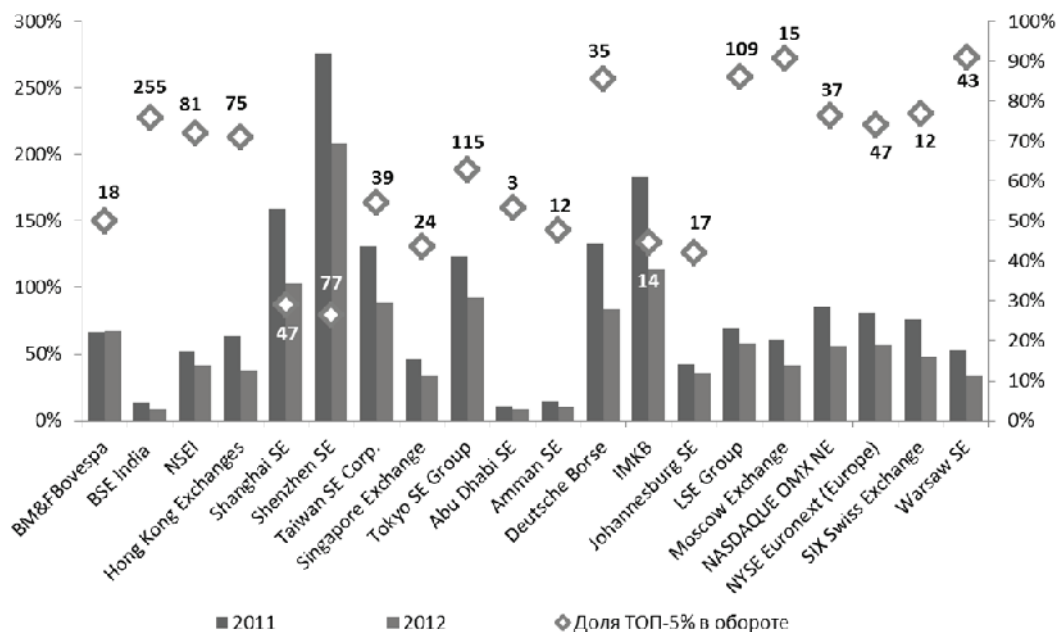


Рис. 2. Биржевой оборот (4) национальных компаний (5) (левая шкала), доля 5% наиболее торгуемых национальных компаний в биржевом обороте (правая шкала) и количество этих компаний (цифры около маркеров), 2012

Источник: Составлено авторами по [4].

Листинг новых компаний на национальной бирже является еще одним показателем, демонстрирующим ликвидность биржевых площадок. Появление большого количества новых эмитентов на национальных фондовых биржах свидетельствует о высокой концентрации капитала в финансовой системе государства. По итогам 2012 г., более 850 компаний было зарегистрировано на фондовых биржах Азиатско-Тихоокеанского региона, более 425 — на площадках Американского региона (США, Канада, страны Латинской Америки), на крупнейших биржах Европы и Африки — более 350 (табл. 4).

Отечественные компании редко проводят IPO на российских площадках: в 2011 г. это сделали только «Ютинет.ру» и «ФосАгро» (параллельное размещение) из десяти реализованных размещений (из которых только у четырех эмитентов юрисдикцией считается Российская Федерация). При этом в конкурирующем финансовом центре в Варшаве национальные компании предпочитали проводить первичное публичное размещение на местной площадке: их число превысило 100 в 2012 г. и достигло почти 200 годом ранее, что превышает суммарный показатель по всем остальным сопоставляемым площадкам региона (Европа и Африка).

По итогам 2012 г. на Московской бирже (ММВБ-РТС) было зарегистрировано два публичных размещения акций: сначала компания «Мегафон» успешно провела параллельное IPO (Moscow Exchange & LSE), затем в конце года «Мультисистема» разместила 10% своих акций на сумму 98 млн руб. [6]. Наибольшей популярностью среди иностранных эмитентов пользуется Лондонская фондовая биржа — ее услугами воспользовались 17 зарубежных компаний, четыре из которых имеют российское происхождение.

Таблица 4

Количество зарегистрированных на бирже новых компаний, 2012 г.

Регион	Название биржи	2011				2012							
		Нац. эмитенты (IPO)	Зарубежные эмитенты (IPO)	Всего (IPO)	Нац. эмитенты (кроме IPO)	Зарубежные эмитенты (кроме IPO)	Всего (IPO)	Нац. эмитенты (кроме IPO)	Зарубежные эмитенты (кроме IPO)	Всего (кроме IPO)			
Америка	BM&Bovespa	11	0	11	1	0	1	23	1	4	2	1	3
	NASDAQ OMX	73	0	73	н/д	н/д	н/д	75	0	75	н/д	н/д	н/д
	NYSE Euronext (US)	52	17	69	37	18	55	72	7	79	47	20	67
Азия	BSE India	107	0	107	0	0	0	21	0	21	0	0	0
	National Stock Exchange of India	33	0	33	92	0	92	11	0	11	33	0	33
	Hong Kong Exchanges	77	4	81	16	4	20	58	2	60	4	0	4
	Shanghai SE	38	0	38	0	0	0	25	0	25	105	0	105
	Singapore Exchange	13	9	22	0	0	0	13	9	22	4	2	6
	Taiwan SE Corp.	27	21	48	0	0	0	11	8	19	0	0	0
	Tokyo SE Group	20	0	20	30	0	30	29	0	29	40	0	40
	Deutsche Borse	17	12	29	12	175	187	6	5	11	4	10	14
	Borsa Istanbul	6	0	6	0	0	0	4	0	4	0	0	0
	Johannesburg SE	1	0	1	13	3	16	0	0	0	9	2	11
LSE Group	68	17	85	52	26	78	57	17	74	25	16	41	
Moscow Exchange	2	0	2	3	0	3	2	0	2	0	0	0	
NASDAQ OMX	21	2	23	1	2	3	13	0	13	0	1	1	
Nordic Exchange	18	3	21	22	2	24	15	2	17	7	3	10	
NYSE Euronext (Europe)	0	0	0	0	0	0	3	0	3	0	0	0	
SIX Swiss Exchange	198	6	204	0	0	0	103	3	106	0	0	0	
Warsaw SE													

Источник: Составлено авторами по [4; 5].

Высокие темпы роста числа регистраций новых компаний сохраняются на фондовых биржах США и Азии. Биржи Китая, Таиланда и Индии демонстрируют высокую активность национальных эмитентов. Тайвань и Сингапур являются локальными лидерами по количеству иностранных компаний, проводящих IPO на этих площадках.

Активы институциональных инвесторов. Институциональные инвесторы являются главным источником «длинных» денег в экономике, обеспечивая трансформацию сбережений различных субъектов экономики в инвестиции, необходимые производственному сектору или для финансирования инфраструктурных проектов. Отличительной чертой любого финансового центра является активное участие институциональных инвесторов и их значимость на фондовом рынке.

Паевые инвестиционные фонды (ПИФ) являются рыночным институтом, т.е. государство регулирует их деятельность без прямого воздействия на величину активов ПИФов. Проведенный анализ показал, что Россия значительно отстает по этому показателю не только от развитых стран со сформировавшейся финансовой системой, но и от государств Восточной Европы и партнеров по БРИКС (рис. 3).

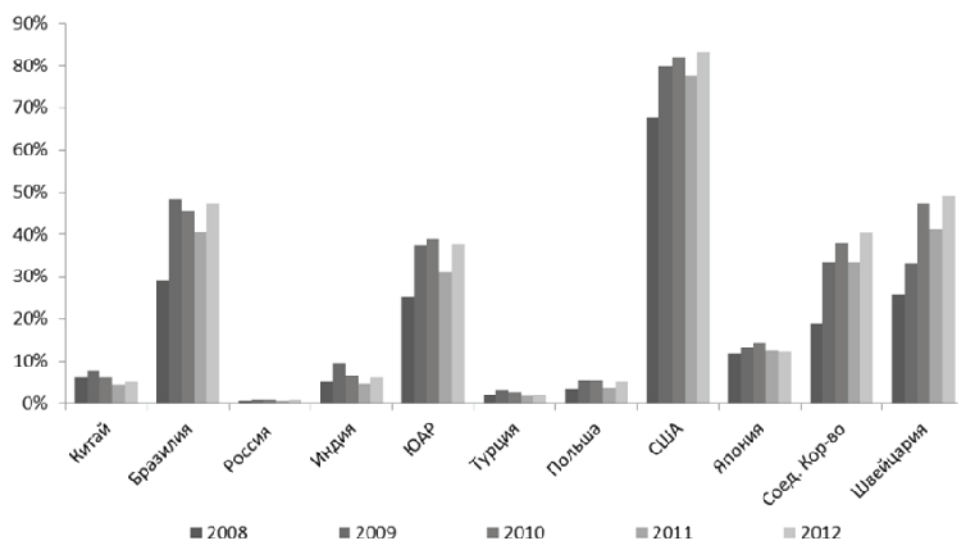


Рис. 3. Отношение стоимости чистых активов ПИФов к номинальному ВВП

Источник: Составлено автором по [2; 7—9].

Несмотря на уверенный рост чистых активов паевых инвестиционных фондов (в среднем на 15% за год в период с 2009—2012 гг.), их объем пока не достиг даже 1% ВВП страны, отставая по этому показателю в несколько раз от Индии и Китая.

ПИФы позволяют участвовать субъектам экономики на рынке ценных бумаг, не имея при этом специальных знаний, лицензий и иных разрешений. Поэтому данный инструмент крайне популярен в развитых странах. В Швейцарии существуют «экзотические» формы фондов, занимающиеся инвестициями в предметы искусства и старины.

Население зачастую не обладает необходимыми знаниями и временем для самостоятельного инвестирования, поэтому оно прибегает к услугам различных инвестиционных фондов. Парадоксально, что при относительно высокой норме сбережения в нашей стране чистые активы паевых инвестиционных фондов находятся на крайне низком уровне. Население страны с середины 2000-х гг. стабильно сберегает более 10% своего располагаемого дохода, что является одним из самых высоких показателей в сравнении с государствами ОЭСР [10]. По этому показателю Российская Федерация располагается на одном уровне с Германией, Францией, Бельгией и Швейцарией.

Подобные диспропорции объясняются не только более низкими показателями реального располагаемого дохода российских семей по сравнению с европейскими государствами и разными ставками налогообложения доходов физических лиц, но и структурой денежных накоплений (рис. 4).

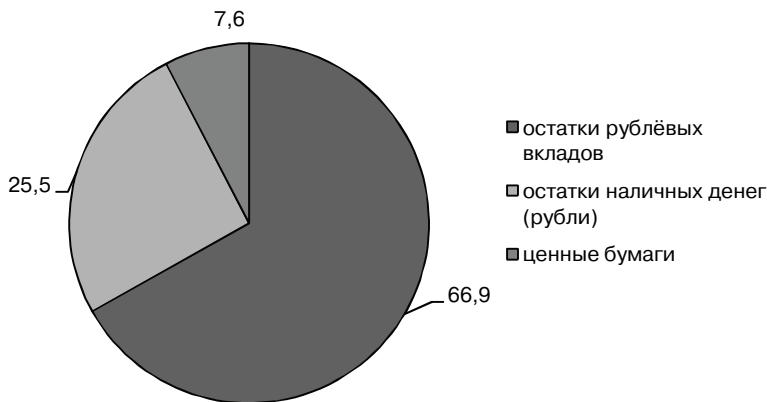


Рис. 4. Структура денежных накоплений населения РФ 2012 г. (%)

Источник: Составлено авторами по [2].

По данным службы Государственной статистики РФ, среднегодовой объем сбережений населения страны в 2012 г. превысил 15 трлн руб., что составляет почти 24,5% номинального ВВП страны в тот же период. К тому же эта цифра не учитывает сбережения и вклады населения в иностранной валюте, объем которых растет при нестабильности валютного курса. Отечественные банки аккумулируют сбережения населения и зачастую направляют собранные денежные средства на рынок межбанковского кредитования или же на рынок долгового капитала (государственные и корпоративные облигации, евробонды). Банки становятся посредниками между населением и рынком ценных бумаг, что приводит к снижению доходности от инвестиционных операций для вкладчиков физических лиц.

Пенсионные фонды наряду с прочими институциональными инвесторами являются источником долгосрочных инвестиций. В Российской Федерации совокупные активы пенсионной системы превышают финансовые активы страховых организаций и паевых инвестиционных фондов и составляют около 4,5% от номинального ВВП. Доля активов отечественных негосударственных пенсионных фондов в номинальном ВВП существенно ниже, чем в государствах Восточной Европы, не говоря уже о странах с развитой системой пенсионного обеспечения (табл. 5). Примечательно, что отношение активов частных пенсионных фондов к ВВП

в Германии превышают аналогичные показатели российских НПФ почти в 3 раза, несмотря на то, что в ФРГ развита система государственного пенсионного обеспечения и у населения страны отсутствует необходимость в негосударственных пенсионных фондах.

Таблица 5

Отношение активов НПФ к номинальному ВВП (%)

Местоположение НПФ	Год							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Китай	0,4	0,4	0,6	н/д	0,7	0,7	0,8	0,9
Бразилия	н/д	17,9	16,4	13,6	15,0	14,3	13,8	14,7
Россия	1,3	1,5	1,5	1,2	1,7	1,7	2,0	2,2
Индия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,2	0,2	0,3
ЮАР	51,2	57,3	57,9	51,7	48,0	49,2	46,7	н/д
Турция	0,7	0,7	1,2	1,5	2,3	2,4	4,1	3,8
Польша	8,7	11,1	12,0	10,9	13,5	15,7	15,0	17,2
Гонконг	24,3	27,3	30,4	27,4	31,5	34,2	31,9	34,3
США	74,1	76,4	76,8	58,7	69,2	73,8	72,3	74,5
Соединенное Королевство	76,8	81,6	77,4	64,4	80,2	87,9	95,3	95,7
Швейцария	113,3	114,8	112,0	94,8	108,0	108,5	106,9	113,6

Источник: Составлено авторами по данным [2; 8—11].

Основным драйвером роста рынка пенсионных услуг в России по-прежнему остаются участники обязательного пенсионного обеспечения. За все время реформирования системы участниками негосударственных пенсионных программ стали всего 6,8 млн человек [9].

Схожие тенденции наблюдаются на рынке страховых услуг: основной прирост страховых взносов в 2012 г. обеспечили полисы обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств. Причинами этого стали рост продажи новых автомобилей и повышение региональных коэффициентов по полисам ОСАГО. Доля финансовых активов российских страховых организаций в ВВП страны находится на уровне Турции, при этом существенно отстает от Польши по этому показателю. Аналогичные данные в развитых странах несопоставимы с показателями отечественного страхового сектора (табл. 6).

Таблица 6

Отношение фин. активов страховых компаний к номинальному ВВП (%)

Местоположение НПФ	Год							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Россия	2,7	2,3	2,1	1,9	2,2	1,9	1,7	1,7
Турция	1,2	1,3	1,5	1,5	1,7	1,4	1,3	н/д
Польша	9	10	11	11	10	10	9	н/д
США	43	43	44	40	43	44	43	43
Соединенное Королевство	94	98	99	87	95	92	89	н/д
Швейцария	86	85	86	76	84	84	87	90
Япония	76	76	73	71	77	78	82	н/д

Источник: Составлено авторами по данным [2; 9—11].

По исследуемому показателю российские страховые компании затруднительно сравнивать со странами — лидерами в области страхования и перестрахования — Швейцарией и Соединенным Королевством. Но проведенный анализ показывает существенное отставание отечественных институциональных инвесторов не только от развитых стран, но и от ряда государств Восточной Европы. В нашей стране по-прежнему не используется существующий потенциал в полном объеме для страхования различного рода рисков (гибель урожая сельхозпроизводителей, природные катастрофы, повреждение или гибель недвижимого имущества и многие другие).

Проведенный в работе анализ позволяет сделать следующие выводы.

В существующей структуре денежных накоплений населения преобладает наличная национальная валюта, при возникновении экономической неопределенности резко возрастает спрос на иностранную валюту. Подобное поведение также характерно для населения КНР.

На Московской бирже по-прежнему сохраняется «хроническая» проблема российского фондового рынка — низкая ликвидность акций «второго эшелона», а также доминирование десятка «голубых фишек» в рыночном обороте акций.

Проблема «незрелости» рынков страховых и пенсионных услуг в совокупности со скромным объемом активов паевых инвестиционных фондов является существенным барьером к формированию в Российской Федерации конкурентоспособного финансового центра мирового уровня.

Количество зарегистрированных на бирже национальных компаний из расчета на 100 тыс. человек ЭАН значительно ниже аналогичных показателей не только развитых стран, но и государств Восточной Европы и Турции.

Несмотря на уверенный ежегодный рост добровольных отчислений в страховую и пенсионную сферы, объем этих средств еще слишком мал для сопоставления российских и зарубежных институциональных инвесторов из развитых стран и ближайших государств-конкурентов.

Рассчитанные в работе показатели следует использовать для анализа позиций отечественного финансового центра на регулярной основе.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) По классификации Международной организации труда.
- (2) Рассчитывается как отношение капитализации 10 крупнейших национальных компаний к совокупной капитализации биржи.
- (3) В апреле 2013 г. İstanbul Menkul Kıymetler Borsası (İMKB) была переименована в Borsa İstanbul.
- (4) Johannesburg SE и Singapore SE: данные по биржевому обороту представлены для всех компаний.
- (5) Показатель рассчитан по формуле: [среднемесячный оборот акций национальных компаний (по электронной книге заявок) / капитализация биржи на конец месяца] · 12.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] The Global Financial Centres Index (Issues № 7, 12—14) // Z/Yen Limited. — URL: <http://www.zyen.com/research>
- [2] Росстат. Национальные счета. — URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/

- [3] Статистические данные Всемирного Банка. — URL: <http://data.worldbank.org/>
- [4] World Federation of Exchanges, Annual report & Statistics 2012.
- [5] Обзор IPO российских компаний за 2005—2013 гг. // ПрайсвоटरхаусКуперс Аудит. — 2013. — URL: www.pwc.ru/ru/capital-markets
- [6] URL: <http://rts.micex.ru/n2338/?nt=118>
- [7] 2013 Investment company Factbook (53rd edition). — URL: www.ici.org/pdf/2013_factbook.pdf
- [8] Российский фондовый рынок 2012: События и Факты // НАУФОР, 2012.
- [9] Небанковские финансовые посредники (аналитическое обозрение) // Центральный Банк Российской Федерации, Июнь 2013.
- [10] OECD Factbook 2013: Economic, Environmental and Social Statistics, p. 65
- [11] IMF Data & Statistics. — URL: <http://www.imf.org/external/data.htm#meet>

LITERATURA

- [1] The Global Financial Centres Index (Issues № 7, 12—14) // Z/Yen Limited. — URL: <http://www.zyen.com/research>
- [2] Rosstat. Natsionalnie scheta. — URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/
- [3] Statisticheskie dannye Vsemirnogo Banka. — URL: <http://data.worldbank.org/>
- [4] World Federation of Exchanges, Annual report & Statistics 2012.
- [5] Obzor IPO rossiyskikh kompaniy za 2005—2013 гг. // Praysvoterkhauskupers Audit. — 2013. — URL: www.pwc.ru/ru/capital-markets
- [6] <http://rts.micex.ru/n2338/?nt=118>
- [7] 2013 Investment company Factbook (53rd edition). — URL: www.ici.org/pdf/2013_factbook.pdf
- [8] Rossiyskiy fondovyy rynek 2012: Sobytiya i Fakty // NAUFOR, 2012.
- [9] Nebankovskie finansovye posredniki (analiticheskoe obozrenie) // Tsentralnyy Bank Rossiyskoy Federatsii, Iyun 2013.
- [10] OECD Factbook 2013: Economic, Environmental and Social Statistics, p. 65.
- [11] IMF Data & Statistics. — URL: <http://www.imf.org/external/data.htm#meet>

THE INTERNATIONAL COMPARISON OF RUSSIAN FINANCIAL CENTRE AGAINST FOREIGN COMPETITORS

A.Ya. Bystryakov, D.A. Rasskazov

People's Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

The article deals with the development indicators of the international financial centre in Moscow. The authors were also made the comparison of the particular development indicators of the domestic financial market against nearest regional competitors — Poland and Turkey, BRICS partners and market-leaders, mainly located in developed countries, such as United Kingdom, USA, Switzerland, Japan, Singapore. The analysis of the institutional investors' assets was made in the international context. The research results are based on the unbiased calculations, giving an opportunity to expose the development gap between national financial centre in Russia with the international rivals eliminating the subjective estimates of the foreign experts.

Key words: IFC, GDP, market capitalization of the domestic companies, equity market concentration, stock's turnover, the assets of the institutional investors, non-public pension funds, the structure of the population savings.