

РАЗВИТИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ — КАТАЛИЗАТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

А.М. Марголин

Российская академия государственной службы при Президенте РФ
пр. Вернадского, 84, Москва, Россия, 119606

В статье анализируются перспективы роста конкурентоспособности российской экономики в сравнении со странами БРИКС в посткризисный период, дается оценка потерь от мирового экономического кризиса, характеристика основных вызовов и ограничений развития российской экономики.

Ключевые слова: конкурентные преимущества, развитие инфраструктуры, инфраструктурные проекты.

Рассмотрим сравнительные данные табл. 1 о динамике основных макроэкономических показателей стран «Большой восьмерки» и стран БРИК в кризисном 2009 г. По приведенной выборке стран показатели снижения ВВП и инфляции у России худшие, а показатели динамики промышленного производства и уровня безработицы — средние.

Таблица 1

**Основные макроэкономические показатели стран «Большой восьмерки»
и стран БРИК в 2009 г. (%)**

Страна	Изменение ВВП	Изменение промышленного производства	Инфляция	Уровень безработицы
Россия	-7,9	-10,8	11,7	8,4
Бразилия	-1,5	-7,2	4,9	Нет данных
Великобритания	-4,8	-10,2	0,5	7,8
Германия	-5,0	-16,1	0,8	7,5
Индия	6,8	5,7	0,6	Нет данных
Италия	-4,7	-17,6	0,2	7,8
Канада	-1,7	-12,7	-0,3	8,3
Китай	8,7	Нет данных	Нет данных	Нет данных
США	-2,4	-9,7	-0,2	9,3
Франция	-2,2	-11,6	0,3	9,4
Япония	-5,0	-21,6	-0,2	5,0

Источник: составлено автором по [1].

При этом меньшие, чем, например, в Германии, Италии или Японии, темпы снижения промышленного производства не могут рассматриваться в качестве индикатора лучшей антикризисной адаптации российской промышленности. Дело в том, что в условиях кризиса максимальный промышленный спад, как правило, характерен для стран с более сложной структурой экономики, отличающейся преобладанием межотраслевых комплексов, ориентированных на производство продукции с высокой долей добавленной стоимости. Вместе с тем у стран с более диверсифицированной, чем у России, экономикой есть все объективные предпосылки для быстрого посткризисного восстановления, темпы которого будут определяться не столько имеющимися у них возможностями предложения кон-

курентоспособных товаров и услуг, сколько наличием адекватного совокупного спроса.

Поскольку в целом Россия прошла последний кризис с более чувствительными потерями, чем страны «Большой восьмерки» и страны БРИК, для нее ближайшие годы станут «моментом истины» не только с точки зрения скорости и качества выхода из глубокого кризиса конца 2008—2009 гг., но и периодом подготовки к новому глобальному кризису, который необходимо будет встретить со значительно более конкурентоспособной экономикой, устойчивой к внешним шокам, какими бы причинами они не были обусловлены.

Эта логика нашла свое отражение и в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (Концепция). В таблице 2 в синтезированном виде приведены долговременные системные вызовы, перед которыми в настоящее время оказалась российская экономика, а также краткая характеристика основных структурных ограничений, социальных и институциональных проблем, препятствующих повышению конкурентоспособности страны.

Таблица 2

Характеристика основных вызовов и ограничений развития российской экономики

Долговременные системные вызовы	Ограничения развития российской экономики
Усиление глобальной конкуренции Ожидаемая новая волна технологических изменений, резко усиливающая роль инноваций в социально-экономическом развитии и обесценивающая многие традиционные факторы роста Возрастание роли человеческого капитала как основного фактора экономического развития Исчерпание источников экспортно-сырьевого развития	Недостаточное развитие транспортной и энергетической инфраструктуры Дефицит квалифицированных инженерных и рабочих кадров Высокий уровень социального неравенства и региональной дифференциации Высокий уровень рисков ведения предпринимательской деятельности Низкий уровень эффективности государственного управления Низкий уровень развития конкуренции Недостаточное развитие национальной инновационной системы

Источник: составлено автором по [2].

Безусловно, без устранения отмеченных в таблице ограничений будет очень сложно найти достойный ответ на те системные вызовы, которые стоят перед отечественной экономикой и достичь уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI в., что и заявлено в Концепции как главная стратегическая цель. Здесь полезно обратиться к одному из фундаментальных законов экологии — закону минимума Либиха. Его суть заключается в том, что наиболее важен для организма тот фактор, который более всего отклоняется от своего оптимального значения. Нет никаких оснований полагать, что действие этого закона ограничивается только экологической сферой.

Если применить закон минимума к российской экономике в целом, то необходимо обратить внимание на такую ключевую проблему, как крайне недостаточный уровень развития внутреннего рынка. Об этом свидетельствуют, например, данные табл. 3, содержащие информацию о том, насколько внутрисоветский уровень потребления отстает от промышленно развитых стран «Большой восьмерки».

Индексы физического объема фактического конечного потребления домашних хозяйств на душу населения (%)

Показатель	Германия	Италия	Канада	Россия	Великобритания	США	Франция	Япония
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	68	61	74	25	79	100	70	64
Продукты питания и безалкогольные напитки	89	102	73	65	79	100	110	68
Алкогольные напитки, табак	107	72	79	76	76	100	83	108
Одежда и обувь	61	87	53	22	81	100	64	33
Жилищные услуги, вода, электричество, топливо	83	75	107	29	90	100	85	82
Предметы домашнего обихода, бытовая техника	85	82	69	12	76	100	68	53
Здравоохранение	71	50	56	24	63	100	67	80
Транспорт	48	46	63	13	54	100	53	43
Связь	99	98	89	39	111	100	97	112
Отдых и культура	57	41	74	13	91	100	64	61
Образование	53	69	101	63	72	100	91	65
Рестораны и гостиницы	42	68	53	7	88	100	41	53

Источник: составлено по [3].

В наибольшей степени Россия приближается к стандартам потребления развитых стран по алкоголю и табаку, а максимальные отставания характерны для различных видов услуг в таких сферах деятельности, как жилищно-коммунальное хозяйство, здравоохранение, транспорт и др. По сути, это перечень так называемых «неторгуемых» секторов экономики, избавленных от прямой конкуренции с импортом и поэтому достаточно объективно отражающих уровень развития внутреннего рынка. Но именно они и являются наиболее отсталыми прежде всего по причине высокого уровня износа, а иногда и просто физического отсутствия производственной инфраструктуры. Иными словами, следуя закону Либиха, можно констатировать, что отсутствие необходимой инфраструктуры и является одним из ключевых факторов, ограничивающих возможности раскрытия потенциала развития внутреннего рынка.

Действительно, наличие и работоспособное состояние инфраструктуры является значимым фактором конкурентных преимуществ. Как известно, необходимым (но недостаточным) условием развития бизнеса является сочетание трех критически важных условий: качественного законодательства, квалифицированных кадров и современной инфраструктуры.

Реализация инфраструктурных проектов отличается высокой капиталоемкостью, весьма длительными сроками окупаемости и повышенными рисками при отсутствии государственной поддержки. По сути дела, в настоящее время создание

современной инфраструктуры силами бизнеса без участия государства невозможно. Поэтому на инфраструктурные проекты следует посмотреть шире, не ограничиваясь конкретными задачами строительства новых и модернизации действующих магистральных линий электропередачи, автомобильных и железных дорог, объектов коммунального хозяйства и т.д. Накопление позитивного опыта реализации подобных проектов с использованием модели государственно-частного партнерства наряду со снижением коррупции представляет собой и реальный механизм восстановления доверия между государством и бизнесом. При этом и государство, и бизнес могут предъявить друг другу большой перечень претензий, объясняющий, почему уровень доверия между ними далек от желаемого. Однако для изменения ситуации к лучшему инициативу на себя должно взять государство, располагающее значительно большими возможностями, чтобы наглядно продемонстрировать бизнесу свое видение согласования долгосрочных интересов и перспектив взаимодействия при совместной реализации стратегии повышения конкурентоспособности отечественной экономики.

В области устранения инфраструктурных ограничений социально-экономического развития конкретными механизмами, инициированными уполномоченными органами государственного управления, могли бы стать:

— формирование конкретного (измеримого в натуральном выражении и определенного по срокам исполнения) государственного заказа на строительство и модернизацию ключевых объектов инфраструктуры, в качестве критерия отбора которых целесообразно использовать показатели максимальной эффективности реализации таких проектов для общества в целом, определяемые с учетом мультипликативных эффектов в смежных сферах экономической деятельности;

— диверсификация механизмов ресурсного обеспечения приоритетных инфраструктурных проектов, включающих прямые инвестиции из консолидированного бюджета (преимущественно для объектов социальной инфраструктуры), эмиссию инфраструктурных облигаций под гарантии государства, субсидирование процентных ставок по кредитам коммерческих банков. К потенциальным инвесторам таких проектов из негосударственного сектора экономики могут быть отнесены банки, уже получившие государственную поддержку в период кризиса и изъявшие ее из хозяйственного оборота путем размещения на депозитах и в облигациях Банка России, а также иностранные инвестиционные институты, для которых наличие государственных гарантий должно стать ключевым аргументом при принятии решений о приобретении инфраструктурных облигаций;

— развитие государственно-частного партнерства в области управления объектами коммунальной инфраструктуры на основе совершенствования концессионного законодательства в части повышения эффективности механизмов правовой защиты интересов концессионеров, предоставления им дополнительных преференций при определении размеров концессионной платы и налоговой нагрузки (например, освобождения от концессионной платы на период окупаемости инвестиций, вложенных концессионером в строительство инфраструктурного объекта).

Следует отметить, что успех реализации инфраструктурных проектов зачастую предопределяется обоснованностью выбора конкретных механизмов госу-

дарственной поддержки. В частности, в настоящее время доминирующим механизмом такой поддержки является субсидирование процентных ставок по кредитам, предоставляемым коммерческими банками частным компаниям для осуществления приоритетных проектов. Между тем данный механизм не является панацеей, и чрезмерное увлечение им может оказаться далеко не самым эффективным методом использования дефицитных бюджетных ресурсов, выделяемых на инвестиционные цели.

Так, при реализации проектов жилищного строительства конкурентоспособной альтернативой субсидированию процентных ставок является прямое финансирование государством развития инфраструктуры. По сути это означает, что государство может профинансировать подготовку площадок для строительства жилых домов и окупить свои вложения за счет налогового мультипликатора, возникающего вследствие участия в их возведении не только строительных компаний, но и предприятий промышленности строительных материалов и других смежников. Также это серьезно удешевит жилье и позволит брать ипотечные кредиты значительно большему числу людей.

Вложив средства в инфраструктуру, государство будет само заинтересовано в снижении административных барьеров для инвесторов, потому что в противном случае осуществленные за счет бюджетных средств капиталовложения окажутся замороженными. Расчеты показывают, что при эквивалентных затратах государства расходы населения на обслуживание ипотечных кредитов по рыночной ставке, но меньшего объема (уменьшенного на стоимость создания инфраструктуры) оказываются ниже аналогичных расходов по субсидируемой ставке, но повышенного объема (т.е. в случае, когда размер ипотечного кредита учитывает и необходимость создания инфраструктуры).

Отсюда следует и целесообразность диверсификации применяемых моделей развития жилищной ипотеки. Наряду с моделью, реализуемой Агентством по ипотечному жилищному кредитованию и ориентированной на фондовый рынок, не менее перспективной является и европейская модель ипотеки, государственная поддержка которой связана со стимулированием создания так называемых Стройсберкасс. Ее несомненное достоинство заключается в том, что относительно низкие процентные ставки по ипотечным кредитам формируются внутри самой ипотечной модели и не требуют применения государственных субсидий. В сочетании с подготовкой инфраструктуры за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства применение этой модели способно обеспечить кумулятивный эффект.

В заключение отметим, что Йонас Риддерстрале, один из авторов книги «Бизнес в стиле фанк», использовал образ «туалет в офисе» как аналог инфраструктуры — в том смысле, что туалет в офисе необходим, но не дает конкурентного преимущества. И хотя упомянутая книга переведена на 25 языков мира и принесла ее автору широкую известность, в данном случае с ним нельзя согласиться. В качестве более объективного аналога инфраструктуры можно предложить новгородную елку с висящими на ней игрушками, являющимися прототипами разнообразных конкурентоспособных бизнесов, которые в отсутствие самой елки просто негде было бы разместить.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Важнейшие экономические показатели России и отдельных зарубежных стран. — М.: Росстат, 2010 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/32.htm
- [2] URL: <http://www.economy.gov.ru> — Министерство экономического развития Российской Федерации: Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года.
- [3] «Группа восьми» в цифрах. 2009: Статистический сборник. — М.: Росстат, 2009.
- [4] Монахова Е., Пшеничников С. Страна изношенных турбин // Эксперт. — 2009. — № 49—50.

INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT — THE CATALYST OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIA

A.M. Margolin

The Russian academy of public service
Vernadskogo avenue, 84, Moscow, Russia, 119606

In article prospects of growth of competitiveness of the Russian economy in comparison with the countries BRIKS during the postcrisis period are analyzed, the estimation of losses from a world economic crisis, the characteristic of the basic calls and restrictions of development of the Russian economy is given.

Key words: competitive advantages, infrastructure development, infrastructural projects.