

# СТРУКТУРНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В МИРОВОЙ И РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

## ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС И СТРАТЕГИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

### НОВОЕ КАЧЕСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РОССИИ И ВОЗМОЖНЫЕ СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ

**В.П. Горегляд**

Счетная палата Российской Федерации  
*Пл. Zubovskaya 2, Москва, Россия, 119121*

В статье рассматриваются проблемы восстановления российской экономики после мирового финансово-экономического кризиса, дается оценка перспектив экономического роста, рассматриваются необходимые условия его достижения.

**Ключевые слова:** экономический рост, мировой кризис, новая модель развития, структурные деформации.

После резкого спада экономики в 2008—2009 гг., вызванного мировым кризисом и проявившегося в сокращении ВВП (–7,9% в 2009 г.), промышленного производства (–10,8%), инвестиций в основной капитал (–16,2%), на фоне инфляции в 8,8% в 2010 г. начался восстановительный рост. Он сосредоточен в секторах, наиболее пострадавших от кризиса. Это прежде всего обрабатывающая промышленность, ориентированная на инвестиционный спрос, машиностроительные отрасли.

В целом, в 2010 г. экономика России показала достаточно сбалансированный рост. По данным Росстата, к концу 2010 г. рост ВВП составил 4%, промышленное производство достигло 97—99% значений сентября 2008 г.

Надо полагать, что это более устойчивая модель роста, чем до кризиса, когда спрос увеличивался главным образом за счет внешних источников, стимулируя импорт.

Проблема корректировки стратегии долгосрочного экономического развития на стадии выхода из глобального экономического кризиса стоит практически перед всеми странами. Для России она связана с необходимостью поиска новых источников роста.

Итоги кризиса показали уязвимость модели развития, которая сложилась в России в начале 2000-х гг. Эта модель могла работать лишь в исключительно благоприятных внешних условиях: при постоянно растущих ценах на нефть и росте потоков капитала на формирующиеся рынки при снижении его стоимости. Сейчас перед Россией стоит задача выработать и реализовать новую модель развития, предполагающую опору не на расширение спроса за счет внешних источников, а на активизацию инвестиционного процесса, улучшение условий ведения бизнеса, модернизацию экономики и подготовку перехода к инновационному развитию.

В настоящее время российское экспертное сообщество ведет активную работу по коррекции Концепции социально-экономического развития на период до 2020 г. Эксперты объединены в 21 группу, каждая из которых ориентирована на определенную социально-экономическую проблему.

Логика разработки новых стратегических ориентиров строится, в отличие от предыдущих попыток, исходя из поиска «проблемных зон», возможностей развития отдельных секторов экономики по разным вариантам, оценки ресурсов, необходимых для их реализации, возможных социальных реакций на те или иные комплексы мер в каждом из представленных секторов экономики.

Иначе говоря, рабочая группа работает публично и при этом независимо. И только на заключительном этапе все сценарии будут увязаны в единую макроэкономическую картину.

На первом этапе рассматриваются различные модели развития: первая модель ориентирована на модернизацию сырьевого сектора и на формируемый этим сектором «новый» внутренний спрос; вторая — на институциональную модернизацию. Эти модели различны и по целевым ориентирам, и по набору предполагаемых решений, и по взаимозависимости возможностей развития.

В ближайшие годы ключевой вклад в рост ВВП должен внести внутренний спрос, особенно инвестиции, которые наряду с увеличением основного капитала способствуют повышению производительности труда.

Для этого необходимо создать условия для накопления основного капитала за счет внутренних сбережений, разработать меры по улучшению инвестиционного климата.

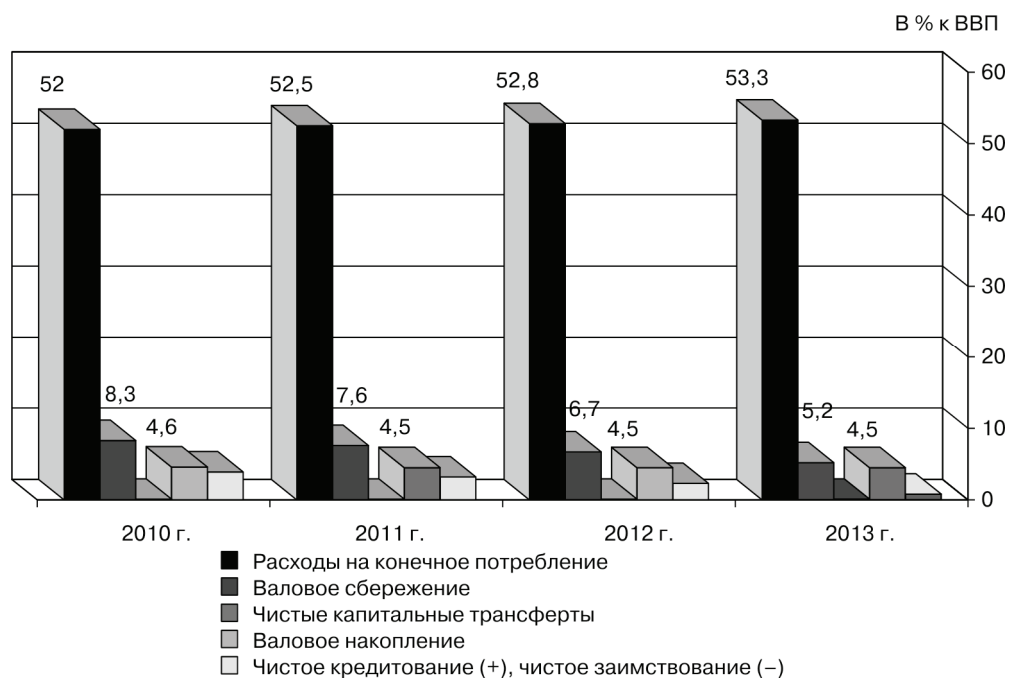
На качество экономического роста в плане обеспечения макропропорций и всей экономической динамики существенно влияет распределение валового внутреннего дохода на потребление и сбережения.

В России общая норма сбережений весьма высока. В 2009 г. она снизилась до 23,4% располагаемого дохода, но в 2010 г. составляла уже 24,3%, из них лишь 3,5% приходится на инвестиции (по прогнозу — 5,0%).

Норма накопления, за исключением 2007—2008 гг., не превышала 22% ВВП, а в 2010 г. составила 21,3%. К 2013 г., по прогнозам, валовое накопление вырастет до 26,3% ВВП (при норме сбережения 26,4%).

Для сближения нормы накопления и нормы сбережения надо прежде всего сократить вывоз российского частного капитала (он составляет от 7 до 13% ВВП — больше половины накопления основного капитала).

Между тем в России достаточно низка норма сбережения домашних хозяйств, и она продолжает снижаться (рис. 1).



**Рис. 1.** Движение финансовых потоков по сектору домашних хозяйств

Источник: [1]

Относительно низкие темпы роста доходов и стремление повысить уровень благосостояния приведут к ее дальнейшему снижению с 8,3% к ВВП в 2010 г. до 5,2% к 2013 г. (соответственно с 13,8% до 8,9% объема валового располагаемого дохода). Например, в КНР, поддерживающей в течение всего периода реформ значительные темпы экономического роста, одной из первопричин динамичности экономики была высокая норма сбережений населения. Семейные сбережения в Китае были на уровне 23% располагаемого дохода против 21% в Японии, 18% на Тайване, 16% в Бельгии, 13% в Германии и 8% в США.

Кроме того, в России искажена структура сбережений, что связано с произошедшей огромной дифференциацией населения по доходам: доля доходов массового потребителя уменьшилась с 49% в 1990 г. до 23% в 1997 г. Возник дисбаланс между высоким уровнем сбережений экономической элиты и низким инвестиционным спросом российской экономики.

По экспертным оценкам ожидалось, что потребление в 2010 г. вырастет на 3,5%, но фактический показатель составил всего 2,1%. Потребление оказалось ниже ожиданий в основном из-за ускорения инфляции до 8,8%.

Чрезмерно высокие доходы элиты не находят применения внутри страны, долларизируются и в огромной части вывозятся за рубеж. Вывоз валюты, по некоторым оценкам, составляет 15—30 млрд долл. в год. В 2010 г. отток составил 38,3 млрд долл. — значительно больше 29 млрд, которые прогнозировал Банк России. Это явно потерянный спрос и утраченные инвестиции.

Анализ динамики внешнего и внутреннего спроса свидетельствует, что делается ставка на увеличение доли внутреннего производства в структуре источников покрытия прироста внутреннего спроса: с 35% в 2010 г. до 70,3% в 2013 г.

При этом темпы прироста промышленного производства по прогнозу составят в 2011—2013 гг. лишь 3,9—4,9%.

Ориентация на увеличение доли внутреннего производства предполагает прежде всего усиление предпринимательской активности.

В то же время международные сопоставления показывают, что индекс предпринимательской уверенности, отражающий обобщенное состояние предпринимательского поведения, в обрабатывающих производствах по России остается достаточно низким. Однако внутри страны динамика предпринимательской активности начинает возрастать.

Росстат в марте 2011 г. провел обследование деловой активности 4,4 тыс. организаций по следующим видам деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Результаты свидетельствуют о наметившейся тенденции сезонного роста уровня предпринимательской уверенности в добыче полезных ископаемых и обрабатывающих производствах.

По сравнению с декабрем 2010 г. индекс предпринимательской уверенности в марте 2011 г. повысился в добывающих производствах с  $-3$  до  $+3\%$ , в обрабатывающих производствах — с  $-6$  до  $0\%$ , а в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды упал с  $+6$  до  $-10\%$ .

Видна тенденция роста спроса. Среди опрошенных руководителей добывающих и обрабатывающих производств число оптимистов, настроенных на рост производства в течение ближайших трех месяцев, превышает число пессимистов, ожидающих снижения выпуска продукции: по добывающим предприятиям — на 23%, в обрабатывающих производствах — на 29%.

В марте 2011 г. экономическую ситуацию в добывающих отраслях считали для себя благоприятной 6% и удовлетворительной — 75% руководителей, в обрабатывающих соответственно — 5% и 76%. Улучшения ситуации в ближайшие шесть месяцев ожидали около четверти респондентов.

Среди факторов, сдерживающих рост производства, называют недостаточный спрос на внутреннем рынке, неопределенность экономической ситуации, высокий уровень налогообложения, недостаток финансовых средств.

Таким образом, возникает необходимость нового комплексного подхода к процессу наращивания инвестиций. Без некоторого уникального решения этой задачи высоких темпов экономического роста в стране добиться не удастся, поэтому инвестиционная задача должна решаться на государственном уровне в рамках государственной инвестиционной политики.

Средний прирост инвестиций в основной капитал, составляющий по трехлетнему прогнозу 9,3%, пока недостаточен, требуется как минимум в полтора-два раза выше.

По расчетам правительства, опережающий темп роста инвестиций сможет обеспечить до 0,8 процентных пункта прироста ВВП. Это влияние на экономический рост проявляется в основном по двум направлениям:

1) дополнительные инвестиции в инфраструктурные проекты, инвестиции для увеличения экспорта нефти, газа, машин, оборудования и продукции пере-

работки могут дать дополнительно к консервативному варианту от 0,5 до 0,6 процентных пункта прироста ВВП в год;

2) ускоренный рост инвестиций в инновационный сектор и высокотехнологичные проекты обрабатывающей промышленности, а также рост импорта продукции машиностроения будут определять рост производительности, эффективности и конкурентоспособности отечественного производства. По оценкам, за счет этого фактора может быть дополнительно обеспечено до 0,3 процентных пункта прироста ВВП.

Определенный вклад в ускорение экономической динамики даст увеличение спроса за счет дополнительного роста доходов населения и инвестиций в человеческий капитал (здравоохранение, образование, культуру). За счет социальных факторов активизации роста экономики будет обеспечено до 0,2—0,3 процентных пункта прироста ВВП.

Анализ динамики инвестиций в основной капитал позволяет сделать вывод о том, что динамика инвестиционного процесса носит затухающий характер, чрезвычайно резкое падение инвестиций наблюдается в 2009 г. и причина этого не только в мировом финансовом кризисе, но и в глубинных особенностях российской экономики.

Специфическими особенностями российской экономики, тормозящими инвестиционные процессы, являются:

- структурные деформации;
- формирование источников финансирования инвестиций;
- низкая мотивация инвестиционной активности хозяйствующих субъектов;
- структура основных фондов в российской экономике.

Структурные деформации российской экономики выражаются в ее сырьевой ориентации и чрезмерной монополизации этой сферы, формирующей монопольную сверхприбыль сырьевого сектора. Эти деформации обусловили и наибольшую концентрацию инвестиционных ресурсов именно в этих секторах экономики (рис. 2).

Эта тенденция будет развиваться и в дальнейшем. По прогнозным проекциям, сохраняется преимущественный вклад сырьевых отраслей в общий рост промышленного производства.

Еще одна особенность современного инвестиционного процесса в России связана с формированием источников финансирования инвестиций.

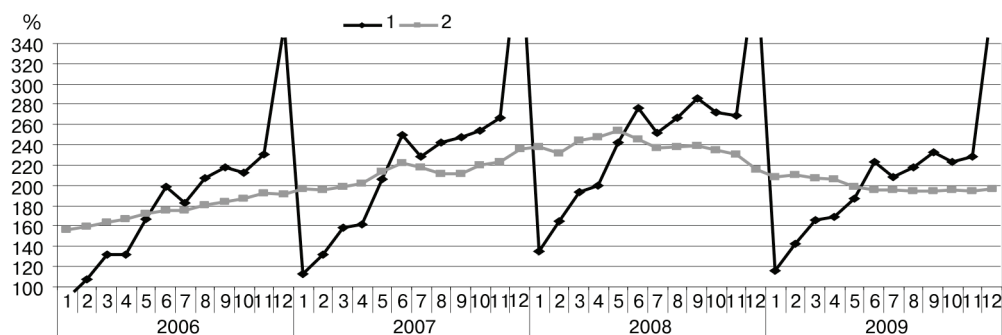


Рис. 2. Динамика инвестиций в основной капитал

Источник: [2]

В большинстве развитых экономик основным источником инвестиций в реальном секторе являются заемные средства (кредит). В России основными источниками финансирования инвестиций в основной капитал для большинства организаций являются собственные средства. В 2008 г. их использовали 86% предприятий, в структуре источников финансирования инвестиций они составляли около 40%.

В кризисном 2009 г. в источниках финансирования инвестиций сократилась доля собственных средств компаний (до 38,3% с 40% в 2008 г.); при этом сократился и общий объем инвестиций в основной капитал.

В 2010 г. доля собственных средств снова выросла до 43,0% (рис. 3).

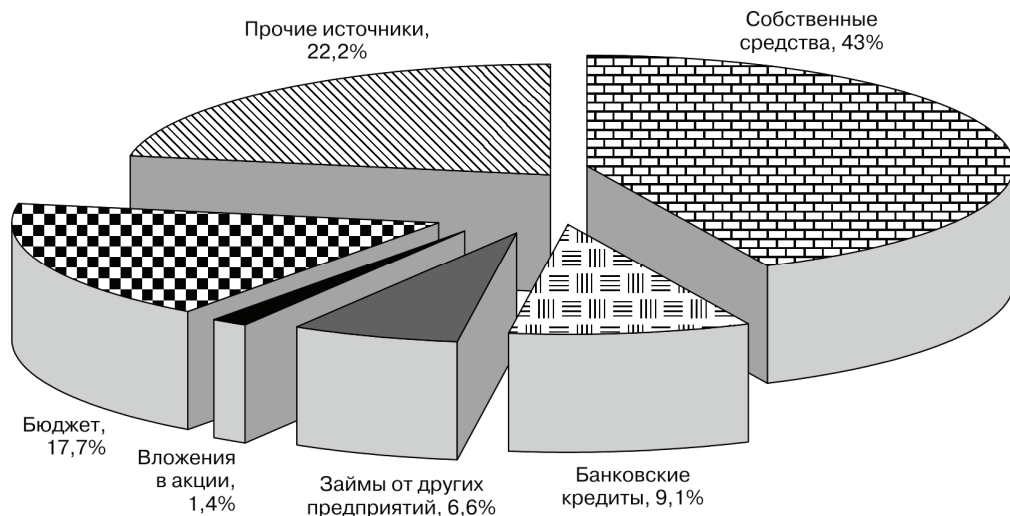


Рис. 2. Структура источников финансирования инвестиций в 2010 г.

Источник: [2]

Таким образом, кредитный рынок как основной источник инвестиционных ресурсов в России практически не работает. Финансовое же состояние предприятий достаточно неустойчиво, прибыль покрывает незначительную часть инвестиционных ресурсов.

Поэтому хозяйствующие субъекты делают ставку на государственные инвестиции. Однако по секторам экономики эти инвестиции распределяются неравномерно: государство предпочитает поддерживать сырьевой сектор, который крайне монополизирован и ориентирован на внешний рынок.

Вопрос о структуре источников инвестиций заключается в следующем: ориентируемся ли мы на частные инвестиции (что потребует максимальных усилий по улучшению инвестиционного климата и деловой среды) или считаем, что недостаток частных инвестиций в связи с невозможностью значительного улучшения делового климата может быть частично или полностью компенсирован инвестиционной активностью государства.

Несмотря на наблюдаемое оживление в обрабатывающей промышленности, недостаток собственных финансовых средств предприятий может привести к тому, что рост инвестиций в среднесрочной перспективе во многом будет связан именно с программами господдержки отечественного производства.

Сейчас ни рынок, ни государство, ни тем более иностранные инвестиции не могут обеспечить устойчивый прирост долгосрочных и относительно дешевых инвестиционных ресурсов на цели развития и устранения отраслевых и региональных диспропорций.

Эффективность программных расходов государства во многом определяется изменением их структуры в пользу программ, направленных на развитие инфраструктуры, поддержку технологического рывка в промышленности и развитие инновационных наукоемких отраслей, таких как авиационно-космический комплекс и электроника.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что в России нет фундаментальных макро- и микроэкономических проблем: в стране высокая норма внутренних сбережений, немало рентабельных проектов. В то же время существенное тормозящее влияние на экономический рост оказывает низкое качество государственных институтов. Их радикальное совершенствование становится обязательным условием дальнейшего развития экономики.

На нынешнем этапе краеугольным камнем экономической политики должна стать модернизация государства, которая предполагает множество внешне незаметных, но очень важных шагов, в частности: снижение монополизма; сокращение присутствия государства в экономике; снижение инфляции до 5%, а затем и до 3%; уменьшение издержек при реализации инвестиционных проектов; сокращение доли госзакупок, проводимых без реального конкурса; уменьшение доли теневого бизнеса и окончательное преодоление коррупционных проявлений и др.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Россия в цифрах 2010 г. Федеральная служба государственной статистики.  
[2] URL: <http://www.gks.ru>

## **NEW QUALITY OF ECONOMIC GROWTH IN RUSSIA AND POSSIBLE SCENARIOS OF ITS DEVELOPMENT**

**V. Goregliad**

*Audit Chamber of the Russian Federation  
Zubovskaya square 2, Moscow, Russia, 119121*

In article problems of restoration of the Russian economy after world financial and economic crisis are considered, the estimation of prospects of economic growth is given and necessary conditions of its achievement are considered.

**Key words:** economic growth, the world crisis, new model of development, structural deformations.