

ФИНАНСОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

О МЕХАНИЗМЕ СТАБИЛИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОАО «РОССЕЛЬХОЗБАНК» И ОЦЕНКЕ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

Ок.В. Савчина

Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Макля, 6, Москва, Россия, 117198

Цель статьи — оценка эффективности механизма стабилизации деятельности ОАО «Россельхозбанк» в период финансового кризиса. В работе применена математически обоснованная авторская методика оценки эффективности основных мер, принятых Правительством РФ и Банком России в условиях нестабильности, основанная на аппроксимации функций многочленами. Проведенные расчеты показывают, что меры по стабилизации деятельности Россельхозбанка в целом оказались эффективными по отношению к следующим показателям: коэффициенту качества активов, нормативу текущей ликвидности и размеру чистой прибыли. Однако при этом их можно считать неэффективными относительно норматива достаточности собственного капитала.

Ключевые слова: финансовый кризис, нестабильность, механизм стабилизации, неблагоприятные воздействия, Правительство РФ, Банк России.

Современное развитие банковского сектора сопровождается наличием и развитием внешних и внутренних неблагоприятных воздействий, которым подвержена деятельность кредитных учреждений. Они оказывают значительное влияние на устойчивость банковского сектора, а также его отдельных звеньев — коммерческих банков.

Вопросам банковской системы России, ее особенностям и состоянию в условиях мирового финансового кризиса посвящены, в частности, работы В.С. Аксенова, М.И. Гевальновского [1], А.Л. Дыховой [2]. В области экономики различным аспектам вопросов стабильности и устойчивости банковской системы посвящены работы Е.Б. Герасимовой [3], Г.Г. Фетисова [4], О.А. Тарасенко, Е.Г. Хоменко [5] и др.

Несмотря на значительное количество работ в этой области, ряд важных вопросов остается недостаточно изученным. За рамками исследований остаются, как правило, вопросы стабилизации банковской системы и, как следствие, оценки эффективности принимаемых в условиях нестабильности мер.

Российская банковская система имеет свои особенности. До сих пор в нашей экономике капитал сосредоточен в финансовом секторе, а реальный сектор экономики растет за счет заемных средств [6. С. 497]. Это заметно проявляется в условиях кризиса. В связи с этим стабилизация банковской системы и ее отдельных элементов становится одной из центральных задач.

Представляет значительный интерес оценка эффективности мер по стабилизации деятельности ОАО «Россельхозбанк», принятых Правительством РФ и Банком России в кризисных условиях. Отметим, что Россельхозбанк является опорным банком национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса (АПК)», а также агентом правительства по развитию АПК, в значительной мере исполняет роль инструмента государственной политики. Отраслевая специфика деятельности банка возложила на него ряд дополнительных обязанностей в условиях кризиса, в том числе по реализации финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей, а засуха 2010 г. заставила вновь столкнуться с трудностями. Многие сельхозпредприятия потеряли часть урожая, и это негативно сказалось на их возможности обслуживать задолженность перед Россельхозбанком.

Меры по стабилизации деятельности ОАО «Россельхозбанк» в кризисных условиях. В стране, где доля государства составляет не менее 50% капитала банковской системы, необходимо стабилизирующее воздействие со стороны правительства и центрального банка. При этом особая ответственность ложится и на управленцев банков. Россия не исключение. В 2008—2009 гг. было принято решение о декапитализации Россельхозбанка, в итоге его уставный капитал был увеличен на 78 500 млн руб., а также в октябре 2008 г. было принято решение о предоставлении субординированного кредита без обеспечения в размере 50 000 млн руб. В октябре 2010 г. Правительство РФ приняло решение об увеличении уставного капитала Россельхозбанка в размере 1 млрд руб. Это, в свою очередь, помогло банку более активно реализовывать свои программы развития — кредитовать аграрные проекты, помогать с закупкой нового оборудования и техники.

В этой связи возникает вопрос оценки эффективности принятых мер и оценки того, что было бы, если меры по стабилизации не были бы приняты. Для решения этой задачи автор предлагает обоснованный математический подход. При этом под механизмом стабилизации деятельности коммерческого банка автором понимается совокупность всех выбранных мер, направленных на преломление неблагоприятных тенденций и перевод деятельности банка в состояние устойчивого развития относительно заданных показателей.

Методика оценки. Основой оценки эффективности механизма стабилизации деятельности исследуемого банка является теорема Вейерштрасса о приближении (интерполяции) многочленом $F(x)$ произвольной непрерывной функции, заданной на некотором отрезке, с любой наперед заданной точностью. Такие многочлены строятся по указанным данным как до введения мер по стабилизации деятельности банка, так и по данным после их реализации. Из сопоставления значений полученных многочленов даются оценки эффективности принятых мер. Они также используются для получения прогноза на ближайшие 1—2 года. Следует отметить, что официальные данные консолидированной финансовой отчетности банка по МСФО за 2013 г. будут опубликованы в 2014 г.

Применение данной методики апробировано относительно четырех показателей: норматива достаточности собственного капитала, коэффициента качества активов, норматива текущей ликвидности и размера чистой прибыли.

Для дальнейшего изложения отметим, что на представленных ниже графиках точки на оси абсцисс отражают годы, например: «1» — 2006 г., «2» — 2007 г., «3» — 2008 г., «4» — 2009 г., «5» — 2010 г. и т.д. Точки оси ординат в каждом случае описываются отдельно.

ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИНЯТЫХ МЕР В ОТНОШЕНИИ ОАО «РОССЕЛЬХОЗБАНК»

1. НОРМАТИВ ДОСТАТОЧНОСТИ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА (СК)

1.1. До принятия мер

Норматив достаточности СК_Россельхозбанк_2006-2008 гг.

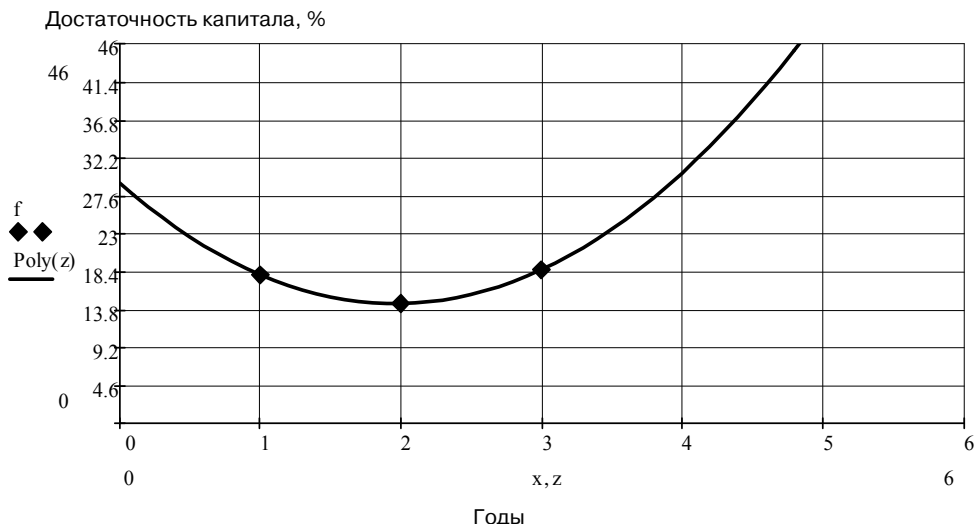


Рис. 1. График значений норматива достаточности СК Россельхозбанка в 2006—2008 гг.:

точки на оси абсцисс: «1» — 2006 г., «2» — 2007 г., «3» — 2008 г. и т.д.

Источник: Составлено автором.

Исходя из расчетов автора, имеем:

x	1	2	3
F(x)	18	14,5	18,6

Используя эти значения, получаем следующий интерполяционный многочлен:

$$F(x) = (-14,9) \cdot x + 3,8 \cdot x^2 + 29,1.$$

Норматив достаточности СК_Россельхозбанк_2007–2009 гг.

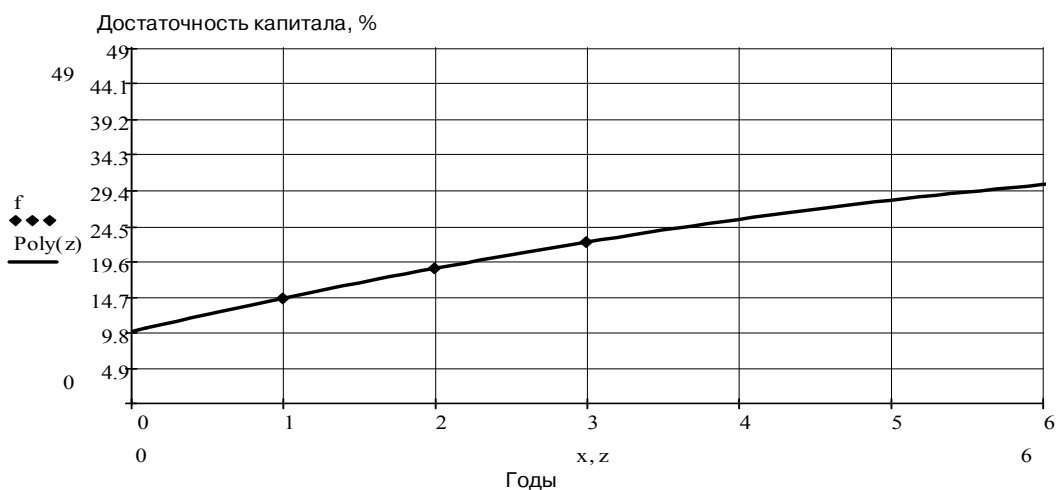


Рис. 2. График значений норматива достаточности СК Россельхозбанка в 2007–2009 гг.:

точки на оси абсцисс: «1» — 2007 г., «2» — 2008 г., «3» — 2009 г., «4» — 2010 г., «5» — 2011 г. и т.д.; точки на оси ординат — значения норматива достаточности собственного капитала банка, %.

Источник: Составлено автором.

Исходя из расчетов автора, имеем [7. С. 277]:

x	1	2	3
F(x)	14,5	18,6	22,21

Используя эти значения, получаем следующий интерполяционный многочлен:

$$F(x) = 4,835 \cdot x + (-0,245) \cdot x^2 + 9,91.$$

Используя эту функцию, находим прогнозные значения $P_{1 \text{ прогнозное}}$ и $P_{2 \text{ прогнозное}}$ показателя достаточности капитала на 2010–2011 гг.:

$$P_{1 \text{ прогнозное}}(2010) = F(4) = 25,33\%,$$

$$P_{2 \text{ прогнозное}}(2011) = F(5) = 27,96\%.$$

Запишем полученные данные в виде таблицы:

x	1	2	3	4	5
F(x)	14,5	18,6	22,21	25,33	27,96

1.2. По факту

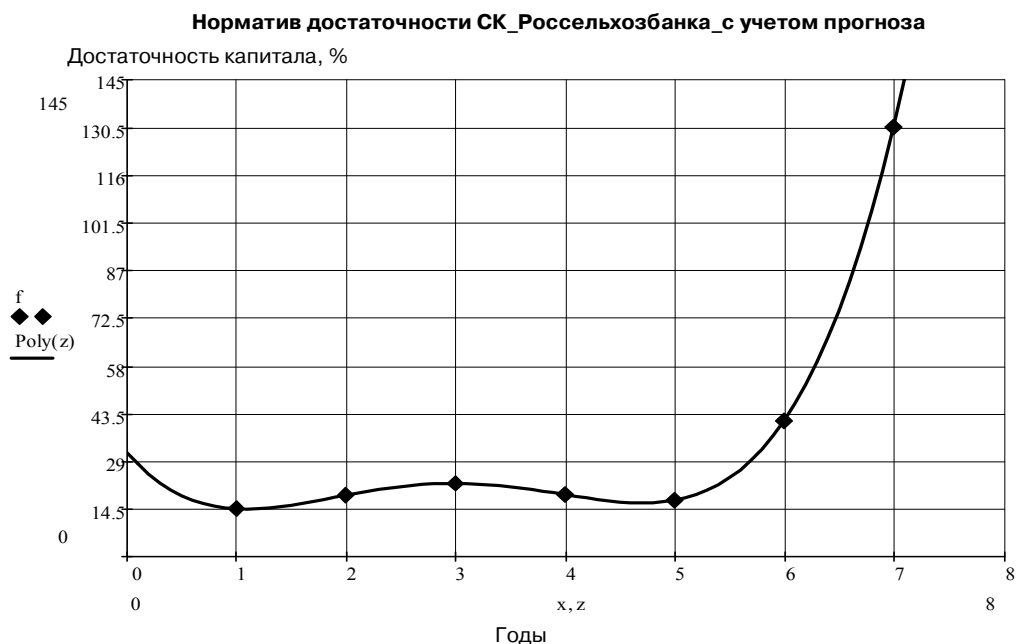


Рис. 3. График фактических значений норматива достаточности СК Россельхозбанка в 2007–2011 гг. и прогноз на 2012–2013 гг.: точки на оси абсцисс: «1» — 2007 г., «2» — 2008 г., «3» — 2009 г., «4» — 2010 г., «5» — 2011 г., «6» — 2012 г., «7» — 2013 г. и т.д.; точки на оси ординат — значения норматива достаточности собственного капитала банка, %.

Источник: Составлено автором.

Исходя из расчетов автора, имеем:

x	1	2	3	4	5
F(x)	14,5	18,6	22,21	18,8	17,13

Используя эти значения, получаем следующий интерполяционный многочлен:

$$F(x) = (-39) \cdot x + 28,6 \cdot x^2 + (-7,5) \cdot x^3 + 0,637 \cdot x^4 + (-1,3) \cdot x^5 + (-2,6) \cdot x^6 + 31,73.$$

Подчеркнем, что

$$F_{1 \text{ фактическое}}(2010) = 18,8\%,$$

$$F_{2 \text{ фактическое}}(2011) = 17,13\%.$$

Найдем соответствующие отклонения фактических значений показателя от прогнозных:

$$\Delta_1 = F_{1 \text{ фактическое}} - P_{1 \text{ прогнозное}} = 18,8 - 25,33 = -6,53\%,$$

$$\Delta_2 = F_{2 \text{ фактическое}} - P_{2 \text{ прогнозное}} = 17,13 - 27,96 = -10,83\%.$$

Используя эту функцию, находим прогнозные значения $P_{1\text{ прогнозное}}$ и $P_{2\text{ прогнозное}}$ показателя достаточности собственного капитала на 2012—2013 гг.:

$$P_{1\text{ прогнозное}}(2012) = 41,25\%,$$

$$P_{2\text{ прогнозное}}(2013) = 130,5\%.$$

1.3. Вывод

Фактические значения норматива достаточности собственного капитала Россельхозбанка в 2010—2011 гг. оказались ниже прогнозных. Следовательно, можно констатировать неэффективность действия принятых мер в отношении данного показателя. Однако следует подчеркнуть, что на протяжении исследуемого периода Россельхозбанк соблюдал обязательные требования к достаточности собственного капитала, установленные Банком России.

2. ПОКАЗАТЕЛЬ (КОЭФФИЦИЕНТ) КАЧЕСТВА АКТИВОВ

2.1. До принятия мер

Качество активов_Россельхозбанк_2006—2008 гг.

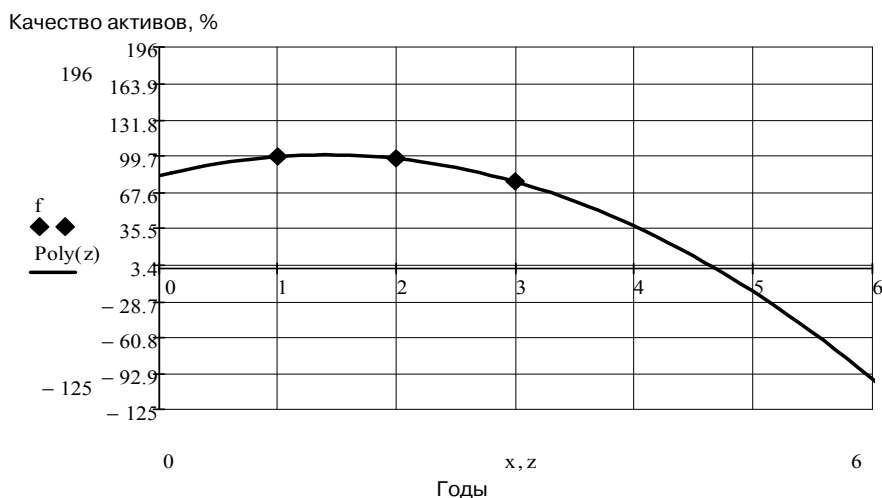


Рис. 3. График значений показателя качества активов Россельхозбанка в 2006—2008 гг.:

точки на оси абсцисс: «1» — 2006 г., «2» — 2007 г., «3» — 2008 г. и т.д.;
 точки на оси ординат — значения коэффициента качества активов, %.

Источник: Составлено автором.

Исходя из расчетов автора, имеем:

x	1	2	3
F(x)	99,01	97,28	76,83

Используя эти значения, получаем следующий интерполяционный многочлен:

$$F(x) = 26,36 \cdot x + (-9,36) \cdot x^2 + 82,005.$$

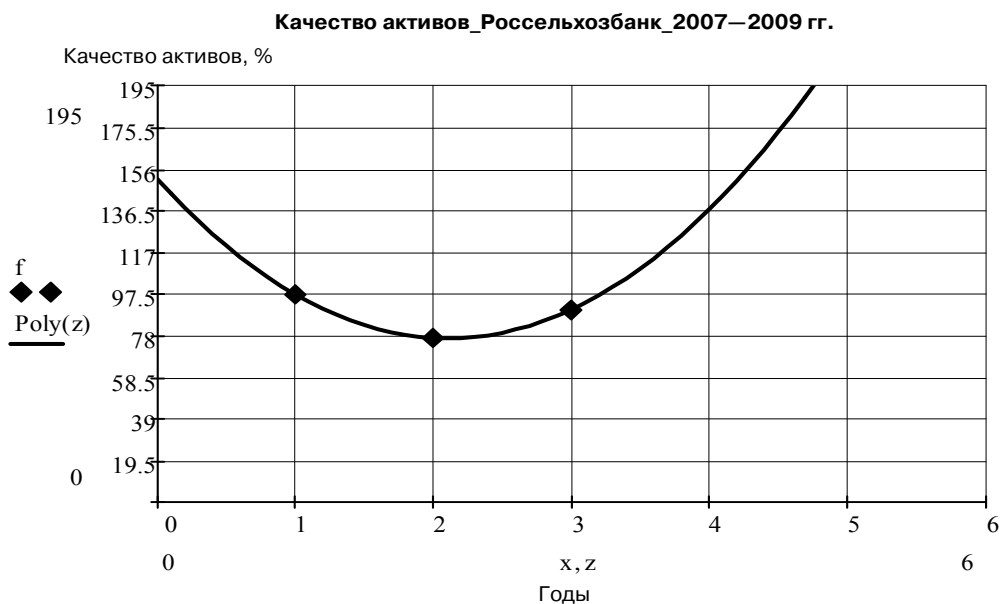


Рис. 4. График значений показателя качества активов Россельхозбанка в 2007—2009 гг.:

точки на оси абсцисс: «1» — 2007 г., «2» — 2008 г., «3» — 2009 г., «4» — 2010 г., «5» — 2011 г. и т.д.; точки на оси ординат — значения коэффициента качества активов, %.

Источник: Составлено автором.

Исходя из расчетов автора, имеем [7. С. 277]:

x	1	2	3
F(x)	97,28	76,83	86,98

Используя эти значения, получаем следующий интерполяционный многочлен:

$$F(x) = (-70,85) \cdot x + 16,8 \cdot x^2 + 151,33.$$

Используя эту функцию, находим прогнозные значения $P_{1 \text{ прогнозное}}$ и $P_{2 \text{ прогнозное}}$ коэффициента качества активов на 2010—2011 гг.:

$$P_{1 \text{ прогнозное}}(2010) = F(4) = 136,73\%,$$

$$P_{2 \text{ прогнозное}}(2011) = F(5) = 217,08\%.$$

Запишем полученные данные в виде таблицы:

x	1	2	3	4	5
F(x)	97,28	76,83	86,98	136,73	217,08

2.2. По факту

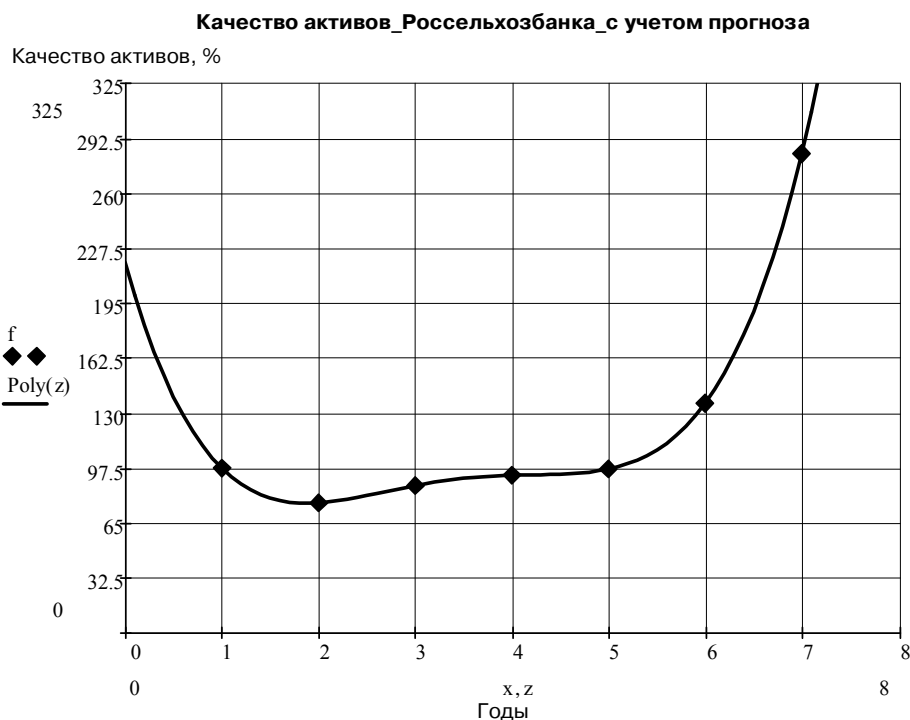


Рис. 5. График фактических значений показателя качества активов Россельхозбанка в 2007–2011 гг. и прогноз на 2012–2013 гг.:

точки на оси абсцисс: «1» — 2007 г., «2» — 2008 г., «3» — 2009 г., «4» — 2010 г., «5» — 2011 г., «6» — 2012 г., «7» — 2013 г. и т.д.;
точки на оси ординат — значения коэффициента качества активов, %.

Источник: Составлено автором.

Исходя из расчетов автора, имеем:

x	1	2	3	4	5
F(x)	97,28	76,83	86,98	93,16	96,88

Используя эти значения, получаем следующий интерполяционный многочлен:

$$F(x) = (-39) \cdot x + 28,6 \cdot x^2 + (-7,5) \cdot x^3 + 0,637 \cdot x^4 + (-1,3) \cdot x^5 + (-2,6) \cdot x^6 + 31,73.$$

Подчеркнем, что

$$F_{1 \text{ фактическое}}(2010) = 93,16\%,$$

$$F_{2 \text{ фактическое}}(2011) = 96,88\%.$$

Найдем соответствующие отклонения фактических значений показателя от прогнозных:

$$\Delta_1 = F_{1 \text{ фактическое}} - P_{1 \text{ прогнозное}} = 93,16 - 136,73 = -43,57\%,$$

$$\Delta_2 = F_{2 \text{ фактическое}} - P_{2 \text{ прогнозное}} = 96,88 - 217,08 = -120,2\%.$$

Используя эту функцию, находим прогнозные значения $P_{1 \text{ прогнозное}}$ и $P_{2 \text{ прогнозное}}$ коэффициента качества активов на 2012—2013 гг.:

$$P_{1 \text{ прогнозное}}(2012) = 135,73\%,$$

$$P_{2 \text{ прогнозное}}(2013) = 283,38\%.$$

2.3. Вывод

Фактические значения коэффициента качества активов Россельхозбанка значительно отличаются от прогнозных. При этом прогнозные значения показателя оказались намного выше фактических. Это свидетельствует о снижении рисковости деятельности банка и, как следствие, об эффективности принятых мер.

3. НОРМАТИВ ТЕКУЩЕЙ ЛИКВИДНОСТИ (НЗ)

3.1. До принятия мер

Норматив текущей ликвидности (НЗ)_Россельхозбанка_2007—2009 гг.

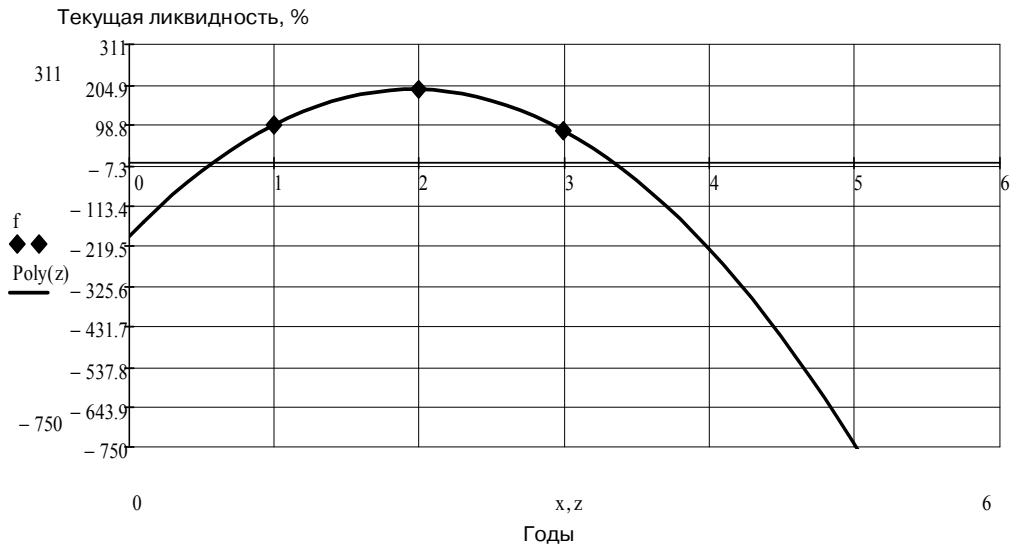


Рис. 6. График значений норматива текущей ликвидности (НЗ) Россельхозбанка в 2007—2009 гг.:

точки на оси абсцисс: «1» — 2007 г., «2» — 2008 г., «3» — 2009 г., «4» — 2010 г., «5» — 2011 г. и т.д.; точки на оси ординат — значения норматива текущей ликвидности (НЗ), %.

Источник: Составлено автором.

Исходя из расчетов автора, имеем [3. С. 277]:

x	1	2	3
F(x)	98,8	191,91	83,41

Используя эти значения, получаем следующий интерполяционный многочлен:

$$F(x) = 395,5 \cdot x + (-100,81) \cdot x^2 - 195,92.$$

Используя эту функцию, находим прогнозные значения $P_{1 \text{ прогнозное}}$ $P_{2 \text{ прогнозное}}$ норматива текущей ликвидности на 2010—2011 гг.:

$$P_{1 \text{ прогнозное}}(2010) = F(4) = -226,7\%,$$

$$P_{2 \text{ прогнозное}}(2011) = F(5) = -738,42\%.$$

Запишем полученные данные в виде таблицы:

x	1	2	3	4	5
F(x)	98,8	191,91	83,41	-226,7	-738,42

3.2. По факту

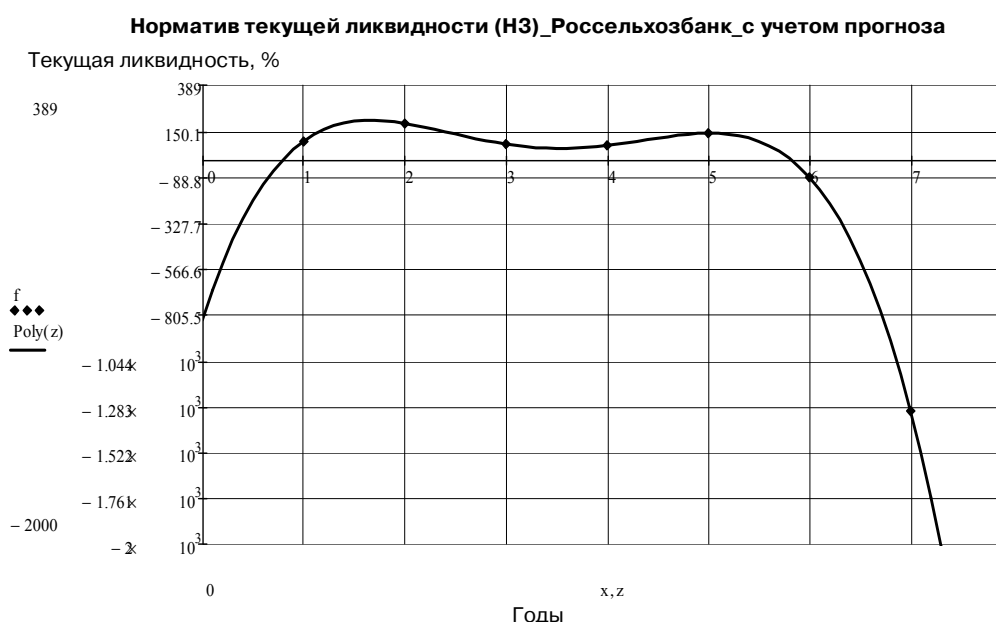


Рис. 7. График фактических значений норматива текущей ликвидности Россельхозбанка в 2007—2011 гг. и прогноз на 2012—2013 гг.:

точки на оси абсцисс: «1» — 2007 г., «2» — 2008 г., «3» — 2009 г., «4» — 2010 г., «5» — 2011 г., «6» — 2012 г., «7» — 2013 г. и т.д.; точки на оси ординат — значения норматива текущей ликвидности (НЗ), %.

Источник: Составлено автором.

Исходя из расчетов автора, имеем [8. С. 190]:

x	1	2	3	4	5
F(x)	98,8	191,91	83,41	76,47	140,68

Используя эти значения, получаем следующий интерполяционный многочлен:

$$F(x) = 1646,3 \cdot x + (-890,5) \cdot x^2 + 189,5 \cdot x^3 + (-13,9) \cdot x^4 + 4,2 \cdot x^5 + 1,32 \cdot x^6 - 832,67.$$

Подчеркнем, что

$$F_{1 \text{ фактическое}} (2010) = 76,47\%,$$

$$F_{2 \text{ фактическое}} (2011) = 140,68\%.$$

Найдем соответствующие отклонения фактических значений показателя от прогнозных:

$$\Delta_1 = F_{1 \text{ фактическое}} - P_{1 \text{ прогнозное}} = 76,47 - (-226,7) = 303,17\%,$$

$$\Delta_2 = F_{2 \text{ фактическое}} - P_{2 \text{ прогнозное}} = 140,68 - (-738,42) = 879,1\%.$$

Используя эту функцию, находим прогнозные значения $P_{1 \text{ прогнозное}}$ и $P_{2 \text{ прогнозное}}$ норматива текущей ликвидности на 2012—2013 гг.:

$$P_{1 \text{ прогнозное}} (2012) = -87,95\%,$$

$$P_{2 \text{ прогнозное}} (2013) = -1306,9\%.$$

3.3. Вывод

Фактические значения норматива текущей ликвидности в 2010—2011 гг. значительно отличались от прогнозных. В 2010 г. ожидалось значительное уменьшение норматива текущей ликвидности (с 83,41% (в 2009 г.) до -303,17%), но по факту норматив текущей ликвидности составил 76,47%, что значительно (в 1,53 раза) превышает минимально допустимое значение коэффициента, равное 50%. Прогноз на 2011 г. также носил негативный характер, однако по итогам 2011 г. значение норматива текущей ликвидности составило 140,68%, что в 2,8 раза превышает его минимально допустимое значение. Таким образом, принятые меры по поддержке банковского сектора и Россельхозбанка, в частности, в отношении норматива текущей ликвидности были эффективны.

4. ЧИСТАЯ ПРИБЫЛЬ

4.1. До принятия мер

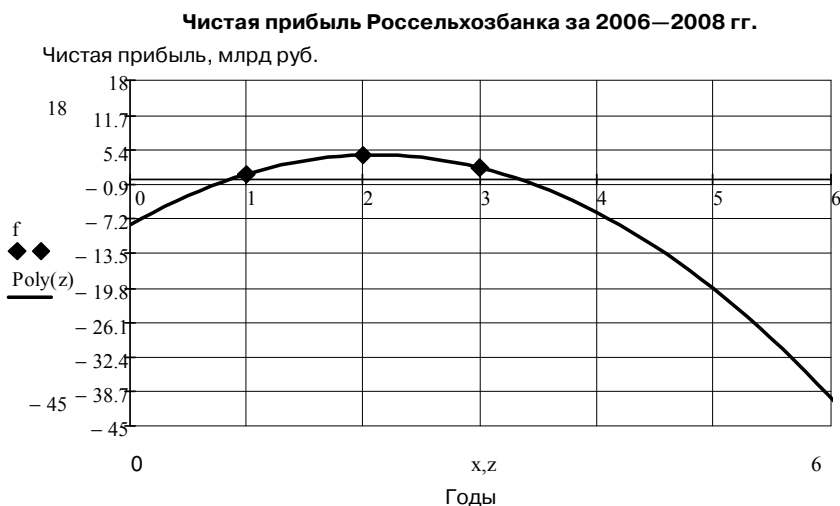


Рис. 8. График размеров чистой прибыли Россельхозбанка в 2006—2008 гг.
 точки на оси абсцисс: «1» — 2006г., «2» — 2007 г., «3» — 2008 г. и т.д.;
 точки на оси ординат — размер чистой прибыли, млрд руб.

Источник: Составлено автором.

Исходя из расчетов автора, имеем:

x	1	2	3
F(x)	0,8532	4,354	2,053

Используя эти значения, получаем следующий интерполяционный многочлен:

$$F(x) = 12,2 \cdot x + (-2,9) \cdot x^2 - 8,45.$$

Чистая прибыль Россельхозбанка в 2007—2009 гг.

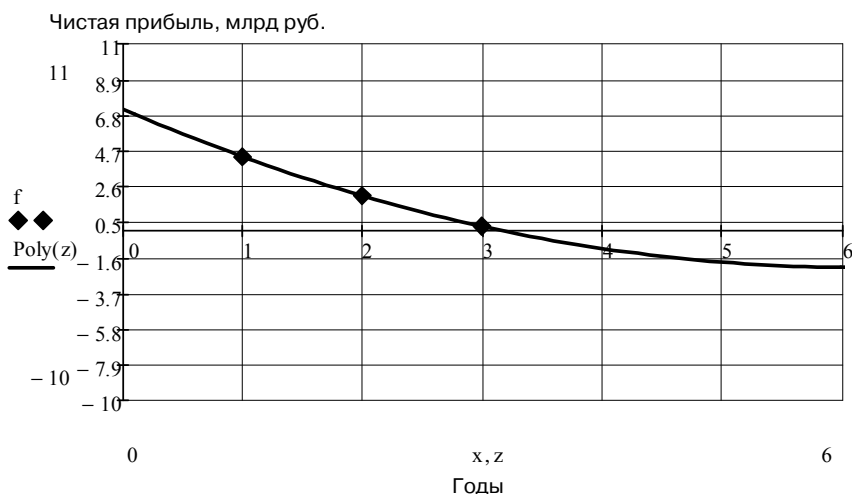


Рис. 9. График размеров чистой прибыли Россельхозбанка в 2007—2009 гг.: точки на оси абсцисс: «1» — 2007 г., «2» — 2008 г., «3» — 2009 г., «4» — 2010 г., «5» — 2011 г. и т.д.; точки на оси ординат — размер чистой прибыли, млрд руб.

Источник: Составлено автором.

Исходя из расчетов автора, имеем [7. С. 277]:

x	1	2	3
F(x)	4,354	2,053	0,251

Используя эти значения, получаем следующий интерполяционный многочлен:

$$F(x) = (-3,05) \cdot x + 0,25 \cdot x^2 + 7,154.$$

Используя эту функцию, находим прогнозные значения $P_{1 \text{ прогнозное}}$ и $P_{2 \text{ прогнозное}}$ размера чистой прибыли на 2010—2011 гг.:

$$P_{1 \text{ прогнозное}}(2010) = F(4) = -1,052 \text{ млрд руб.},$$

$$P_{2 \text{ прогнозное}}(2011) = F(5) = -1,856 \text{ млрд руб.}$$

Запишем полученные данные в виде таблицы:

x	1	2	3	4	5
F(x)	4,354	2,053	0,251	-1,052	-1,856

4.2. По факту



Рис. 10. График фактических размеров чистой прибыли Сбербанка России в 2007—201 гг. и прогноз на 2012—2013 гг.:

точки на оси абсцисс: «1» — 2007 г., «2» — 2008 г., «3» — 2009 г., «4» — 2010 г., «5» — 2011 г., «6» — 2012 г., «7» — 2013 г. и т.д.; точки на оси ординат — размер чистой прибыли, млрд руб.

Источник: Составлено автором.

Исходя из расчетов автора, имеем [8. С. 189]:

x	1	2	3	4	5
F(x)	4,354	2,053	0,251	0,369	0,058

Используя эти значения, получаем следующий интерполяционный многочлен:

$$F(x) = (-19\,823) \cdot x + 16\,250 \cdot x^2 + (-6366) \cdot x^3 + 1290 \cdot x^4 + (-130,6) \cdot x^5 + 5,22 \cdot x^6 + 8778,1.$$

Подчеркнем, что

$$F_{1 \text{ фактическое}}(2010) = 0,369 \text{ млрд руб.},$$

$$F_{2 \text{ фактическое}}(2011) = 0,058 \text{ млрд руб.}$$

Найдем соответствующие отклонения фактических значений показателя от прогнозных:

$$\Delta_1 = F_{1 \text{ фактическое}} - P_{1 \text{ прогнозное}} = 0,369 - (-1,052) = 1,421 \text{ млрд руб.},$$

$$\Delta_2 = F_{2 \text{ фактическое}} - P_{2 \text{ прогнозное}} = 0,058 - (-1,856) = 1,914 \text{ млрд руб.}$$

Используя эту функцию, находим прогнозные значения $P_{1 \text{ прогнозное}}$ и $P_{2 \text{ прогнозное}}$ размера чистой прибыли на 2012—2013 гг.:

$$P_{1 \text{ прогнозное}}(2012) = -6,8 \text{ млрд руб.},$$

$$P_{2 \text{ прогнозное}}(2013) = -30,1 \text{ млрд руб.}$$

4.3. Вывод

Фактические значения размера чистой прибыли в 2010—2011 гг. значительно отличаются от прогнозных. В 2010—2011 гг. прогнозировалось получение отрицательных финансовых результатов (убытков) по итогам соответствующих отчетных периодов: в 2010 г. — 1,052 млрд руб., в 2011 г. — 1,856 млрд руб. Однако по факту Россельхозбанком были получены положительные финансовые результаты (прибыль): в 2010 г. ее размер составил 369 млн руб., в 2011 г. — 58 млн руб. Принятые меры оказали положительный эффект и, как следствие, их можно считать эффективными.

Основные результаты и итоги проведенного исследования. Как показывают проведенные расчеты, меры, принятые Банком России и Правительством РФ по стабилизации Россельхозбанка, в целом оказались эффективными по отношению к следующим показателям: коэффициенту качества активов, нормативу текущей ликвидности, размеру чистой прибыли. Однако при этом их можно считать неэффективными относительно норматива достаточности собственного капитала.

Принятые Банком России, Правительством РФ и руководством банка меры в 2008—2009 гг. оказали незначительный эффект (отклонение фактических от прогнозных значений составляет *от 0 до 20%*) на результаты деятельности Россельхозбанка в 2010—2011 гг. по показателю норматива достаточности собственного капитала (СК): 2010 г. — значение норматива составило $-6,53\%$ (уменьшение), в 2011 г. значение показателя достигло $-10,83\%$ (уменьшение).

Принятые меры оказали существенный эффект (отклонение фактических от прогнозных значений составляет *от 21 до 50%*) на результаты деятельности Россельхозбанка по показателю коэффициента качества активов: 2010 г. — отклонение фактического значения показателя от прогнозного составило $-43,57\%$ (уменьшение).

Принятые меры и общее улучшение экономической ситуации оказали *значительный эффект* (отклонение фактических значений от прогнозных *свыше 51%*) на деятельность Россельхозбанка по следующим показателям:

— коэффициент качества активов: в 2011 г. отклонение фактического значения от прогнозного составило $-120,2\%$ (уменьшение);

— норматив текущей ликвидности: в 2010 г. отклонение фактического значения норматива от прогнозного составило $303,17\%$, 2011 г. — $879,1\%$.

— чистая прибыль: 2010 г. — отклонение составило $1,421$ млрд руб. (прирост 385%), в 2011 г. — $1,914$ млрд руб. (прирост 330%).

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Аксенов В.С., Гевальновский М.И., Нестеренко Ю.Н. Мировой финансовый кризис и экономическая безопасность России: анализ, проблемы и перспективы. — М.: Экономика, 2010.
- [2] Дыхова А.Л. Проблемы развития банковского сектора России в условиях выхода из кризиса // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. — 2010. — № 10. — С. 8—13.
- [3] Герасимова Е.Б. Феноменология анализа финансовой устойчивости кредитной организации. — М.: Финансы и статистика, 2006.
- [4] Фетисов Г.Г. Устойчивость банковской системы и методология ее оценки. — М.: Экономика, 2003.
- [5] Тарасенко О.А., Хоменко Е.Г. Банковская система Российской Федерации и ее антикризисное регулирование. — М.: Норма, 2009.
- [6] Петров А.А., Поспелов И.Г. Математические модели экономики России // Вестник РАН. — 2009. — № 6. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ras.ru/publishing/raserald/raserald_articleinfo.aspx?articleid=d7664b44-eba7-4ef0-95fb-563876629a76
- [7] Савчина О.В. О механизме повышения устойчивости деятельности системообразующих банков России в условиях финансового кризиса (на примере ОАО «Россельхозбанка») // Вестник Орловского государственного университета. Серия «Новые гуманитарные исследования». — 2011. — № 5. — С. 276—278.
- [8] Савчина Ок.В. Исследование устойчивости деятельности ОАО «Россельхозбанк» в 2010—2011 гг. // Вестник Орловского государственного университета. Серия «Новые гуманитарные исследования». — 2012. — № 9. — С. 189—191.

LITERATURA

- [1] Aksenov V.S., Gevalnovsky M.I., Nesterenko Yu.N. Mirovoy finansovyy krizis i ekonomicheskaya bezopasnost Rossii: analiz, probemy i perspektivy. — М.: Ekonomika, 2010.
- [2] Dykhova A.L. Problemy razvitiya bankovskogo sektora Rossii v usloviyakh vykhoda iz krizisa // Vestnik Akademii ekonomicheskoy bezopasnosti MVD Rossii. — 2010. — № 10. — С. 8—13.
- [3] Gerasimova E.B. Fenomenologiya analiza finansovoy ustoychivosti kreditnoy organizatsii. — М.: Finansy i statistika, 2006.
- [4] Fetisov G.G. Ustoychivost bankovskoy sistemy i metodologiya ee otsenki. — М.: Ekonomika, 2003.
- [5] Tarasenko O.A., Khomenko E.G. Bankovskaya sistema Rossiyskoy Federatsii i ee antikrizisnoe regulirovanie. — М.: Norma, 2009.
- [6] Petrov A.A., Pospelov I.G. Matematicheskie modeli ekonomiki Rossii // Vestnik RAN. — 2009. — № 6. [Electronnyy resurs]. URL: http://www.ras.ru/publishing/raserald/raserald_articleinfo.aspx?articleid=d7664b44-eba7-4ef0-95fb-563876629a76.
- [7] Savchina O.V. O mekhanizme povysheniya ustoychivosti deyatelnosti sistemoobrazuyuschikh bankov Rossii v usloviyakh finansovogo krizisa (na primere ОАО «Rosselkhozbank») // Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Novye gumanitarnye issledovaniya». — 2011. — № 5. — С. 276—278.
- [8] Savchina Ok.V. Issledovanie ustoychivosti deyatelnosti ОАО «Rosselkhozbank» v 2010—2011 gg. // Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Novye gumanitarnye issledovaniya». — 2012. — № 9. — С. 189—191.

**ON STABILIZATION MECHANISM OF JSC «ROSSELHOZBANK»
ACTIVITY AND ITS PERFORMANCE EVALUATION
IN CONDITIONS OF THE FINANCIAL CRISIS**

Ok.V. Savchina

Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

The goal of the paper is a performance evaluation of the activity stabilization mechanism of JSC «Rosselhozbank» in the period of the financial crisis. There is applied the mathematically based author's methodology of the efficiency assessment of measures taken by the Russian Government and the Bank of Russia in conditions of instability, founded on functional approximation by polynomials. Conducted estimations bring us to the conclusion that stabilization measures of Rosselhozbank, in whole, are turned out to be efficient relative to the following key figures: asset quality coefficient, current liquidity ratio and net profit rate. However these measures may be evaluated as inefficient relative to the capital adequacy ratio.

Key words: financial crisis, uncertainty, stabilization mechanism, negative factors, the Russian Government, Bank of Russia.