

ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

РАЗРАБОТКА МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ИНСТИТУТОВ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ РЕГИОНА

Н.О. Чистякова

Национальный исследовательский
Томский политехнический университет
пр. Ленина, 30, Томск, Россия, 634030

В статье отражены основные теоретические концепции развития понятия «институт». Выделены основные этапы изучения категориального аппарата исследования. Изучены основные классификации институтов. Предложено авторское определение. Выделены принципы оценивания институтов инновационной системы. Рассмотрены ключевые факторы, влияющие на уровень развития институтов в регионе. В качестве результата исследования предложен набор институтов, отражающих уровень развития инновационной системы: институт частной собственности и личной безопасности; институт доверия; институт общественного контроля; институт коррупции; институт демократии; институт бюджетного федерализма; институт местного самоуправления; институт кредитования и налогообложения. Разработаны индикаторы оценивания по каждой группе институтов, позволяющих сделать вывод об уровне развития инновационной среды территории.

Ключевые слова: инновационная среда, институты, региональная инновационная система.

Проблемы развития экономических систем в современных условиях неопределенности обуславливают необходимость изучения институтов как ключевых элементов системы, играющих важную роль.

Так, в работе А.Е. Шаститко, отмечается, что процесс перехода к рыночной экономики стран постсоветского пространства был связан со снижением реальных доходов населения, что можно объяснить сужением границ обменов. «Границы обмена, которые, так или иначе, проявляются с разделением труда в любом обществе, определяются существующими институтами, а не технологиями» [1].

В.Л. Тамбовцев в исследовании [2] отмечает, что «в 1995 году появились первые работы, которые эмпирически доказывают влияние функционирования экономик на результаты присущих им институтов [3], в большом количестве исследований были исследованы связи между характеристиками институциональных структур и уровнем ресурсной обеспеченности стран, результатами их экономической деятельности» [4].

В.В. Вольчик в своей работе [5] приходит к выводу, что «понимание информационной природы институтов дает возможность приступить к анализу институциональных изменений, которые определяются коллективными и индивидуальными действиями организаций и индивидов».

Таким образом, при изучении основных процессов, связанных с развитием социально-экономической и инновационной систем в современных экономических условиях, проблемы исследования институциональной составляющей видятся первостепенными.

Исследование категориального аппарата институциональной составляющей инновационной среды региона

Развитие категориального аппарата институциональной экономической теории происходило на протяжении последних десятилетий, поэтому подробное рассмотрение эволюции категории «институт» требует отдельного исследования. В статье будут проанализированы основные этапы, связанные непосредственно с целями и задачами данной работы.

В работе [5] проводится детальное исследование категории «институт», в рамках которого можно выделить следующие стадии его эволюции.

1. Исследования «старой» и «новой» немецкой (Г. Шмоллер, В. Рошер, Г. Пухт, К. Савиньи, А. Вагнер) и английской (У. Кеннингем, В. Эшли) исторической школы, в рамках которых трактовка института была следующей: 1) анализ институтов как составных частей взаимосвязанных и сложных «подсистем» общества; 2) рассматривается сознательное «поведение» институтов, нацеленное на формирование общественного прогресса; 3) рассматривается историко-генетический, эволюционный путь в качестве основного пути возникновения и развития институтов; 4) отвергается предпосылка об объяснении человеческого поведения как «эгоистическом устремлении».

2. Исследования теоретиков школы нового институционализма (неоинституционализма) Р. Коуза, О. Уильямсона, Д. Норта. Один из родоначальников нового институционализма Д. Норт [6] рассматривал категорию «институт» так:

— формирование рамок, которые могут влиять на социальную, экономическую или политическую деятельность индивидов;

— это «правило, механизмы, обеспечивающие их выполнение и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми»;

— есть определенные правила игры и в то же время инфорсмент к его выполнению.

3. Работы современных российских авторов по изучению категории «институт». Так, В.В. Липов в работе [7] предлагает термин «институциональная форма» как обусловленные некими технологическими и социально-экономическими возможностями функционирования общества паттерны, правила, способы, нормы поведения, регулирующие, влияющие на организацию социального устройства общества.

О.В. Иншаков [8] предлагает ввести дополнительное понятие «институция», отделив от понятия «институт».

С.Г. Кирдина [9] рассматривает институт как устойчивые глубинные исторически и регулярно воспроизводящиеся отношения в социуме, обеспечивающие общность и целостность обществ разных видов.

Проанализировав работы российских и зарубежных авторов, в данном исследовании под «институтом» мы предлагаем понимать элемент инновационной среды, включающий в себя набор формализованных и неформализованных правил и норм, возникающих как механизм социального взаимодействия, а также ограничений по его регулированию, меняющийся в процессе эволюции и формирующий необходимые условия для развития экономики.

Для более детального исследования влияния институтов на развитие инновационной среды необходимо прежде всего сформулировать перечень конкретных институциональных составляющих. Это позволит разработать набор индикаторов, оценивающих адекватность и модальность развития того или иного института и предложить комплекс мер по развитию недостающих институциональных характеристик.

Выявление набора институтов, определяющих развитие инновационной среды региона

Анализ отечественной и зарубежной литературы позволил выявить некоторое количество классификаций институтов.

Так, В.Д. Матвеевко в работе [10] выделяет следующие типы институтов, свойственных РФ в переходный период: 1) правовые институты и права собственности; 2) политические институты; 3) финансовые институты; 4) неформальные и формальные институты труда; 5) институты теневой экономики.

Данный набор институтов представляется нам недостаточно полным и не позволяет всесторонне исследовать инновационную среду региона, так как здесь отсутствуют такие значимые институциональные составляющие, как институт доверия (власти, государству и др.), институт неформальных отношений и др.

Рассматривая непосредственно развитие институтов, связанных с инновационной деятельностью, авторы И.Д. Колмакова, Т.А. Шиндина в работе [11] отмечают необходимость «формирования института процессов развития предпринимательской активности, выраженные в создании эффективной законодательной базы; развития института ЧПП, нацеленного на регулирование общенациональных обычаев».

Наиболее полный набор институтов, необходимый для развития экономических систем, представлен в работе В.М. Полтеровича «Трансплантация экономических институтов» [12]. Этот набор охватывает все сферы функционирования экономической системы, и является, на наш взгляд, достаточным для описания влияния институциональной составляющей на развитие инновационной среды.

Однако необходимо добавить, что институциональный каркас инновационной среды не может быть представлен лишь набором необходимых институтов, так как не будет отражать специфики российских реалий. Данное предположение позволило разработать структурно-функциональную схему институционального каркаса инновационной среды (рис.).

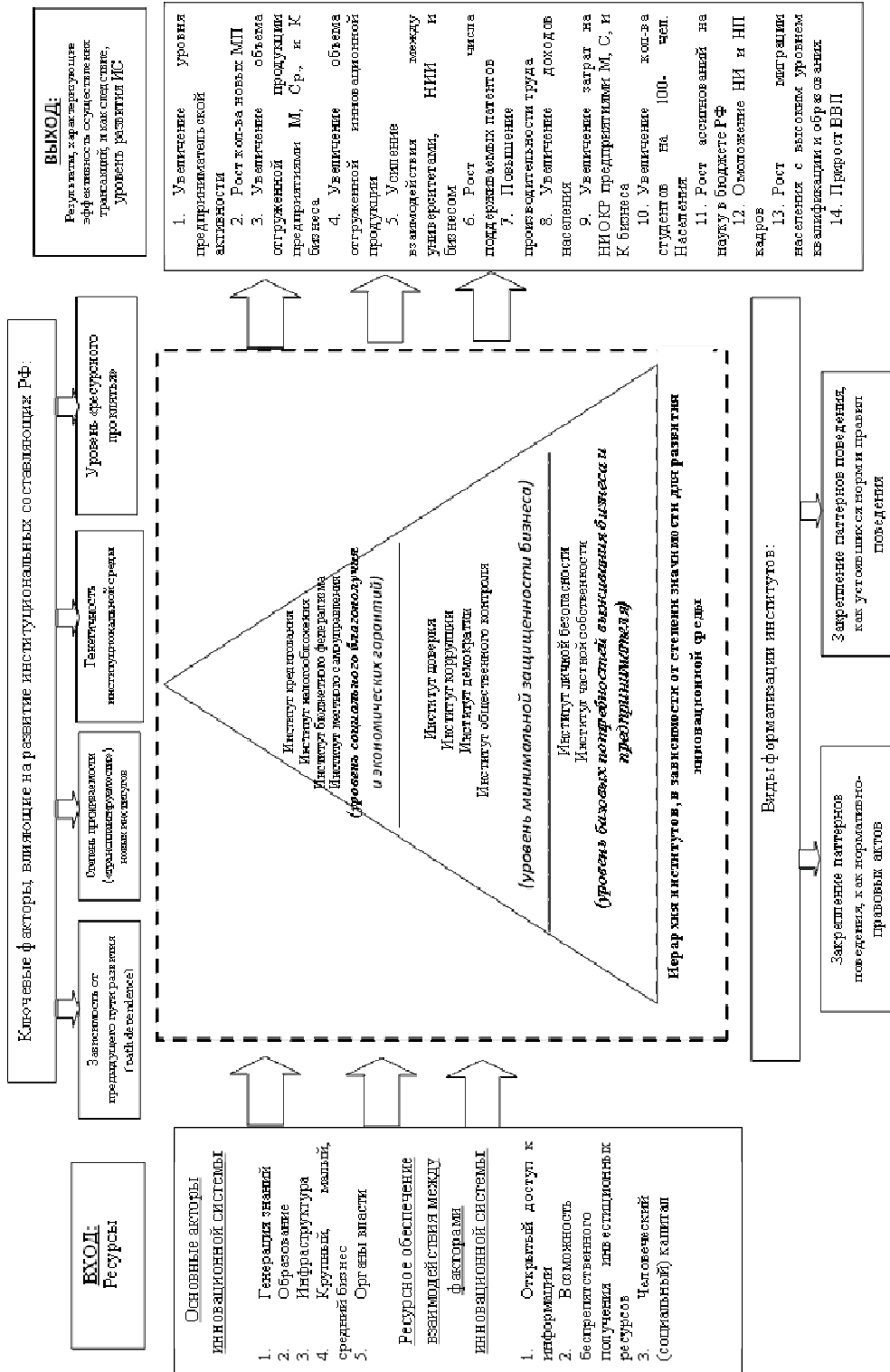


Рис. Схема институционального каркаса инновационной среды региона
 Источник. Разработано авторами.

В данной схеме в качестве основного институционального каркаса представлен набор конкретных институтов, которые, на наш взгляд, формируют уровень развития или отсутствия инновационной среды региона и оказывают влияние на деятельность акторов инновационной системы. Предложенный набор институтов разделен на две группы: институты, которые непосредственно влияют на качество, количество и уровень осуществления трансакций, и институты, влияние которых опосредованно, но не менее важно, а иногда выходит на первый план (например, уровень коррупции, устоявшиеся неформальные правила ведения бизнеса, доверие судебной системе и др.).

По нашему мнению, анализ институтов как элемента инновационной среды необходимо осуществлять с учетом следующих факторов:

— субъект-объектных отношений в рамках среды, так как среда не может существовать независимо от субъекта, а субъект независимо от среды;

— отношения «среда—система», когда среда при наличии определенных условий представляет собой систему;

— сетевых отношений акторов инновационной системы, которые являются базовым условием, обеспечивающим возможность коллективного обучения, совместного взаимодействия и, наконец, получения синергетического эффекта.

Исходя из этого целесообразным видится рассмотрение институтов как части среды в рамках конкретной инновационной системы, где основными участниками являются ее акторы и взаимосвязи между ними, а именно: элементы, реализующие функцию генерации знаний (НИИ, вузы, отраслевая наука и др.); элементы, реализующие функцию подготовки кадров (вузы и др.); инфраструктурные учреждения, выполняющие посреднические задачи; органы власти, выступающие в роли регулятора и, наконец, ключевое звено — предприятия малого, среднего и крупного бизнеса.

В качестве результатов, характеризующих эффективность развития необходимых институтов, предложен набор конкретных индикаторов, позволяющих оценить уровень развития инновационной среды. Перечень данных индикаторов представляет собой выборку из отдельных показателей инновационного развития Росстата, европейского табло (Euroscoreboard) и др. Кроме того, немаловажным фактором являются возможные способы формализации институтов, как то: их закрепление в качестве законодательного акта либо устоявшегося стереотипа поведения или правил игры в обществе.

Отдельно хотелось бы выделить ключевые факторы, влияющие на развитие институтов.

Исследование влияния зависимости от предыдущего пути развития на систему существующих в обществе институтов представлены в работах В.М. Полтевича [12], Г.Б. Клейнера [13], В.Л. Тамбовцева [2], М.В. Подшиваловой [14], О.С. Сухарева [15] и др. Не будем останавливаться более детально на анализе данных работ в этой статье, приведем лишь выводы исследования.

Систематизируя различные подходы к влиянию на развитие институтов зависимости страны (экономики страны) от предшествующего пути, можно выделить

следующие ключевые параметры этой зависимости, которые необходимо учесть в дальнейшем:

- вариативность выбора траектории институционального развития в зависимости от степени использования старых институтов и внедрения новых;
- в зависимости от выбора траектории институционального развития степень и издержки «трансплантируемости» новых институтов, их способности к приживаемости, учитывая уровень сопротивления изменениям (адаптация общества к новым правилам игры, отставание привычных стереотипов поведения и др.);
- генетичность институциональной среды (устойчивость институциональной матрицы), превалирование институтов защиты государственности над защитой институтов прав собственности, неразвитость сектора транзакционной экономики, институциональные ловушки (qwerty-эффект, или дисфункция институтов (1));
- уровень «ресурсного проклятья», т.е. зависимость развития институтов от объема природных ресурсов и их доли в структуре экспорта и экономики страны.

Разработка методики оценивания основных институтов, влияющих на формирование инновационной среды территории

Предполагаемая методика оценки уровня развития институтов инновационной среды базируется на предложенной схеме институционального каркаса инновационной среды региона (см. рис. 1).

Для разработки методики оценки уровня развития институтов инновационной среды необходимо выявить значение и роль предлагаемых институтов, а также степень подверженности влиянию ключевых факторов (генетичность институциональной среды, воздействие предыдущего пути развития и др.).

Для оценки потенциала инновационной среды предлагается учитывать влияние следующих институтов: институт частной собственности и личной безопасности; институт доверия; институт общественного контроля; институт коррупции; институт демократии; институт общественного контроля; институт бюджетного федерализма; институт местного самоуправления; институт социальной политики; институт кредитования и налогообложения.

Институт частной собственности является одним из институтов, снижающих неопределенность во взаимодействиях индивидов и оптимизирующих использование ресурсов. Наличие отношений собственности оказывает положительное влияние на развитие экономики, стимулируя здоровую конкуренцию через регулирование процессов производства и в большей степени распределения ресурсов, оказывая тем самым непосредственное влияние на качество выпускаемой продукции, ее объем и цену. Чувство личной безопасности также способствует развитию рыночной конкуренции, обеспечивая желание граждан участвовать в рыночных отношениях в частности и в социальной жизни в целом.

Оценить степень развития института частной собственности и личной безопасности можно с помощью следующих индикаторов: показателя количества убийств (являющегося одним из составляющих индекса лучшей жизни); доли жертв преступлений в общей численности населения (%); количества заказных убийств предпринимателей (ед.); количества обращений в правоохранительные

органы в связи с рейдерскими захватами предприятий (ед.); количества дел, дошедших до суда, связанных с рейдерскими захватами предприятий (ед.).

Институт доверия является одним из ключевых институтов, согласно данным российских исследований [16], который способствует развитию конкурентоспособности территории и экономическому росту и, следовательно, улучшению инновационной среды региона.

Впервые термин «доверие» как категорию институционального анализа ввел Ф. Фукуяма: «национальное благосостояние, так же как конкурентоспособность, обусловлено такой единой всеохватывающей характеристикой, как уровень доверия, присущий обществу» [17]. В результате анализа многочисленных работ по исследованию доверия и его влияния на уровень развития социально-экономической системы автором было предложено рассматривать доверие с точки зрения трех аспектов: институциональное доверие (доверие индивидуума к основным общественным институтам); уровень межличностного (не)доверия (доверие индивидуумов друг к другу); уровень государственного регулирования экономики (доверие государства к рыночным институтам).

Уровень институционального доверия можно оценить с помощью оценки доли респондентов, доверяющих следующим институтам: правоохранительным органам; судебной системе; президенту; политическим партиям; местным органам самоуправления; региональным органам управления; правительству; государственной думе; общественным организациям; религиозным организациям; средствам массовой информации.

Помимо институционального доверия следует рассмотреть уровень межличностного доверия. Основными индикаторами, позволяющими оценить межличностное доверие, могут служить темп роста реальной средней заработной платы работников правоохранительных органов; темп роста реальной средней заработной платы работников судебной системы (в частности, судей); количество коллекторских агентств; количество охранных фирм и организаций; численность охранных фирм (количество квалифицированных частных охранников).

Помимо индикаторов институционального и межличностного доверия следует учитывать уровень государственного регулирования экономики. Это связано с тем, что усиление государственного регулирования и появление новых органов регулирования напрямую связано с уровнем как институционального, так и межличностного недоверия. К индикаторам данного типа можно отнести количество законов, регулирующих частную жизнь; долю государственного сектора в промышленности; долю доходов от государственной собственности или государственных предприятий в бюджете; долю продукции, выпущенной государственными предприятиями, в общем объеме ВВП.

Общественный контроль как самостоятельная деятельность выражается в сознательной, целенаправленной, организующей работе по повышению эффективности работы государственного механизма, а также по улучшению взаимодействия субъекта и объекта контроля. При этом только самостоятельный общественный контроль без вмешательства государственных механизмов способен эффективно реагировать на нарушения, устранять их, а также восстанавливать нарушенные права.

Уровень общественного контроля можно оценить, используя такие индикаторы:

1) индикаторы независимого общественного контроля в субъектах Федерации: количество законов субъектов Федерации «Об общественном контроле»; наличие представительств в регионах независимых общественных организаций, обеспечивающих: защиту прав потребителей; защиту от дискриминации; толерантные отношения в обществе; защиту незащищенных слоев населения (матерей-одиночек, инвалидов, сирот и др); наличие в регионе представителей, наделенных полномочиями отстаивать права отдельных категорий граждан: омбудсмен по правам ребенка; омбудсмен по правам бизнеса; омбудсмен по правам человека; количество некоммерческих организаций в регионе; количество решений местных или региональных органов самоуправления, отмененных из-за протестов в обществе (собраний, петиций, обращений граждан и др); количество муниципальных служащих двух уровней (муниципалитет, регион) к общему количеству общественных объединений; доля жителей региона, зарегистрированных в общественных организациях; наличие практики работы правоохранительных органов, нарушающих право гражданина на публичные собрания; наличие законодательных актов, затрудняющих право публичного собрания гражданина на территории региона; кол-во парламентских партий, представленных в региональном парламенте;

2) индикаторы, характеризующие партнерство государства и общества: количество открытых площадок (в том числе интернет-порталов) для выражений мнений населения по поводу законопроектов в субъектах РФ; количество принятых положительных решений к общему количеству обращений граждан, проживающих на территории субъектов РФ;

3) индикаторы, характеризующие гражданское представительство в государственных структурах: наличие регионального отделения Общественной палаты РФ; наличие НКО, функционирующей в регионе, наблюдающей за ходом выборов; наличие возможности и формы участия населения в слушаниях местных органов законодательной власти, отчетов губернатора; количество и форма инструментов обратной связи губернатора с населением региона РФ.

Таким образом, на уровне минимальной защищенности бизнеса в предложенной иерархии институтов оценка институтов коррупции, доверия и общественного контроля позволит учесть совокупность внешних условий, стимулирующих развитие адекватных социально-экономических процессов работающих на конкретные результаты.

Следующая группа институтов, необходимых для оценивания при мониторинге инновационной среды, — это институты бюджетного федерализма, местного самоуправления, социальной политики, кредитования и налогообложения.

К индикаторам, отражающим уровень развития института бюджетного федерализма, направленным на развитие и повышение степени децентрализации региона, относятся следующие:

1) индикаторы бюджетного федерализма: удельный вес федеральных налогов в бюджетах всех уровней; удельный вес местных и региональных налогов (ставки, налогооблагаемая база и др.), регулируемых федеральным законодательством в об-

щем объеме местных и региональных налогов; наличие системы выравнивания через трансферы из федерального бюджета, и размер трансфера из федерального бюджета; процент обеспеченности расходных полномочий регионов (субъектов РФ) доходными источниками из регионального бюджета; объем местных и региональных налогов в общей совокупности налогов РФ; процент доходов бюджета, остающихся в регионе с собранных в регионе налоговых доходов;

2) индикаторы местного самоуправления: количество и наименование местных налогов; процент налоговых доходов, остающихся в бюджете муниципальных образований; наличие возможности органов местного самоуправления решать вопросы организационного, финансового характера, относительно строительства инфраструктуры в регионе (транспортные, инженерные коммуникации); наличие выбранных органов власти местного уровня и уровня субъекта федерации;

3) институты налогообложения: наличие региональных законов о льготировании малого и среднего бизнеса, занимающегося инновационными и наукоемкими технологиями; наличие и объем региональных льгот, предоставляемых предприятиям малого и среднего бизнеса, работающих в наукоемких сферах; наличие зон особого назначения, предоставляющих льготы малого и среднего бизнеса; количество резидентов зон особого назначения; объем отгруженной продукции резидентов зон особого назначения в общем объеме отгруженной продукции региона; наличие возможности предоставления налогового кредита по местным налогам;

4) институты кредитования: ставки по долгосрочным займам для юридических лиц в региональных банках; ставки по краткосрочным займам для юр. лиц в региональных банках; наличие специальных программ для кредитования малого бизнеса на льготных условиях в региональных банках; наличие специальных программ развития предпринимательства в регионе, субсидирующих процентную ставку по кредиту для начинающего бизнеса.

Таким образом, в статье были выделены основные институты, влияющие на развитие инновационной среды региона. На наш взгляд, институт доверия необходимо рассматривать через призму институционального доверия, уровня государственного регулирования экономики и межличностного недоверия, что обосновывается в работе обширным анализом теоретических исследований в данном направлении. Для оценки каждого института в статье предлагается авторская методика оценки, выраженная через набор количественных показателей. Ключевым аспектом оценки является наличие системы интерпретации полученных результатов. Данный подход обусловлен сложностью и несопоставимостью объекта исследования, что не дает возможности выстроить единую базу для сравнения по каждому индикатору (либо отсутствуют данные в зарубежной статистике, либо нет постоянных данных в системе российского статистического наблюдения, что не позволяет вывести единую среднюю величину по каждому индикатору в качестве нормативного значения). Верификация гипотезы планируется в дальнейших работах через выявление корреляционной зависимости между отдельными индикаторами, отражающими уровень развития институтов и эволюцией инновацион-

ной среды, при получении количественных значений по каждому предлагаемому индикатору за 10 лет по разным субъектам Федерации.

В развитие темы планируется разработать индикаторы по другим группам институтов, характеризующих развитие инновационной среды в регионах.

ПРИМЕЧАНИЕ

- (1) Этот термин впервые ввел О.С. Сухарев ряде работ 1998—1999 гг. и затем развил в работах 2000—2007 гг. Подход к измерению дисфункций разработан в книге «Теория эффективности экономики», 2009.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Шаститко А.Е. Условия и результаты формирования институтов // Вопросы экономики. — 1997. — № 3. — С. 67—81.
- [2] Тамбовцев В.Л., Валитова Л.А. Ресурсная обеспеченность страны и политико-экономические последствия // Экономическая политика. — 2007. — № 3. — С. 18—31.
- [3] Knack S., Keefer P. Institutions and economic performance: cross-country tests using an alternative institutional measures // Economics and Politics. 995. Vol. 7. No 3. P. 07—7
- [4] Томпсон У. Морозная Венесуэла? «Проклятие природных ресурсов» и политика России // Экономическая политика. — 2007. — № 3. — С. 5—7.
- [5] Вольчик В.В. Проблема отбора: рынки и институты в экономической теории // TERRA ECONOMICUS. — 2005. — Т. 3. — № 4. — С. 47—54.
- [6] Норт Д. Институты, идеология и эффективность экономики / Д. Норт // От плана к рынку: Будущее постком. респ. / под ред. Л.И. Пяшева, Дж.А. Дорна. — М.: Catallaxy, 1993. — 336 с
- [7] Липов В.В. Институциональная комплиментарность как фактор формирования социально-экономических систем // Журнал институциональных исследований (Journal of Institutional Science). — 2012. — Т. 1. — № 4. — С. 25—42.
- [8] Инишаков О.В. Экономические институты и институции: к вопросу о типологии и классификации // Социологические исследования. — 2003. — № 9. — С. 42—51.
- [9] Курдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. Изд. 2-е, перераб. и дополн. — Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2001. — 308 с.
- [10] Матвеев В.Д. Модернизация институтов — условие устойчивого экономического роста в России // Журнал институциональных исследований (Journal of Institutional Science). — 2010. — Т. 2. — № 1. — С. 84—102.
- [11] Колмакова И.Д., Шиндина Т.А. Основы предпринимательства инновационной России: условия развития и рыночные институты // Современный проблемы науки и образования. — 2012. — № 1. — URL: <http://www.science-education.ru/101-5602>
- [12] Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. — 2001. — № 3. — С. 24—50.
- [13] Клейнер Г.Б. Эволюция экономических систем / Г.Б. Клейнер. — М.: Наука, 2004. — 240 с.
- [14] Подшивалова М.В. Структурный дисбаланс институциональной системы России как фактор стагнации развития малого предпринимательства // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». — Вып. 24. — 2012. — № 44. — С. 16—24.
- [15] Сухарев О.В. Институциональное планирование, траектории институционального развития и трансакционные издержки // Журнал институциональных исследований (Journal of Institutional Science). — 2012. — Т. 4. — № 3. — С. 95—111.

- [16] *Плетнев Д.А.* Природа и эволюция взглядов на институт как категорию экономической науки // Вестник Челябинского государственного университета. Экономика. — 2012. — № 10 (264). — Вып. 38. — С. 5—13.
- [17] Fukuyama F. Trust: the social virtues and the creation of prosperity. — London: Hamish Hamilton, 1995.

LITERATURA

- [1] *Shastitko A.E.* Usloviya i rezultaty formirovaniya institutov // Voprosy ekonomiki. — 1997. — № 3. — С. 67—81.
- [2] *Tambovsev V.L., Valitova L.A.* Resursnaya obespechenost strany i politico-economicheknie posledstvia/ comonicheskaya politika. — 2007. — № 3. — С. 18—31.
- [3] *Knack S., Keefer P.* Institutions and economic performance: cross-country tests using an alternative institutional measures // Economics and Politics. 995. Vol. 7. No 3. P. 07—7.
- [4] *Tompson U.* Moroznaya Venesuela? Proklyatie prirodnyh resursov i politika Rossii // Economicheskaya politika. — 2007. — № 3. — С. 5—7.
- [5] *Volchik V.V.* Problema otbora: rinki truda i instituty v ekonomicheskoi teorii // TERRA ECONOMICUS. — 2005. — Т. 3. — № 4. — С. 47—54.
- [6] *Nort D.* Instituti, ideologiya i effektivnost ekonomiki / D. Nort // Ot plana k rinku: Budushee postkomunisticheskikh respublik / pod red. Piasheva L.I., D. Dom. — M.: Catallaxy, 1993. — 336 с.
- [7] *Lipov V.V.* Institucionalnaya komplimentarnost kak factor formirovaniya socialno-economicheknie system // Journal institucionalnih issledovaniy (Journal of Institutional Science). — 2012. — Tom 1. — № 4. — С. 25—42.
- [8] *Inshakov O.V.* Economichesknie institute i institucii: k voprosy o tipologii i klassifikacii / O.V. Inshakov // Sociologichesknie issledovaniya. — 2003. — № 9. — С. 42—51.
- [9] *Kirdina S.G.* Institucionalnie matrici i rasvitie Rossii. Isd. 2, perer. — Novosibirsk: IEOPP SO RAN, 2001. — 308 s.
- [10] *Matveenko V.D.* Modernizacia institutov — uslovie ustoichivogo ekonomicheskogo rosta v Rossii // Journal institucionalnih issledovaniy (Journal of Institutional Science). — 2010. — Tom 2. — № 1. — С. 84—102.
- [11] *Kolmakova I.D., Shindina T.A.* Osnovi predprinimatelstva innovacionnoi Rossii: uslovia razvitiya i rinochnie institute // Sovremennnie problem nauki i obrazovaniya. — 2012. — № 1. — URL: <http://www.science-education.ru/101-5602>.
- [12] *Polterovich V.M.* Transplantacia ekonomicheskikh institutov // Economicheskaya nauka sovremennoi Rossii. — 2001. — № 3. — С. 24—50.
- [13] *Kleiner G.B.* Evolucia ekonomicheskikh system / G.B. Kleiner; CEMI RAN. — M.: Nauka, 2004. — 240 s.
- [14] *Podshivalova M.V.* Strukturni disbalans institucionalnoy sistemi Rossii kak factor stagnacii razvitiya malogo predprinimatelstva // Vestnik YuUrGU. — 2012. — № 44. — Seria “Economika i menedzment”. — Vip. 24. — С. 16—24.
- [15] *Suharev O.V.* Institucionalnoe planirovanie, traektorii institucionalnogo rasvitiya i transactionnie isderzki // Journal institucionalnih issledovaniy (Journal of Institutional Science). — 2012. — Т. 4. — № 3. — С. 95—111.
- [16] *Pletnev D.A.* Priroda i evolucia vzglyadov na institute kak kategoriya ekonomicheskoi nauki // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika. — 2012. — № 10 (264). — Vip. 38. — С. 5—13.
- [17] *Fukuyama F.* Trust: the social virtues and the creation of prosperity. — London: Hamish Hamilton, 1995.

DEVELOPMENT OF THE METHODOICAL APPROACHES FOR THE EVALUATION OF THE INSTITUTES OF INNOVATIVE REGIONAL SYSTEM

N.O. Chistyakova

National research Tomsk Polytechnic University
Lenina str., 30, Tomsk, Russia, 634030

This article describes the basic theoretical approaches to the concept of “Institute”. The author’s definition is proposed here. The basic classification of institutions is studied herein. It is highlighted the principles of innovation system institutions evaluation. In the research the key factors affecting the level of institutions development in the region are examines. As a result of the research, a set of institutions that reflect the level of the innovation system development is proposed here: the Institution of private property and personal safety; Institution of trust; Institution of social control; Institute of corruption; Institute for Democracy; Institute of fiscal federalism; Institute for Local Self-Government; Institute of credit and taxation. There are evaluation indicators for each group of institutions that allow concluding the levels of development of the regional innovative environment.

Key words: innovative environment, institution, regional innovation system.