

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СВЕТЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ

М.Н. Юденко

Санкт-Петербургский инженерно-экономический университет
ул. Марата, 27, Санкт-Петербург, Россия, 191002

Цель статьи — исследование институционального аспекта предпринимательства. На основе логико-исторического подхода в статье выявлены институциональные аспекты предпринимательства, содержащиеся в экономических теориях мейнстрима, в работах Й. Шумпетера и Ф. Найта, стоящих вне экономических теорий, в идеях представителя австрийской школы эволюционной эпистемологии Ф. Хайека, яркого представителя неоавстрийской школы И. Кирцнера. Автор приходит к выводу о необходимости рассматривать предпринимательство не в привычном смысле, а в качестве социально-экономической системы и трактовать его как институционально упорядоченную совместную деятельность хозяйствующих субъектов, которые испытывают влияние внешней среды (социальных институтов).

Ключевые слова: экономические теории, предпринимательство, предприниматель, институциональная теория.

Принимая во внимание, что границы любого исследования условны, постараемся, чтобы в статье были представлены наиболее существенные институциональные аспекты предпринимательства в свете различных экономических теорий.

Институциональный аспект рыночного механизма Адама Смита. Историк мировой экономической мысли Марк Блауг, анализируя развитие концепции предпринимательства, отмечает, что в классической политической экономии процессы производства и инвестиций считались более или менее автоматическими, не требовали оценок риска и предпринимательского предвидения. Он писал, что классики не выделяли отдельно предпринимателя, и действительно, все рассуждения о предпринимателях были связаны с отношением к прибыли от предпринимательской деятельности. Представители классической теории, говоря о «денежных интересах» бездеятельных инвесторов в противоположность деловым людям, активно использующим капитал, имели в виду владельца фирмы, управляющего фирмой, получающего как процент, так и прибыль. Например, Адам Смит использовал термины *projector* (составитель проектов) и *undertaker* (предприниматель), но только как синонимы понятия *business proprietor* (собственник предприятия).

Адаму Смиту была свойственна склонность к переоценке труда и недооценке всего бизнеса в целом. Он пытался поставить знак равенства между владельцами капиталов и бизнесменами, «как и многие другие теоретики, он верил, что при наличии капитала, труда и сырьевых материалов бизнес возникает спонтанно» [1. С. 27]. Тем не менее институциональные аспекты в теории Смита прослеживаются: развивая теорию «невидимой руки» рынка, Смит подчеркивает, что личный интерес действует в согласии с интересами общества только в определенных институциональных условиях. Чтобы подтвердить сказанное, достаточно привести примеры из его рассуждений об услугах государства. Смит понимает, что рыночный механизм будет работать только тогда, когда он включен в соответствующие правовые и институциональные рамки. Однако ученый ограничивает функции правительства, требуя, чтобы оно стояло только на страже прав собственности, обеспечивало оборону и выполнение ряда общественных функций.

Институциональные аспекты предпринимательства в трудах маргиналистов. Яркий представитель американского маржинализма и основатель теории предельной производительности Джон Бейтс Кларк уделяет особое внимание институциональным аспектам предпринимательства, в частности законам, регулирующим право собственности. Сказанное подтверждает цитата из «Распределения богатства»: «Если закон, на котором по предположению основана собственность — „каждому то, что им создано“ — фактически действует тогда, когда начинается владение собственностью, при выплатах рабочим на заводе и т.д. за созданные здесь ценности, то людям практически остается усовершенствовать систему производства в согласии с ее принципом так, чтобы исключения из этого господствующего правила стали менее часты и менее значительны» [2. С. 29]. И далее он говорит, что нельзя относиться иначе к грабегам, не носящим институционального характера, но очевидно, что общество должно защищать право собственности производителя на его продукт, в противном случае в социальной системе накапливался бы «взрывчатый материал», который бы разрушил эту систему. И заключительная цитата: «Государство для того и существует, чтобы защищать собственность» [2. С. 29—30].

Альфред Маршалл, представитель кембриджской школы маржинализма в своем труде «Принципы экономической науки» тщательно исследует многообразие функций и характеристик предпринимателей. Обращаясь к гл. 12 «Организация производства. Управление предприятием», заметим, что характеристика предпринимателя достаточно размыта, но выделена самая главная характеристика предпринимательской деятельности — риск. «Они „рискуют“ или „берут на себя“ весь риск, связанный с выполнением указанных функций; они соединяют необходимый для производства труд и капитал; они составляют или „конструируют“ общий план производства и осуществляют контроль над его второстепенными частями» [3. С. 377]. К бизнесменам Маршалл относит маклеров на фондовых биржах, которые не являются нанимателями рабочей силы и не владеют ни фабрикой, ни крупным предприятием. К бизнесменам он относит и крупных капиталистов, обладающих большими способностями к предпринимательской деятель-

ности, но не имеющих достаточных технических знаний в том или ином деле, которые берут на себя главный риск и контролируют его общее направление. Предприниматель у Маршалла «должен обладать умением правильно подбирать себе помощников, а затем полностью доверять им, заинтересовать их делами предприятия и внушить им доверие к себе и, таким образом, привести в действие всю имеющуюся у них предприимчивость и инициативу, а за собой сохранить функцию общего контроля над всем предприятием» [3. С. 382]. В исследованиях ученого налицо психологическая концепция, которая не выглядит убедительной — «ожидание само по себе не может быть источником прибыли, к тому же психологические по сути переживания субъектов производства весьма разнообразны и поэтому трудноизмеримы» [4. С. 143].

Марк Блауг не оставляет без внимания теории, которые рассматривают предпринимателя как отдельный производственный фактор, получающий свой предельный продукт. Он пишет: «Но как насчет тех теорий, которые определяют прибыль как доход некоторого четвертого фактора производства, именуемого „организацией“ или „предпринимательством“, включающего координацию факторов, принятие решений, а также несение бремени риска и неопределенности» и далее замечает: «Представление о предпринимателе как о факторе производства, существующем отдельно и в дополнение к общепринятой триаде земли, труда и капитала, сами по себе несостоятельны. Мы не в состоянии определить предельный продукт фактора, если он не является одновременно бесконечно делимым и строго однородным. На практике определение фактора всегда представляет собой некий компромисс между требованиями делимости и однородности» [5. С. 424, 425]. Блауг рассуждает, что если предприниматель — человек, то в фирме есть место только для ограниченного количества предпринимателей; если предпринимательство — функция, оно не может быть мелко дробимо на предпринимательские человеко-часы или другие единицы измерения, т.е. предпринимательство — функция, не удовлетворяющая условиям «производственного фактора». Ученый приходит к выводу, что теория предельной полезности отказывает предпринимательству в какой-либо роли в условиях экономического равновесия. Он отмечает, что в ранних работах представителей теории предельной полезности не уделялось особого внимания предпринимательству, «теория предпринимательства начинается там, где заканчивается теория предельной производительности. Растущая популярность теории общего равновесия закрыла возможность построения теории предпринимательства» [5. С. 428].

Теоретическое осмысление роли предпринимательства (не считая небольших фрагментов в «Принципах» А. Маршалла и III томе «Капитала» Маркса) связывается обычно с работами Йозефа Шумпетера и Фрэнка Найта.

Теория предпринимательства в трудах Й. Шумпетера. Норман П. Берри, профессор Бэкингемского университета, обращает внимание на то, что первое систематическое исследование предпринимателя провел Й. Шумпетер, хотя долгое время экономическая теория практически игнорировала труды по предпринимательству даже таких корифеев научной мысли, как Шумпетер.

Шумпетер предложил свой взгляд на проблему предпринимательства — он обнаруживает движущую силу хозяйственного развития в деятельности предпринимателя, действия которого нарушают равновесие системы в целом и ее структурных составляющих, и происходит это изнутри. К числу предпринимателей ученый относит далеко не каждого субъекта хозяйства, занимающегося производственной или хозяйственной деятельностью и стремящегося максимизировать доход, «Шумпетер свел все „возмущающие“ экономические изменения к инновациям и отождествил инноватора с предпринимателем» [5. С. 430].

Предприниматель Шумпетера — новатор, бдительность которого к незамеченным возможностям позволила ему уйти от повторяющейся рутинной эксплуатации широко известных возможностей. В своей работе «Капитализм, Социализм и Демократия» (1942) ученый исследовал причины отмирания предпринимательской функции. Он связывал прогресс предпринимательства с частной системой, основанной на мелкой и средней собственности. Первым негативным фактором снижения роли частного предпринимателя является развитие большого бизнеса, так как снижается норма прибыли, которая возникает прежде всего в результате инновационной деятельности предпринимателя. Ученый подчеркивает, что крупные корпорации и государственное вмешательство в экономику разрушают систему свободного капиталистического предпринимательства. Нововведения становятся уделом организованных специалистов, вытесняющих предпринимателя-новатора. Новаторство превращается в рутину, многое из того, что прежде могло дать лишь гениальное озарение, сегодня можно получить в результате точных расчетов. Капитализм как система предпринимательства, основанная на индивидуальном творчестве, постепенно исчезает.

Вторым фактором, способствующим исчезновению предпринимательства, является рост образованности, интеллектуализация общества, которое все более негативно начинает относиться к предпринимателям. Ученый рассматривает и такую возможность, когда методы производства достигли такой степени совершенства, которая не допускает их улучшения. Он пишет: «Возникнет более или менее стационарное состояние. Капитализм, который по существу является эволюционным процессом, истощится. Предпринимателям будет нечем заняться. Они окажутся примерно в таком же положении, как генералы в обществе, которое совершенно уверены, что мир утвердился раз и навсегда» [6. С. 183]. Предприниматель по Шумпетеру — функциональная роль, которая не обязательно воплощается в физическом лице. Он пишет, что функция предпринимателей заключается в том, чтобы реформировать или революционизировать производство, используя изобретения. К сожалению, труды ученого по предпринимательству игнорировались, а причиной этому было то, что теория предпринимательства не укладывалась в рамки существующего равновесного анализа.

Шумпетер акцентировал внимание на институциональных аспектах предпринимательства, подразумевая возможность апелляции к государству при нарушении соглашений одной из сторон деятельности, что характерно только для развитых обществ, но, в свою очередь, он был против государственного вмешательства в экономику.

Роль институтов в теории Ф. Найта. Блауг обращает внимание, что существующий консенсус по поводу несущественности предпринимательства в XX в. подвергался сомнению по одному из серьезных поводов — публикации книги Фрэнка Найта «Риск, неопределенность и прибыль» (1921). В качестве исходного пункта теории прибыли Найт противопоставляет риск, вероятность которого можно оценить и учесть в экономических расчетах, и риск, который не поддается такой оценке, риск неопределенности. Прибыль предпринимателя является наградой за принятие на себя этого «нестрахуемого» риска.

Анализируя фундаментальный труд Найта в рамках концепции предпринимательства, мы остановимся на роли инстинкта, ума, привычек индивидуумов в обществе. Почему мы остановились именно на этом аспекте в теории Найта? Ответ заключается в следующем: чтобы раскрыть всю значимость и сложность взаимодействия между институтами и деятельностью в обществе и экономике, необходимо изучить те аспекты мышления и деятельности предпринимателей, которые в меньшей степени связаны с сознательным обдумыванием — привычками, обычаями, законами (институтами). Поскольку полностью рациональное сознательное обдумывание всех аспектов предпринимательской деятельности невозможно, то индивидуумы овладели механизмами, не прибегая к непрерывным рациональным оценкам, совершая те или иные текущие действия. Следует заметить, что привычки и стереотипы занимали центральное место в «старом» институционализме и Фрэнком Найтом была признана значимость таких институтов. Так, он пишет, что «бизнес невозможен без защиты собственности и правового обеспечения контракта» [7. С. 190]. Ученый убежден, что силы, способствующие формированию человеческого общества, относятся к промежуточной категории между инстинктом и умом. Это силы обычая, традиции и институтов. Ученый отмечает: «Сама возможность воздействия ситуации, которая еще не имеет места, посредством ситуации, которая реально существует, обусловлена наличием определенной надежной связи между той и другой. Этот постулат всеведения и мышления имеет формулировки: „закон“, „принцип“, „единообразие“... и т.д.» [7. С. 198].

Междисциплинарный подход Ф. Хайека к явлениям общественной жизни. «Второе дыхание» теории предпринимательства придала современная австрийская школа. Одна из знаковых фигур в экономической теории XX в., лауреат нобелевской премии, представитель австрийской школы либерализма Фридрих Август фон Хайек попытался в рамках экономической проблематики «разработать принципиально новый подход, который условно можно назвать эволюционной эпистемологией, и объединить на его основе экономическую теорию и институциональную экономику» [8. С. 497]. В работах Хайека нет развернутой концепции предпринимательства, но для ее построения, которое было осуществлено последователями Хайека, есть все необходимое и прежде всего акцент на неравновесность ситуаций на рынках. В работах ученого явно просматриваются заслуживающие внимания элементы институционализма. Он пишет: «Законодательство, намеренное создание законов, справедливо было названо наиболее важным по своим далеко идущим последствиям изобретением человека, более значительным

даже, чем огонь и порох» [9. С. 91]. Ученый детально анализирует «закон», сопоставляет его с «правилами», регулирующими поведение людей. Уже тогда ученый разделял институты на формальные и неформальные, правда, явно их так не обозначая. Он пишет о неформальных правилах следующее: «Люди научились соблюдать правила поведения (и добиваться их соблюдения) задолго до того, как эти правила были выражены словами» [9. С. 93]. И далее: «В то же время обстоятельства зачастую настоятельно требуют сформулировать правило явно, поскольку «интуитивное» знание может не давать ясного ответа на конкретный вопрос» [9. С. 97].

Развитие институциональных идей предпринимательства И. Кирцнером.

Безусловно, современная австрийская школа, ведущая свое начало от Л. фон Мизеса и Ф. Хайека, придала актуальность теории предпринимательства. Существенный вклад в развитие этих идей внес представитель неоавстрийской школы Израэль М. Кирцнер, убедительно доказавший, что состояние неравновесия экономических систем заслуживает такого же внимания, как и равновесное. Главным пунктом австрийской методологии является то, что большая часть наших знаний о состоянии дел в обществе является неявной. Кирцнер использовал для описания этого явления понятие «предпринимательская бдительность». В теории предпринимательства заслуживает внимательного изучения одна из известных работ М. Кирцнера «Конкуренция и предпринимательство», в которой он формулирует теорию рыночного процесса в противоположность господствующей в микроэкономике теории равновесных цен. Кирцнер пишет: «В ситуации равновесия нет места предпринимателю. Когда решения всех участников рынка полностью согласованы так, что в каждом плане делаются безошибочные предположения относительно соответствующих планов других участников и не существует никакой вероятности, что какие-либо измененные планы будут одновременно приняты соответствующими участниками, то предпринимателю здесь делать нечего» [10. С. 35].

В части институционального аспекта в работе значительное место уделено анализу транзакционных издержек, а точнее, издержек получения информации, необходимой, чтобы начать переговоры и предпринимателям вступить в сделку.

Современные подходы к предпринимательству. Современные определения предпринимательства характеризуют его в привычном смысле как «стиль хозяйствования, которому присущи принципы новаторства»; «производственно-хозяйственная деятельность партнеров по бизнесу»; «процесс поиска новых возможностей»; «дело, приносящее доход»; «инициативная, самостоятельная деятельность»; «вид хозяйственной деятельности», «экономическая функция и экономический феномен». Существуют и радикальные мнения относительно предпринимательства. Так, Л.М. Чистов считает закономерным изъять это понятие из научного оборота по ряду причин [11. С. 582]:

— отсутствует обоснованная классификация объектов, на которых осуществляется предпринимательство, по содержанию и уровню прогрессивности;

— необоснованно акцентируется внимание на предпринимательстве, связанном с коммерческим посредничеством, торгово-закупочной и консалтинговой деятельностью — в ущерб эффективному управлению предприятиями на производственной стадии воспроизводственного цикла;

— необоснованно конечной целью предпринимательства считается максимизация прибыли;

— субъективно и не обосновано понятие «предпринимательская способность» как особый вид человеческого капитала, представленного деятельностью по координации и комбинированию всех основных факторов производства для выпуска товаров и услуг.

Мы согласны с некоторыми замечаниями, которые необходимо учитывать при дефиниции понятия предпринимательства. Так, действительно необоснованно акцентируется внимание на отдельных направлениях деятельности на том основании, что именно эти виды деятельности являются предпринимательскими; отсутствует структура предпринимательских объектов и др. Однако предложение по изъятию из оборота термина «предпринимательство» проблематично.

В статье мы предлагаем придерживаться следующей дефиниции предпринимательства в институциональном аспекте. *Предпринимательство* — это социально-экономическая система, в которой социальные институты регулируют, координируют и ограничивают деятельность хозяйствующих субъектов (экономических институтов), в целях их активной, инициативной, самостоятельной, рискованной деятельности, посредством норм и правил ведения бизнеса, направленных на достижение целей экономической эффективности, социальной справедливости и высокого уровня и качества жизни.

Представленная статья не может претендовать на выдвижение альтернативного подхода к теории предпринимательства, но призвана внести определенный вклад в развитие этой теории в свете ее институционального аспекта.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Карлофф Б. Деловая стратегия / Пер с англ. — М.: Экономика, 1991.
- [2] Кларк Дж.Б. Распределение богатства / Пер. с англ. — М.: Экономика, 1992.
- [3] Маршалл А. Принципы экономической науки. Т. 1 / Пер. с англ. — М.: Прогресс, 1993.
- [4] История экономических учений: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.С. Авадзе, проф. А.С. Квасова. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004.
- [5] Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. / Пер. с англ. — М.: Дело ЛТД, 1994.
- [6] Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия / Пер. с англ. — М.: Экономика, 1995.
- [7] Найт Ф. Риск, неопределенность и прибыль / Пер. с англ. — М.: Дело, 2003.
- [8] Макашова Н.А. Расширенный порядок и экономические институты // Истоки: экономика в контексте истории и культуры. — М.: ГУ ВШЭ, 2004.
- [9] Хайек Ф. Август фон. Право, законодательство и свобода: современное понимание либеральных принципов справедливости и политики / Пер. с англ. Б. Пинснера, А. Кустарева. — М.: ИРИСЭН, 2006.

- [10] *Кирицнер И.* Конкуренция и предпринимательство / Пер. с англ. — М.: Юнити-дана, 2001.
- [11] *Чистов Л.М.* Теория эффективного управления социально-экономическими системами. — СПб.: Астерион, 2005.

INSTITUTIONAL ASPECT OF BUSINESS UNDERTAKING IN THE LIGHT OF ECONOMIC THEORIES

M.N. Yudenko

Sankt-Peterburg University of engineering and economy
Marata str., 27, Sankt-Peterburg, Russia, 191002

The article is aimed to the institutional aspect of business undertakings research. On basis of the logical and historical method of attack in article are revealed institutional aspects of business undertakings contained in maistream' economic theories, in the works of J. Shumpetera and F. Knihta, standing out of economic theories, in ideas of the representative of the Austrian evolutionary epistemology school F. Hayek, the bright representative of the neoaustrian school I. Kirznera. The author came to a conclusion of necessity to view the business undertakings not in habitual sense but as social and economic system and to interpret it as institutional well-ordered combined activity of managing subjects that feel the outside influence (the influence of social institutions).

Key words: economic theories, business undertaking, the businessman, institutional the theory.