

# ПРОБЛЕМЫ МИРОХОЗЯЙСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

## ЕВРАЗИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО: ЗАЯВЛЕННЫЕ ПЛАНЫ И РЕАЛЬНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

У.В. Мизеровская

Российский университет дружбы народов  
Ул. Миклухо-Макляя, 6, Москва, Россия, 117198

В статье рассматривается одна из существующих на постсоветском пространстве интеграционных группировок — ЕврАзЭС: прослеживается краткая история ее формирования, дается обзор основополагающих документов, описание ее институциональной структуры. На основании анализа статистических данных о социально-экономическом положении стран-членов делаются выводы о возможности достижения целей, заявленных в уставных документах. Особое внимание уделено анализу взаимной торговли как наиболее наглядному индикатору развития интеграционных связей.

**Ключевые слова:** Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС), региональная интеграция, таможенный союз, единое экономическое пространство, внутрирегиональная торговля.

За семнадцать лет, прошедших с момента распада СССР и образования на его месте Содружества Независимых Государств, интеграционное сотрудничество, задекларированное в *Договоре о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 г.*, развивается медленными темпами, более того, все ярче проявляются признаки дезинтеграции экономик, 70 лет существовавших как единое целое. СНГ уже все чаще стали называть не интеграцией, а регионом или даже пространством. В рамках этого пространства предпринимаются попытки создать более эффективные объединения за счет уменьшения и тщательного отбора их возможных участников. Одной из таких попыток стало создание Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), куда в настоящий момент входят пять бывших союзных республик: Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан. На Сообщество возлагаются большие надежды: оно рассматривается как реальная альтернатива неопределенно сформулированной концепции разноскоростной интеграции в рамках СНГ.

**Создание и цели.** Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС) начало развиваться на основе подписанных в январе 1995 г. соглашений — сначала между Российской Федерацией и Республикой Беларусь (Соглашение о Таможен-

ном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 6 января 1995 г.), потом к ним присоединился Казахстан (Соглашение о Таможенном союзе от 20 января 1995 г.). К этому времени уже стало ясно, что, несмотря на все еще сохраняющиеся тесные торгово-экономические связи между бывшими союзными республиками, создание реальной интеграции в рамках СНГ в ближайшем будущем представляется весьма сомнительным. Разность экономических потенциалов, переориентация политических связей на страны Запада, накопившиеся противоречия между некоторыми членами СНГ — все эти факторы трудно было назвать подходящими условиями для формирования интеграционных связей и тем более для их институционального оформления. Поэтому и была предпринята попытка укрепления сотрудничества между наиболее лояльными к этой идее странами — Беларусью, Казахстаном и Россией. В преамбуле соглашения от 20 января 1995 г. преемственность целей обозначена как «намерение продолжить реализацию Договора о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 г., заключенного между всеми государствами СНГ» [1].

Среди целей Таможенного союза договаривающиеся стороны указали прежде всего «обеспечение совместными действиями социально-экономического прогресса своих стран путем устранения между ними разделяющих препятствий для свободного экономического взаимодействия между хозяйствующими субъектами» [2], что вполне логично и понятно, но в этом же списке значится и «создание условий для формирования общего экономического пространства». Таким образом, изначально задумывалось объединение, предполагающее не просто создание единой таможенной территории, т.е. взаимодействие в основном во внешнеэкономической сфере, но и дальнейшее углубление интеграции между участвующими странами (1).

Через год, 29 марта 1996 г., к подписанным соглашениям присоединился Кыргызстан (Договор о присоединении Кыргызской Республики к соглашениям о Таможенном союзе от 29 марта 1996 г.), и уже между четырьмя участвующими странами был подписан Договор об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях, в котором говорилось о «формировании единого экономического пространства, предусматривающего эффективное функционирование общего рынка товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, развитие единых транспортных, энергетических, информационных систем» [3]. В феврале 1999 г. идею поддержал Таджикистан (Договор о присоединении Республики Таджикистан к соглашениям о Таможенном союзе от 26 февраля 1999 г.) и опять был принят новый учредительный документ — Договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве, где планы по созданию высшего этапа интеграции отражены уже в самом названии.

В связи с таким окончательным определением пути развития вскоре была пересмотрена сама концепция функционирования объединения: 10 октября 2000 г. в Астане был подписан Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества, созданного для координации действий в области достижения заявлен-

ных в предшествующих Соглашениях целей. Договор выводил до того времени аморфное объединение на уровень международной организации, обладающей четкой институциональной структурой, и в 2003 г. это факт был подтвержден присвоением ЕврАзЭС статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее ООН.

К самой же организации на правах наблюдателей (в соответствии с разрешающей это ст. 10 Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества) присоединились в 2002 г. Украина и Молдова (Решение Межгоссовета ЕврАзЭС № 46 от 13 мая 2002 г.), а в 2003 г. — Армения (Решение Межгоссовета ЕврАзЭС № 110 от 27 апреля 2003 г.).

**«Блуждающий» Узбекистан.** 25 января 2006 г. на внеочередном заседании Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества в состав членов ЕврАзЭС вошел Узбекистан, выразивший горячее желание участвовать в проектах ЕврАзЭС. Для официальных лиц это послужило еще одним подтверждением успешности действий организации, и, несмотря на огромный объем работы, необходимой для достижения новым участником уже пройденных остальными рубежей (к 2006 г. было подписано 20 соглашений и еще 54 находились в стадии рассмотрения), все были преисполнены энтузиазма. Однако всего через полтора года, в ноябре 2008 г., Узбекистан официально приостановил свое членство в ЕврАзЭС. Среди причин, вызвавших такое неожиданное решение, сами представители Узбекистана называют усиливающиеся сомнения в эффективности деятельности ЕврАзЭС и нежелание остальных участников объединить Сообщество с Организацией Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) (2). Впрочем, последний довод нелогичен и походит больше на «довесок» к основной претензии, так как ЕврАзЭС и ОДКБ — абсолютно разные по своей сути объединения, хоть и предпринимающие попытки взаимодействовать между собой (3). Если в ЕврАзЭС главными являются экономические аспекты сотрудничества, то в ОДКБ — геополитические. К тому же не совпадает и состав участвующих государств: в ОДКБ, помимо шести стран Сообщества, входит также Армения.

Стоит отметить, что совсем недавно аналогичная ситуация была с членством Узбекистана в ГУУАМ (сейчас ГУАМ — в составе Грузии, Украины, Азербайджана и Молдовы). Узбекистан являлся членом этой организации, но в 2002 г., недовольный ее низкой эффективностью, заявил о своем намерении выйти из состава участников. Тогда, в 2002 г., членство Узбекистана было приостановлено; в 2005 г. он окончательно прекратил свое участие в ГУАМ. Вполне вероятно, что приостановка членства Узбекистана в ЕврАзЭС может рассматриваться как завуалированная заявка на выход из организации. Многие аналитики усматривают в этом движении намерение Узбекистана наладить отношения с Западом, весьма подпорченные после подавления переворота в мае 2005 г.

Впрочем, «неэффективность организации» — основной довод в приостановке членства — в немалой степени обеспечивалась и самим Узбекистаном, который во время своего присутствия в ЕврАзЭС затягивал подписание отдельных соглашений: так, при присоединении в январе 2006 г. было определено, что уже к ию-

ню будут подписаны все 20 действующих соглашений, а между тем и через год, в январе 2007 г., подписаны были только 16 из них. Поэтому приостановка членства Узбекистана в ЕврАзЭС повлияет на деятельность последнего скорее положительно, чем отрицательно, другой вопрос — насколько все же эффективна эта деятельность.

**Структура организации.** В рамках ЕврАзЭС действуют четыре органа: Межгосударственный Совет (Межгоссовет ЕврАзЭС), Интеграционный Комитет, Межпарламентская Ассамблея (МПА) и Суд Сообщества.

В состав Межгоссовета ЕврАзЭС входят главы государств и правительств стран-членов. Они встречаются не реже одного раза в год (главы государств) и не реже двух раз в год (главы правительств). Межгоссовет ЕврАзЭС является высшим координирующим органом и отвечает за разработку общей стратегии развития интеграции. Заседания Межгоссовета проводятся под руководством председательствующей в данный период времени страны, а председательствуют они на ротационной основе в порядке русского алфавита в течение одного календарного года.

Интеграционный Комитет осуществляет непосредственную работу по воплощению планов, утвержденных Межгоссоветом ЕврАзЭС. Он подготавливает проекты документов, формирует и отслеживает бюджет Сообщества, контролирует выполнение конкретных решений. За организацию его работы отвечает Секретариат. Именно Генеральный секретарь является высшим административным лицом ЕврАзЭС.

Межпарламентская Ассамблея — это законодательный орган Сообщества. Ее деятельность посвящена унификации законодательства участвующих государств, что и является одной из необходимых основ создания единого экономического пространства.

Суд Сообщества занимается разрешением споров экономического характера, возникающих в процессе реализации принятых другими органами ЕврАзЭС решений.

**Социально-экономические условия в странах ЕврАзЭС.** Таким образом, цели организации были сформулированы, институты созданы, состав определен и намеченные планы поэтапно претворяются в жизнь: разрабатываются и подписываются соглашения, обсуждаются отдельные элементы единого экономического пространства — в транспортной, энергетической, финансовой сферах. Но возникает вопрос: существуют ли в странах-участницах необходимые для воплощения этих планов в жизнь социально-экономические условия?

Как показывает практика, успехи интеграции не определяются намерениями, т.е. количеством подписанных документов: если нет условий для претворения принятого решения в жизнь, то оно в большинстве случаев так и остается только на бумаге. Для успешного развития низших ступеней интеграции — преференциальной зоны и зоны свободной торговли — необходима в основном заинтересованность сторон в интенсификации взаимной торговли. Но даже тогда различия в уровне экономического развития между странами-членами могут послужить серьезным препятствием бесперебойному функционированию объединения. При-

мером здесь может послужить Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА), заключенное между двумя развитыми (США и Канада) и развивающейся (Мексика) странами. Несмотря на то, что интеграция по его условиям ограничивается исключительно свободой торговли, она оказывает довольно негативный эффект на экономику США: разница в стоимости рабочей силы в США и Мексике напрямую отражается на способности американской промышленной продукции конкурировать с дешевым импортом из Мексики. Вследствие этого все чаще раздаются призывы о пересмотре условий Соглашения.

На более продвинутых этапах интеграции, которые подразумевают тесное переплетение национальных экономик, максимальная схожесть социально-экономических показателей участвующих стран является важнейшим и необходимым условием для успешного осуществления заявленных проектов. Особенно это принципиально по отношению к вопросу образования единого экономического пространства.

Межгосударственный банк периодически публикует отчеты о сближении макроэкономических показателей стран ЕврАзЭС, аналогичных идее критериев конвергенции в Европейском Союзе [4]. Обычно примерно треть показателей в приводимых данных довольно сильно превышают пороговые значения (табл. 1).

Однако макроэкономические показатели не отражают качественных различий в уровнях социально-экономического развития стран-членов. А между тем создание единого экономического пространства, т.е. открытие границ не только для товаров и услуг, но и для свободного перемещения факторов производства — капитала и рабочей силы — подразумевает тщательный анализ последствий такого шага. В табл. 2 приведены отдельные показатели, характеризующие уровень благосостояния каждой участвующей в ЕврАзЭС экономики. Сравнивая их, можно заметить, что в Сообщество, по сути, входят самые богатые и самые бедные страны из Содружества Независимых Государств. ВНД на душу населения в Таджикистане, самой бедной стране ЕврАзЭС, составляет 6,1% от этого показателя в самой богатой стране — России, среднемесячная заработная плата — 9,1%, минимальная заработная плата — 6,4%. Минимальная пенсия в Таджикистане составляет всего 5,9% от этого показателя в Казахстане. При таких различиях открытие границ для свободного перемещения рабочей силы, подразумеваемое в самой идее единого экономического пространства, может иметь непредсказуемые результаты. То же касается и свободного перемещения капитала: он будет стремиться прежде всего в политически стабильные районы с налаженной производственной базой и обустроенной инфраструктурой, что еще больше усилит дифференциацию стран между собой.

В Договоре об учреждении Евразийского экономического сообщества сделана попытка учесть неодинаковый вес стран (так, в ст. 13 Порядок принятия решений оговорено, что количество голосов соответствует взносу каждой страны в бюджет Сообщества и составляет у Беларуси и Казахстана по 20, у России — 40, у Кыргызстана и Таджикистана — по 10 голосов), но, как видно из вышеприведенных данных, даже такое разделение реально не соответствует степени участия среднеазиатских республик в ЕврАзЭС.

Таблица 1

Макроэкономические показатели, характеризующие критерии сближения экономического развития государств — членов ЕвразЭС за 2007 г.

Показатель	Согласованные значения		Беларусь		Казахстан		Кыргызстан		Россия		Таджикистан		Узбекистан	
	Фактическое значение	Превышает/не превышает/согласованное значение	Фактическое значение	Превышает/не превышает/согласованное значение	Фактическое значение	Превышает/не превышает/согласованное значение	Фактическое значение	Превышает/не превышает/согласованное значение	Фактическое значение	Превышает/не превышает/согласованное значение	Фактическое значение	Превышает/не превышает/согласованное значение	Фактическое значение	Превышает/не превышает/согласованное значение
Годовой дефицит (-)/профицит (+) консолидированного бюджета	+ 0,5	Н/п	-1,7	Н/п	-1,6	Н/п	+ 6,1	Н/п	Н/п	Н/п	+ 1,7	Н/п	+ 1,1	Н/п
Государственный долг	17,9	Н/п	4,0	Н/п	63,9	Н/п	7,3 <sup>1</sup>	Н/п	Н/п	Н/п	30,2	Н/п	Нет данных	Нет данных
Уровень инфляции (индекс потребительских цен, декабрь 2007 г. к декабрю 2006 г.)	12,1	Н/п	18,8	П	20,1	П	11,9	П	Н/п	Н/п	19,7	П	6,8	Н/п
Средневзвешенная ставка по долгосрочным кредитам экономике, %:														
юридическим лицам	6,7	Н/п	13,4	Н/п	20,54	П	11,5	П	Н/п	Н/п	14,99	П	13,0	Н/п
физическим лицам	10,9	Н/п	16,1	Н/п	24,21	П	15,1	П	Н/п	Н/п	24,84	П	16,1	Н/п

Примечания: Н/п — не превышает согласованное значение; П — превышает согласованное значение; <sup>1</sup> — учитен государственный внутренний долг РФ, выраженный в государственных ценных бумагах по состоянию на 01.01.08, и государственный внешний долг РФ (включая обязательства бывшего СССР, принятые РФ) по состоянию на 01.10.07.

Источник: Сборник тематических материалов Межгосударственного банка. Выпуск № 19 (ноябрь 2008 г.) (URL: [http://www.isbnk.ru/eaes/TEMA/19/TEMA\\_19.pdf](http://www.isbnk.ru/eaes/TEMA/19/TEMA_19.pdf)).

Таблица 2

**Некоторые показатели уровня социально-экономического развития стран ЕврАзЭС в 2007 г.**

Страна	ВНД на душу населения по Атласному методу <sup>1</sup> (в текущих ценах), долл. США	Средне-сячая номинальная заработная плата в пересчете на долл. США	Минимальный размер заработной платы в пересчете на долл. США (по состоянию на 01.01.2008)	Минимальный размер пенсии в пересчете на долл. США (по состоянию на 01.01.2008)	Удельный вес населения, находящегося за чертой бедности, в % к общей численности населения
Беларусь	4 220	326	88	72	11
Казахстан	5 060	427	87	101	13
Кыргызстан	590	110	10	13	40
Россия	7 560	529	94	83 <sup>2</sup>	16
Таджикистан	460	48	6	6	57
Узбекистан	730	...	14	29	...

Примечания: <sup>1</sup> Атласный метод, или метод Атласа Всемирного банка (The Atlas method) — расчет показателя ВНД на душу населения, при котором берется усредненное значение валютного курса страны за три последних года, что позволяет сглаживать влияния ежегодных колебаний цен и валютных курсов; <sup>2</sup> базовая часть пенсии плюс компенсационные выплаты.

Источник: Данные официальных сайтов: Мирового банка (World Development Indicators database, URL: <http://devdata.worldbank.org/data-query>); Всеобщей конфедерации профсоюзов (Статистические данные о состоянии пенсионного обеспечения в странах СНГ и Балтии в 2007 году, URL: [http://www.vkr.ru/doc/0802stat\\_pens.doc](http://www.vkr.ru/doc/0802stat_pens.doc)); Доклад о положении в области оплаты труда в государствах Содружества, солидарной позиции и действиях профсоюзов по защите интересов трудящихся, URL: [http://www.vkr.ru/doc/0804doklad\\_zp.doc](http://www.vkr.ru/doc/0804doklad_zp.doc))

В Сообщество объединились страны не просто с разновеликими экономическими потенциалами, но и с разными типами культурных систем. Как справедливо отмечает Л.Б. Вардомский, «это проявляется в разных моделях воспроизводства населения, разном соотношении городского и сельского населения, разных формах организации семейной жизни» [5. С. 213] и т.д. (табл. 3). Подобная неоднородность в значительной степени может стать препятствием для полноценной интеграции.

Таблица 3

**Некоторые демографические показатели стран ЕврАзЭС в 2007 г.**

Страна	Коэффициент естественного прироста населения (на 1000 жителей)	Общий коэффициент фертильности (среднее число детей на одну женщину)	Коэффициент младенческой смертности (на 1000 рождений)	Доля населения в возрасте до 15 лет (%)	Доля населения в возрасте 65 лет и старше (%)	Доля городского населения (%)
Беларусь	-5	1,2	7	16	14	73
Казахстан	10	2,5	29	27	8	57
Кыргызстан	16	2,8	50	32	6	35
Россия	-5	1,3	10	15	14	73
Таджикистан	19	3,4	65	32	3	26
Узбекистан	17	2,7	58	35	5	36

Источник: Данные сайта Population Reference Bureau (2007 World Population Data Sheet, URL: [http://www.prb.org/pdf07/07WPDS\\_Eng.pdf](http://www.prb.org/pdf07/07WPDS_Eng.pdf))

На основании столь заметных различий ряд экономистов-международников и политологов выделяют в ЕврАзЭС два субрегиона — северный (Беларусь, Россия, Казахстан) и южный (Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан), причем эти субрегионы между собой довольно слабо связаны, что напрямую противоречит идее единого экономического пространства.

**Внутрирегиональная торговля.** Еще более настораживающая ситуация в сфере взаимной торговли. Обычно именно быстрый рост товарооборота приводят доказательством успешности претворения интеграционных планов в жизнь. И действительно, если анализировать динамику взаимного товарооборота в абсолютных величинах, то успехи очевидны: за исключением Таджикистана экспорт и импорт остальных участников ЕврАзЭС за эти годы выросл в несколько раз. Однако не стоит забывать, что 2000—2007 гг. вообще были периодом активного роста товарооборота стран СНГ вследствие положительной конъюнктуры на мировых рынках, в особенности сырьевых (табл. 4).

Таблица 4

**Динамика общих объемов экспорта и импорта  
и объемов взаимной торговли стран ЕврАзЭС в % к 2000 г.**

(млн долл. США)

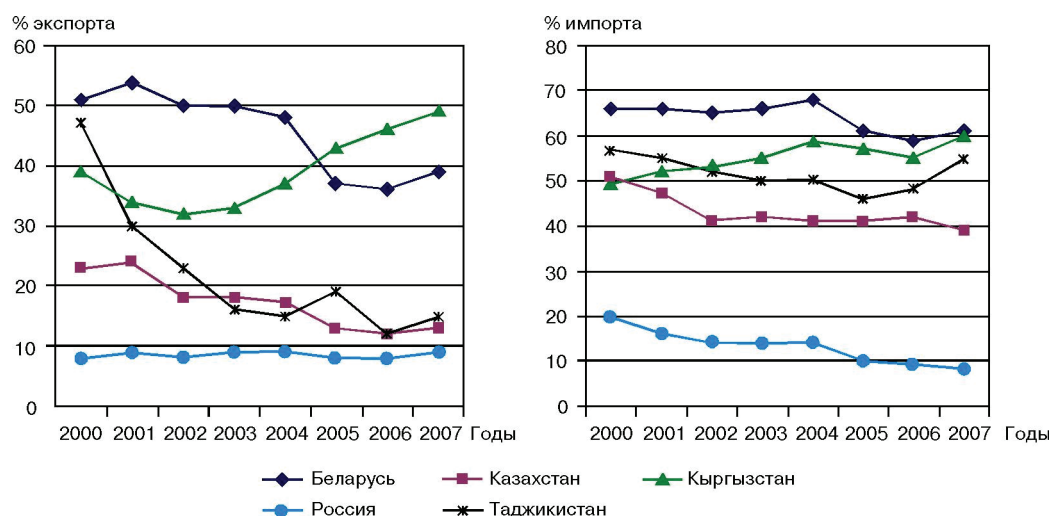
Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<i>Беларусь</i>								
Общий экспорт	100	102	109	136	188	218	269	332
Экспорт в страны ЕврАзЭС	100	107	108	133	178	159	192	251
Общий импорт	100	96	105	134	191	193	259	332
Импорт из стран ЕврАзЭС	100	96	105	134	198	179	232	305
<i>Казахстан</i>								
Общий экспорт	100	98	110	147	228	316	434	542
Экспорт в страны ЕврАзЭС	100	102	88	117	169	177	229	312
Общий импорт	100	128	131	167	254	344	470	650
Импорт из стран ЕврАзЭС	100	118	105	137	204	278	381	494
<i>Кыргызстан</i>								
Общий экспорт	100	94	96	115	142	133	157	225
Экспорт в страны ЕврАзЭС	100	81	79	96	133	147	186	280
Общий импорт	100	84	106	129	170	199	310	436
Импорт из стран ЕврАзЭС	100	89	114	146	205	230	347	532
<i>Россия</i>								
Общий экспорт	100	97	103	130	176	234	292	342
Экспорт в страны ЕврАзЭС	100	106	108	141	206	219	291	391
Общий импорт	100	124	136	169	223	291	407	589
Импорт из стран ЕврАзЭС	100	98	93	116	156	146	178	223
<i>Таджикистан</i>								
Общий экспорт	100	83	94	102	117	116	178	187
Экспорт в страны ЕврАзЭС	100	54	46	35	37	47	47	59
Общий импорт	100	102	107	130	176	197	256	364
Импорт из стран ЕврАзЭС	100	99	98	115	156	160	218	353

*Примечание:* Узбекистан — нет данных.

*Источник:* рассчитано автором по данным официального сайта Межгосударственного статистического комитета СНГ ([www.cisstat.com](http://www.cisstat.com)).



Если сравнивать динамику взаимной торговли стран ЕврАзЭС и темпы роста их общего товарооборота со всеми странами мира, то хорошо видно, что предпочтение было отдано не в пользу интенсификации взаимной торговли — темпы ее роста практически у всех членов Сообщества существенно отставали от общих темпов роста их экспорта и импорта (см. табл. 4). Отсюда и отрицательная динамика удельного веса экспорта и импорта стран ЕврАзЭС во взаимной торговле (рис. 1).



**Рис. 1.** Удельный вес экспорта в страны ЕврАзЭС в общем объеме экспорта страны (слева) и импорта из стран ЕврАзЭС в общем объеме импорта страны (справа) в 2000—2007 гг. (в %)

Примечание: Узбекистан — нет данных.

Источник: построено автором по данным официального сайта Межгосударственного статистического комитета СНГ ([www.cisstat.com](http://www.cisstat.com))

Наиболее активное участие во взаимных торгово-экономических отношениях принимает северный, более развитый субрегион (Беларусь, Казахстан и Россия), причем если учитывать отсутствие общей границы и большую отдаленность Беларуси от Казахстана, а также сильное «притяжение» России, речь скорее должна идти о двусторонних отношениях Беларусь—Россия и Казахстан—Россия.

Однако все же именно для этой тройки наиболее вероятен положительный исход предпринимаемых усилий, что, в принципе, понимают и сами участники Сообщества, а потому на встрече глав государств ЕврАзЭС в августе 2006 г., проходившей в г. Сочи, было принято решение организовать пока таможенный союз именно в рамках этих государств, а остальные участники присоединяться позже по мере их готовности.

Впрочем, готовы ли даже три вышеупомянутых государства к образованию таможенного союза — вопрос спорный. На сочинской встрече предполагалось, что все необходимые документы будут подписаны к середине 2007 г., а сам союз заработает в начале 2008 г. Тем не менее, 2008 г. уже закончился, а страны все продолжают согласовывать тарифную политику и подписывать документы. И на-

чавшийся экономический спад не способствует ускорению этого процесса: в условиях кризиса и прежде всего падения объемов внешней торговли и снижения темпов роста производства национальные экономики обычно проявляют больше движения в сторону протекционизма для поддержания своих испытывающих трудности компаний, а взаимное открытие рынков с этими тенденциями сочетается плохо. К тому же кризис может еще больше усилить социально-экономическую дифференциацию участников сообщества, что приведет к необходимости пересмотра уже подписанных соглашений.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Согласно классической концепции интеграции в своем развитии интеграционные объединения эволюционируют через шесть этапов, каждый из которых характеризуется увеличением взаимозависимости стран: 1) *преференциальная зона* (ее часто относят даже к доинтеграционной, подготовительной стадии) — введение участвующими странами более благоприятного таможенного режима по отношению друг к другу, чем по отношению к третьим странам; 2) *зона свободной торговли* — отмена таможенных тарифов и квот во взаимной торговле при сохранении национальных тарифов в отношении третьих стран; 3) *таможенный союз* — дальнейшее создание общей таможенной территории, т.е. введение единой системы тарифного и нетарифного регулирования торговли в отношении третьих стран; 4) *общий рынок* — открытие внутренних границ для свободного перемещения факторов производства — капитала и рабочей силы; 5) *экономический союз* — проведение единой макроэкономической политики и унификация законодательства в валютной, бюджетной и финансовой областях; 6) *полная интеграция* — в рамках союза создается практически конфедерация государств
- (2) *Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ)* — военно-политическая организация, в которую входят семь бывших союзных республик: Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан. Своей основной целью полагает обеспечение безопасности и стабильности в рамках региона СНГ, для чего имеет собственные коалиционные группировки войск — так называемые Коллективные силы быстрого реагирования.
- (3) Так, 25 октября 2004 г. был подписан Протокол о сотрудничестве между Секретариатом ОДКБ и Секретариатом Интеграционного Комитета ЕврАзЭС. Основными точками совпадения интересов двух объединений были названы вопросы обеспечения безопасности в социально-экономической сфере: в области защиты границ, пресечения контрабанды и нелегальной миграции и т.п.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Соглашение о Таможенном союзе от 20 января 1995 г.
- [2] Соглашение о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 6 января 1995 года (п. 1 ст. 1).
- [3] Договор об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях от 29 марта 1996 г.
- [4] Сборник тематических материалов Межгосударственного банка. Выпуск № 19 (ноябрь 2008 г.) (URL: [http://www.isbnk.ru/eaes/ТЕМА/19/ТЕМА\\_19.pdf](http://www.isbnk.ru/eaes/ТЕМА/19/ТЕМА_19.pdf))
- [5] *Дергачев В.А., Вардомский Л.Б.* Регионоведение: Учеб. пособие для студентов вузов. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004.

## **THE EURASIAN ECONOMIC COMMUNITY: STATED PLANS AND REAL PROSPECTS**

**OU.V. Mizerovskaya**

Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 177198*

The article touches upon the history of the foundation, gives a review of the basic documents and describes the institutional structure of the Eurasian Economic Community. It draws the conclusions of the possibility to meet goals proclaimed in charter, that are based on the figures of social-economic situation in the member-states. Special attention is paid to the statistics of trade development between the member-states as the main markers of mutual integration.

**Key words:** the Eurasian Economic Community, regional integration arrangement, customs union, common free market zone, intra-regional trade.