

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

ДОЛГИЙ ПУТЬ К ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ В ИНТЕРЕСАХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Т.А. Акимова

Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Макля, 6, Москва, Россия, 117198

В статье рассмотрены противоречия между широко известными принципами концепции устойчивого развития и современной моделью экономического образования. Обоснована необходимость гуманизации экономической науки и определены основные составляющие реформы экономического образования в интересах устойчивого развития. Большое внимание уделено мировоззренческой эволюции концепции устойчивого развития и рассмотрены основные этапы экологизации экономического образования.

Ключевые слова: реформа экономического образования в интересах устойчивого развития, кризис современной парадигмы экономического развития, эволюция модели устойчивого развития, экологизация образования.

Принципиально новое состояние качества среды обитания, истощение природных ресурсов, ограниченные возможности биосферы по воспроизводству и поддержанию экологических систем — все это убедительно доказывает, что хозяйственная деятельность человечества превысила антропогенные пределы Земли. Человеческая экономика не согласована с законами «экономики природы» (1). Во времена Э. Геккеля выражение «экономика природы» воспринималось как образное иносказание, но сейчас приобрело емкий и конкретный смысл, важный для понимания количественных сторон взаимодействия экологии и экономики. Сегодня мы знаем, что и в экономике природы, и в экономике человека речь идет, в сущности, об одном и том же: о круговороте и трансформации ценностей — производстве, обмене и использовании вещества, энергии и информации.

Планета Земля имеет конечные физические размеры, и нельзя в конечной системе *расти* бесконечно. Бесконечно можно *развиваться* при условии сохранения восстановительного потенциала природной системы и основных структурных и функциональных свойств экосистем территории. Последние десятилетия показали, что земная биосфера в целом и ее отдельные составляющие — экосистемы различных уровней — обладают ограниченными возможностями для обеспечения своего воспроизводства в условиях чрезмерного воздействия человеческой деятельности.

В период мирового экономического кризиса вопросы устойчивого развития становятся особенно актуальными, а цели устойчивого развития, сформулированные в Декларации тысячелетия, являются постоянным объектом обсуждения на международных форумах и саммитах. Так, на саммитах глав государств и правительств «Группы двадцати» (Лондон, Питтсбург, 2009) наряду с выработкой стратегии по выходу из глобального финансового кризиса были приняты исторические обязательства по достижению целей в области устойчивого развития, поддержана инициатива о разработке хартии устойчивой экономической деятельности. Кроме того, лидеры приняли Рамочное соглашение, в котором договорились, с одной стороны, «поощрять работу по переходу к экологически чистым, инновационным, ресурсосберегающим, низкоуглеродным технологиям и инфраструктуре», а с другой — «совершенствовать методы оценки с тем, чтобы лучше учесть социальные и экологические аспекты экономического развития».

Все настойчивее говорится о роли бизнеса, о необходимости включения экологического учета и соответствующей ответственности в цели, стратегии и планы хозяйствующих субъектов. В связи с этим становится важной разработка показателей и формирование механизмов устойчивого развития для предприятий промышленности, которые должны отражать комплексную оценку результатов их деятельности: экономическую, социальную, экологическую и институциональную. Применение показателей устойчивого развития необходимо компаниям в целях завоевания позиций на международном рынке, повышения капитализации, сокращения издержек при ресурсо- и энергосбережении и формирования положительного имиджа. К сожалению, в настоящее время приоритетными показателями остаются данные бухгалтерского (финансового и управленческого) и налогового учета предприятий, в которых экологические и социальные аспекты не выражены совсем либо выражены слабо и бессистемно.

В последние годы внимание к новым целям развития отмечается в национальных программах и проектах. Так, в Бюджетном послании Президента РФ Федеральному собранию РФ от 23 июня 2008 г. повышение устойчивости национальной экономики отнесено к основным целям бюджетной политики на 2009—2011 гг. и дальнейшую перспективу. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. формирование сбалансированной экологически ориентированной модели развития экономики и экологически конкурентоспособных производств является одной из целей государственной политики. Основными параметрами прогноза социально-экономического развития РФ на период до 2020—2030 гг. в качестве инновационного предусмотрен экологический сценарий развития.

Реформа экономического образования в интересах устойчивого развития

В настоящее время во всем мире осуществляется переход на новую модель образования, которую связывают со стратегией устойчивого развития (УР) и с новыми целями развития в третьем тысячелетии. Известно, что ООН и ЮНЕСКО текущее десятилетие (2005—2014 гг.) объявило десятилетием образования в интересах устой-

чивого развития (ОУР). Основные контуры новой модели образования должны сформироваться уже в ближайшие десятилетия, и об этом идет речь в решениях и программах ООН, в стратегии Европейской экономической комиссии ООН для образования в интересах устойчивого развития и участия в ней России. Особое внимание обращается на то, что образование для устойчивого развития будет иметь инновационно-опережающий характер, должно трансформировать и интегрировать в единую систему экономическое, социально-гуманитарное и другие направления образовательного процесса.

Планетарный резонанс хозяйственной деятельности человечества делает экономическое образование актуальнейшей проблемой современности. Именно экономическое образование может внести главные научные основания в комплексное изучение накопившихся проблем, связанных с дальнейшим развитием цивилизации. Экономическое образование в интересах устойчивого развития — это шаг к реформированию системы образования и информационной политики на основе новой научной парадигмы. Все это значительно расширяет предмет экономической теории и практики. Результатом изучения экономических дисциплин должны стать знания о новых стратегиях развития, об экономике, которая сможет привести масштабы и характер хозяйственной деятельности в соответствие с экологической выносливостью природы и необходимым качеством среды обитания [1].

В Стратегии ОУР ЕЭК ООН (2) неоднократно указывается на взаимосвязь между устойчивостью и движущими силами экономики, подчеркивается, что устойчивое развитие, ОУР и экономика являются неотъемлемыми частями единого целого.

Роль экономики в рамках нового образования предлагается сделать более четко выраженной:

— противоречия между устойчивым развитием и характером современного экономического развития следует рассматривать в качестве одного из ключевых компонентов ОУР;

— экономика является важнейшей неотъемлемой составляющей устойчивого развития;

— специалисты с хорошей подготовкой в области устойчивого развития могут лучше отвечать потребностям национальной экономики.

Таким образом, основной целью программы экономического образования в интересах устойчивого развития является формирование системы знаний, навыков и мировоззрения, необходимых для принятия решений и осуществления деятельности в рамках устойчивого развития [2].

К сожалению, следует признать, что большинство отечественных материалов по ОУР даны с позиций *экологического* образования. Такой экологический уклон можно понять: сама концепция УР зарождалась в процессе решения проблем, связанных с экологическим кризисом (вспомним первую Конференцию ООН 1972 г. «Человек и окружающая среда» в Стокгольме). Но причина еще и в слишком малой активности экономического сообщества. Во многих работах, посвященных программе ОУР, а также в Планах действий по формированию и развитию

образования для устойчивого развития в РФ (3) к числу отечественных достижений в сфере развития ОУР справедливо отнесен потенциал экологического, географического и биологического образования и ни слова — об экономическом.

О главном признаке кризиса современной парадигмы экономического развития

Каждая наука создает свою особенную совокупность научных теорий, которая должна учитывать достижения общей парадигмы развития. Чем больше фактов, которые не могут быть объяснены в рамках существующей парадигмы, тем острее кризис научной теории. Например, парадигма рыночных отношений в экономике не способна решать многие современные проблемы, с которыми столкнулось общество: сохранение среды обитания человека и природных систем, криминализация общества, разрыв между бедными и богатыми и пр.

Очередная научная парадигма испытывает кризис, когда практика предъявляет все больше фактов — аномалий, которые не вписываются в систему законов и правил действующей парадигмы. Какое-то время общество не обращает внимания на эти аномалии: новые наблюдения не сразу осознаются как закономерности, которые следует учитывать при принятии решений. Так, на протяжении последних тридцати лет констатируются очевидные факты, убедительно доказывающие деградацию природных комплексов и ухудшение среды обитания. Человеческое сообщество начинает корректировать существующую парадигму развития с помощью новых инструментов: пытаются платить штрафы, учитывать затраты на охрану окружающей среды в себестоимости, в цене и т.д. Увеличивается число разных методов административного, экономического учета и т.д., призванных включить аномалии в состав действующей парадигмы. Но после этих действий факты-аномалии не прекращаются. Каждая новая аномалия — это свидетельство против устаревшей парадигмы. Косметический ремонт не помогает — нужна смена самой концепции развития. Приписываемые рынку универсальные эффекты саморегулирования и самоорганизации экономических систем опровергнуты современной практикой.

Преобладающая модель экономики на современной стадии — *нескончаемый экономический рост и концепция прогресса* (вся история движется в одном направлении куда-то «к лучшему», а это «лучшее» там, где больше абсолютные доходы) — только усугубляет накопившиеся современные проблемы. Как образно 20 лет назад сказал известный новосибирский ученый: «Давайте признаем очевидное, если воздухом нельзя дышать, воду нельзя пить, пищу нельзя есть, то весь наш прогресс — технический, экономический, социальный — теряет свой положительный знак» [3. С. 18]. С чьей точки зрения общество должно оценивать степень прогресса? Все зависит от критериев оценки благополучия и благосостояния. Если оценивать качество жизни в стране по полученным нефтедолларам, то получим одну оценку, а если оценивать полностью уничтоженную тайгу, например, в районе Саянских гор, отравленные озера на Южном Урале и пр. и пр., то это будет уже совсем другая оценка.

Экономическая теория неразрывно связана с другими науками и находится с ними в едином поле общенаучной парадигмы. Игнорирование экономической наукой общей концептуальной модели и методов исследований, присущих современному этапу развития науки, предопределяет общее отставание экономической науки. Можно привести пример игнорирования советской наукой в свое время работ по кибернетике, которая и определила новую научную революцию и переход к постнеоклассической науке: синергетике и самоорганизации сложных систем. Не приняв кибернетику в середине прошлого столетия, наша страна надолго отстала в области организационного управления, менеджмента, общей теории систем. Игнорируя новые цели развития и требования современных стратегий развития, наша экономическая наука вновь демонстрирует отставание.

Среди признаков кризиса современной парадигмы развития можно обозначить главный — это неспособность решать новые задачи, встающие на пути развития человеческого хозяйства *в пределах биосферы*. Корни глобальной проблемы в том, что наше экономическое и технологическое развитие базируется на старой, но до сих пор доминирующей научной парадигме, которая рассматривает мир механистично и упрощенно. Старая парадигма хорошо «работает» применительно к простым системам, механизмам, технологиям, но не позволяет постичь законы и принципы организации сложных социо-эколого-экономических систем. Управление в социальных и экономических системах, не согласованное с законами природы, является основной причиной современного системного кризиса.

В настоящее время, когда очевидны достижения в области общей теории систем и синергетики, в которых главным объектом исследований становятся сложные саморазвивающиеся системы, процессы самоорганизации и самоуправления, современная экономика должна рассматриваться исходя из общего представления об устойчивости планеты и о трансграничных эколого-экономических проблемах. Речь должна идти не об отдельных кризисах — экономическом, энергетическом, технологическом, экологическом, — а о едином системном кризисе глобальной системы «человек — общество — природа».

Старая экономическая система, которая построена на традиционных критериях, уже не может считаться здоровой. Традиционная экономика не отвечает на важнейшие вопросы практики: какова реальная цена, которую платит человечество, увеличивая потребительские блага; чем измерить качество экономического роста; означает ли рост товаров и услуг улучшение качества жизни; как соизмерить темпы развития экономики с возможностями природных систем?

О гуманизации экономики

Современные проблемы развития общества не могут быть решены без анализа экономической теории. Как и любая другая наука, экономическая теория должна представлять внутренне непротиворечивую систему эмпирических обобщений, определенную совокупность принципов и законов. Теоретическое осмысление накопленного запаса эмпирических знаний в области общественных отношений и этики в настоящее время значительно отстает, продолжая регламентироваться сиюминутной политикой, а не наукой. При этом нельзя забывать, что именно экономическая теория имеет огромное эвристическое и прогностическое значение

и оказывает значительное влияние на весь организационный уклад общества. Опыт показывает, что куцые идеи экономистов порождают еще более куцые идеи политических деятелей.

Правда, в последние годы быстро происходит расширение понятия «экономика». Все чаще под ней подразумевают совокупность методов, создающих условия для выживания и прогресса человечества. Расширяются и сами категории, которыми оперирует экономическая наука, — потребности, ресурсы, товары, капитал. И все-таки есть все основания говорить о кризисе экономической теории. Наша национальная экономика вновь может не учесть стремительного развития общенаучной парадигмы и остаться на старом фундаменте знаний, которые не могут решать сложные задачи современного мира.

В современных учебниках по экономической теории делаются попытки классификаций содержательной части науки. В конечном счете экономическая теория характеризуется как система знаний о сложном многообразии явлений экономической жизни общества, которая позволяет с помощью экономических категорий, понятий, законов и принципов увидеть причинно-следственные зависимости, познавать их и воздействовать на них. Широко распространено определение предмета экономической теории как совокупности знаний, которые позволяют дать обоснованный ответ на триединый вопрос: «что?», «как?», «для кого?» производить и в каком количестве. На самом деле предмет экономической теории настолько сложен и многообразен, что любое краткое определение обедняет ее содержание. Нобелевский лауреат, известный ученый П. Самуэльсон в начале своего широко известного учебника говорит о высокой степени неопределенности экономической теории: «Многообразие экономических явлений не может быть объяснено на основе небольшого числа фундаментальных закономерностей. Необычайное многообразие и бесконечная изменчивость экономических объектов приводят к мысли, что для них и не может быть постоянно действующей системы универсальных экономических законов». Далее он говорит о большом перечне определений экономической теории, который можно составить по имеющейся литературе. Вот некоторые из определений предмета экономической теории, которые приведены в его книге [4. С. 7]:

— экономическая теория есть наука о видах деятельности, связанных с обменом и денежными сделками между людьми;

— экономическая теория есть наука об использовании людьми редких или ограниченных производительных ресурсов (земля, труд, товары производственного назначения, например, машины и технические знания) для производства различных товаров (таких как пшеница, говядина, пальто, концерты, дороги и яхты) и распределения их между членами общества в целях потребления;

— экономическая теория есть наука о повседневной деловой жизнедеятельности людей, извлечении ими средств к существованию и использовании этих средств;

— экономическая теория есть наука о том, как человечество справляется со своими задачами в области потребления и производства;

— экономическая теория есть наука о богатстве.

Сам автор убежден, что ни одно определение не может быть достаточным для характеристики предмета экономической теории. И все-таки для ознакомления с предметом он предлагает и свое определение: экономическая теория есть наука о том, какие из редких производительных ресурсов люди и общество с течением времени, с помощью денег или без их участия, избирают для производства различных товаров и распределения их в целях потребления в настоящем и будущем между различными людьми и группами общества.

В пятом издании учебника МГИМО «Курс экономической теории» в разделе, посвященном предмету экономической теории, авторы, ссылаясь на определение Л. Роббинса, пишут: «Экономическая теория изучает *экономическое поведение* людей, т.е. такие их действия, которые связаны с производством, распределением, обменом и потреблением материальных и нематериальных благ. Именно поэтому эта наука является *гуманитарной*, изучающей закономерности *поведения человека*» [5. С. 27]. В контексте задач экономики устойчивого развития наиболее близким следует признать определение предмета экономической теории, сформулированное английским экономистом Л. Роббинсом: «Экономика — это наука, которая изучает поведение человека с точки зрения отношений между его целями и ограниченными средствами, допускающими альтернативное использование» [6. С. 18]. К сожалению, ограниченность ресурсов в контексте этих формулировок понимается не в прямом физическом смысле, а как невозможность удовлетворения постоянно растущих потребностей человеческого сообщества. На самом же деле современная ситуация такова, что акцент следует делать именно на ограниченности ресурсов в физическом смысле: Земля и ее ресурсы конечны.

Три измерения устойчивого развития: эволюция модели

Широко представленная в современных публикациях концепция устойчивого развития базируется на методическом подходе, при котором экологическая, экономическая и социальная системы представлены как равноправные с учетом множественных взаимодействий между ними. Концепция устойчивого развития представлена на рисунке в виде трех взаимосвязанных и равноправных кругов.

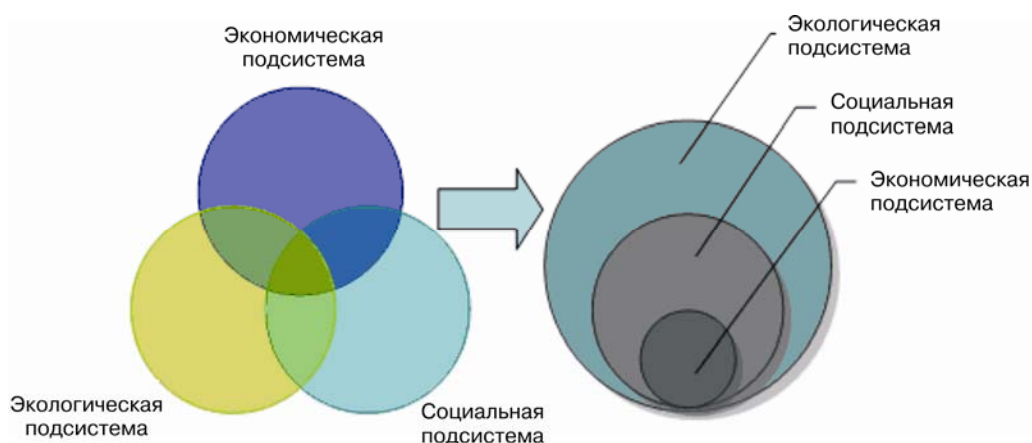


Рис. Эволюция концепции устойчивого развития

На практике они вовсе не равноправны: экологическая система находится под прессом краткосрочных целей социальной и экономической систем. Следствием этой ошибки является то, что происходит опасный перекокс в сторону удовлетворения экономических интересов в ущерб социальным и экологическим. С позиций новой парадигмы развития и современной методологии холизма (целостности) такой подход кажется слишком упрощенным.

В правой части рисунка приведена новая схема интеграции связей человека и биосферы. Мироззренческая эволюция концепции УР состоит в том, что экология, экономика и социум — это не три различные системы знаний и практики, а взаимоподчиненные подсистемы единого целого. В новой схеме выражен принцип естественной иерархии, в которой человек и общество являются частью природы. В такой модели экономическая подсистема всего лишь соподчиненный элемент системы, главная задача которого — способствовать сохранению и развитию надсистем. В такой интерпретации определяются основные требования к функционированию экономической системы — она может развиваться в жестких границах основных социальных и экологических нормативов.

Новое мироззрение снимает серьезные противоречия между экологическими требованиями и социально-экономическими интересами. Динамика развития экономической системы ограничивается возможностями самовосстановления и самовоспроизводства надсистемы (биосферы), ее ассимиляционным потенциалом. Макроэкономика рассматривается как одна из подсистем большой экосистемы — экосферы (4). Еще раз подчеркнем, что главным условием экономики устойчивого развития является соподчиненность целей: цели подсистем должны быть подчинены целям надсистемы. Таким образом, цель самосохранения экономической системы вторична по отношению к цели самосохранения биосферы.

И хотя на рисунке обозначены границы подсистем, в реальности эти границы размыты, системы глубоко интегрированы друг в друга. Такая интеграция и слияние привели к необходимости синтетических исследований, позволяющих выявлять системные факторы, стимулирующие общественное развитие в пределах биосферы. Среди многих вопросов, связанных с новой методологией, один из ведущих — получение структурной информации о состоянии подсистем. Экономическая система, чтобы учесть лимиты и возможности надсистемы, должна ориентироваться на научную информацию, прогнозы. К сожалению, подход к оценке естественных ресурсов все еще отраслевой. При оценке ресурса не учитывается многофункциональное значение изымаемого количества как для биосферы в целом, так и для конкретного регионального природного комплекса и социума. Если судить по объемам финансирования науки, до системных оценок природных ресурсов, видимо, еще очень далеко.

Поворот к новой парадигме развития может произойти лишь в результате расширения задач экономической теории и перехода на новую концепцию развития. При этом следует понимать, что социальная и экономическая подсистемы развиваются на основе экологической системы, которая обеспечивает их существование и является системообразующей, следовательно, определяющей основные критерии оптимизации развития.

Основные этапы экологизации экономического образования

В последние десятилетия появились явные признаки экологизации экономического образования. Быстро растет объем информации и число конференций по экономике природопользования, экологической экономике, зеленой экономике, экономике устойчивого развития; появились пособия по экологическим рискам в экономике, экологическому менеджменту и экологическому аудиту. Ниже представлены основные этапы экологизации экономического образования.

Экономика природопользования. Экономика природопользования как новое научное направление начала оформляться в середине 1960-х гг., исходя из осознания необходимости коренной смены взаимоотношений между обществом и природой. В конце 1970-х гг. были организованы первые одноименные кафедры: вначале в МГУ им. М.В. Ломоносова, где кафедре экономики природопользования возглавил крупный ученый-экономист Т.С. Хачатуров, он же и определил главные задачи новой науки; позднее аналогичные кафедры были организованы в Российской экономической академии, в Уральском государственном университете и далее по всей стране. Экономика природопользования исследует отношения, возникающие между людьми в процессе природопользования. Ключевой категорией при рассмотрении экономического аспекта взаимодействия общества и природы выступает природопользование. Процесс природопользования складывается из трех основных направлений:

- 1) использование природных условий и ресурсов;
- 2) мероприятия по охране и оздоровлению окружающей среды;
- 3) воспроизводство (восстановление) природных ресурсов и систем.

Несмотря на то, что специалисты по экономике природопользования значительно расширили задачи экономической теории и разработали совокупность инструментов рационального природопользования, к сожалению, этот этап экологизации экономики основан на традиционной экономической теории, объектом ее является все та же экономическая система, с главными ее критериями оптимизации — прибылью, доходом, темпами роста. Не меняя главного объекта исследования и главных целей системы, экономика природопользования пытается разработать экономический инструментарий в рамках все той же концепции охраны окружающей среды. Специалисты, работающие в этой области исследований, пытаются «уговорить» экономическую систему или поставить ее в такую ситуацию, чтобы она сама добровольно захотела инвестировать природоохранные технологии и возмещала бы ущерб окружающей среде.

Основным подходом для специалистов по экономике природопользования остаются стоимостные подходы: оптимизация и учет внешних экологических эффектов (ущербов), налоги на природные ресурсы, штрафы, экологическое страхование т.п.

Многие воспринимают природопользование как особый вид технологической деятельности, в рамках которой существует принципиальная возможность путем технологических решений построить «рациональное природопользование». С этих

позиций разрабатываются природоохранные нормы и правила, вводятся международные стандарты управления качеством (EMAS и ISO 14000 и др.).

Однако на самом деле природопользование совсем не особый вид деятельности, а вся наша жизнь: мы *пользуемся природой* с каждым вдохом, глотком воды, когда включаем свет, открываем книгу или заводим машину. Природопользование есть свойство любой деятельности людей — технической, интеллектуальной, политической. И поэтому «рациональное природопользование», сколько бы не повторялось это клише, не может быть достигнуто путем улучшения несуществующей сферы деятельности, а требует изменения всей системы человеческой жизни. А технологические решения, даже если и дадут локальные полезные результаты, все равно приведут к новым проблемам.

Правда, в последние годы специалисты по экономике природопользования значительно расширяют круг своих задач: недаром появилось большое количество кафедр, расширивших свои первоначальные задачи и, соответственно, названия. Появились кафедры региональной экономики и природопользования, экономики природопользования и устойчивого развития, кафедра менеджмента и экономики природопользования и пр.

Экологическая экономика. С конца 1980-х гг. на Западе начинает формироваться новое направление — экологическая экономика. Основатели этого направления Р. Костанца, Х. Дейли, А.-М. Янссон, П. Содербаум, Дж. Бартоломью и др. многое сделали для продвижения новой идеологии. Основной спектр исследований экологической экономики находится в рамках идеологии устойчивого развития. Направление широко распространилось среди экономистов-экологов. Более двадцати лет выходит международный журнал с аналогичным названием, на страницах которого идут постоянные дискуссии по поводу объекта и целей нового направления. В трактовке западной школы экологическая экономика — это междисциплинарная область исследований, вводящая в экономику категории природного капитала и экосистемных услуг. Экосистемы планеты рассматриваются как носители качества, ценность которого бесконечна, а то, что они дают человечеству, рассматривается как «поток экологических услуг». Проводится аналогия с капиталом в традиционном понимании, который используется для производства товаров и услуг. Совокупность «природных активов», дающих человечеству ресурсы и экологические услуги, в экологической экономике получила название «природного капитала». Идет настойчивый поиск путей согласования экономических, экологических и социальных целей в интересах настоящего и будущих поколений. К сожалению, в основе методологии — все тот же стоимостный подход, который распространяется и на оценку функций экосистем. Большинство работ по экологической экономике пронизано утверждением, что необходимо постоянно совершенствовать методы оценок природных ресурсов и экосистемных функций и услуг, включить их в рыночные отношения и тогда сам рынок все отрегулирует. Главным условием устойчивого развития авторы считают сохранение постоянной или убывающей величины природного капитала исследуемой территории. В содержательном контексте работ Р. Костанцы и Х. Дейли развитие является устойчивым,

если оно обеспечивает такой стиль производства и потребления, при котором не уменьшается природный капитал [7. С. 39].

Экологическая экономика — это серьезный этап экологизации экономики. К сожалению, вся обширная литература по экологической экономике сохраняет в неприкосновенности традиционную парадигму экономики и имеет преимущественно оборонительный характер. Собственно говоря, это даже не столько экологизация экономики, сколько попытки «экономизировать» экологию. Такой стиль мышления слишком упрощает проблему взаимоотношений между экономикой человека и экономикой природы. Это упрощение опирается на старую общую методологию исследований, при которой, хотя и констатируется множественные взаимодействия между экосистемой и экономикой, однако каждая из этих подсистем рассматривается изолированно.

«Зеленая» экономика. «Зеленая» экономика (англ. Green economics, Ecological economics) — направление в экономике, сформировавшееся в последние два десятилетия, в рамках которого считается, что экономика является частью природной среды, в пределах которой она существует. Концепция «зеленой» экономики включает в себя идеи многих других направлений в экономической науке и философии, таких как феминистская экономика, постмодернизм, экологическая экономика, экономика окружающей среды и др.

Концепция «зеленой» экономики предлагается в противовес современной модели «коричневой» экономики. Новая экономика повышает благосостояние людей и обеспечивает социальную справедливость, и при этом существенно снижает риски для окружающей среды и ее деградации. В последние два года идеи «зеленой» экономики широко обсуждаются не только специалистами по экологической экономике, но и на различных политических форумах. Активно идет многосторонний процесс по реализации «Нового зеленого договора», разработанного в рамках Программы ООН по защите окружающей среды (UNEP). В самом простом понимании «зеленая» экономика — это экономика с низкими выбросами углеродных соединений, эффективно использующая ресурсы и отвечающая интересам всего общества.

Особенно активно ведутся работы в этом направлении в преддверии очередного саммита «Рио+20» (5). В документах по подготовке к саммиту экологизация экономики провозглашена как основная цель, сформулированы основные задачи по ее реализации.

Экономика устойчивого развития

Чтобы не блуждать между терминами — экологическая экономика, экономика природопользования, «зеленая экономика» и др., целесообразно экономикой, отвечающую целям устойчивого развития, которая способна развиваться в пределах социальных нормативов и самовосстановительного потенциала природных систем, назвать экономикой устойчивого развития.

Ключевой методологией экономики устойчивого развития являются системный подход и принцип холизма. Переход на концепцию устойчивого развития связан с возникновением нового стиля мышления, нового мировоззрения, при ко-

тором все блоки глобальной системы рассматриваются как ее подсистемы, где действует принцип жесткой иерархии целей и соподчинения. При таком подходе снимаются серьезные противоречия между экологическими требованиями и социально-экономическими интересами.

При таком подходе любая хозяйствующая система (фирма, завод, город, страна) рассматривается как социо-эколого-экономическая система (СЭЭС) с жесткой иерархией целей развития: вместо традиционных целей экономического роста, прибыли, дохода, во главу поставлена цель сохранения целостности природного комплекса, среды обитания, качества жизни в более широком его понимании. И только на следующих ступенях оптимизации СЭЭС могут занимать свое место цели экономического развития. Таким образом, цели экономического развития должны быть регламентированы социальными и экологическими нормативами. Такая экономика вписывается в биосферные циклы, сохраняя среду обитания для всего живого. Как уже было указано выше, одним из важнейших методических подходов в экономике устойчивого развития становится нормативный подход, т.е. развитие любой территории ограничивается возможностями природной и социальной систем к самовоспроизводству. Экономика устойчивого развития — это экономика будущего, это социально и экологически регламентированная экономика.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Вводя в научный обиход понятие «экология» (от греч. oikos жилище, обитель, дом и logos слово, учение), выдающийся немецкий биолог Эрнст Геккель писал в своей «Всеобщей морфологии организмов» (1866): «Под экологией мы понимаем сумму знаний, относящихся к экономике природы: изучение всех взаимоотношений животного с органическими и неорганическими компонентами среды... с которыми оно вступает в контакт».
- (2) Документ «Стратегия ЕЭК ООН для образования в интересах устойчивого развития» принят в 2005 г.
- (3) greenfuture.ru/profile/Нoma..unesco.kz/education/cdrom
- (4) В некоторых работах Акимовой, Хаскина (1998, 2000, 2007) большая система определена как экосфера, которая включает биосферу, социосферу и техносферу.
- (5) См., например, Доклад ЮНЕП «Навстречу „зеленой“ экономике: путь к устойчивому развитию и искоренению бедности», 2011 г.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Акимова Т.А. Экономическое образование в интересах устойчивого развития. — М.: Изд-во РУДН, 2011.
- [2] Стратегия ЕЭК ООН для образования в интересах устойчивого развития / Совещание высокого уровня представителей министерств охраны окружающей среды и образования. — Вильнюс, 2005.
- [3] Олдак П.Г. Колокол тревоги: пределы бесконтрольности и судьбы цивилизации. — М.: Политиздат, 1990.
- [4] Самуэльсон П. Экономика. Т. 1 и Т. 2. — М.: АЛГОН, 1992.
- [5] Курс экономической теории: Учебник. — 5-е изд., испр., доп. и перераб. — Киров: АСА, 2005.
- [6] Роббинс Л. Предмет экономической науки. — М.: THESIS. — Т. 1. — Вып. 1.
- [7] Costanza R., Daly P. Natural capital and sustainable development // Conservation Biologi. — 1992. — V. 6.

LONG WAY TO ECONOMIC EDUCATION FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT

T.A. Akimova

Peoples' Friendship University of Russia

Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

In the present article the contradiction between the well-known principles of the sustainable development and the current model of the economic education is presented. The author argued the necessity of the humanization of the economics and proposed the basic components to reform the economic education for sustainable development. The author gives consideration to the ideological evolution of the sustainable development concept and the to the basic stages of the greening of the economics.

Key words: The reform of economic education for sustainable development, the crisis of the modern paradigm of the economic development, the evolution of the sustainable development model, education.