

---

---

## ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ: ОПЫТ РОССИИ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Н.А. Тюленева, А.А. Николаева

Национальный исследовательский  
Томский государственный университет  
*пр. Ленина, 36, Томск, Россия, 634050*

Дан сравнительный анализ построения систем внутренней рейтинговой оценки кредитного риска банковского сектора России и Европы. Установлено, что отличительными особенностями российских банковских методик оценки кредитного риска от европейских является, во-первых, их слабо интегрированный характер; во-вторых, отсутствие гибкости. Это не позволяет в полной мере учитывать важнейшие характеристики бизнеса клиентов. Обоснован вывод о необходимости разработки соответствующей нормативной базы, регламентирующей принципы построения такого рода систем. Выявлены основные проблемы перехода российских банков к оценке кредитного риска в соответствии с рекомендациями Базельского комитета: несовершенство методического обеспечения, отсутствие достаточной статистической базы, затратный характер внедрения оценочных моделей.

**Ключевые слова:** кредитный риск, управление кредитным риском, Базельский комитет по банковскому надзору, рейтинговая система оценки, внутренняя рейтинговая система.

Банковский бизнес во всем мире выступает одной из самых важных отраслей экономики. Банки играют роль своего рода «кровеносной системы» экономики, поэтому важно, чтобы банковская система государства функционировала без сбоев, стабильно и эффективно. От ее устойчивого развития во многом зависит успешность экономической деятельности предприятий и организаций, уверенность граждан в сохранности своих сбережений. Основным риском для банковской системы является кредитный риск.

В условиях финансовой глобализации кредитование развивается очень быстрыми темпами. На сегодняшний день в научных и политических кругах широко обсуждается роль финансовых посредников в мировом распространении экономических шоков, включая такие аспекты, как финансовая стабильность, новые финансовые модели, управление денежно-кредитной политикой [1]. Анализируется зависимость развития финансового сектора и экономического роста, при этом рост финансов обычно связывают с ростом кредитования [2].

Анализ современной банковской сферы свидетельствует о несовершенстве методологического обеспечения оценки кредитных рисков, что обуславливает потребность в изучении лучших зарубежных практик в целях их адаптации для российских банков. Несомненным шагом вперед в развитии подходов к оценке рисков и достаточности капитала для их покрытия являются рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору — стандарты «Базель II» и «Базель III».

Поскольку проблематика управления кредитными рисками не была актуальной для плановой экономики, отечественные ученые столкнулись с необходимостью ее решения лишь в последнее двадцатилетие. В этой связи можно конста-

тировать наличие очевидного дефицита научных исследований российских аналитиков и практиков банковского дела [3. С. 690—691].

При рассмотрении данной проблемы были изучены терминологические толкования кредитного риска и организационные аспекты управления им в трудах таких российских авторов, как А.П. Андрианова, А.Г. Грязнова, П.П. Ковалев, О.И. Лаврушин, А.М. Тавасиев. Исследованию применения рейтинговых моделей в оценке кредитного риска посвящены работы М.В. Бордаковой, М.А. Помориной и др. Правовые аспекты реализации Базельских принципов банковского надзора в Российской Федерации представлены в монографии Т.Э. Рождественской. Это позволило шире охватить исследуемую тематику, рассмотреть как можно больше проблемных аспектов, связанных с оценкой риска.

Вместе с тем исследования, посвященные построению комплексной системы предупреждения и снижения кредитных рисков на основе внутренней рейтинговой оценки не получили достаточного развития. Задачей представленного научного исследования является обоснование предложенной авторами оптимальной системы внутренней рейтинговой оценки. В статье сделана попытка раскрыть проблемы перехода российской методики оценки кредитного риска к зарубежной практике с целью ее совершенствования, доведения до максимального соответствия требованиям «Базель II». Решение проблемы построения эффективной системы внутренней рейтинговой оценки является необходимым условием сохранения стабильности банковской системы Российской Федерации.

**Кредитные риски: общая характеристика.** В 2005 г. Европейской комиссией и Центральным банком РФ был издан фундаментальный труд «Банковский надзор. Европейский опыт и российская практика». В нем представлен ряд основополагающих документов Базельского комитета по банковскому надзору, а также документы Европейского парламента и Совета министров ЕС. Так, в разделе «Банковские риски» дана их «четырёхчленная» классификация: 1) кредитный риск; 2) рыночный риск; 3) риск ликвидности; 4) операционный риск [4. С. 2—17].

Рассмотрим подробнее содержание понятия «кредитный риск». Базельский комитет по банковскому надзору определяет кредитный риск как «вероятность невыполнения заемщиком или контрагентом своих обязательств в соответствии с оговоренными условиями» [5. С. 81].

В настольной книге банкира «Банковская система России» кредитный риск определится как «риск непогашения основного долга и процентов по выданной ссуде» [6. С. 76]. В Российской банковской энциклопедии приводятся два определения кредитного риска: в статье «Банковские риски» — «риск по активным ссудным операциям коммерческого банка с вероятностью непогашения основной суммы долга и процентов по нему»; в статье «Кредитный риск» — «вероятность непогашения основного долга и процентов» [7. С. 53; 205].

В западной литературе приводятся следующие определения кредитного риска: «Кредитный риск представляет собой риск потерь, связанных с ухудшением состояния дебитора, контрагента по сделке, эмитента ценных бумаг», «Кредитный риск — риск невыполнения обязательств одной стороной по договору и возникновения в связи с этим у другой стороны финансовых убытков» [8. С. 102].

Реализовавшийся кредитный риск влечет за собой целую группу «суммирующих рисков» — от риска утраты или нехватки текущей ликвидности до риска банкротства. Банк в ходе ведения кредитных операций может столкнуться с процентным, фондовым и валютными рисками. Это означает, что грамотное управление кредитным процессом в банке предполагает, в частности, комплексное управление всеми рисками данного процесса, а не одним только кредитным риском как таковым [9. С. 215]

### **Зарубежный опыт применения рейтинговой оценки кредитного риска.**

В развитии современного методологического обеспечения оценки рисков и достаточности капитала для их покрытия существенную роль сыграли рекомендации Базельского соглашения II. Основной задачей данного документа стало содействие повышению качества управления рисками в коммерческих банках как условия обеспечения стабильности банковского сектора. В общем виде рекомендации Базельского комитета выделяют три основных компонента:

- 1) минимальные требования к капиталу;
- 2) надзорный процесс;
- 3) укрепление рыночной дисциплины.

Первый компонент позволяет применить различные способы оценки кредитного риска, а именно: стандартизированный подход, основанный на использовании внешних рейтингов контрагента (присвоенных рейтинговыми агентствами), и подход на основе использования внутренней рейтинговой системы (IRB) [10. С. 61].

Анализируя опыт европейских банков, можно сделать вывод о том, что принцип построения рейтинговой системы оценки кредитного риска один для всех коммерческих банков, использующих IRB подход (наличие качественных и количественных параметров). Однако набор показателей, используемых для оценки, а также весовых значений этих показателей, могут существенно различаться [10. С. 73].

Исследование практики применения европейскими банками внутренних рейтинговых систем оценки кредитного риска показывает, что внедрение Базельских рекомендаций стало неотъемлемым шагом вперед на пути достоверной и полной оценки кредитного риска. Вместе с тем внедрение этой модели оценки сопряжено со значительными затратами для банков и надзорных органов. По оценкам международных консультационных и аудиторских компаний, затраты банков составляют от 50 до 100 млн евро. Следует принять во внимание и тот факт, что Базельские рекомендации не предполагают незамедлительного их исполнения [10. С. 78].

Методы внутренней рейтинговой оценки также различаются в соответствии с двумя подходами:

- 1) рейтинг типа point-in-time (PIT) предполагает оценку кредитного рейтинга исходя из текущего положения клиента и макроэкономических индикаторов;
- 2) рейтинг типа through-the-cycle (TTC) предполагает оценку кредитного рейтинга исходя из долгосрочного временного горизонта и, как правило, учитывает пессимистические сценарии отраслевого экономического цикла.

Отличия заключаются в различном характере динамики рейтингов. При TTC подходе рейтинг в меньшей степени зависит от экономического цикла (изначально

построен с учетом пессимистического сценария). Изменение рейтинга происходит только при заметном отклонении в финансовой устойчивости контрагента. В случае РИТ подхода динамика рейтинга отражает как текущий экономический тренд, так и состояние заемщика. На этапе экономического роста рейтинг повышается, при падении — снижается.

Обобщение отечественной и зарубежной литературы позволяет сформулировать ряд требований к построению рейтинговой оценки:

- комплексная оценка всех финансовых и нефинансовых факторов риска;
- учет отраслевой специфики деятельности контрагента и оценка системных факторов риска;
- оценка динамики факторов, влияющих на финансовое состояние контрагента;
- мониторинг (регулярная оценка) рейтинга с учетом вновь появляющейся информации [11].

По итогам анализа контрагенту присваивается значение внутреннего рейтинга от 1 (самое высокое значение, соответствующее самой низкой вероятности дефолта) до 5 (самое низкое значение, соответствующее самой высокой вероятности дефолта). На всех этапах анализа по предлагаемой методике проводится оценка влияния факторов риска, выражаемая в баллах. Когда фактическое значение оцениваемых показателей находится в диапазоне между двумя балльными оценками, принимается наименьший из спорных баллов.

Количественная и качественная оценка влияния факторов риска проводится в соответствии с основными характеристиками и принципами пофакторного анализа, осуществляемого по двум группам:

- 1) оценка финансового состояния контрагента;
- 2) оценка бизнес-показателей деятельности контрагента, в том числе оценка его системных рисков (страновых, региональных, отраслевых).

Агрегированная оценка влияния факторов риска определяется как сумма отдельных оценок, полученных в результате пофакторного анализа, взвешенных с учетом значимости отдельных факторов. Внутренний рейтинг контрагента определяется путем сопоставления расчетного значения агрегированной оценки с граничными параметрами соответствующих значений переменной «внутренний рейтинг контрагента» [11].

**Современная российская практика рейтинговой оценки кредитного риска.** Основопологающим документом, используемым российскими банками для оценки кредитного риска заемщика, является Положение № 254-П от 26.03.2004 «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» [12]. Выбор и использование конкретных методик согласно Положению Банка России кредитная организация осуществляет самостоятельно, т.е., кредитная организация отражает во внутренних документах описание методов, правил и процедур, перечень показателей и порядок их расчета в зависимости от отрасли и сферы деятельности заемщика [10. С. 79].

Проанализируем российскую практику использования внутренних рейтинговых моделей на примере филиала ОАО «Газпромбанк» в г. Томске. В качестве объекта исследования нами рассматривалось ООО «Строй Парк-Р».

Торговый комплекс «Стройпарк» — один из крупнейших в Томске торговых комплексов товаров для дома и ремонта площадью более 8000 м<sup>2</sup>, насчитывающий около 40 000 ассортиментных позиций, удовлетворяющих спрос покупателей с любым достатком. Компания существует с 1998 г. и ведет активную коммерческую деятельность. Приоритетным направлением деятельности предприятия является оптовая торговля строительно-отделочными материалами со строительными организациями, фирмами-комплектующими, розничными магазинами г. Томска и Томской области.

Количественная и качественная оценка финансового положения заемщика осуществлялась нами в разрезе групп коэффициентов, представленных в табл. 1.

Сначала каждому показателю присваивался балл, который отражал субъективное мнение эксперта о степени значимости каждого количественного или качественного показателя. Сумма всех баллов показателей должна быть равна 100. Далее определялись границы каждого показателя, которым также присваивался соответствующий балл исходя из степени значимости данной границы (табл. 2).

Для проведения рейтинговой оценки использовалась финансовая информация данного предприятия за 2011—2012 гг. (бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах).

На основе данной информации, а также информации из официальных источников (годовой отчет ОАО «Газпромбанк» за 2012 г., СМИ и др.) рассчитывались показатели, которые были занесены в соответствующую таблицу (табл. 3).

Полученным при расчетах количественным и качественным показателям присваивался определенный рейтинговый балл в зависимости от границ, к которым относится полученное значение. Далее осуществлялось суммирование баллов отдельно по количественным и качественным показателям. К ним прибавлялись балльные значения дополнительных факторов риска. Как результат нами была получена итоговая рейтинговая балльная оценка.

Таким образом, чтобы осуществить рейтинговую оценку предприятия, необходимо составить таблицу градации оценок и сделать соответствующие выводы.

Как видно из данных табл. 1, минимальный балл, который может получить предприятие, составляет 10, максимальный — 100 баллов.

Таблица 1

**Группировка показателей по критериям рейтинговой оценки  
финансового состояния ООО «Строй Парк-Р»**

Показатель	Содержание	Рейтинги показателей	Границы согласно критериям, значение (балл)		
			4	5	6
1	2	3	4	5	6
Ликвидности	Покрытия	8	$x \leq 1$ (2)	$1 < x < 2$ (8)	$x \geq 2$ (4)
	Степени платежеспособности	5	$x \leq 1$ (5)	$1 < x < 2$ (3)	$x \geq 2$ (0)
Финансовой устойчивости	Финансовой независимости	5	$x \leq 0,1$ (0)	$0,1 < x < 0,5$ (3)	$x \geq 0,4$ (5)

Показатель	Содержание	Рейтинги показателей	Границы согласно критериям, значение (балл)		
			4	5	6
1	2	3	4	5	6
	Обеспеченности собственными оборотными средствами	7	$x \leq 0,6$ (1)	$0,6 < x < 0,8$ (4)	$x \geq 0,8$ (7)
	Имущественного положения	4	$x \leq 0,1$ (0)	$0,1 < x < 0,5$ (2,5)	$x \geq 0,5$ (4)
Рентабельности	Рентабельность деятельности	6	$x \leq 0,1$ (1)	$0,1 < x < 1$ (3,5)	$x \geq 1$ (6)
	Рентабельность продаж	5	$x \leq 1$ (0)	$1 < x < 1,4$ (3)	$x \geq 1,4$ (5)
Деловой активности	Период оборачиваемости запасов (дни)	3	$x \leq 20$ (3)	$20 < x < 46$ (2)	$x \geq 46$ (0)
	Период оборачиваемости дебиторской задолженности (дни)	3	$x \leq 10$ (2)	$10 < x < 30$ (3)	$x \geq 30$ (0)
	Период оборачиваемости кредиторской задолженности (дни)	3	$x \leq 15$ (3)	$15 < x < 35$ (2)	$x \geq 35$ (0)
Развития	Прирост (отсутствие) выручки	4	снижение (0)	отсутствие (2)	прирост (4)
	Снижение (отрицательная величина) чистых активов	2	снижение (2)	—	прирост (0)
Рыночное позиционирование	Интенсивность конкуренции	8	низкая (8)	средняя (5)	высокая (1)
	Срок деятельности	5	$x \leq 10$ (1)	$10 < x < 30$ (2,5)	$x \geq 30$ (5)
Диверсификация деятельности	Зависимости от поставщиков/поярщиков	3	низкая (3)	средняя (2)	высокая (0)
	Зависимости от покупателей основной продукции	3	низкая (3)	средняя (2)	высокая (0)
Клиентская характеристика	Кредитная история	7	плохая (1)	нейтральная (3,5)	хорошая (7)
	Обороты по счетам в банке	5	низкое (0)	среднее (2,5)	высокое (5)
	Качество финансовой отчетности	6	низкое (1)	среднее (3,5)	высокое (6)
Достаточность источников погашения обязательств	Оценка прогноза расчета движения денежных потоков	3	отрицательная (1)	—	положительная (3)
	Источники погашения обязательств	3	недостаток (1)	норма (2)	излишек (3)
Деятельность клиента носит сезонный характер	—	1	да (1)	—	нет (0)
Ожидается (предполагается) изменение структуры владельцев клиента (продажа пакета акций/долей более 20% капитала)	—	1	да (1)	—	нет (0)
Итого		100	x	x	x

Источник: Составлено авторами.

Далее нами была осуществлена градация оценки финансового состояния исследуемого объекта (табл. 2).

Таблица 2

**Градация оценки финансового состояния ООО «Строй Парк-Р»**

Балл		Условное обозначение (рейтинг)	Качественная характеристика финансового состояния
от	до		
100	91	AAA	Отличное
91	82	AA	Очень хорошее
82	73	A	Хорошее
73	64	BBB	Положительное
64	55	BB	Нормальное
55	46	B	Удовлетворительное
46	37	CCC	Неудовлетворительное
37	28	CC	Плохое
28	19	C	Очень плохое
19	10	D	Критическое

Источник: Составлено авторами.

В окончательном виде согласно описанной выше методике итоговая рейтинговая оценка финансового состояния ООО «Строй Парк-Р» составила:  $32,5 + 28,5 - 0 = 61$ . Это свидетельствует о том, что финансовое состояние предприятия следует признать нормальным (см. табл. 2), а риск полной или частичной реструктуризации долга является низким.

Таблица 3

**Рейтинговая оценка финансового состояния ООО «Строй Парк-Р» за 2012 г.**

Показатели	Содержание	Значения	Баллы
1	2	3	4
Финансовые показатели (1)			
Ликвидности	Покрытия (Текущие активы/Краткосрочные обязательства)	0,6	2
	Степени платежеспособности (Обязательства/Среднемесячная выручка)	1,36	3
Финансовой устойчивости	Финансовой независимости (Чистые активы/Валюта баланса)	0,11	3
	Обеспеченности собственными оборотными средствами (Собственные оборотные средства/Оборотные активы)	0,68	4
	Имущественного положения (Внеоборотные активы/Валюта баланса)	0,90	4
Рентабельности	Рентабельность деятельности (Чистая прибыль/Выручка)	0,3	3,5
	Рентабельность продаж (Прибыль (убыток) от продаж/Выручка)	1,4	5
Деловой активности	Период оборачиваемости запасов (дни)	49,11	0
	Период оборачиваемости дебиторской задолженности (дни)	4,08	2
	Период оборачиваемости кредиторской задолженности (дни)	17,45	2
Развития	Прирост (отсутствие) выручки	увеличение	4
	Снижение (отрицательная величина) чистых активов	увеличение	0
Формализованная балльная оценка финансового положения клиента			32,5

Окончание

Показатели	Содержание	Значения	Баллы
1	2	3	4
Качественные показатели (2)			
Рыночное позиционирование	Интенсивность конкуренции		5
	Срок деятельности		2,5
Диверсификация деятельности	Зависимости от поставщиков/подрядчиков		2
	Зависимости от покупателей основной продукции		2
Клиентская характеристика	Кредитная история		3,5
	Обороты по счетам в банке		5
	Качество финансовой отчетности		3,5
Достаточность источников погашения обязательств	Оценка прогноза расчета движения денежных потоков		3
	Источники погашения обязательств		2
Балльная оценка деятельности (часть экспертной оценки) клиента			28,5
Влияние дополнительных факторов риска (3)			
Деятельность клиента носит сезонный характер			0
Ожидается (предполагается) изменение структуры владельцев клиента (продажа пакета акций/долей более 20% капитала)			0
Балльная оценка деятельности клиента с учетом выявленных рисков			0
Итоговая балльная оценка финансового положения клиента [(1) + (2) – (3)]			61

Источник: Составлено авторами.

Сделаем некоторые выводы. Рейтинг ВВ означает, что объект рейтингования ООО «Строй Парк-Р» относится к категории заемщиков с нормальным уровнем кредитоспособности. Финансовое состояние оценивается в целом как приемлемое. Способность своевременно и в полном объеме выполнять свои обязательства зависит от существенных негативных изменений макроэкономической конъюнктуры и идентифицируемых внешних факторов. Уровень кредитных рисков является приемлемым.

Следует обратить внимание на то, что данный рейтинг подготовлен по исходным данным за период с 1 января 2012 г. по 1 января 2013 г. Однако для получения более объективного результата необходим анализ минимум за 2—3 года.

**Перспективы формирования российскими банками внутренней рейтинговой системы в соответствии с рекомендациями «Базеля II».** С одной стороны, в отечественной банковской практике банки должны рассчитывать показатели и определять нормативы кредитных рисков в соответствии с требованиями Банка России согласно Положению № 254-П. С другой стороны, постоянное усложнение операций и появление новых рисков обуславливает потребность в разработке собственных методик, позволяющих получить более достоверную оценку кредитного риска. По оценке Базельского комитета, только небольшое число банков будет допущено к использованию IRB подхода в целях оценки кредитного риска заемщика. Это объясняется тем, что внутренние рейтинговые системы банков отличаются субъективностью, не удовлетворяют необходимым критериям: срок использования IRB систем (не менее пяти лет); количество выделенных рейтинговых классов (не менее семи рейтинговых групп); 100%-ный охват заемщиков кредитным рей-



тингом и расчет вероятности дефолта по каждому классу рейтинга. К сожалению, на сегодняшний день таких IRB систем у отечественных банков нет.

Таким образом, внутренние рейтинговые системы оценки кредитного риска российских банков нуждаются в развитии. В то же время существует ряд факторов, препятствующих их совершенствованию. Во-первых, внедрение и тестирование внутренних рейтинговых моделей сопряжено с огромными инвестиционными затратами, которые подчас непосильны для большинства средних и мелких российских банков. Более того, для получения разрешения на использование IRB подхода в регулятивных целях, рейтинговые системы должны пройти внутрибанковскую аттестацию. Во-вторых, российские банки не накопили достаточной статистической базы для проведения оценки [13].

Основной проблемой внедрения внутренних рейтинговых систем в практику российских банков является несовершенство методик оценки кредитного риска заемщика, выражающееся в следующем. Во-первых, используемые методики оценки кредитного риска зачастую являются обособленными документами, не интегрированными в процесс кредитования и риск-менеджмент. Например, в практике европейских банков присвоенный рейтинг заемщика определяет требования к обеспечению, влияет на уровень процентной ставки по кредиту. В практике российских банков присвоение рейтинга носит формальный характер и не определяет характер взаимоотношений с клиентом. Во-вторых, наблюдается негибкость применяемых методик, зачастую не учитывающих важные характеристики бизнеса клиента, влияющие на оценку кредитного риска банком. В текущей банковской практике основным документом, регулирующим правила оценки кредитного риска для большинства банков, является Положение № 254-П. Оно выступает своего рода ограничителем методики оценки кредитного риска.

В результате изложенного выше мы пришли к следующему логическому выводу. Учитывая, что в российской банковской практике определяющим документом оценки кредитного риска является Положение № 254-П, использование внутренних рейтинговых систем оценки кредитного риска заемщика не является официальным требованием Банка России. По сути, внедряемые крупными российскими банками внутренние рейтинговые системы являются нелегитимными. Для масштабного применения и использования внутренних моделей оценки кредитного риска отечественными коммерческими банками необходима, прежде всего, разработка нормативной базы, определяющей основные принципы построения данных систем, рекомендованные органом банковского надзора.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Kalemli-Ozcan S., Papaioannou E., Peydry J.* Financial Regulation, Financial Globalization, and the Synchronization of Economic Activity // *The Journal of Finance*. Vol. 68. № 3. P. 1179—1228.
- [2] *Phillippon T., Reshef A.* An International Look at the Growth of Modern Finance // *The Journal of Economic Perspectives*. Vol. 27. № 2. P. 73—96.
- [3] *Андреянова А.П.* Современные подходы к управлению кредитным риском в коммерческом банке / А.П. Андреянова, А.А. Баранников // *Научный журнал КубГАУ*. — 2013. — № 87. — С. 690—716.

- [4] Банковский надзор. Европейский опыт и российская практика [Электронный ресурс]: пер. с англ. / под ред. М. Олсена. — М., 2005. — 372 с. — URL: <http://www.cbr.ru/today/ms/pk/bankingsupervisioneurussia2005ru.pdf> (дата обращения: 22.12.2014).
- [5] Рожественская Т.Э. Правовой механизм реализации Базельских принципов банковского надзора в Российской Федерации: монография. — М.: Юркомпани, 2011. — 204 с.
- [6] Грязнова А.Г. Банковская система России. Настольная книга банкира / А.Г. Грязнова, Г.С. Панова, О.И. Лаврушин и др. — М.: ДеКа, 1995. — 688 с.
- [7] Российская банковская энциклопедия / Под ред. О.И. Лаврушина. — М.: ЭТА, 1995. — 552 с.
- [8] Ковалев П.П. Банковский риск-менеджмент: Учебник. — М.: Финансы и статистика, 2009. — 304 с.
- [9] Тавасиев А.М. Банковское кредитование: учебник / А.М. Тавасиев, Т.Ю. Мазурина, В.П. Бычков. — М.: ИНФРА-М, 2012. — 656 с.
- [10] Бордакова М.В. Развитие рейтинговой системы оценки кредитного риска корпоративного заемщика банка: Дисс. ... канд. экон. наук. — М., 2012. — 188 с.
- [11] Поморина М.А. Использование рейтинговых моделей в системе оценки кредитного риска [Электронный ресурс] / М.А. Поморина, И.С. Синева, Е.С. Шевченко // Банковское кредитование. — 2013. — № 5 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. — Версия Проф. — Электрон. дан. — М., 2014. — Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
- [12] О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности [Электронный ресурс]: положение Банка России от 26.03.2004 № 254-П // КонсультантПлюс: справ. правовая система. — Версия Проф. — Электрон. дан. — М., 2014. — Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
- [13] Бордакова М.В. Сравнительный анализ и перспективы использования рейтинговой системы оценки кредитного риска корпоративного заемщика в российских коммерческих банках // Банковские услуги. 2012, № 1. — С. 2—11.

## LITERATURA

- [1] Kalemli-Ozcan S., Papaioannou E., Peydry J. Financial Regulation, Financial Globalization, and the Synchronization of Economic Activity // The Journal of Finance. Vol. 68. № 3. P. 1179—1228.
- [2] Philippon T., Reshef A. An International Look at the Growth of Modern Finance // The Journal of Economic Perspectives. Vol. 27. № 2. P. 73—96.
- [3] Andrianova A.P. Sovremennye podhody k upravleniju kreditnym riskom v kommercheskom banke / A.P. Andrianova, A.A. Barannikov // Nauchnyj zhurnal KubGAU. — 2013. — № 87. — S. 690—716.
- [4] Bankovskij nadzor. Evropejskij opyt i rossijskaja praktika [Jelektronnyj resurs]: per. s angl. / pod red. M. Olsena. — M., 2005. — 372 s. — URL: <http://www.cbr.ru/today/ms/pk/bankingsupervisioneurussia2005ru.pdf> (data obrashhenija: 22.12.2014).
- [5] Rozhdestvenskaja T.Je. Pravovoj mehanizm realizacii Bazel'skih principov bankovskogo nadzora v Rossijskoj Federacii: Monografija. — M.: Jurkompani, 2011. — 204 s.
- [6] Grjaznova A.G. Bankovskaja sistema Rossii. Nastol'naja kniga bankira / A.G. Grjaznova, G.S. Panova, O.I. Lavrushin i dr. — M.: DeKa, 1995. — 688 s.
- [7] Rossijskaja bankovskaja jenciklopedija / pod red. O.I. Lavrushina. — M.: JeTA, 1995. — 552 s.
- [8] Kovalev P.P. Bankovskij risk-menedzhment: uchebnik / P.P. Kovalev. — M.: Finansy i statistika, 2009. — 304 s.

- [9] *Tavasiev A.M.* Bankovskoe kreditovanie: uchebnik / A.M. Tavasiev, T. Ju. Mazurina, V.P. Bychkov. — M: INFRA-M, 2012. — 656 s.
- [10] *Bordakova M.V.* Razvitie rejtingovoj sistemy ocenki kreditnogo riska korporativnogo zaemshhika bank: Diss. ... kand. jekon. nauk. — M., 2012. — 188 s.
- [11] *Pomorina M.A.* Ispol'zovanie rejtingovyh modelej v sisteme ocenki kreditnogo riska [Jelektronnyj resurs] / M.A. Pomorina, I.S. Sineva, E.S. Shevchenko // Bankovskoe kreditovanie. 2013, № 5 // Konsul'tantPljus : sprav. pravovaya sistema. — Versiya Prof. — Jelektron. dan. — M., 2014. — Dostup iz lokalnoy seti Nauch. B-ki Tom. gos. un-ta.
- [12] O porjadke formirovaniya kreditnymi organizacijami rezervov na vozmozhnye poteri po ssudam, po ssudnoj i priravnennoj k nej zadolzhennosti [Jelektronnyj resurs]: polozhenie Banka Rossii ot 26.03.2004 № 254-P // Konsul'tantPljus : sprav. pravovaya sistema. — Versiya Prof. — Jelektron. dan. — M., 2014. — Dostup iz lokalnoy seti Nauch. B-ki Tom. gos. un-ta.
- [13] *Bordakova M.V.* Sravnitel'nyj analiz i perspektivy ispol'zovanija rejtingovoj sistemy ocenki kreditnogo riska korporativnogo zaemshhika v rossijskih kommercheskih bankah // Bankovskie uslugi. 2012, № 1. — S. 2—11.

## THE ASPECTS OF USING RATING IN BANK SPHERE: RUSSIA AND EUROPEAN EXPERIENCE

**N.A. Tyuleneva, A.A. Nikolaeva**

National Research Tomsk State University  
*Lenin av., 36, Tomsk, Russia, 634050*

This work provides a comparative analysis of creating internal credit risk rating system for Russia and Europe bank sectors. It is established that in comparison to European techniques the features of Russian bank methods to rate credit risk have: firstly, low integration, secondly, inflexibility. It doesn't allow to include important characteristics from clients' business at full. The importance of creating standards base, regulating the creation principles of such systems is justified. The main problems of Russian banks transition to credit risk rating are revealed with the Basel committee recommendations: the imperfection methodological support, the lack of sufficient statistical base, costly character of the implementation of valuation models.

**Key words:** credit risk, credit risk management, Basel committee on banking supervision, credit risk rating, inland rating.