

---

---

## ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ: ОПЫТ И УРОКИ ДЛЯ РОССИИ

А.А. Налбандян

Российский университет дружбы народов  
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В данной статье объектом исследования является эффективность государственных расходов. Обоснована необходимость повышения эффективности государственных расходов на современном этапе развития мировой экономики, приводится динамика доли государственных расходов в ВВП развитых и развивающихся стран. Анализируются современные методы и подходы, с помощью которых осуществляется решение выдвинутой проблемы в развитых странах. В результате изучения зарубежного опыта автор приходит к выводу о том, что в России выбран наиболее оптимальный путь, при котором основным способом повышения эффективности расходов бюджета вместе со средне- и долгосрочным планированием является применение инструмента БОР. Поэтому сейчас бюджеты всех уровней представляют собой комплексы различных конкретных программ, реализующих стратегические государственные цели.

**Ключевые слова:** государственные расходы, эффективность государственного сектора, программный бюджет, бюджетирование, ориентированное на результат.

В настоящее время во многих развитых странах около половины ВВП распределяется через государственный сектор. Стоит отметить, что в западной практике принято использовать термин «общественный сектор». Общественный сектор рыночной экономики включает в себя государственный сектор, сектор местного самоуправления и некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства. Действия всех трех составляющих направлены на обеспечение и предоставление потребителям общественных благ. В данной работе, говоря о государственном секторе, автор имеет в виду деятельность всех трех составляющих общественного сектора.

Вопрос о расходовании государственных средств привлекает внимание многих специалистов. Ученые-экономисты решают проблему эффективности, определения оптимального объема и структуры государственных расходов. Повышение их эффективности становится одной из приоритетных задач государственного управления в западных странах. В современном мире каждое развитое государство разрабатывает планы долгосрочного развития, так как к концу XX в. большинство из них столкнулось с последствиями экстенсивного роста государственных расходов. Задачей автора является изучение зарубежного опыта в вопросе об эффективном распределении государственных средств. Основной вопрос, на который автор пытается дать ответ, заключается в следующем: какие достижения из зарубежного опыта наиболее применимы и адекватны для использования в России в сфере повышения эффективности государственных расходов?

Основными источниками, раскрывающими теоретические основы понятия эффективности государственных расходов, явились работы И.А. Аветисяна [1. С. 14], А.Н. Саунина [2. С. 17], И.Ф. Сидориной [3. С. 3], П.Г. Крадинова [4. С. 15], А.А. Беленчука [5], Д.Ю. Завьялова [6]. В данных источниках подробно рассмот-

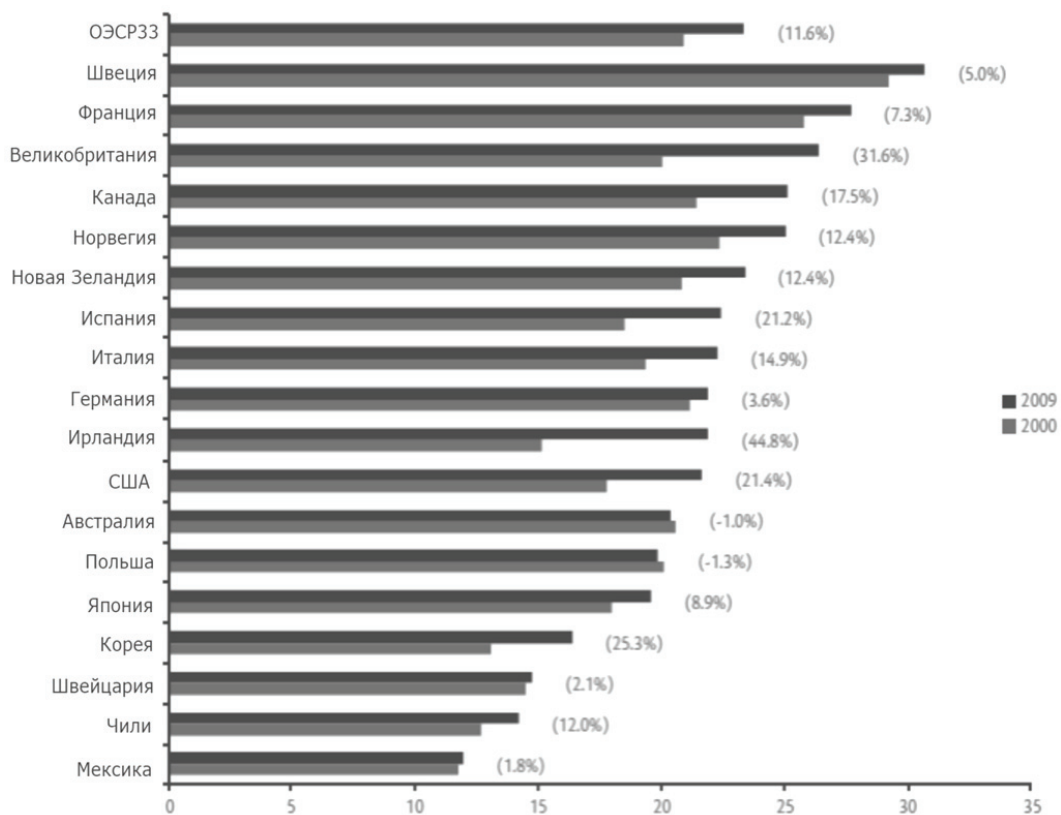
рено понятие эффективности. Авторы приходят к выводу о том, что в российской практике отсутствует четкое определение данного понятия и его часто путают с понятиями продуктивности, экономичности и результативности, которые, по их мнению, именно в совокупности представляют собой эффективность.

Международный опыт повышения эффективности государственных расходов рассмотрен на основе работ, опубликованных такими международными организациями, как ОЭСР, МВФ и Всемирный банк. Особо значимы работы таких ученых, как Э. Ванг и Э. Альви, которые посвятили свое исследование относительной эффективности государственных расходов и факторам, влияющим на них [7]. По мнению западных специалистов, давление на государственные расходы усиливается, в частности, из-за растущих социальных требований. Очевидно, что большинство стран ОЭСР имеет очень мало возможностей для повышения налогообложения или государственного долга для финансирования увеличения расходов, поэтому реформы, направленные на сдерживание роста государственных расходов при одновременном повышении их экономической эффективности, теперь необходимы для достижения экономического роста [8. С. 2]. В этой связи интересным представляется исследование японских экономистов Й. Рахмаянти и Т. Хорн, посвященное влиянию государственных расходов на экономический рост [9]. На основе анализа макроэкономических показателей в 63 развивающихся странах за период 1990—2003 гг. ученые доказывают, что существует некий критический уровень эффективности государственных расходов, в случае достижения которого они максимально положительно влияют на экономический рост. Если эффективность государственных расходов ниже или выше данного уровня, то государство расходует бюджетные средства не в оптимальном размере, что, в свою очередь, приводит к потерям потенциальных возможностей роста экономики.

Западные специалисты уделяют особое внимание вопросу эффективности бюджетных расходов, однако отечественными специалистами только недавно предприняты попытки изучения способов повышения их эффективности за рубежом и оценки использования в российских реалиях.

Несмотря на повышенное внимание к вопросу об эффективности государственных расходов, существующие данные по оценке эффективности деятельности государства в экономике указывают на то, что издержки, приходящиеся на содержание государственного сектора, растут, а его эффективность падает. Под издержками на содержание государства подразумеваются затраты на компенсацию общей суммы заработной платы государственных служащих, расходы на оплату товаров и услуг, производимых негосударственными предприятиями, но оплачиваемых правительством, и использование основных государственных активов.

Согласно данным ОЭСР, в период с 2000 по 2009 гг. издержки на содержание государства увеличились с 20,9% к ВВП до 23,3% к ВВП [10. С. 73]. В Великобритании, например, эффективность государственного сектора, по тем же оценкам ОЭСР, падает ежегодно в среднем на 0,3% [11. С. 3]. Интересно, что по оценкам, сделанным американской аудиторской организацией Deloitte, эффективность частного сектора за последние 47 лет выросла на 60%, а государственного — упала на 10% в среднем по развитым странам [12] [рис. 1].



**Рис. 1.** Издержки на содержание государства (% от ВВП)  
 (в скобках указано процентное изменение между 2000 и 2009 гг.)  
 Источник: [13].

В данной статье мы концентрируем внимание именно на государственных расходах, так как достижение целей, которые поставило перед собой государство, в рыночной экономике чаще всего происходит с помощью общественных (государственных) расходов и первостепенное значение при регулировании экономики с помощью государственных финансов приобретают именно государственные расходы, структура которых отражает активную роль государства в обеспечении устойчивого экономического роста, высокой занятости, сохранении социальной и территориальной стабильности, недопущении резкой имущественной и доходной дифференциации.

Будем исходить из того, что главная функция общественного сектора в экономике заключается в компенсации неэффективности рыночного механизма, но в процессе компенсации также возникает проблема эффективности общественного сектора. В последние годы развитые страны мира столкнулись с проблемой невозможности увеличения государственных расходов и уровня налогообложения в связи с тем, что для стимулирования инвестиций и инноваций для восстановления экономики после кризиса государство должно стараться удерживать низкий уровень налогов [14. С. 161]. По данным табл. 1 видно, что государственные расходы во многих развитых странах неуклонно росли как доля в ВВП в течение по-

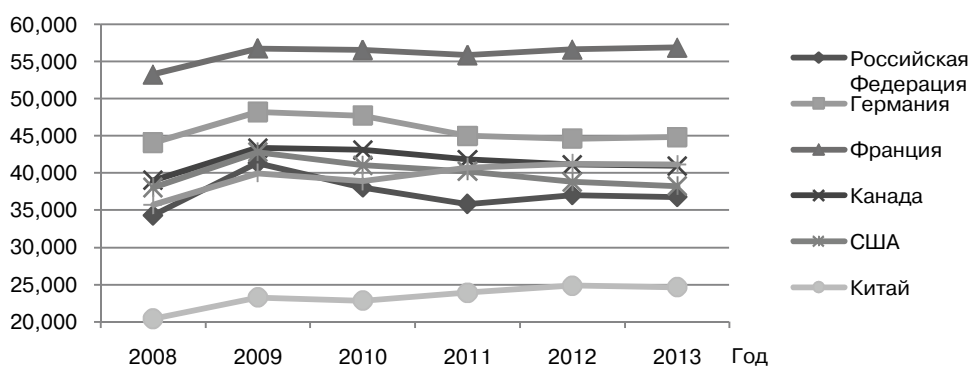
следних десятилетий, но сейчас эта тенденция из-за возникших экономических вызовов ослабевает (см. рис. 1). Ранее затраты, вытекающие из дальнейшего расширения социальных программ, частично компенсировались временными или разовыми факторами воздействия. Однако в настоящее время необходим более качественный и долгосрочный подход, подразумевающий повышение эффективности расходования государственных средств.

Таблица 1

**Динамика доли государственных расходов в ВВП ведущих индустриальных стран за последние десятилетия (%)**

Страна	1929	1960	1970	1980	1990	2000	2015 (прогноз)
США	10,0	27,8	32,2	31,4	32,8	33,1	36,5
Япония	19,0	18,3	19,3	32,0	31,3	35,5	30,0
Великобритания	24,0	32,6	39,3	43,0	39,9	39,7	43,4
Германия	31,0	32,0	37,6	47,9	45,1	47,4	42,8
Франция	19,0	34,6	38,9	46,1	49,8	53,2	46,0
Швеция	8,0	31,1	43,8	60,1	59,1	60,8	62,1

Источники: Пономаренко Е.В. Экономика и финансы общественного сектора: Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2013. С. 207; <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>, <http://www.bea.gov>, <http://data.worldbank.org>.



**Рис. 2.** Показатели государственных расходов (% от ВВП за 2008—2013 гг.)

Источник: Составлено автором по: [<http://www.imf.org/external/datamapper/index.php>]

Очевидно, что для стимулирования экономики нужны вливания со стороны государства, что неизбежно приводит к росту государственных расходов. Не обращаясь к налогам, государственные расходы можно финансировать за счет внутренних или внешних займов, но увеличение благосостояния нынешнего поколения таким образом приведет к снижению возможностей будущих поколений, что опять же повредит долгосрочному экономическому развитию. Неоклассики утверждают, что государство в такой ситуации может оказаться причиной колебаний в экономике из-за некорректных действий в налоговой или бюджетной политике.

### **Необходимость повышения эффективности государственных расходов.**

Неэффективность принятия решений в сфере государственных расходов является результатом разработки недостаточного количества инструментов, с помощью которых можно определить оптимальный объем и структуру расходов: четко разработанные экономические показатели измерения эффективности достигнутых ре-

зультатов упростят оценку, планирование и контроль за расходованием государственных средств, что, в свою очередь, позитивно повлияет на расходование бюджетных средств. С нашей точки зрения, данные показатели будут способствовать повышению эффективности государственных расходов, если будут прозрачными для пользователей; ориентированы на повышение эффективности, а не только на контроль и измерение результатов какого-то проведенного мероприятия; будут положительно влиять на стимулирование межбюджетных отношений и смогут быть адаптированы для использования в любом субъекте РФ; смогут быть использованы как при планировании, так и при оценке результатов в качестве единой системы критериев оценки эффективности расходования государственных средств в разных отраслях и субъектах.

Более того, данные об эффективности государственного управления, приведенные специалистами ОЭСР в различных отчетах, показывают, что со временем государство может снизить свое эффективное присутствие в рыночной экономике (1). Поэтому развитыми странами активно проводятся реформы в области предоставления государственных услуг.

**Динамика государственных расходов.** В начале XX в. государства расходовали из бюджета на предоставление общегосударственных услуг от 10 до 30% ВВП, а в конце XX в. удельный вес государственных расходов во всех странах значительно вырос: в США — в 4 раза (до 33% от ВВП), в Швеции — в 10 (до 60%), в Германии — в 5 (до 45%), причем, по прогнозам МВФ, к 2015 г. эта доля будет расти (см. табл. 1).

В настоящий период в США доля государственных расходов в процентном соотношении к ВВП достигает уже 38%. По данным табл. 2 видно, что значительно выше доля государственных расходов в странах с сильным государственным регулированием, таких как Германия или Франция. Доля государственных расходов во Франции в 2010 г. составляла примерно 56% от ВВП, а к 2013 г. сохранила этот уровень благодаря проведенным реформам. В Великобритании наблюдается похожая ситуация. В государствах с переходной экономикой, в странах БРИКС и развивающихся странах этот показатель уже догоняет уровень развитых стран (табл. 3).

Стоит отметить, что в России данный показатель всегда был на высоком уровне, но в процессе перехода к рыночной экономике наблюдается тенденция к снижению: 54% от ВВП в 1950-х гг., 47% — в 1980-х гг., 42% — в 2000-х гг., в 2010 г. — 36%.

Приведенные статистические данные показывают, что спрос на высокоэффективное управление государственными финансами все более возрастает и возникает необходимость конвергенции использования государственных средств, направленных на решение задач в краткосрочном периоде, с обозначенными на долгосрочный период приоритетами государства. Поэтому государственные расходы необходимо постоянно оценивать, планировать и программировать, рассчитывать объемы и сопоставлять с желаемыми результатами.

Таблица 2

**Динамика доли государственных расходов в ВВП некоторых развитых стран, 2007–2013 (%)**

Страна	Год						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Австралия	34,5	35,2	38,1	37,1	36,7	37,0	36,9
Канада	38,6	39,0	43,3	43,1	41,8	41,1	40,9
Дания	50,9	51,6	58,0	57,4	57,4	59,3	58,3
Финляндия	47,4	49,2	56,1	55,7	55,2	56,6	57,8
Франция	52,6	53,3	56,8	56,5	55,8	56,6	56,8
Германия	43,5	44,0	48,2	47,7	45,0	44,6	44,8
Италия	47,6	48,6	51,9	50,3	49,8	50,6	51,1
Япония	33,3	35,7	39,9	38,9	40,7	41,2	41,1
Новая Зеландия	34,1	35,3	37,3	40,1	39,9	36,8	35,7
Норвегия	40,2	39,6	45,9	44,8	43,6	43,0	43,4
Россия	33,1	34,3	41,3	38,0	35,8	37,0	36,7
Сингапур	12,0	17,7	18,1	14,2	14,5	15,0	16,3
Швеция	50,9	51,7	54,9	52,3	51,4	52,1	53,3
Великобритания	39,8	42,4	46,7	46,1	44,7	44,8	44,1
США	35,5	38,0	42,8	41,0	40,2	38,7	38,2

Источник: Составлено автором по: [Данные МВФ. — URL: <http://www.imf.org/external/datamapper/index.php>].

Таблица 3

**Динамика доли государственных расходов в ВВП стран БРИКС, 2007–2013 (%)**

Страна	Год						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Бразилия	38,4	38,2	38,0	39,9	39,2	40,4	40,0
Китай	18,9	20,4	23,2	22,8	23,9	24,9	24,6
Индия	26,4	29,7	28,3	27,2	27,3	27,3	28,0
Россия	33,1	34,3	41,4	38,0	35,8	37,0	36,8
ЮАР	28,4	30,2	32,9	32,5	32,1	32,7	32,7

Источник: Составлено автором по: [Данные МВФ. — URL: <http://www.imf.org/external/datamapper/index.php>].

События последних лет, в частности, мировой финансовый кризис и рост развивающихся экономик говорят о том, что происходит устаревание подходов и практик, используемых правительствами в сфере экономического регулирования. По данным двух таблиц видно, что за кризисные 2008, 2009 гг. уровень государственных расходов в % от ВВП во всех странах резко возрос. В связи с этим государствам пришлось изменить вектор развития и найти новые пути управления государственными средствами. Исследования зарубежных экономистов доказывают тот факт, что возможности повышения эффективности государственных расходов существуют. Примерами стран, успешно проводящих реформы в сфере эффективности государственных расходов, являются, на наш взгляд, Австралия, Канада, Сингапур, Великобритания, США, Франция, Новая Зеландия.

В сущностной характеристике подходы, использованные этими странами в целях дальнейшего повышения эффективности государственных расходов, на наш взгляд, основаны на следующих предпосылках:

- проведение активной инновационной практики, связанной с эффективностью;
- масштабное использование эффективных методов работы;
- создание новых и совершенствование уже установленных измерительных и аналитических инструментов и критериев эффективности государственных расходов;
- постоянное укрепление стимулов государственных предприятий стать более эффективными.

**Программный метод.** По данным отчета ОЭСР об эффективности государственных расходов, за последние тридцать лет многие развитые страны внедрили новые реформы в бюджетный процесс с целью повышения его эффективности и устойчивого бюджетного развития [8. С. 2]. К таким реформам относится установление предельных норм государственных расходов, налоговых ставок, государственного долга и бюджетный баланс. В отчете подчеркивается, что применение таких норм необходимо проводить только параллельно с использованием программного метода расходования средств государственного бюджета, так как такой подход позволяет расширить горизонты планирования, повысить контроль за расходованием средств и уделить повышенное внимание результатам, полученным за счет бюджетных расходов.

Кроме того, многие ученые-экономисты в России и за рубежом на основании аналитических и статистических результатов, в рамках проводимых бюджетных реформ и внедрения бюджетирования, ориентированного на результат, приходят к заключению о необходимости и целесообразности перехода именно к программному бюджету (2).

Данные за 2010—2013 гг. о доле государственных расходов в ВВП развитых стран, которые активно проводили реформы бюджетного процесса, основанные на внедрении программного бюджета, позволяют предположить, что данный подход обоснованно можно считать наиболее действующим в контексте повышения эффективности государственных расходов.

Из опыта развитых стран следует, что концепцию программного бюджетирования используют для достижения следующих целей:

- облегчение расчетов общей стоимости программной деятельности;
- повышение эффективности фискального контроля;
- улучшение результативности государственного аппарата путем перераспределения полномочий в рамках осуществления конкретных программ и достижение согласованности между бюджетами всех уровней бюджетной системы;
- использование рациональных подходов к распределению ресурсов и оптимизация структуры бюджетных расходов;
- повышение качества предоставления государственных услуг и оценка рентабельности их оказания;
- повышение прозрачности бюджетного процесса.

В отличие от традиционной системы построения бюджета по статьям расходов программное бюджетирование имеет следующие преимущества:

— его положения тесно связаны с политически заданными и стратегически важными целями социально-экономического развития страны;

— краткосрочное планирование целиком зависит от долгосрочного бюджетного планирования и прогнозирования. Программный бюджет нацелен на длительный период и в отличие от исполнительного бюджета базируется на оценке того, каких результатов нужно ожидать в будущем, а не на опыте прошлых лет. Таким образом, программный бюджет лучше приспособлен для формирования долгосрочной государственной экономической политики;

— прочная взаимосвязь между стратегическими планами государства и бюджетом;

— повышение ответственности министерств и ведомств за целевое и эффективное использование выделенных ресурсов;

— возможность перераспределения ресурсов в пользу более результативных и (или) приоритетных направлений;

— возможность оценки эффективности бюджетного процесса на основе конкретных показателей и критериев;

— повышение прозрачности и доступности бюджетной информации для общественного контроля;

— упрощение структуры бюджета.

Переход на программное бюджетирование является сложным процессом, требующим перестройки системы государственного управления. На основе анализа различных моделей программного бюджетирования, функционирующих в странах, которые мы взяли в качестве примеров, полагаем:

— общепринятого способа перехода к программному бюджетированию не существует. Главное — обязательная ориентированность расходов бюджета на конкретные цели и ответственность исполнителя за достижение намеченных результатов программы;

— руководитель программы играет главную роль в успешном осуществлении программы и поэтому, следует наделить его достаточными полномочиями для того, чтобы программа реализовалась эффективно;

— для каждой программы и подпрограммы должен быть установлен хотя бы один показатель, с помощью которого можно оценить достигнутый и запланированный результат;

— деятельность государственных учреждений-исполнителей следует контролировать и проверять на постоянной основе, особенно в начале переходного этапа к бюджетированию, ориентированному на результат (БОР).

\*\*\*

Таким образом, главная задача программного бюджетирования, которую пытаются решить многие страны мира, — увязать государственные расходы с конечными результатами деятельности ведомств, выполняющих функции или оказывающих услуги в рамках своих полномочий.



Поэтому внедрение такого инструмента, как БОР, вместе со средне- и долгосрочным планированием является, на наш взгляд, основным способом повышения эффективности расходов бюджета на социальные нужды и оптимизации финансовых ресурсов государства с целью повышения качества и социальной результативности общественных благ. Поэтому сейчас бюджеты всех уровней представляют собой комплексы различных конкретных программ, реализующих стратегические государственные цели и обеспечивающие эффективное распределение государственных средств.

С внедрением многолетнего финансового планирования бюджетный процесс заключается в рамки средне- и долгосрочного макроэкономического планирования, что заставляет правительства более четко формулировать приоритетные цели экономической политики и заботиться о том, чтобы эти цели взаимно дополнялись и не противоречили друг другу. Кроме того, показатели многолетнего финансового планирования позволяют повысить прозрачность бюджетного процесса на всех уровнях, его обоснованность и эффективность, обеспечить его стабильность и последовательность.

В России вопросу эффективности государственных расходов и ее повышению стали уделять внимание относительно недавно. На наш взгляд, точку отсчета следует вести с 2004 г., когда были предприняты первые попытки реформирования бюджетного процесса и основной целью этих реформ было провозглашено именно повышение эффективности государственных расходов на всех уровнях власти.

На сегодняшний день реформирование бюджетной системы в нашей стране, в том числе совершенствование ФЦП с учетом предыдущих ошибок, находится в активной фазе. Разработка и внедрение новых реформ бюджетного процесса заняли в развитых странах более 20—30 лет. За этот период произошло глубокое переосмысление функций государства, его целей и задач в экономике. Россия только встала на путь повышения эффективности бюджетных расходов, хотя некоторые регионы уже практически полностью перешли на программный бюджет и основная часть их расходов сформирована по программно-целевому методу. Это республики Карелия и Чувашия, Брянская, Кировская, Омская, Пензенская и Тверская области. В указанных регионах удельный вес расходов бюджета, формируемых в рамках существующих программ, уже в 2013 г. превысил 90% [15].

Итак, в результате изучения зарубежного опыта автор приходит к выводу о том, что в России следует проводить активную инновационную практику, связанную с эффективностью; использовать эффективные методы работы; создать новые и совершенствовать уже установленные измерительные и аналитические инструменты и критерии эффективности государственных расходов; постоянно стимулировать государственные предприятия к достижению более высокой эффективности.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) См., например: *Joe Grice*. Measuring and improving government performance. 2012. P. 1. — URL: <http://www.oecd.org/site/worldforum06/38756317.pdf>. Дата обращения: 20.03.2014; *David N. Ammons*. Signs of performance measurement progress among prominent city governments. PPMR. 2013. P. 507. — URL: [http://www.sog.unc.edu/sites/www.sog.unc.edu/files/Ammons\\_PerfMeasurement\\_June\\_PublicPerfMgmtReview.pdf](http://www.sog.unc.edu/sites/www.sog.unc.edu/files/Ammons_PerfMeasurement_June_PublicPerfMgmtReview.pdf). Дата обращения: 19.03.2014.

- (2) См., например: *Подъяблонская Л.М., Подъяблонская Е.П.* Проблемы повышения эффективности государственных расходов в России. Монография. — М., 2010. — С. 3. *Ulrike Mandl, Adriaan Dierx, Fabienne Ilzkovitz.* The effectiveness and efficiency of public spending. Economic papers 301, 2008. P. 2. — URL: [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/publications](http://ec.europa.eu/economy_finance/publications) (Дата обращения: 15.03.2014); The efficiency and effectiveness of public spending. Issues for discussion. Economic policy committee/European commission. 2007. С. 5. — URL: [http://europa.eu/epc/pdf/efficiency\\_effect\\_public\\_spend\\_en.pdf](http://europa.eu/epc/pdf/efficiency_effect_public_spend_en.pdf).

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Аветисян И.А.* Об эффективности государственного бюджета и бюджетных расходов // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. Вып. 29. 2005.
- [2] *Саунин А.Н.* Эффективность бюджетных расходов: содержание, понятия и методы определения // Государственный аудит. Право. Экономика. — 2010. — № 2.
- [3] *Сидорина И.Ф.* Долгосрочные целевые программы как инструмент повышения эффективности расходов бюджета субъекта РФ: Дисс. ... канд. экон. наук. — 2011.
- [4] *Крадинов П.Г.* Оценка эффективности программных расходов // Финансовый журнал. — 2011. — № 1.
- [5] *Беленчук А.А.* Эффективность расходов бюджета и казначейства Минфина России // Финансовый журнал. — 2010. — № 3.
- [6] *Завьялов Д.Ю.* Оценка эффективности бюджетных расходов: сравнительный анализ // Финансы. — 2008. — № 10.
- [7] *Eric C. Wang, Eskander Alvi.* Relative Efficiency of Government Spending and Its Determinants: Evidence from OECD and Asian Countries. 2009.
- [8] *Ulrike Mandl, Adriaan Dierx, Fabienne Ilzkovitz.* The effectiveness and efficiency of public spending. Economic papers 301, 2008. Режим доступа: [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/publications](http://ec.europa.eu/economy_finance/publications). Дата обращения: 15.03.2014.
- [9] *Yogi Rahmayanti Theara Horn* Expenditure Efficiency and the Optimal Size of Government in Developing Countries. Discussion Paper 10—20. 2010.
- [10] *Government at a Glance 2009.* OECD. 2009. Режим доступа: <http://www.oecd.org/gov/governmentataglance2009.htm>. Дата обращения: 17.03.2014.
- [11] *UK Centre for the Measurement of Government Activity, Office for National Statistics: Total Public Service Output and Productivity.* 2009. Режим доступа: <http://www.statistics.gov.uk/articles/nojournal/TotalPublicServiceFinalv5.pdf> Дата обращения: 17.03.2014.
- [12] *Deloitte, Boosting Public Sector Productivity by Going Mobile.* 2012. Режим доступа: [http://www.thegovernmentsummit.ae/media/1111/government\\_efficiency\\_eng.pdf](http://www.thegovernmentsummit.ae/media/1111/government_efficiency_eng.pdf) Дата обращения: 12.03.2014.
- [13] *Government Efficiency Innovate. Scale. Measure. Incent.* 2013. Режим доступа: [http://www.thegovernmentsummit.ae/media/1111/government\\_efficiency\\_eng.pdf](http://www.thegovernmentsummit.ae/media/1111/government_efficiency_eng.pdf) Дата обращения: 12.03.2014.
- [14] *Enhancing the cost effectiveness of public spending.* OECD Economic Outlook 74, 2003. Режим доступа: <http://www.oecd.org/eco/outlook/23466327.pdf>. Дата обращения: 23.03.2014.
- [15] Стенографический отчет о заседании Государственного совета о мерах по повышению эффективности бюджетных расходов 4 октября 2013 г. — URL: <http://www.kremlin.ru/news/19359#sel=23:1,23:28;40:1,41:77;45:1,45:34>. Дата обращения: 12.12.2013.

## LITERATURA

- [1] *Avetisyan I.A.* Ob effektivnosti gosudarstvennogo byudzheta i byudzhetnykh raskhodov // Ekonomicheskie i sotsialnye peremeny v regione: fakty, tendentsii, prognoz. Vyp. 29. 2005.
- [2] *Saunin A.N.* Effektivnost byudzhetnykh raskhodov: sodержanie, ponyatiya i metody opredeleniya/Gosudarstvennyy audit. Pravo. Ekonomika. 2010. № 2.

- [3] *Sidorina I.F.* Dolgosrochnye tselevye programmy kak instrument povysheniya effektivnosti raskhodov byudzheta subekta RF: Diss. ... kand. ekon. nauk. 2011.
- [4] *Kradinov P.G.* Otsenka effektivnosti programmnykh raskhodov // *Finansovyy zhurnal*. 2011. № 1.
- [5] *Belenchuk A.A.* Effektivnost raskhodov byudzheta i kaznacheystva Minfina Rossii // *Finansovyy zhurnal*. 2010. № 3.
- [6] *Zavyalov D.Yu.* Otsenka effektivnosti byudzhetykh raskhodov: sravnitelnyy analiz // *Finansy*. 2008. № 10.
- [7] *Eric C. Wang, Eskander Alvi.* Relative Efficiency of Government Spending and Its Determinants: Evidence from OECD and Asian Countries. 2009.
- [8] *Ulrike Mandl, Adriaan Dierx, Fabienne Ilzkovitz.* The effectiveness and efficiency of public spending. *Economic papers* 301, 2008. Режим доступа: [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/publications](http://ec.europa.eu/economy_finance/publications). Дата обращения: 15.03.2014.
- [9] Yogi Rahmayanti Theara Horn Expenditure Efficiency and the Optimal Size of Government in Developing Countries. Discussion Paper 10-20. 2010.
- [10] Government at a Glance 2009. OECD. 2009. Режим доступа: <http://www.oecd.org/gov/governmentataglance2009.htm>. Дата обращения: 17.03.2014.
- [11] UK Centre for the Measurement of Government Activity, Office for National Statistics: Total Public Service Output and Productivity. 2009. Режим доступа: <http://www.statistics.gov.uk/articles/nojournal/TotalPublicServiceFinalv5.pdf> Дата обращения: 17.03.2014.
- [12] Deloitte, Boosting Public Sector Productivity by Going Mobile. 2012. Режим доступа: [http://www.thegovernmentsummit.ae/media/1111/government\\_efficiency\\_eng.pdf](http://www.thegovernmentsummit.ae/media/1111/government_efficiency_eng.pdf) Дата обращения: 12.03.2014.
- [13] Government Efficiency Innovate. Scale. Measure. Incent. 2013. Режим доступа: [http://www.thegovernmentsummit.ae/media/1111/government\\_efficiency\\_eng.pdf](http://www.thegovernmentsummit.ae/media/1111/government_efficiency_eng.pdf) Дата обращения: 12.03.2014.
- [14] Enhancing the cost effectiveness of public spending. OECD Economic Outlook 74, 2003. Режим доступа: <http://www.oecd.org/eco/outlook/23466327.pdf>. Дата обращения: 23.03.2014.
- [15] Stenograficheskiy otchet o zasedanii Gosudarstvennogo soveta o merakh po povysheniu effektivnosti budzhetykh raskhodov 4 oktyabrya 2013 g. — URL: <http://www.kremlin.ru/news/19359#sel=23:1,23:28;40:1,41:77;45:1,45:34>. Date: 12.12.2013.

## INCREASING THE EFFICIENCY OF PUBLIC SPENDING IN MODERN INTERNATIONAL ECONOMY

A.A. Nalbandyan

Peoples' Friendship University of Russia  
*Mikukho-Maklaya str., 6 Moscow, Russia, 117198*

In this article, the object of research is the efficiency of public spending. The author substantiates the necessity of raising the efficiency of public spending at the present stage of development of the world economy, leads the dynamics of the share of public expenditure in GDP of developed and developing countries. The author also analyzes modern methods and approaches, by which to increase the efficiency of public spending, applied in the developed countries. As a result of study of foreign experience author comes to the conclusion that the most optimal way is chosen in Russia: strategic planning and application of instrument of program budgeting. Therefore now budgets of all levels are complexes of the different concrete programs realizing strategic state aims.

**Key words:** public expenditure, efficiency of the public sector, the program budget, budgeting focused on result.