
ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА БАНКОВ В РАМКАХ КОНТРИКЛИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ РЕГУЛИРОВАНИЯ

И.И. Фоменко

Оренбургский государственный университет
пр. Победы, 13а, Оренбург, Россия, 460000

Статья посвящена исследованию фундаментальных вопросов оценки достаточности собственного капитала банков, эволюции представлений о методах ее оценки. Автором изучена международная и российская практика оценки достаточности капитала органами надзора, современное состояние достаточности капитала банковского сектора России и зарубежных стран. Показано влияние мирового финансового кризиса 2008—2010 гг. на консолидацию капиталов российских банков. Разработаны внутрибанковские процедуры оценки достаточности капитала; выявлены и обоснованы перспективные источники капитализации банковской системы России на период до 2015 г.

Ключевые слова: собственный капитал, экономический капитал, достаточность капитала, проциклическая модель регулирования, контрициклическая модель регулирования, источники капитализации.

Актуальность исследования достаточности собственного капитала банков обусловлена современными тенденциями в российском банковском секторе по преодолению последствий финансового кризиса, в частности:

— повышением со стороны Банка России требований к устойчивости и капитализации банков в рамках перехода к контрициклической модели регулирования;

— активизацией процессов консолидации с формированием более крупных банковских структур;

— использованием банками модели сбалансированного интенсивного развития, предполагающей более широкое использование инноваций в управлении собственным капиталом.

Целью исследования настоящей статьи стало развитие теоретико-методологических подходов к оценке достаточности капитала банков и разработка рекомендаций по организации банками внутренних процедур ее оценки.

Достижение намеченной цели обеспечивается исследованием следующих вопросов:

— экономическая сущность и подходы к рассмотрению собственного капитала банка и его достаточности;

— международная и российская практика оценки достаточности капитала органами надзора, современное состояние достаточности капитала банковского сектора России и зарубежных стран;

— оценка влияния мирового финансового кризиса 2008—2010 гг. на консолидацию капиталов российских банков;

— разработка и обоснование необходимости внедрения новых подходов к оценке достаточности капитала банков в рамках контрициклической модели регулирования;

— поиск и обоснование перспективных источников капитализации российского банковского сектора.

Теоретической базой исследования стали труды ведущих зарубежных и российских ученых-экономистов, раскрывающих подходы к понятию собственного капитала банка и оценке его достаточности (Ф. Мишкин, Роуз Питер С., Э. Рид, Р. Коттер, Р. Миллер, Дэвид Д. Ван-Хуз, Г.Н. Белоглазова, Л.П. Кроливецкая, В.В. Киселев, А.М. Косой, С.Ю. Кравцова, О.И. Лаврушин, А.Г. Михайлов, О.Г. Ольхова, А.Ю. Симановский, В.М. Усоскин, В.Е. Черкасов и др.), методические и аналитические материалы Банка России, международных финансово-кредитных институтов, Базельского комитета по банковскому надзору. Изучение проблемы капитализации банковского сектора нашло отражение в работах И. Готовчикова, В. Иванова, С.А. Мальковой, А. Мурычева, Е.Б. Подъячевой, А. Соколовой, А. Хандруева, Л. Шабалиной, Г. Фетисова и других авторов. В то же время остаются малоизученными вопросы по развитию и совершенствованию методологического инструментария оценки уровня достаточности капитала банков, исследования внутрибанковских процедур ее оценки в рамках перехода Банка России к «контрциклической» модели регулирования.

Концептуальные основы рассмотрения собственного капитала банка и оценки его достаточности. Содержание понятия «собственный капитал банка» в отечественной теории не определено до конца. По нашему мнению, собственный капитал — это часть собственных и приравненных к ним средств, которая используется банком для обеспечения его экономической стабильности, поглощения возможных убытков и вовлечена или может быть вовлечена в операционную деятельность.

Мы выяснили, что понятие «достаточность собственного капитала» является дуалистическим: его можно рассматривать с точки зрения субъектов регулирования (органа надзора) и с точки зрения объектов регулирования (банков). В общем виде под достаточностью собственного капитала мы понимаем способность банка производить расходы на собственную деятельность и компенсировать убытки, возникающие в ее процессе, исключительно за счет собственных источников средств.

С точки зрения достаточности можно выделить три вида собственного капитала банка:

— регулятивный — минимально требуемый надзорными органами собственный капитал, величина его одинакова для всех действующих банков;

— балансовый капитал — собственный капитал, которым фактически располагает банк;

— экономический капитал — размер собственного капитала, необходимый для защиты банка от риска банкротства на таком уровне вероятности, который владельцы банка считают приемлемым. Иными словами, экономический капитал представляет собой внутрибанковскую оценку совокупной потребности в капитале.

Мы предлагаем для оценки достаточности капитала банков использовать два подхода: статистический и динамический.

В основе *статистического подхода* лежит оценка соответствия размера собственного капитала банка установленным органом надзора минимальным требованиям. Проведенное нами исследование показывает, что распространение европейского стандарта привело к тому, что в большинстве стран мира минимальный капитал колеблется в диапазоне от 1 до 5 млн евро. В данную группу входит и Россия.

В нашей стране банки, разоряющиеся в последние годы, продемонстрировали, что минимальная величина капитала — это не только структурная составляющая регулирования банковского сектора, но и фактор, напрямую влияющий на устойчивость банка. Так, кризисная статистка отзыва лицензий иллюстрируют картину финансовой нестабильности небольших банков: в 2008 г. на банки с капиталом до 180 млн руб. приходилось 24% случаев отзыва лицензий из-за финансовых проблем, а в 2009 г. уже 48% [1. С. 12].

Динамический подход к оценке достаточности капитала банков представлен формулой, получившей название «коэффициент Кука» и выражающей отношение капитала банка к активам, взвешенным по степени риска. В России данный показатель составляет 10% для банков с величиной капитала 180 млн руб. и более и 11% для банков с величиной капитала менее 180 млн руб. и носит название норматива достаточности капитала Н1.

Обзор достаточности капитала российского банковского сектора и банков зарубежных стран. По данным отчетов центральных банков 10 стран, оказалось, что среднее фактическое значение норматива Н1 в странах континентальной Европы ниже, чем в России (табл. 1). Отношение собственного капитала к активам, взвешенным по уровню риска, в среднем достигает 11,2%, в то время как у российского банковского сектора — 16,8%. В странах континентальной Европы наблюдается тенденция к снижению показателя достаточности капитала (в среднем за 2 года на 0,2%), а в России — к росту этого показателя на 1,9%. Причина — опережающие темпы роста собственного капитала российского банковского сектора над активами, взвешенными по уровню риска.

Таблица 1

Уровень достаточности капитала в странах континентальной Европы и России (%)

Страна	Достаточность капитала	
	на 01.01.2007	на 01.01.2009
Австрия	11,8	11,7
Бельгия	11,9	12,9
Франция	10,9	10,1
Германия	12,5	12,9
Греция	12,2	10,4
Италия	10,7	10,4
Норвегия	11,2	11,4
Португалия	11,0	10,2
Испания	11,9	11,3
Швеция	10,0	10,2
<i>Среднее</i>	<i>11,4</i>	<i>11,2</i>
Россия	14,9	16,8

Источник: Моисеев, С. Контрциклическое регулирование: динамические резервы и резервный капитал // Банковское дело. — 2009. — №0. — С. 15.

Из диаграммы, представленной на рис. 1, видно, что собственный капитал действующих кредитных организаций России на 01.01.2010 достиг 4621 млрд руб., хотя темп прироста капитала в 2009 г. снизился вдвое до уровня 21%. Тем не менее это позволило увеличить показатель достаточности капитала банков по итогам 2009 г. на 4% до уровня 20,9%. Необходимость формирования российскими банками с 1 июля 2010 г. запаса капитала на новый — операционный — вид риска, привела к снижению уровня достаточности капитала за 9 месяцев 2010 г. на 2,5%. Детальная оценка влияния операционного риска на достаточность капитала крупнейших банков содержится в отчете Центра экономических исследований Московской финансово-промышленной академии (ЦЭИ МФПА) [2. С. 5], из которого следует, что в большинстве банков давление операционного риска привело к снижению достаточности капитала от 0,3 до 3,8 процентных пункта.

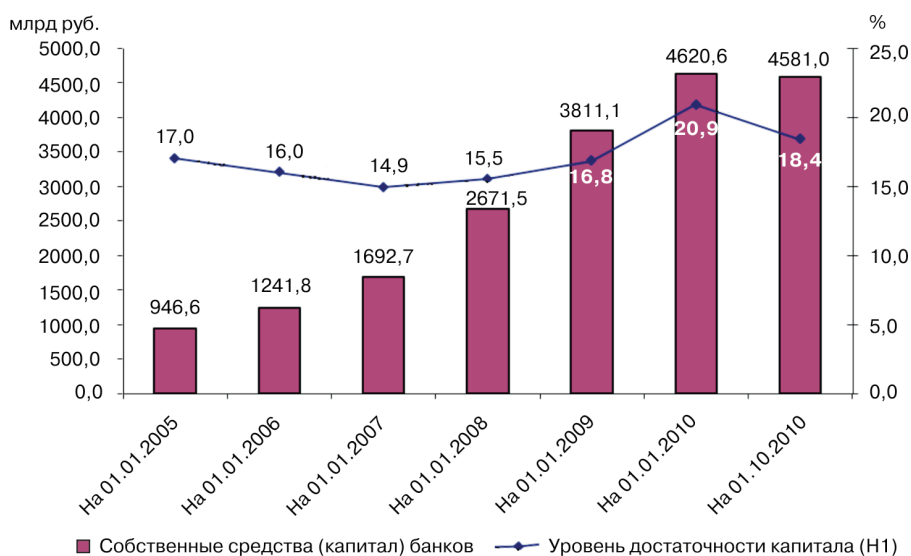


Рис. 1. Динамика собственного капитала банковского сектора Российской Федерации и показателя достаточности капитала Н1 за 2005—2010 гг.

Источник: Рассчитано автором по данным Банка России

Влияние мирового финансового кризиса 2008—2010 гг. на консолидацию капиталов российских банков. Выявленная тенденция наращивания банками собственного капитала свидетельствует, что в период кризиса в российском банковском секторе ускорился процесс консолидации. По существу, консолидация — это объективный процесс, связанный с концентрацией банковских капиталов [3. С. 30]. В настоящее время консолидация капиталов в отечественном банковском секторе происходит через следующие процессы:

— слияние и присоединение. Это ведет к уменьшению количества банков и объединению их капиталов. При слиянии банковский бизнес начинает все сильнее переплетаться с бизнесом на рынке ценных бумаг;

— капитализации банков. Основными источниками капитализации банковского сектора были:

в 2009 г. — уставный капитал и эмиссионный доход (50,2%), субординированные кредиты (25,3%), прибыль (11,9%),

в 2008 г. — субординированные кредиты (59%), прибыль (24,4%), уставный капитал и эмиссионный доход (15,9%),
в 2007 г. — уставный капитал и эмиссионный доход (62%), прибыль (28,3%), субординированные кредиты (7,4%) [4].

Из приведенных данных следует, что в период кризиса банкам приходилось ориентироваться либо на средства текущих собственников, либо на помощь государства — антикризисную программу субординированного кредитования и программу увеличения капитала за счет облигаций федерального займа. В рамках первой антикризисной программы большая часть субординированных кредитов была направлена в государственные и крупнейшие частные банки. А программой увеличения капитала за счет облигаций федерального займа, на которую государство изначально планировало выделить 460 млрд руб., банки вообще не смогли воспользоваться по причине ограничений, накладываемых на получателя этого вида государственной помощи [5].

О необходимости внедрения новых подходов к оценке достаточности капитала банков. Последствия мирового финансового кризиса 2008 г. в очередной раз показали, что главным недостатком современной системы регулирования банковской деятельности является процикличность, ведущая к снижению устойчивости банков в период кризисов. Сегодня Банком России и Базельским комитетом по банковскому надзору ведется работа по созданию контрциклической модели, при которой уровень регулятивных требований должен повышаться в благоприятных экономических условиях и снижаться в неблагоприятных.

В частности, в 2010 г. Банк России начал работу по внедрению в банковскую практику Компонента 2 «Надзорный процесс» Базеля II, направленного на создание банками и реализацию с 2014 г. внутренних процедур управления рисками и собственным капиталом (ВПОДК), включающих:

- определение и планирование потребности в капитале;
- установление общего уровня риск-аппетита банка и максимальных уровней для всех существенных видов риска;
- оценку достаточности капитала.

Разработанный нами порядок определения и планирования банком потребности в собственном капитале мы представили схематично на рис. 2.

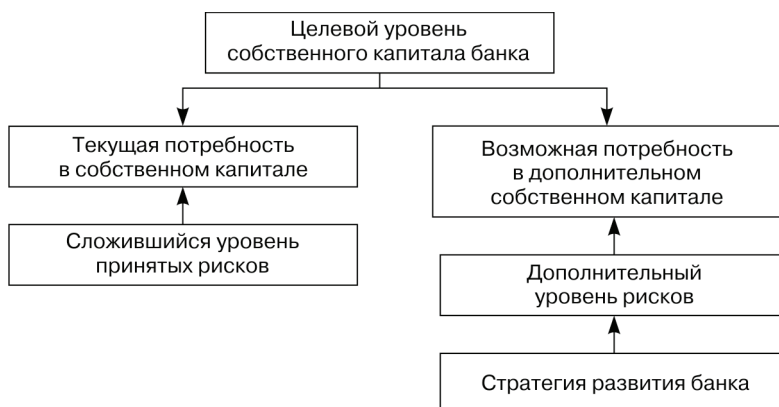


Рис. 2. Процедура определения и планирования банком потребности в собственном капитале

Источник: составлено автором

При определении планового размера капитала банку следует установить текущую потребность в капитале, необходимую для покрытия сложившегося уровня принятых рисков, а также определить возможную потребность в привлечении дополнительного капитала на покрытие рисков, принятие которых обусловлено реализацией мероприятий, предусмотренных стратегией развития банка.

Определение риск-аппетита является второй основной задачей банка при планировании собственных средств (капитала). Риск-аппетит представляет собой размер рисков, который банк хочет принять исходя из задачи получения желательного для него внешнего рейтинга и/или поддержания на определенном уровне финансовых показателей. Мы предлагаем при определении риск-аппетита исходить из целей текущего бизнеса (рис. 3).

На заключительном этапе в рамках ВПОДК банк должен будет разработать и утвердить порядок оценки достаточности капитала (ДК). Для этого Банк России предлагает установить процедуры соотнесения совокупного объема необходимого банку капитала и доступного ему объема внутреннего капитала:

$$ДК = \frac{СНК}{ДВК} \cdot 100\%, \quad (1)$$

где СНК — совокупный объем необходимого капитала; ДВК — доступный объем внутреннего капитала.

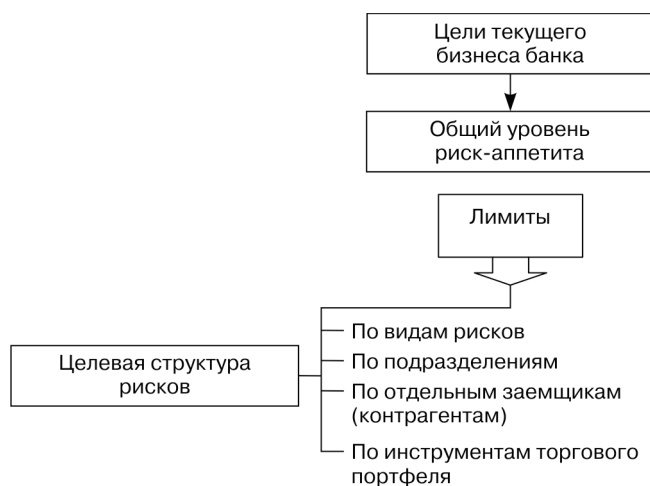


Рис. 3. Процедура установления общего уровня риск-аппетита банка и максимальных уровней для всех существенных видов риска

Источник: составлено автором

В настоящее время отсутствует общепринятое определение понятия доступного внутреннего капитала банка. Мы считаем возможным в качестве внутреннего капитала использовать регулятивный капитал. Методология определения регулятивного капитала определена Положением Банка России от 10.02.2003 № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций».

На международном уровне в рамках создания контрциклической модели Базельский комитет по банковскому надзору в декабре 2010 г. объявил о выработке новых стандартов банковского капитала и ликвидности, получивших название «Базель III» [6. С. 14]. Новые стандарты построены на принципе динамического резервирования. Постепенный переход на новые стандарты начнется в январе 2013 г. и займет около 8 лет [7].

Принцип динамического резервирования предполагает, что резервы на возможные потери по кредитному портфелю должны учитывать не только текущие, но и долгосрочные ожидаемые потери. В результате ослабляется нагрузка на банковский сектор и прибыль в периоды кризисов, т.е. на фазе бума динамические резервы увеличиваются, в то время как стандартные резервы на возможные потери сокращаются. В период кризиса, напротив, стандартные резервы возрастают из-за накопления просроченной задолженности, а динамические — расходуются. В идеале суммарные резервы должны находиться на одном и том же уровне — они выступают в качестве буфера, сдерживающего циклические колебания. В отсутствие динамических резервов отрицательные стандартные резервы означали бы вычеты из собственного капитала банка.

Перспективные источники капитализации российского банковского сектора. Итак, рассмотренные выше новые подходы и новые тенденции к оценке достаточности капитала банков, безусловно, предполагают необходимость наращивания банками собственного капитала. Отсюда закономерным становится вопрос о перспективных источниках капитализации банковского сектора России.

Повышением размера минимального капитала для банков Банк России озабочился с начала 2009 г. С 1 января 2010 г. размер минимального капитала установлен в размере 90 млн руб. С 1 января 2012 г. минимальный капитал будет установлен в размере 180 млн руб. В проекте стратегии развития банковского сектора до 2015 г. предлагается рассмотреть возможность повышения минимального капитала банков до 250—500 млн руб.

Сейчас, по данным Банка России, капитал 199 банков не дотягивает до уровня 180 млн руб. По подсчетам регулятора, для докапитализации данным банкам потребуется 11,5 млрд руб. [8. С. 2], причем из этих 199 банков 153 потребуется сумма, которая укладывается в порог нормативов их рентабельности. Иными словами, три четверти банков смогут решить эту проблему простым путем, например, не выплачивая дивиденды, а направляя эти средства в капитал. Оставшимся 46 банкам нужно будет направить в капитал не менее 3 млрд руб.

Согласно определению капитализации, изначально она была возможна только за счет превращения прибавочной стоимости в капитал, т.е. капитализации прибыли. Сейчас это понятие расширено экономистами, дана другая его трактовка. Мы выделяем шесть основных источников и пять инструментов капитализации банков (рис. 4).

По нашему мнению, среди всех источников повышения капитализации российских банков перспективными представляются прибыль, сделки слияния и присоединения (M&A) и дальнейшее развитие субординированных инструментов. Кроме этого для банков первой тридцатки проблему роста капитализации можно решить за счет привлечения иностранного капитала или проведения IPO.



Рис. 4. Источники и инструменты капитализации банка

Источник: составлено автором

Итак, в результате проведенного исследования в рамках установленной цели мы получили следующие результаты.

На современном этапе одной из важных задач развития российских банков является укрепление их устойчивости, исключающее возможность возникновения системных банковских кризисов, что во многом зависит от повышения адекватности оценки достаточности капиталов банков международным стандартам, ужесточения требований органов надзора в части роста реальной капитализации кредитных организаций.

Перспективными источниками капитализации российских банков на период до 2015 г. представляются прибыль, сделки M&A, субординированные инструменты. Для банков первой тридцатки проблему роста капитализации можно решить также за счет привлечения иностранного капитала или проведения IPO.

Серьезным недостатком современной системы регулирования является процикличность, ведущая к снижению устойчивости банков. Создание и реализация в российском банковском секторе контрциклической модели регулирования приведет к росту регулятивных требований в благоприятных экономических условиях и снижению в неблагоприятных, а также к необходимости разработки банками внутренних процедур оценки потребности в экономическом капитале.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Моисеев С. Контрциклическое регулирование: динамические резервы и резервный капитал // Банковское дело. — 2009. — № 10 — С. 12—20.
- [2] Дементьева С. Доход не в пользу капитала // Коммерсантъ. — 2010. — 23 авг. (№ 153/П (4453)). — С. 5—7.

- [3] *Сухов М.И.* Консолидация капиталов в банковском секторе // Деньги и кредит. — 2009. — № 7. — С. 28—31.
- [4] Рэнкинг банков России на 1 февраля 2008 года: субординированные кредиты. — М.: bankir.ru, 1999—2010. URL: <http://bankir.ru/publication/rating>. — 12.12.2010.
- [5] Использование ОФЗ для увеличения капитала банков. — М.: banknsk.ru, 2003—2010. URL: www.banknsk.ru/news.asp?whichpage=12. — 24.12.2010.
- [6] *Симановский А.Ю.* О регулятивных требованиях к устойчивости банков // Деньги и кредит. — 2009. — № 9. — С. 12—19.
- [7] *Корф М.* Базель — раз! Базель — два! Базель — три! — М.: bankir.ru, 1999—2010. URL: <http://www.bankir.ru/publication/article/6194088>. — 14.11.2010.
- [8] *Локишина Ю.* Третий лишний // Коммерсантъ. — 2010. — 16 ноября (№ 211 (4511)). — С. 2.

FEATURES ASSESSING THE CAPITAL ADEQUACY OF BANKS UNDER THE COUNTERCYCLICAL MODEL OF REGULATION

I.I. Fomenko

Orenburg State University
Victory Avenue, 13a, Orenburg, Russia, 460000

The article deals with fundamental issues of assessing the capital adequacy of banks, the evolution of ideas on how to assess it. The author has studied international and Russian practice of assessing capital adequacy oversight bodies, the current state of the capital adequacy of banking sector in Russia and abroad. Shows the effect of the global financial crisis of 2008 and 2010 to consolidate the capital of Russian banks. As part of the introduction of supervisory authorities' counter-cyclical regulatory model, the author developed intra-procedure assessment of capital adequacy; identified and justified by promising sources of capitalization of the banking system of Russia until 2015.

Key words: equity, economic capital, capital adequacy, procyclical model of regulation, counter-cyclical regulatory model, the sources of capitalization.