

ЭКОНОМИКА РОССИИ И СТРАН СНГ

СЕГМЕНТАЦИЯ КОНКУРЕНЦИИ И КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА БАНКОВ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ

О.Р. Волков

Московский государственный университет
экономики, статистики и информатики
ул. Нежинская, 7, Москва, Россия, 119501

Рассмотрены особенности конкурентного соперничества банков на российском рынке и подходы к анализу процесса. Автором предлагается более подробная, чем используемая в настоящее время Банком России сегментация конкуренции, основанная на признаке резидентства контролирующего собственника и размера активов банка. В статье проводится анализ конкурентоспособности выделенных групп банков на основе комплекса количественных и качественных показателей. В результате проведенного анализа выделяются ключевые конкурентные преимущества и факторы, влияющие на конкурентоспособность банков на российском рынке. Автор характеризует положение госбанков как положение «национальных чемпионов», а конкурентные позиции иностранных и российских банков — как уравнивающие друг друга в сегменте крупных банков, за исключением группы первого эшелона, где обнаружены угрозы конкурентоспособности российских банков.

Ключевые слова: банк, конкуренция, сегментация, преимущества, кризис

Основоположниками российской школы банковской конкуренции можно считать Ю.И. Коробова [1], А.М. Тавасиева [2], Г.О. Самойлова, А.Г. Бачалова [3], которые впервые в отечественной практике описали в своих работах ее теоретические и практические аспекты. С ростом темпов развития российской банковской системы интерес к вопросу не угасал: различные авторы в своих трудах и публикациях предлагали новые подходы к решению проблем повышения конкурентоспособности банка как на макроуровне [4], так внутри самой кредитной организации [3; 5]. Безусловно, повышение конкурентоспособности является первоочередной целью банка, но, чтобы ее реализовать, необходимо иметь представление о ключевых конкурентных преимуществах, ее обуславливающих. Очевидно, разные группы банков могут демонстрировать совершенно разный «набор» таких преимуществ, что ставит вопрос о том, какие группы банков являются основными конкурентами на российском рынке и каковы ключевые факторы успеха каждой группы и в целом на рынке. Задачи адекватной конкурентной сегментации и подхода к определению конкурентоспособности на базе ключевых конкурентных преимуществ особенно актуальны на этапе восстановления российского бан-

ковского сектора, который пострадал от финансового кризиса крайне неравномерно прежде всего из-за разного конкурентного положения банков, присутствующих на рынке: государственных, частных и иностранных.

Подходы к сегментации конкуренции

Банк России применяет два подхода к сегментации конкуренции: метод ранжирования по активам и метод кластеризации. Первый подход не учитывает фактор собственности, второй подход учитывает оба фактора — как собственности, так и размера активов. Однако выделенные кластеры не полностью отражают сущность конкурентов: так, группы государственных банков и иностранных банков не детализируются с точки зрения размера активов, а к крупным частным банкам относятся все частные банки из топ-200. Подтверждением тому служат статистические данные по группам банков, ранжированных по величине активов (рис. 1).

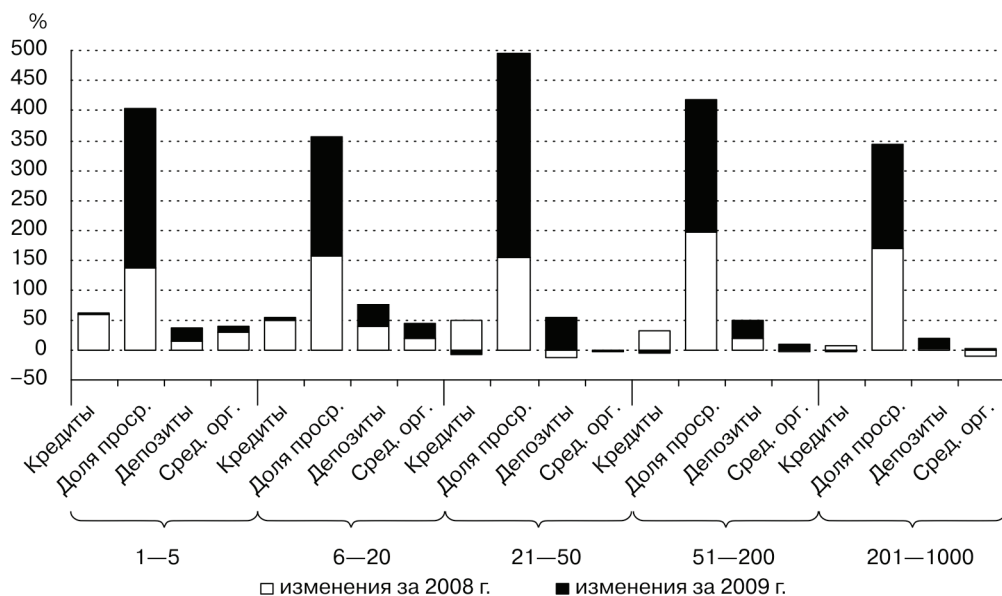


Рис. 1. Темпы прироста основных показателей деятельности банков, ранжированных по величине активов, в 2008—2009 гг. [6]

На рисунке видно, что по итогам 2008 г., последний квартал которого уже пришелся на кризис, и 2009 г. все группы банков, ранжированных по размеру активов, испытали проблемы с наращиванием активов (на рисунке в категорию кредитов входят также прочие размещенные средства) — весь прирост пришелся на 2008 г., так как в 2009 г. общее экономическое положение потенциальных заемщиков и условия предоставления средств значительно ухудшились. Зато значительно выросла доля просрочки — ее доля в размещенных средствах сильнее всего выросла у банков 21—50 — эта категория вела наиболее агрессивную кредитную политику в борьбе с лидерами рынка, группой 1—20 (темпы роста кредитования были на уровне данной группы), что, по-видимому, и сказалось на качестве ссуд. Кроме того, многие лопнувшие в кризис банки оказались именно из этой категории, иностранных банков среди них, впрочем, не было. В результате доверие

к ним было подорвано, что выразилось в наиболее сильном оттоке частных депозитов, «отыграть» который удалось только в 2009 г., когда ситуация стабилизировалась. В остальном же депозиты несколько перераспределились в пользу категории 1—20 — надежность в кризис оценили выше доходности.

Однако за этими цифрами стоят совершенно разные не только по размерам, но и по своей специфике банки. Основными жертвами кризиса стали частные банки, среди них КИТ-Финанс, Связь-Банк, Глобэкс, Собинбанк и др., относящиеся к группе крупных частных (т.е. из топ-200), но фактически попадающие в категорию 21—50 (отчасти 51—200). Преференции получили государственные банки (стоящие на первых местах рэнкингов по активам): на правительственные деньги ВЭБ приобрел социально значимые Связь-Банк и Глобэкс, а Газпромбанк (посредством дочернего Газэнергопромбанка) — Собинбанк. Не упустили своих возможностей и крупные коммерческие банки, которые относятся к кластеру крупных, но попадают в категорию 6—20 по активам: Альфа-Банк приобрел банк Северная Казна. Промсвязьбанк создал прецедент частной санации — при поддержке Банка России он приобрел контроль над Ярсоббанком. Некоторые игроки пошли по пути слияния — столичный МДМ-Банк объединился с региональным УРСА-Банком. Из иностранных банков в кризисный период с российского рынка никто не ушел, крупное же капиталовложение совершил лишь Банк Кипра, купив 80% банка Юниаструм за 576 млн долл. в ноябре 2008 г. [7].

Анализ структуры собственности топ-200 банков установил, что иностранные банки имеют сильные позиции в группе 6—50, и обнаруживают значительное присутствие в группе 51—200 крупнейших в России банков по активам. Группа 1—5 полностью представлена государственными банками, группа 21—50 — на 26%, 11% из которых сформировалось в результате санации пострадавших от кризиса 2008 г. частных банков (Кит-Финанс, Связь-банк, Глобэкс и Союз). На госбанки из группы 21—50 приходится лишь около 6% совокупных активов всех банков, принадлежащих государству (без учета санированных банков — 3%). Государство не заинтересовано в контроле над множеством частных банков и ориентируется на крупнейшие опорные банки, более того, весьма вероятен выход государства из капитала проблемных банков по мере их оздоровления (рис. 2).

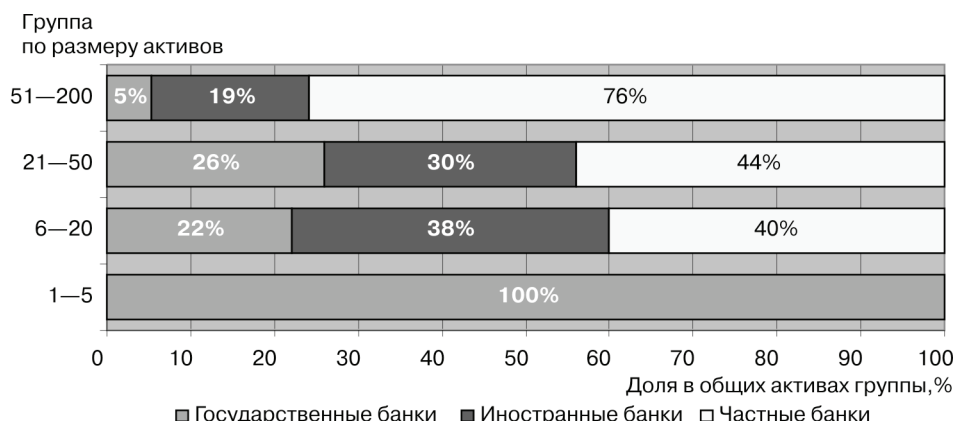


Рис. 2. Структура собственности топ-200 российских банков

Источник: Составлено автором

На основании полученных данных мы предлагаем альтернативную классификацию банков-конкурентов, основанную на методиках кластеризации и ранжирования по активам, применяемых Банком России (табл. 1).

Таблица 1

Смешанная классификация банков-конкурентов

Смешанная классификация (собственник/размер)	Классификация Банка России по размеру активов
Опорные государственные банки	1—5
Государственные банки-лидеры	6—20
Частные банки-лидеры	6—20
Иностранные банки-лидеры	6—20
Крупные частные банки первого эшелона	21—50
Крупные иностранные банки первого эшелона	21—50
Крупные частные банки второго эшелона	51—200
Крупные иностранные банки второго эшелона	51—200
Средние и мелкие частные банки	201—1000

Источник: Составлено автором

В этой связи применение в классификации обоих факторов — собственности и размера активов, безусловно, является целесообразным, однако некоторые кластеры, выделяемые Банком России, требуют уточнения, с тем чтобы каждому кластеру соответствовала одна или несколько групп по активам, что позволит:

- исключить несопоставимость статистических данных, сгруппированных по критерию размера и по критерию собственника;
- уточнить и разграничить такие кластеры, как иностранные и крупные российские банки, которые присутствуют сразу в трех группах по активам (от 6 до 200-й позиции), но, очевидно, различаются с точки зрения конкурентоспособности и рыночного поведения;
- получить наиболее репрезентативную конкурентную оценку каждой группы на основании анализа банков, входящих в нее;
- выявлять важнейшие тенденции международной конкуренции на российском рынке (национализация, приватизация, консолидация, иностранная экспансия, сокращение или рост доли рынка и др.), наблюдая изменение показателей каждой группы.

**Факторы конкурентоспособности
различных категорий банков**

Нами был проведен анализ конкурентоспособности выделенных групп банков по ряду количественных (уровень процентных ставок, доля иностранного капитала, время работы на рынке, размер сети, уровень доходов, расходов и резервов, значение обязательных нормативов) и качественных (кредитный рейтинг, присутствие на зарубежных рынках, удовлетворенность клиентов, известность бренда, спектр услуг, структура доходов и расходов, соответствие критериям социальной значимости) критериев. Всего для анализа групп конкурентов было отобрано 30 банков, которые можно охарактеризовать как универсальные. Анализ конкурентоспособности проводился на основе исходных данных, характеризующих финан-

совое и рыночное положение банков в 2009 г., а именно: отчетности по РСБУ, кредитных рейтингов, данных о сети и перечне услуг банков, данных о лицах, оказывающих существенное влияние, данных по банковской системе, социологических опросов. Оценки по группам банков были получены путем усреднения (для качественных показателей) и агрегирования (для количественных). Анализ конкурентоспособности выделенных групп банков (Сбербанк РФ в силу своего рыночного положения оценивался отдельно) позволил выявить их ключевые конкурентные преимущества (оценка выше среднерыночной) и недостатки (оценка ниже среднерыночной) (табл. 2).

Таблица 2

Конкурентные преимущества и недостатки групп банков-конкурентов

Банк	Преимущества	Недостатки
Сбербанк	Широкий доступ к пассивам Высокая лояльность клиентов Высокая вероятность участия в санациях и M&A Высокий уровень доходов Высокая диверсификация Низкие риски Высокий уровень капитала	
Опорные государственные банки	Широкий доступ к пассивам Высокая лояльность клиентов Высокая вероятность участия в санациях и M&A Низкий уровень издержек Высокая диверсификация Низкие риски Высокий уровень капитала	Низкий уровень доходов
Государственные банки-лидеры	Низкий уровень издержек Высокая диверсификация Низкие риски	
Частные банки-лидеры	Низкие риски	Низкий уровень доходов
Иностранные банки-лидеры	Широкий доступ к пассивам Низкие риски	Низкий уровень доходов
Крупные частные банки первого эшелона	Высокий уровень доходов Высокая диверсификация	Ограниченный доступ к пассивам Ограниченные возможности размещения средств
Крупные иностранные банки первого эшелона	Высокая диверсификация Низкие риски Высокий уровень капитала	
Крупные частные банки второго эшелона	Низкий уровень издержек Низкие риски	Низкий уровень доходов Недостаточная диверсификация
Крупные иностранные банки второго эшелона	Высокий уровень доходов Низкие риски	Высокий уровень издержек
Средние и мелкие частные банки	Низкие риски	Ограниченный доступ к пассивам Ограниченные возможности размещения средств

Источник: Составлено автором

Риски оценивались исходя из двух показателей — уровня резервов на потери и ликвидности, поэтому для большинства банков низкие риски обусловлены высокими посткризисными уровнями ликвидности. Однако уровень резервов частных банков первого эшелона (группа наиболее пострадавшая от кризиса) оказался экстремально высок, и данная группа не получила, несмотря высокую ликвидность,

оценки рисков как «низких». Диверсификация оценивалась как региональная диверсифицированность активов и диверсифицированность доходов.

Банки, которые устояли, столкнулись с необходимостью конкурировать за лояльность своих клиентов, средства вкладчиков и организаций, лучшее положение на мировых рынках капитала и внутреннем межбанковском рынке, качественных заемщиков и надежные активы. Анализ конкурентных преимуществ, а также показателей, позволяющих судить об их наличии позволил сделать следующие выводы:

— государственные банки являются «национальными чемпионами», и в ближайшем будущем такое положение сохранится. Существование таких банков может служить противовесом экстремальной экспансии иностранного капитала, что особенно важно ввиду недостаточной развитости частных банков и конкуренции между ними;

— в группах лидеров и второго эшелона наблюдается примерный конкурентный паритет иностранных и российских банков;

— наибольшую тревогу вызывают имеющиеся сигналы утраты конкурентных позиций российскими банками первого эшелона, т.е. довольно крупными банками федерального уровня, всегда находившимися «на острие» конкуренции, опасность бизнес-стратегий которых выявил финансовый кризис. Этим банкам следует внимательней отнестись к своим конкурентным недостаткам и принять меры для их устранения, так как все предпосылки для демонстрации высокой конкурентоспособности у них есть;

— группа средних и мелких банков имеет стабильное положение и рыночную нишу (хотя и в отсутствие перспектив роста), а также практически не сталкивается с иностранными конкурентами своего уровня.

Важнейшую роль в современной банковской конкуренции играют бренд и конкурентная дифференциация — российские банки лишь в последнее время стали уделять внимание маркетингу и рекламе. Лояльность клиентов, формируемая как ценовыми, так и неценовыми факторами, является одним из важнейших источников конкурентоспособности. Иностранные банки, хотя и зависимы от материнских структур, которые также страдают от кризиса, сохраняют доступ к мировым рынкам капитала, и ни один дочерний инобанк с российского рынка в кризис не ушел. Более того, учитывая, что показатели рентабельности активов (по данным Банка России и журнала *The Banker* [8]) в российском банковском секторе за кризисные 2008—2009 гг. оказались значительно лучше аналогичных показателей топ-1000 крупнейших мировых банков (ROA 1,8% против 0,12% в 2008, 0,7% против 0,42%), международные банки могут перераспределить ресурсы в пользу наиболее стабильных рынков (управление рисками в глобальном масштабе), что, в свою очередь, может привести к активизации иностранных игроков в России. В этой связи вопросы повышения конкурентоспособности отечественных банков будут только увеличивать свою актуальность.

Мы считаем целесообразным использовать в конкурентной сегментации оба критерия, используемых Банком России: критерий резидентства собственника

поможет выявить тенденции международной конкуренции, национализации и приватизации банковской системы, а критерий размера активов — процессы консолидации либо дробления банковского бизнеса. В результате исследования в контексте предложенной конкурентной сегментации, выявлены основные конкурентные преимущества и недостатки выбранных банков-конкурентов, которые им следует учитывать в целях повышения своей конкурентоспособности.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Коробов Ю.И.* Теория банковской конкуренции. — Саратов, 1996.
- [2] *Тавасиев А.М.* Конкуренция в банковском секторе России. — М.: ЮНИТИ, 2001.
- [3] *Паит И.Я.* К вопросу формирования конкурентной стратегии коммерческого банка // Деньги и кредит. — 2009. — № 11. — С. 44—47.
- [4] *Рыбин Е.В.* Пути повышения конкурентоспособности российских банков. — М.: Финансы и статистика, 2008.
- [5] Центральный Банк Российской Федерации. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора. — 2007—2009.
- [6] *Бачалов А.Г., Самойлов Г.О.* Банковская конкуренция. — М.: Экзамен, 2002.
- [7] Слияния и Поглощения в России // Mergers.ru URL <http://mergers.ru/market/process/review.html>
- [8] *Lambe G.* Top 1000 world banks 2009 // The Banker 24.06.2009. URL: http://www.thebanker.com/news/fullstory.php/aid/6703/Top_1000_world_banks_2009.html

SEGMENTATION OF COMPETITION AND COMPETITIVE ADVANTAGES OF BANKS ON RUSSIAN BANKING MARKET

O.R. Volkov

Moscow State University of Economics,
Statistics and Informatics
Nezhinskaya str., 7, Moscow, Russia, 119501

In the article questions of specificity of banks' competition on Russian market and approaches to it's analysis are risen. Author suggests a more detailed segmentation of competition, than Bank of Russia does, basing on the residence of bank owners and the size of bank's assets. Competitiveness analysis based on number of qualitative and quantitative indicators is performed in the article. As a result competitive advantages and disadvantages affecting banks' competitiveness on Russian market are revealed. Author considers state-owned banks as "national champions" and finds some evidence of equilibrium in the segment of large banks, except the group of first echelon, where threats towards Russian banks competitiveness are found.

Key words: bank, competition, segmentation, advantages, crisis.