

ЗАЩИТА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ МЕХАНИЗМА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ

О.В. Меньшикова, В.В. Меньшиков

Кафедра химической и техногенной экологии
Академия МНЭПУ, Институт экологии и политологии
ул. Космонавта Волкова, 20, Москва, Россия, 127299

Дан анализ проблем гражданской ответственности за загрязнение окружающей природной среды в случаях нештатных ситуаций. Обоснована необходимость установления тарифов экологического страхования с учетом оценки экологического риска. Осознание важности экологических проблем влияет на формирование правовой культуры населения.

Ключевые слова: экологический ущерб, экологическое страхование, опасный производственный объект, авария, компоненты окружающей среды.

На протяжении последнего десятилетия проблемы гражданской ответственности за загрязнение окружающей природной среды привлекают особо пристальное внимание зарубежных и отечественных исследователей.

В России действуют нормы гражданского права в отношении возмещения ущерба собственности, жизни и здоровью человека, но эти нормы не распространяются на окружающую среду. Компенсация ущерба окружающей среде, как правило, осуществляется за счет бюджетных средств. В 2009 г. на ликвидацию последствий техногенных аварий и катастроф было направлено 7,4 млрд руб., из которых доля федерального бюджета составила 92,8%, бюджетов субъектов Федерации — 7%, а средств страховых компаний — лишь 0,2% [1].

В связи с этим необходимы экономические и нормативно-правовые инструменты, которые могли бы переложить ответственность за возмещение убытков с бюджетных средств государства на внебюджетное финансирование из средств коммерческих структур.

Эффективным механизмом охраны окружающей среды является экологическое страхование, которое направленно на создание страховой защиты на случай причинения страхователям, застрахованным и третьим лицам ущерба в результате загрязнения окружающей среды.

Международный опыт экологического страхования. Эволюция экологического страхования начиная с 60-х гг. XX в. происходила в три этапа: сначала

рассматривалась безопасность при промышленных авариях, затем безопасность третьих лиц, которым может быть причинен ущерб в результате экологических воздействий, и в итоге — обеспечение экологической безопасности в форме непосредственной компенсации вреда, причиненного окружающей природной среде [5].

Экологическое страхование ответственности впервые возникло в США в середине 70-х гг. прошлого столетия как следствие ужесточения правового режима ответственности за загрязнение окружающей среды.

Выделение института экологической ответственности в рамках Директивы 35/2004/ЕС (2004 г.) дало толчок к развитию экологического страхования в Европе. Система экологического страхования в Европе развита благодаря созданию законодательной базы, эффективной системы судебного преследования за экологические правонарушения и формированию развитого общественного экологического сознания. Все больше стран стремится к созданию системы обязательного экологического страхования, внедрению механизма совместной ответственности за ущерб, нанесенный в результате загрязнения окружающей среды [7].

Европейская система страхования экологических рисков включает в себя несколько видов страховой защиты:

— страхование ответственности за аварийное (внезапное) и постепенное загрязнение окружающей среды в рамках страхования общей ответственности;

— страхование ответственности только за аварийное (внезапное) загрязнение окружающей среды в рамках страхования общей ответственности;

— страхование ответственности за аварийное (внезапное) и постепенное загрязнение окружающей среды в рамках экологического страхования.

Объем рынка экологического страхования в США составляет порядка 1 млрд долл. По экспертным оценкам, международный ежегодный оборот мирового рынка экологических услуг через пять лет будет составлять 148 млрд долл. Ожидается, что Япония, Германия и Центральная Европа будут лидировать по объему расходов на природоохранные мероприятия. Самые большие темпы роста рынка ожидаются в Мексике, Индии, Аргентине и Бразилии. Расходы по созданию инфраструктуры в странах третьего мира составят 4 трлн долл. [6].

Современные системы страхования американского, японского, немецкого типа во многом способны защитить и хозяйственно-производственные структуры, и физических лиц, и окружающую среду от последствий многообразных техногенных рисков. В этих странах страховой сектор способен аккумулировать достаточные финансовые резервы, чтобы компенсировать экологический ущерб, а также развит институт гражданско-правовой ответственности. При этом не делается предпочтений между добровольным и обязательным страхованием, кроме случаев связанных с рисками катастрофических ущербов (например, ядерное страхование) и высоких рисков внешних эффектов.

Развитие экологического страхования в России. Первое законодательное оформление экологического страхования получило в 1991 г. в Законе РФ «Об охране окружающей природной среды» (ст. 23) [4]. На основе этого Закона были утверждены Типовые положения о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации.

Принятый в 1997 г. Закон РФ № 116 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [9] предусматривает механизм обязательного

экологического страхования ответственности предприятий — источников повышенной опасности. Под экологическим страхованием (страхованием ответственности за нанесение вреда окружающей среде) понималось только страхование гражданской ответственности владельцев опасных производственных объектов (ОПО) в связи с необходимостью возмещения третьим лицам ущерба, обусловленного технологической аварией или катастрофой.

Многолетний опыт страхования опасных производственных объектов в рамках Закона № 116-ФЗ показал, что на практике компенсации по экологическим рискам не производятся, так как они компенсируются по действующим правилам в последнюю очередь. Лимиты ответственности, определяемые данным законом, не превышают 7 млн руб., что является явно недостаточным. Расходы по восстановлению, например, биологического разнообразия могут быть очень высокими и составлять десятки миллионов рублей.

Развитие механизмов обязательного экологического страхования объектов ОПО выявило необходимость расширения деятельности, направленной на создание страховой защиты от экологических рисков в сфере хозяйственной деятельности, природопользования и охраны окружающей среды. Одним из таких механизмов может служить добровольное экологическое страхование или, что более действенно для России, принятие закона об обязательном экологическом страховании, включающего в себя все эти аспекты.

В 2012 г. произошло изменение в законодательстве, регламентирующем вопросы страхования ответственности владельцев ОПО. До января 2012 г. обязательное страхование ответственности владельцев ОПО осуществлялось в рамках Закона № 116-ФЗ, предусматривающего обязанность организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, страховать ответственность по причине вреда, в том числе окружающей среде в случае аварии на ОПО. С 1 января 2012 г. вступил в силу Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» [10]. Этот закон призван сделать механизм ответственности владельцев более эффективным, но его действие не распространяется на отношения, возникающие вследствие причинения вреда природной среде (табл.).

Таблица

Сравнение законов № 116-ФЗ и № 225-ФЗ

Параметр	До 1 января 2012 г.	После 1 января 2012 г.
Наличие полиса	Обязательно при получении лицензии (вводе в эксплуатацию объекта). Слабый контроль и минимальный штраф за отсутствие полиса	Обязательно при получении лицензии (вводе в эксплуатацию объекта). Жесткий контроль и штраф за отсутствие полиса от 300 000 до 500 000 руб.
Страховая сумма	100 000—7 000 000 руб.	10 000 000—6 500 000 000 руб.
Средняя стоимость полиса	6 000 руб.	60 000 руб.
Налогообложение расходов на страхование	Облагаются налогом на прибыль	Относятся на себестоимость
Причинение вреда окружающей среде	Распространяется	Не распространяется

Закон № 225-ФЗ не регламентирует деятельность по страхованию гражданской ответственности за причинение вреда окружающей среде, а разрабатываемый Федеральный закон «Об обязательном экологическом страховании» еще не получил необходимой поддержки, поэтому возникает необходимость использования механизма добровольного экологического страхования.

В настоящее время в России добровольные виды страхования развиваются не в полной мере в связи с недостаточно разработанной правовой базой. Отсутствие свободных финансовых средств у потенциально опасных предприятий не способствует созданию этими предприятиями резервных фондов в виде страховых отчислений на случай непредвиденных событий. В развитии добровольного механизма страхования экологических рисков играют такие внешние факторы, как эффективное действие гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей природной среде.

Одной из основных проблем в реализации механизмов экологического страхования является отсутствие базы статистических данных о загрязнениях окружающей природной среды, которая позволила бы страховщикам правильно оценить вероятность, масштаб убытков и выработать адекватные страховые тарифы. Другим препятствием выступает сложность экономической оценки таких объектов, как флора и фауна, на случай причинения им вреда в ходе хозяйственной деятельности. Согласно Отчету Еврокомиссии от 12 октября 2010 г. об эффективности действия Директивы 35/2004/ЕС экономическая оценка состояния пострадавших природных ресурсов и методов восстановления окружающей природной среды была признана самым сложным техническим вопросом, требующим дальнейшего изучения.

Опыт развития отечественного экологического страхования показал, что оптимальным является включение страхования в число обязательных условий осуществления тех видов деятельности, которые могут привести к неблагоприятным экологическим последствиям.

В современных экономических условиях создание и внедрение системы страхования в сфере природопользования должно стать одним из приоритетных направлений государственной природоресурсной политики.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Боровская Т.* Об экологической ответственности в отношении предупреждения и ликвидации вреда окружающей среде. Гармонизация экологических стандартов II. Международная конференция. Рабочий документ №13: Экологическое страхование. Европейская комиссия / EuropeAid 123157/C/SER/RU GTZiiiee Kuhbier — 2009 г.
- [2] Гражданский кодекс Российской Федерации.
- [3] *Елохин А.Н.* Анализ и управление риском: Теория и практика. — М.: Лукойл, 2000.
- [4] Закон РСФСР от 19 декабря 1991 г. № 2060-1 «Об охране окружающей природной среды».
- [5] *Лякишев М.С.* Проблемы использования страховых механизмов в обеспечении экологической безопасности морских акваторий и предприятий (на примере Камчатского края) // Региональная экономика и управление. — Киров: Международный центр научно-исследовательских проектов, 2008. — № 3 (15).

- [6] *Моткин Г.А.* Экологическое страхование: итоги и перспективы. — М.; Улан-Удэ: Эко-проект, 2010.
- [7] Программа сотрудничества ЕС—Россия. Компонент: Гармонизация экологических стандартов II. Международная конференция. Природоохранные разрешения и экологический контроль. Рабочий документ № 13: Экологическое страхование. Европейская комиссия / EuropeAid 123157/C/SER/RU GTZiiiee Kubbier — 2009.
- [8] Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».
- [9] Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».
- [10] Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

THE PROBLEMS OF FORMATION MECHANISM OF THE ENVIRONMENTAL INSURANCE IN RUSSIA

O.V. Menshikova, V.V. Menshikov

Chair of chemical and technogenic environment
Academy IIUEPS, Institute of ecology and political science
Kosmonavta Volkova str., Moscow, Russia, 127299

The analysis of the problems of civil liability for environmental pollution in cases of emergencies. The necessity for the establishment of environmental insurance rates based on an assessment of environmental risk. Awareness of environmental issues affect the formation of legal culture.

Key words: environmental damage, environmental insurance, hazardous production facilities, accident, environmental components.