



РЕЦЕНЗИИ REVIEWS

DOI: 10.22363/2312-8127-2020-12-3-302-305

Научная статья

Будущее без сценария. Размышления над публикацией С. Иванова «Как коронавирус изменит Россию и мир? Сценарии будущего»

С.А. Воронин

Российский университет дружбы народов
117198, Москва, Россия, ул. Миклухо-Маклая, 6

Как правило, когда речь заходит о материалах, вызывающих научно-политическую дискуссию и полемику, первой фразой оппонента нередко бывает следующая: «С большим интересом и немалой пользой для себя ознакомился ...» и далее имярек.

В отношении статьи Станислава Иванова, ведущего научного сотрудника Центра международной безопасности ИМЭМО РАН, подобную формулировку можно употребить с большой натяжкой. К великому сожалению, несмотря на научную степень, а автор – кандидат исторических наук, немалый научный опыт и стаж – С.М. Иванов прошел научную школу ИВ РАН, ИМЭМО РАН – в обзоре, опубликованном в ИА «Реалист» под интригующим и многообещающим названием «Как коронавирус изменит Россию и мир? Сценарии будущего» [1], читатель не может ознакомиться ни с изменениями в мире, ни со сценариями развития ситуации. Как говорили на одном из заседаний диссовета крупного московского ВУЗа: «В этом аналитическом тексте мы не увидели ни текста, ни аналитики».

Теперь, однако, самое время перейти к тезисам автора, с которыми крайне трудно согласиться. Общий лейтмотив статьи таков: на фоне пандемии коронавируса мир входит в очередной финансово-экономический кризис, однако изменений во внутренней и внешней политике ведущих стран мира не произойдет.

В этой связи сразу хотелось бы высказать ряд соображений. Трудно понять логику автора, точнее его скольжение по поверхности геополитики

© Воронин С.А., 2020.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

мира. Очевидно, что автор весьма слабо знаком с современной аналитикой. Хотелось бы задать ему ряд вопросов. Знаком ли он с аналитическими материалами, обширно публикуемых в СМИ? А ведь почти 90% ведущих экспертов РФ, США, КНР и Европы склоняются к тезису о том, что коронавирус приведет к глобальным изменениям во внутренней и внешней политике, более того, будет трансформирован весь жизненный уклад человечества.

Также хотелось бы заострить внимание автора на том, что ученому мужу негоже использовать бытовую формулировку «финансово-экономический кризис», т.к. аксиоматично известно, что финансы являются составляющей частью экономики. Спорным является утверждение С. Иванова о том, что Россия может оказаться наиболее слабым звеном в мировой экономике в связи с падением цен на энергоносители. Очевидно, что слабым звеном мировой экономической цепочки сегодня выступают США в связи с проблемой реализации сланцевой нефти, танкерами с которой забит Гудзон, с опасностью обрушения их финансовой системы, с огромным внешним госдолгом и трудностями для переизбрания Трампа на фоне коронавируса осенью 2020 года. Продолжая свою мысль об опасностях мирового кризиса для РФ, автор видит выход из сложившейся ситуации в реформе власти и экономики. Что ж, надо сказать, рецепт не оригинален. Примерно также вопрос ставился 150 лет назад. Какие же характеристики политики действующей политической системы РФ вызывают критику автора?

Прежде всего, роль и значение Президента. С. Иванов полагает, что ресурс президентской республики в России исчерпан и ссылается по традиции на опыт политической системы США.

Вызывает удивление непонимание автором азбучных истин. Россия с ее огромным пространством, протяженностью территорий, многонациональным и полирелигиозным населением может эффективно функционировать исключительно в рамках империи или президентской республики. Это было понятно даже западникам-либералам, разрабатывающим российскую конституцию 1993 г. Очевидно, что переход к парламентской республике будет выступать в сущности актом самоликвидации российской государственности.

Опыт США в этом плане также весьма зыбок. Пример, приведенный автором, сомнителен, президента США (любого, речь не только о Трампе) весьма условно можно считать самостоятельной фигурой. Трудно разделить убеждения автора, что президент назначает министров и руководит их работой. Президент США – это временный управделами. Он неукоснительно выполняет волю олигархических групп. А в тех случаях, когда он пытается проявлять хотя бы толику самостоятельности, его, как правило, физически устраняют. Трагический пример Дж. Ф. Кеннеди в этом тоже весьма показателен.

С. Иванов выступает с весьма наивным и исторически ошибочным призывом к России в духе горбачевско-сахаровской эпохи выйти из международной изоляции, вернуть атмосферу братства, дружбы и сотрудничества с Западом времен встречи на Эльбе.

Поразительно, но причитания русской и российской интеллигенции несколько не меняются с течением веков. В данном случае вызывает недоуме-

ние, что с призывом покончить с конфронтацией с Западом выступает профессиональный историк, кандидат наук. В рамках нашей дискуссии нет места и времени (да и, признаться, желания) для чтения лекций о противостоянии России и Запада, берущего свои истоки с 1054 года. Мы не станем подробно напоминать Иванову о многочисленных крестовых походах на Русь с целью ее окатоличивания, о международных санкциях и попытках изолировать Россию времен Ивана Грозного, о целом пласте русофобской литературы на Западе начиная с XIX в. и по наши дни. Напомним ему лишь об одном, о том, что спустя лишь несколько месяцев, прошедших после встречи на Эльбе, в США уже оформился план нанесения массированного ядерного удара по СССР, печально известного под кодовым названием «Немыслимое».

Искренней и теплой дружбы РФ и Запада существовать по определению не будет. Это исторический факт. Максимально к чему можно стремиться, так это уйти от открытой конфронтации. Перейти к сдержанным партнерским отношениям, понимая, что мы и они – разные, представляем разные цивилизации с разным культурно-историческим кодом. Но несмотря на эти различия, мы можем и должны жить в мире.

И наконец, последнее обстоятельство, на котором хотелось бы заострить внимание. С. Иванов призывает к созданию атмосферы конкуренции в общественно-политической жизни страны и выступает с резкой критикой парламентских фракций ГД РФ.

Он пишет: «На смену созданных властью и окончательно потерявших авторитет в обществе Единой России, КПРФ, Справедливой России и ЛДПР должны прийти созданные снизу самими гражданами партии»...

С этим утверждением автора мы категорически не согласны.

Разве не известно автору, что коммунистическая партия была создана в 1903 г. на съезде РСДРП в Лондоне? Какая власть их создала? Российский император? С тем, чтобы они потом ее и низвергли?

Разве не известно автору, что ЛДПР была инициативой масс, это первая политическая партия России, созданная усилиями снизу, которая шагнула от квартирных собраний на политический Олимп современной России, и в прошлом году отметила свой 30-летний юбилей.

И завершая несколько рекомендаций автору, с учетом вышеизложенных тезисов – предлагаю для начала сменить название его статьи. Как вариант, «Невыученные уроки истории: будущее без сценария».

В оценках и суждениях автору необходимо преодолеть экономию мышления, видеть и анализировать исторические процессы в рельефе, а не на плоскости. В противном случае дальнейшие научные исследования автора неизбежно будут завершаться не прогнозом сценария будущего, а невыученными уроками истории.

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

- [1] С.М. Иванов. Как коронавирус изменит Россию и мир? Сценарии будущего <http://realtribune.ru/news/world/4147>

Информация об авторе / Information about the author

Воронин Сергей Анатольевич – д.и.н. профессор, зав. кафедрой всеобщей истории РУДН. E-mail: voronin_sa@pfur.ru.

Voronin S.A. – PhD in History, Peoples' Friendship University of Russia, Moscow.

Для цитирования / For citation

Воронин С.А. Будущее без сценария. Размышления над публикацией С. Иванова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. 2020. Т. 12. № 3. С. 302–305. DOI: 10.22363/2312-8127-2020-12-3-302-305

Voronin S.A. A future without a script. Reflections on the publication of S. Ivanov // RUDN Journal of World History. 2020. Vol. 12. № 3. P. 302–305. DOI: 10.22363/2312-8127-2020-12-3-302-305

Рукопись поступила в редакцию / Article received: 13.04.2020