
**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ САВИЧЕВОЙ Е.М. «ЛИВАН:
МЕСТО В ИСТОРИИ, РОЛЬ В ПОЛИТИКЕ, СИТУАЦИЯ В СТРАНЕ.
ИСТОРИКО-ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ». –
М.: РУДН, 2009. – 375 С.**

С.А. Иванов



Вышедшая в конце 2009 г. в издательстве Российского университета дружбы народов рецензируемая монография позиционирована в качестве историко-хронологического исследования. Вместе с тем содержание данного труда – что, собственно говоря, и вытекает из его названия – отнюдь не исчерпывается богатым календарем ливанских событий вкупе с сопутствующими комментариями наблюдателя и историка. Подобные публикации – подразумеваемая тема Ливана и происходящих там событий – ранее уже появлялись. Однако для работ такого рода, как правило, был характерен (и в общем-то неизбежен) стиль «историко-путевых заметок»: на свет является очередная версия событий, по сути еще один их хронологический пересказ, который оставляет желать лучшего именно вследствие одномерности этого жанра и присущей ему поверхностной, пунктирной манеры изложения. Такому подходу, даже при самом скрупулезном выписывании какой-либо одной выбранной темы или аспекта, недостает учета также и множества других, тех, что реально и неразделимо сосуществуют в едином уникальном контексте.

К одной из несомненных заслуг автора рецензируемого труда стоит отметить его стремление «объять необъятное» в виде огромного множества разрозненных фактов и, руководствуясь логикой научного анализа, выстроить из этой неупорядоченной совокупности образ Ливана – цельный, но притом как бы в виде ливанской мозаики, сотворенной из множества разноцветных фрагментов. И этот кропотливо созданный образ как раз наиболее достоверен и близок к живому прототипу – самому Ливану. Поэтому в целом предпринятую автором попытку всеобъемлющего анализа следует признать довольно успешной. По ходу работы широко применяется социополитический анализ, даются выверенные оценки событий и обоснованные характеристики вовлеченных в ливанские сюжеты персоналий, а в тех случаях, когда это возможно и уместно – формулируются прогнозы.

Первые две главы монографии, как нам кажется, не ставили целью донести до читателя что-то принципиально новое, ибо были посвящены общей истории Ливана в докризисный (до 1975 г.), «военный» и «послевоенный» периоды, что многократно описано в отечественных и зарубежных источниках и литературе. У этих глав было другое и притом необходимое предназначение:

заложить ту базу, на которой бы логически строилось последующее раскрытие многогранной ливанской темы. Это и делается далее по ходу исследования. Так, глава III освещает чрезвычайно сложный и деликатный в ряде моментов сюжет – складывавшиеся в последние десятилетия ливано-сирийские отношения, которые во многом предопределяли ход социально-политического развития Ливана вплоть до недавнего времени. Этот вычлененный из сферы межарабских отношений один из ключевых сегментов практически всегда находился вне поля зрения, наподобие подводной части айсберга, – отсюда и новизна, и ценность авторской постановки и видения вопроса. Глава IV проливает свет на позицию Израиля в отношении Ливана, и для Бейрута этот сюжет существует в неразрывной связке с центральной проблемой ближневосточного конфликта и его урегулирования. На ливанской «площадке» Израиль представит не партнером, но мощным и опасным игроком, который действует только по собственному усмотрению. В дальнейших главах (V–XI) последовательно рассмотрены взаимоотношения Бейрута со своими основными реальными и потенциальными партнерами. И в каждом случае – будь то мировая держава, амбициозная региональная «сила» или одно из «братских» арабских государств – перед читателем предстают интересы очередного международного актора применительно к региону и притом в специфическом ливанском преломлении и в конкурентном «обрамлении». Интересы эти отнюдь не постоянны, они конъюнктурны, но притом всегда конкретны и то и дело вступают в коллизию с устремлениями соперников (при том, что интересы самого Ливана заботят их явно не в первую очередь). Также особо хотелось бы отметить главу XII, достаточно полно и интересно раскрывающую историю такого уникального явления, как ливанская диаспора.

К замечаниям следует отнести недостаточную научную инфраструктурность рецензируемого труда (отсутствуют введение и заключение; факты «говорят сами за себя», нередко подменяя собой теоретизирование, которое в некоторых случаях, тем более в отсутствие выделенной теоретической части, было бы уместным). Впрочем, такого рода претензии было бы правомерно отнести скорее к диссертационному труду, каковой должен соответствовать ряду известных формальных, структурных и методологических критериев. Для данного же монографического формата это можно высказать в виде пожелания – на тот случай, если автор имеет намерение выполнить на основе подготовленной им монографии диссертационное исследование. Для этой цели собранной в труде фактуры более чем достаточно – это можно утверждать определенно.

**REVIEW: SAVICHEVA E.M. LEBANON: PLACE IN HISTORY,
ROLE IN POLITICS, SITUATION IN THE COUNTRY.
HISTORICO-CHRONOLOGICAL ESSAY. –
M.: PEOPLES' FRIENDSHIP UNIVERSITY OF RUSSIA, 2009. – 375 P.**

S.A. Ivanov