

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

DOI: 10.22363/2313-2272-2021-21-1-181-191

Инклюзивные тренды городского развития: темпорально-пространственные социальные практики*

Д.В. Зайцев¹, О.В. Зайцева², В.Н. Ярская-Смирнова¹

¹Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.
ул. Политехническая, 122, Саратов, 410054, Россия

²Саратовская государственная юридическая академия
ул. Вольская, 1, Саратов, 410028, Россия
(e-mail: zaitsev.d@bk.ru; zaitseva.o@bk.ru; jarskaya@mail.ru)

В статье приведены результаты обзора отечественных и зарубежных исследований социально-урбанистического развития, представленных в системе научных мероприятий саратовского региона. В современной урбанистике сформировался ряд трендов: темпоральный, универсального дизайна и социокультурный. Городское развитие в России осуществляется в контексте агломерационных тенденций, все отчетливее проявляющихся в процессах расселения, что предполагает активное развитие пригородных территорий, изменение их ландшафтных характеристик, культурных пространств и мобильности граждан. Комплексное влияние на социально-урбанистические особенности городов в России и мире оказала пандемия covid-19, трансформировав структуру и функционал многих урбанистических локаций, создав условия для появления посткоронавирусного города. Эмпирические данные свидетельствуют, что такой город наиболее сензитивен к отрицательным и положительным аспектам социальной жизни, проявлению спланированных практик. На фоне низкой, фрагментарной доступности объектов социальной, культурной и иной инфраструктуры городов, по сути, ориентированных на людей здоровых, наблюдается синхронизация элементов городской инфраструктуры в контексте социального запроса на «коронавирусную» трансформацию архитектурно-градостроительной среды в аспекте дистанцирования. На основе исследовательских данных из разных регионов России в статье определены приоритетные направления развития инклюзивного вектора социальной урбанистики: конструирование моделей инклюзивной культуры городских сообществ; мониторинг создания доступной среды для граждан разного возраста и степени мобильности (используя, в частности, потенциал исследовательских подходов *tracing* и *walk along*); формирование модели партисипаторного городского планирования, социальной экспертизы инклюзивности архитектурного пространства, а также образовательной модели профессиональной подготовки по социальной урбанистике и универсальному дизайну.

Ключевые слова: урбанизм; город; доступная среда; социальная урбанистика; право на город; универсальный дизайн; инклюзивное пространство; темпорализм

* © Зайцев Д.В., Зайцева О.В., Ярская-Смирнова В.Н., 2021

Статья поступила 14.11.2020 г. Статья принята к публикации 03.12.2020 г.

Инклюзивная культура постепенно становится одной из целей развития российского общества, органичной основой повышения степени социальной сплоченности, формирования социально-чувствительной городской среды. Трансформация городского пространства посредством обеспечения доступности городских территорий, перестройки урбанистических локаций с учетом нужд представителей разных социальных групп и их мобильности, повышения конкурентности территорий отчасти обусловлена развитием агломерационных тенденций и социальных политик в русле инклюзивных трендов в мире и России.

В саратовском регионе социологический анализ ключевых аспектов социального развития традиционно осуществляется двумя основными школами — Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского (СГУ) и Саратовского государственного технического университета им. Ю.А. Гагарина (СГТУ). В СГТУ исследования в русле социальной урбанистики и социологии города проводятся более десяти лет сотрудниками Научно-образовательного регионального центра мониторинговых исследований, института урбанистики, архитектуры и строительства, а также кафедры философии, социологии, психологии [6; 7; 12; 15]. Было реализовано более 15 инициативных проектов, поддержанных различными фондами-грантодателями, например, «Социальный урбанизм как доступность городской среды в параметрах темпорального неравенства и концептах социальной политики (на примере российских провинциальных городов)» (Российский научный фонд, 2018–2020), «Инклюзивная культура социального времени: современный урбанистический контекст (регион Нижнего Поволжья)» (Российский фонд фундаментальных исследований, 2018–2020).

Институциональные практики апробации результатов исследований представлены ежеквартальными методологическими семинарами, ежегодными круглыми столами по социально-урбанистической проблематике, ежегодными конференциями по разным аспектам российской и зарубежной социальной политики и методологии социальных исследований. В 1990-е годы в докторском диссертационном совете при СГТУ, возглавляемом В.Н. Ярской-Смирновой и успешно проработавшем 23 года (до 2015 года), были защищены первые диссертации по социологии, в которых рассматривалась проблема инклюзивных преобразований городского пространства, подчеркивалась необходимость социальной экспертизы степени инклюзивности урбанистических пространств, развития саратовской агломерации с точки зрения сплоченности, равенства и справедливости, разрабатывались теоретические положения исследований в контексте формирующихся инклюзивных трендов (темпоральный, тренд универсального дизайна, социокультурный), которые стали основой современной урбанистики (например: Смирнова Е. «Социокультурный анализ нетипичности» (1997); Яковлев Л. «Пространство социализации» (1998); Наберушкина Э. «Стратификационный анализ инвалидности» (1998); Чернецкая А. «Социальное пространство повседневности» (1999)).

Первый — темпоральный — тренд предполагает «разделение» времени посредством создания стационарных и мобильных урбанистических локаций, удобных для конкретных видов деятельности и времяпровождения. Управление временем позволяет объединять людей, конструировать моменты социальной сплоченности, инклюзии, в том числе за счет применения в урбанистическом ландшафте релевантных времени/эпохе образцов инклюзивного архитектурного дизайна, культурно-исторической реконструкции. Тренд универсального дизайна способствует созданию города, удобного для всех, независимо от особенностей здоровья, возраста, функциональных параметров повседневной жизненной ситуации. Социокультурный тренд отличается направленностью на создание локаций для интеграции горожан, их коммуникации, взаимодействия, проведения интерактивного досуга, обмена традициями, опытом, развития практик добрососедства, взаимопомощи и поддержки.

Логичным продолжением научных традиций саратовского региона в области социологии города стала международная конференция «Социальный урбанизм: время и пространство городской жизни», прошедшая 25–26 сентября 2020 года с использованием сервисов Zoom и BigBlueButton. Конференция была приурочена к 90-летию СГТУ и юбилею заслуженного деятеля науки, основателя одной из первых социологических школ в саратовском регионе В.Н. Ярской-Смирновой — директора Научно-образовательного регионального центра мониторинговых исследований (НОРЦМИ СГТУ), организатора конференции. Приоритетными стали 11 направлений работы конференции: методология исследований социального урбанизма; инклюзивная культура в урбанистическом контексте; доступная среда: социальная реальность и темпоральная динамика; изменение городской жизни в период пандемии; цифровая реконструкция мобильности и право на город; социальные группы в городе: анализ инклюзивных практик; проекты благоустройства, конструирования городских ландшафтов; городские стили культуры и архитектуры с позиций инклюзии; социальное неравенство в городе; культурная память города; placemaking: от глобального движения к локальному опыту. Формат конференции предполагал как онлайн-встречи, так и обсуждение докладов на форуме.

В конференции приняли участие более ста представителей разных стран мира — Англии, США, Франции, Белоруссии, Туркменистана, Казахстана и России. Были представлены более 30 образовательных и научных организаций, в частности: Университет Северной Каролины, Университет Брауна, Университет Ла-Сьота, Университет Линкольна, Западно-Казахстанский инженерно-гуманитарный университет, Белорусский институт правоведения, Санкт-Петербургский государственный университет, Социологический институт — филиал ФНИСЦ РАН, Самарский национальный исследовательский государственный университет, Волгоградский государственный университет, НИУ «Высшая школа экономики», Саратовский национальный исследовательский государственный университет, Московский финансово-промышленный университет «Синергия», Новосибирский национальный

исследовательский государственный университет, Южный федеральный университет, Санкт-Петербургский политехнический университет, Томский государственный университет, филиал Международного института экономики и права в Санкт-Петербурге, Московский государственный институт международных отношений, Московский государственный университет, Уральский государственный педагогический университет, Российский государственный гуманитарный университет, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Участников конференции приветствовали Никита Покровский, президент Сообщества профессиональных социологов, заведующий кафедрой общей социологии НИУ ВШЭ (Москва), Борис Докторов (США), Майкл Расселл, профессор Университета Линкольна (Великобритания), Линда Кук, профессор Университета Брауна (США), Дональд Рейли, профессор Университета Северной Каролины (США), отметившие актуальность проблематики конференции и важность международного обсуждения социально-урбанистических проблем с темпорально-пространственных позиций.

В рамках пленарного заседания Майкл Расселл в ходе доклада «The lived experiences of mobility for wheelchair users in Russian cities» раскрыл социальные аспекты повседневности инвалидов-колясочников в крупном городе, что было созвучно содержанию прозвучавшего позже выступления Елены Ярской-Смирновой (д.с.н., Москва) «Темпоральность и мобильность в нарративах о доступности городского пространства». Линда Кук в докладе «Mitigating the social and economic effects of covid-19: The Russian government's anti-crisis program» отметила маркеры тотальной трансформации городского пространства в условиях пандемии, ее социальные эффекты и появление посткоронавирусного города.

Валентина Ярская-Смирнова (д.ф.н., Саратов) критически оценила судьбы российской социологии, обозначила векторы ее развития, проанализировала эффекты современных практик гонений на российскую социологию во многих регионах, в частности, саратовском. К примеру, утрата социологической школы для СГТУ и в целом для Саратова — один из факторов, неблагоприятно влияющих на сохранность и развитие научного и человеческого капитала, способствующих миграции из региона и талантливой молодежи, ориентированной на получение социально-гуманитарного образования, и высококвалифицированных научных кадров. Социология охватывает все сферы человеческой жизни, носит прогностический характер, выполняет гуманистическую функцию, задавая моральные ценности, формируя социальные идеалы, научно-технические и социально-экономические программы, стимулируя развитие общества. Очевиден спрос на специалистов, которые могут теоретически объяснить новые данные и спрогнозировать модель социального развития.

Критический посыл прослеживался во многих выступлениях — обозначим акценты тематической палитры конференции по основным направлениям ее работы. Релевантные времени доклады «пандемической» направленности

содержали результаты исследований по широкой проблематике — от особенностей виртуализации городских общественных пространств в условиях пандемии, актуализации социальных проблем при короновирусной угрозе, специфики неравенства в контексте переформатирования городского пространства, трансформации деятельности городских социальных служб в условиях пандемии, изоляции в пандемию как примера тотальной эксклюзии до динамики дорожно-транспортного травматизма в Москве во время режима самоизоляции и трансформации функций городской цифровой среды в период пандемии.

Интересными и эмоционально окрашенными стали выступления молодых ученых из разных городов России, посвященные развитию инклюзивных тенденций в городском пространстве: «Инклюзивный музей в городе: от отдельных практик к методической рефлексии» (м.н.с., аспирант Н. Большаков, Москва), «Локации инклюзивной городской среды для маломобильных групп населения» (м.н.с. Е. Селинаева, Энгельс), «Поля стратегического действия и право на город: к вопросу о методологии исследования городских конфликтов» (с.н.с. А. Желнина, Санкт-Петербург), «Инклюзия посредством фольклора: реконструкция или изобретение традиции?» (к.с.н. Р. Кононенко, Москва), «Культурный ресурс для развития городов: концептуализация опыта сети креативных городов ЮНЕСКО» (к.с.н. О. Осипова, Нижний Новгород) и др.

Изменение отношения горожан к социально-урбанистическим проблемам было проанализировано в таких выступлениях, как «Городское дворовое пространство в зеркале общественного мнения жителей города Саратова» (д.с.н. С. Ивченков, Саратов), «Социальное неравенство в восприятии саратовской молодежи» (к.ф.н., И. Бегина, Саратов), «Различия в восприятии уличной безопасности в России» (асп. А. Веркеев, Санкт-Петербург), «Отношение старшего поколения горожан к пандемии в России» (с.н.с. О. Парфенова, Санкт-Петербург), «Отношение к мигрантам городского населения европейских стран» (с.н.с. В. Прохода, Москва), «Стрит-арт в восприятии городской молодежи: кейс Екатеринбурга» (Д. Руденкин, Екатеринбург). Также в рамках конференции были проанализированы проблемы отчуждения в сетевом обществе и построение соседских социальных сетей как формы территориальной идентичности.

Город и люди старшего возраста — одно из дискуссионных направлений конференции, в рамках которого обсуждались перспективы самозанятости пожилых посредством электронных платформ, факторы и возможности активного долголетия в современном городе, аспекты гармоничного старения пожилых горожан в контексте солидарности с пространством. С данными вопросами связана и проблема мобильности горожан, исследуемая представителями саратовского социологического сообщества: «Мобильность в представлениях горожан» (д.с.н. С. Константинов), «Векторы мобильности людей с ограниченными возможностями в городском пространстве саратовской

агломерации» (д.с.н. Д. Зайцев), «Автомобилизм в городской среде: контекст социального урбанизма» (маг. Е. Родин), «Доступность среды в рефлексии городских движений» (к.с.н. А. Чернецкая) и др.

Активное обсуждение на онлайн-встречах и в рамках форума вызвали выступления, раскрывающие разные аспекты трансформации и функционирования городского пространства: «Особенности социокультурного проектирования комфортной среды провинциального города» (к.ф.н. Н. Лысикова, Саратов), «Трансформация городского пространства: ресурсы социальных инициатив» (к.ф.н. Р.Курасов, Актобе), «Роль горожанина в проектировании архитектурно-градостроительной среды» (к. арх. Н. Сухина, Саратов), «Конструирование социально-культурного ландшафта города» (д.с.н. М. Тулузакова, Балаково), «Социальная экспертиза общественного транспорта в пространстве города» (маг. К. Аманов, Халач), «Социальные условия соседского активизма в новых окраинных жилищных комплексах» (ст. преп. К. Тенишева, с.н.с. Е. Тыканова, Санкт-Петербург), «Темнота как часть городского опыта пространства: на примере Новокузнецка» (маг. А. Пискунова, Томск). В докладах, в частности, отмечалось, что российские города отличаются низкой, фрагментарной доступностью объектов социальной, культурной и иной инфраструктуры, ориентированы на людей здоровых. Реализация с 2011 года федеральной целевой программы «Доступная среда» [2] не дала желаемых результатов, не достигла декларируемых целей, прежде всего из-за недостаточного контроля со стороны государства и гражданского общества. В итоге за десять лет расходования колоссальных бюджетных средств созданы лишь отдельные элементы доступной среды, которые не включены в сеть доступности и не всегда соответствуют действующим строительным нормам и правилам [10; 13].

Анализ выступлений участников конференции позволил сделать вывод, что урбанистические новации в большинстве случаев влияют на повседневность конкретных социальных групп, меняя их мировосприятие, и специфика этих групп должна междисциплинарно исследоваться и учитываться при конструировании новых и реконструкции существующих городских пространств. Пространственный аспект социальной урбанистики обусловлен комплексом процессов укрупнения и усложнения сетей поселений, что актуализирует проблему территориальной организации доступа к социальным ресурсам. Важен фокус на локализации — город и его районы с точки зрения распределения и концентрации социокультурных ресурсов. Соответственно, неравенство может исследоваться в терминах разрыва между наличием/отсутствием элементов городской среды, обеспечивающих удобство передвижения и реализацию потребностей людей с разными ограничениями, а также в терминах концентрации инфраструктуры (административные, образовательные, культурные, досуговые учреждения, сервисы здравоохранения). Аналитическое сравнение приспособленных и социально сензитивных урбанистических зон с их противоположностями позволит включить в трактовку

неравенства темпоральный аспект — время, необходимое на получение доступа к ресурсам, в контексте параметров «социальная исключенность» и «неравная включенность» (в терминологии М. Буравого) [4; 16]. В целом право на город осуществляется через участие и присвоение: согласно А. Лефевру, жителям должно принадлежать приоритетное право участия в принятии стратегических решений о городском развитии на самых разных уровнях, а также право физического присутствия и полноценного использования городского пространства в повседневной жизни [8].

Социальное пространство и время интегрированы с социальной мобильностью, во-первых, в аспекте профессиональной мобильности, связанной с карьерным ростом, профессиональными компетенциями, стремлением и возможностью повышения квалификации, которые зависят от условий города; во-вторых, в аспекте доступности городского пространства, параметров транспортной инфраструктуры ее чувствительности к нуждам населения. В настоящее время наблюдается синхронизация элементов городской инфраструктуры в контексте инклюзии, сформировался социальный запрос на «коронавирусную» трансформацию архитектурно-градостроительной среды в аспекте дистанцирования. Горожане стали ценить наличие у каждого члена семьи своего пространства, комнаты, дома и квартиры с террасами, балконами, отдельными входами (например, при расположении квартир на первых этажах), расширенные придомовые территории, жизнь вне города (усадебная дача). Время пандемии преобразило как урбанистическое пространство, так и сеть социальной коммуникации. Анализируя последствия коронавирусной угрозы в риторике Л. Вирта, мы наблюдаем в ряде случаев ослабление родственных связей — люди боятся инфекции в тесном общении, снижают до минимума число контактов, происходит их обезличивание, нивелирование отношений добрососедства, основ социальной солидарности [1], что приводит к аномии, первичному конструированию отчуждения, а в дальнейшем его институционализации [5].

Подводя итоги конференции, В. Ярская-Смирнова, Д. Зайцев и А. Чернецкая констатировали устойчивость интереса к социально-урбанистической проблематике, перспективность векторов развития социального урбанизма, появление новых методов исследования особенностей городской среды, взаимодействия с нею человека и социальных групп в аспектах доступности, мобильности и инклюзии. Развитие инклюзивной культуры намечает возможности смягчения социального неравенства, создания комфортного, социально-чувствительного урбанистического пространства. В целом отмечается, что власть обратила внимание на микроуровень — повседневность конкретного человека, его потребности, интересы. В результате происходит трансформация окружающей среды, изменяется наполнение социальной политики, фактически становящейся политикой инклюзивного типа [3; 9; 11; 14].

Работа конференции показала актуальность социально-гуманитарных исследований в русле социальной урбанистики, значение их результатов для

развития социологии города и преобразования российского общества. Большинство исследований носит междисциплинарный формат, отличается синтезом качественной и количественной методологии, комплексностью. Виртуальные форматы работы конференции стали эффективными дискуссионными площадками, на которых обсуждалась актуальная тематика, созвучная приоритетам Стратегии инновационного развития Российской Федерации, Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года.

Итоги конференции были подведены на заключительном пленарном заседании, где были сформулированы рекомендации по ряду направлений инклюзивного развития социальной урбанистики, в частности: а) городским службам — развивать инклюзивную культуру городского сообщества, многоуровневую, доступную урбанистическую среду; б) администрациям муниципальных образований — систематически проводить мониторинг создания доступной среды городов для граждан разного возраста и степени мобильности в партнерстве с гражданским обществом, формировать модели партисипаторного городского планирования, социальной экспертизы инклюзивного архитектурного пространства; в) власти и бизнесу — активнее создавать форматы «умного города» для всех категорий населения, «коворкинга» (коллективного действия) и «колинга» (объединения офисного, жилого и досугового пространств); е) университетским и исследовательским центрам — разрабатывать спецкурсы по социальной урбанистике, инклюзивной социальной политике, концептам мобильного гражданства и права на город, использовать потенциал исследовательских подходов *tracing* и *walk along*.

Информация о финансировании

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ. Проект №19-011-00542.

Библиографический список

- [1] *Вирт Л.* Избранные работы по социологии / Пер. с англ. В.Г. Николаева; отв. ред. Л.В. Гирко. М., 2005.
- [2] Государственная программа Российской Федерации «Доступная среда». URL: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/3/0>.
- [3] *Зайцев Д.В.* Урбанистика и профессиональные городские сообщества // Материалы VII международного Конгресса социологов «Евразия и глобальные социально-экономические изменения». Казань, 2020.
- [4] *Иванов Д.В.* Структуры социального неравенства в условиях глэм-капитализма // Журнал социологии и социальной антропологии. 2015. Т. 18. № 4.
- [5] *Ильмухин В.Н.* Городская среда как фактор детерминации поведенческих практик: варианты социологической концептуализации // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2014. № 3.
- [6] Инклюзивная культура горожан (Нижнее Поволжье) / Под ред. В. Ярской-Смирновой, Д. Зайцева. М., 2019.
- [7] *Корогодова Н.П., Ярская-Смирнова В.Н., Зайцев Д.В.* Темпоральность переживания социального пространства маломобильными когортами // Среднерусский вестник общественных наук. 2020. № 4.
- [8] *Лефевр А.* Производство пространства / Пер. с фр. И. Стаф. М., 2015.

- [9] *Ловцова Н.И., Зайцев Д.В., Иванова Е.И.* Урбанистика и профессиональные городские сообщества // *Материалы VII международного конгресса социологов «Евразия и глобальные социально-экономические изменения»*. Казань, 2020.
- [10] *Рункевич Д., Малай Е.* Общероссийский народный фронт выявил неэффективность программы «Доступная среда». 2015. URL: <https://iz.ru/news/583454>.
- [11] *Склярлова Т.В., Чернецкая А.А.* Приватность в городском пространстве: придомовая территория в представлениях горожан // *Материалы Международной научно-практической конференции / Отв. ред. А.В. Тихонов. М., 2017.*
- [12] Социальный урбанизм: темпоральный контекст доступности (на примере российских городов) / Под ред. В. Ярской-Смирновой, Н. Божка, Д. Зайцева, Е. Ярской-Смирновой. М., 2020.
- [13] Эффективность государственной программы Российской Федерации «Доступная среда»: отчет о ходе реализации и об оценке. URL: <https://mintrud.gov.ru/docs/mintrud/handicapped/1353>.
- [14] *Ярская-Смирнова В.Н., Ярская-Смирнова Е.Р.* Право на город в парадигме мобильности // *Вестник ТГУ. Философия. Социология. Политология*. 2018. № 45.
- [15] *Ярская-Смирнова Е.Р., Ярская В.Н.* Агентная позиция людей с инвалидностью в городском пространстве // *Вестник ТГУ. Философия. Социология. Политология*. 2020. № 56.
- [16] *Burawoy M.* Scientific information blog. URL: <http://burawoy.berkeley.edu>.

DOI: 10.22363/2313-2272-2021-21-1-181-191

Inclusive trends of urban development: Temporal-spatial social practices*

D.V. Zaitsev¹, O.V. Zaitseva², V.N. Yarskaya-Smirnova¹

¹Saratov State Technical University named after Yu.A. Gagarin
Politekhnicheskaya St., 122, Saratov, 410054, Russia

²Saratov State Law Academy
Volskaya St., 1, Saratov, 410028, Russia
(e-mail: zaitsev.d@bk.ru; zaitseva.o@bk.ru; jarskaya@mail.ru)

Abstract. The article presents the results of a review of the data of Russian and international research of social-urban development as presented at the scientific events in the Saratov region. In contemporary urbanism, there is a number of trends: temporal, of universal design, and social-cultural. The Russian urban development follows agglomeration trends that are increasingly evident in the processes of settlement, which means active development of suburban areas, changes in their landscape characteristics, cultural spaces, and mobility of citizens. The covid-19 pandemic had a complex impact on the social-urban features of cities in Russia and the world by transforming the structure and functionality of many urban locations, creating conditions for the emergence of a post-coronavirus city. The empirical data show that such a city is the most socially sensitive to negative and positive aspects of social life and to manifestations of inclusive practices that unite people. Under the low, fragmented accessibility of social, cultural and other infrastructure of cities that are designed for healthy people, there is a synchronization of urban infrastructure elements in the context of inclusion due to the social demand

* © D.V. Zaitsev, O.V. Zaitseva, V.N. Yarskaya-Smirnova, 2021

The article was submitted on 14.11.2020. The article was accepted on 03.12.2020.

for a ‘coronavirus transformation’ of the architectural and urban environment in terms of social distancing. Based on the research data from different regions of Russia, the authors identify priority directions of the inclusive development of social urbanism: models of the inclusive culture of urban communities; monitoring of the city accessible environment for citizens of different age and mobility (in particular, with the ‘tracing’ and ‘walk along’ approaches); model of participatory urban planning and social expertise of the inclusiveness of the urban space; educational model of professional training in the field of social urbanism and universal design.

Key words: urbanism; city; accessible environment; social urbanism; right to the city; universal design; inclusive space; temporalism

Funding

The research was supported by the Russian Foundation for Basic Research. Project No. 19-011-00542.

References

- [1] Wirth L. *Izbrannye raboty po sotsiologii* [Selected Works on Sociology]. Transl. by V.G. Nikolaev; ed. by L.V. Girko. Moscow; 2005. (In Russ.).
- [2] Gosudarstvennaya programma Rossiyskoy Federatsii “Dostupnaya sreda” [State Program of the Russian Federation “Accessible Environment”]. URL: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/3/0>. (In Russ.).
- [3] Zaitsev D.V. Urbanistika i professionalnye gorodskie soobshchestva [Urbanism and professional urban communities]. *Materialy VII mezhdunarodnogo Kongressa sotsiologov “Evraziya i globalnye sotsialno-ekonomicheskie izmeneniya”*. Kazan; 2020. (In Russ.).
- [4] Ivanov D.V. Struktury sotsialnogo neravenstva v usloviyakh glem-kapitalizma [The structure of social inequality under glam-capitalism]. *Zhurnal Sotsiologii i Sotsialnoy Antropologii*. 2015; 4. (In Russ.).
- [5] Ilmukhin V.N. Gorodskaya sreda kak faktor determinatsii povedencheskikh praktik: varianty sotsiologicheskoy kontseptualizatsii [Urban environment as a factor of behavioral practices: Options for sociological conceptualization]. *RUDN Journal of Sociology*. 2014; 3. (In Russ.).
- [6] Yarskaya-Smirnova V.N., Zaitsev D.V. (Eds.). *Inklyuzivnaya kultura gorozhan (Nizhnee Povolzhie)* [Inclusive Culture of Townspeople (Lower Volga Region)]. Moscow; 2019. (In Russ.).
- [7] Korogodova N.P., Yarskaya-Smirnova V.N., Zaitsev D.V. Temporalnost perezhivaniya sotsialnogo prostranstva malomobilnymi kogortami [Temporality of social space experience of the low-mobility cohorts]. *Srednerussky Vestnik Obshchestvennykh Nauk*. 2020; 4. (In Russ.).
- [8] Lefebvre H. *Proizvodstvo prostranstva* [The Production of Space]. Transl. by I. Staf. Moscow; 2015. (In Russ.).
- [9] Lovtsova N.I., Zaitsev D.V., Ivanova E.I. Urbanistika i professionalnye gorodskie soobshchestva [Urbanism and professional urban communities], *Materialy VII mezhdunarodnogo kongressa sotsiologov “Evraziya i globalnye sotsialno-ekonomicheskie izmeneniya”*. Kazan; 2020. (In Russ.).
- [10] Runkevich D., Malay E. Obscherossiyskiy narodny front vyavil neeffektivnost programmy “Dostupnaya sreda” [The all-Russian people’s front has revealed the inefficiency of the “Accessible Environment” program]. 2015. URL: <https://iz.ru/news/583454>. (In Russ.).
- [11] Sklyarova T.V., Chernetskaya A.A. Privatnost v gorodskom prostranstve: pridomovaya territoriya v predstavleniyakh gorozhan [Privacy in the urban space: Local area in the perception of townspeople]. *Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Ed. By A.V. Tikhonov. Moscow; 2017. (In Russ.).

- [12] Yarskaya-Smirnova V.N., Bozhok N.S., Zaitsev D.V., Yarskaya-Smirnova E.R. (Eds.). *Sotsialny urbanizm: temporalny kontekst dostupnosti (na primere Rossiyskikh gorodov)* [Social Urbanism: Temporal Context of Accessibility (on the Example of Russian Cities)]. Moscow; 2020. (In Russ.).
- [13] Effektivnost gosudarstvennoy programmy Rossiyskoy Federatsii “Dostupnaya sreda”: otchet o khode realizatsii i ob otsenke [Efficiency of the State Program of the Russian Federation “Accessible Environment”: Report on its progress and evaluation]. URL: <https://mintrud.gov.ru/docs/mintrud/handicapped/1353>. (In Russ.).
- [14] Yarskaya-Smirnova V.N., Yarskaya-Smirnova E.R. Pravo na gorod v paradigme mobilnosti [The right to the city in the mobility paradigm]. *Vestnik TGU. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya*. 2018; 45. (In Russ.).
- [15] Yarskaya-Smirnova E.R., Yarskaya V.N. Agentnaya pozitsiya lyudey s invalidnostiyu v gorodskom prostranstve [Agency position of people with disabilities in the urban space]. *Vestnik TGU. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya*. 2020; 56. (In Russ.).
- [16] Burawoy M. Scientific information blog. URL: <http://burawoy.berkeley.edu>.