



СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ЛЕКТОРИЙ

DOI: 10.22363/2313-2272-2019-19-2-313-321

Социология культуры: пути научного становления (1968—2018)*

А.Л. Маршак

Федеральный научно-исследовательский социологический центр
Российской академии наук
ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5, Москва, Россия, 117259
(e-mail: sociology@mail.ru)

В статье анализируется длительный путь развития социологии культуры как теории среднего уровня в системе отечественного социологического знания. Показано, как за пятидесятилетний период происходило эмпирическое обогащение социологии культуры, раскрываются основные направления исследований культурно-просветительской деятельности: изучение клубов, музеев, парков, коллективов художественного и технического творчества в условиях городской и сельской жизни. Дается обзор основных достижений в области социологического изучения театра, кино, средств массовой информации в 1970—1980-е годы. Именно в этот период в сфере социологического изучения культурной жизни оформились направления, которые консолидировали усилия социологов: планирование, прогнозирование и управление различных типов учреждений культуры; научное планирование культурного развития города, села, региона; прогноз развития искусства и его отдельных видов; социальные индикаторы развития и управления художественной культуры; экономика культуры — совершенствование ее материально-технической базы, ценообразование, эффективность; взаимодействие разных видов и форм художественной культуры, их связь с искусством; анализ культурной жизни разных социально-демографических групп; разработка теоретико-методологических основ социологии культуры, ее самоопределение как специальной социологической теории. Также в статье рассматриваются такие стороны духовной жизни, как музыкальная культура и особенности досуговой деятельности; раскрываются черты поликультурного состояния современного российского общества.

Ключевые слова: социология культуры; социология театра; социология кино; социология музыки; социология средств массовой информации; социокультурный процесс; типы культуры; художественная жизнь; цивилизация

Становление социологии культуры началось в 1960-е годы — когда культурологическая проблематика обрела злободневность и актуальность. Гуманизация общественной жизни, обусловленная «оттепелью», позволила пересмотреть ряд устоявшихся философских положений и мировоззренческих догм: «Объективными

* © Маршак А.Л., 2019.

Статья поступила в редакцию 11.01.2019 г.

факторами, благоприятными для возрождения социологии, было отпочкование политических наук от философии (социологии было тесно в философском лоне) и переход общества от тоталитаризма к загнивающему и разлагающемуся авторитаризму. Внутренний рост, созданный в начале 1960-х годов., привел к развитию социологии» [20. С. 132—133]. Появляются публикации культурологической проблематики известных философов. В Ленинграде, Киеве, Тбилиси, Ереване, Свердловске, Ростове-на-Дону возникают научные центры, разрабатывавшие проблемы теории культуры. Прошедшая в 1960—1970 годы дискуссия положила начало институционализации социологии культуры как самостоятельной социологической дисциплины — она изучает функциональное состояние и развитие различных видов и форм духовности, ее выражения через производство и распространение продуктов культуры, а также культурную инфраструктуру.

Все это способствовало широкому проведению эмпирических исследований. Наиболее серьезными из них были исследования клубной деятельности, которая рассматривалась как центр «агитационно-пропагандистской работы». В основе этих исследований лежал активно развивающийся комплексный подход — «целостное изучение» объекта с помощью специально разработанных методологии и методик (исследования НИИ культуры «Клубный работник сегодня и завтра. Профессионализм клубного работника», исследования Главного информационно-вычислительного центра Министерства культуры (ГИВЦ), работников Государственной библиотеки им. В.И. Ленина, Института искусствознания МК СССР) [21. С. 338—360]. Исследования показали, что, во-первых, там, где клубы вели разностороннюю работу среди молодых посетителей, формировались соответствующие социально-психологические типы, а там, где клубы предлагали только развлечения, формировался тип с преобладающими развлекательными запросами либо с неразвитыми интересами (более 16% на селе); во-вторых, наиболее важной является профессиональная подготовка культпросветработника.

Многие позиции, выявленные в исследованиях 1970—1980-х годов, в определенной мере сохранились и в современной культпросветработе.

Безусловно, кризисные явления в социально-политической и культурной жизни отразились на деятельности клубов и на культурной активности посетителей, о чем можно судить не только по низкой посещаемости клубов, театров, филармоний, выставочных залов и т.п. (90% вынуждены проводить свой досуг дома; во многих муниципальных районах 70—80% детей и подростков находятся вне организованной культурно-досуговой среды), но и по отсутствию целостной системы учреждений культуры, деятельность которых субсидировалась предприятиями, профсоюзными комитетами, отраслевыми центрами.

Было бы неверно все социологическое изучение культпросветработы сводить только к клубам. Специальное социологическое исследование музейной практики относится к 1970-м годам, когда НИИ культуры были проведены опросы по специальной методике в ряде регионов СССР (сборники под общим названием «Музей и посетитель»). Помимо общетеоретических проблем музееведения, форм и методов музейной экспозиции, вопросов музейного строительства изучались

потребности посетителей, их художественный вкус и предпочтения, особенности восприятия изобразительного искусства, влияние музея на эстетическое развитие; анализировалась система управления музеями, их материально-техническое оснащение, службы комплектации, экономика, коммуникативная роль музея, специфика городского и сельского музеев. В последнее время музейное дело переживает новый период, связанный с проникновением рыночных отношений и технических достижений в мир учреждений культуры.

Паркам как учреждениям культуры в отечественной социологии также уделялось внимание в территориально-ландшафтных исследованиях: парк в культурно-просветительском смысле рассматривался лишь как направление, а не самостоятельное учреждение, но и сегодня парки играют роль учреждений релаксации и активного отдыха, не утратила значения коммуникативная функция парков, в какой-то мере выполняется и роль эстетического воспитания через художественные мероприятия парков.

Существенное место в социологическом изучении культурно-просветительской деятельности отводится библиотеке. Поскольку книгоиздание не может покрыть дефицит читательских потребностей, сегодня стоит важная задача развития виртуальных фондов. Завершение работы по включению российской библиотечной сети, особенно сельской, в Интернет может стать одним из самых революционных событий в культуре России. Тематики социологии библиотек — изучение читательских потребностей, формы и методы библиотечного обслуживания, коммуникативная роль библиотек, возможности интернет-обслуживания, управление библиотеками.

К середине 1970-х годов в стране сложились научно-исследовательские центры с четко обозначенными направлениями изучения культурой жизни. Их плодотворной деятельности в немалой степени способствовал государственный заказ со стороны министерств культуры СССР и союзных республик. Однако значительный вклад в изучение культурной жизни внесли главным образом коллективы НИИ искусствоведения (Ю.У. Фохт-Бабушкин), НИИ культуры (С.Н. Плотников, В.М. Стриганов) и ученые Уральского отделения АН СССР (Л.Н. Коган). Так, пионерами проведения социологических опросов по выявлению культурных потребностей населения были Ю.В. Шаров и Ю.У. Фохт-Бабушкин, обобщившие процессы потребления искусства на примере театров, музеев, просмотра телепередач и посещения кино, приобретения знаний об искусстве, владения разными видами художественного творчества и т.д. Проводились исследования читательских интересов школьников, студентов, рабочей молодежи, изучались потребности посетителей кино (М.И. Жабский, С.Н. Плотников, И.П. Лукшин, А.Л. Вахематса и др.) [21. С. 51—52].

Эти исследования сыграли значительную роль в изучении художественной жизни, но носили во многом эпизодический характер и не давали целостной картины художественной жизни.

Первой попыткой комплексного социологического исследования стал проект «Культура в вашей жизни» НИИ культуры в Калачевском районе Воронежской

области [18]. Здесь наметились контуры теоретико-методологической модели исследования культурной жизни, которые были реализованы в другом комплексном проекте «Клубный работник сегодня и завтра» (1975—1980; С.Н. Плотников, В.М. Стриганов) [16; 18]: было опрошено 30 тысяч респондентов — жители села, работники сельских учреждений культуры, первокурсники, выпускники и преподаватели вузов.

В это время на региональном и общесоюзном уровнях разрабатывались комплексные программы по различным аспектам культурной жизни. В центре внимания находились не только планирование и программирование культуры, но и прогноз ее развития. Специально разрабатывались методики изучения функционирования учреждений искусства, особенно театра и телевидения. Широко использовались опросы работников театра, зрителей, представителей органов управления, анализировались статистика и документация. Стали разрабатываться вопросы экономики культуры в целом (И.Е. Дискин, В.Г. Зинин) и театра а частности (Г.Г. Дадамян) [11].

Социологическое изучение театра и кино складывается в 1970—1980-е годы, когда театр и кино становятся важнейшими инструментами социализации широких слоев населения [3; 4; 5]. Становится все более очевидным, что без государственной поддержки театр не может существовать, что финансовая зависимость означает зависимость духовную, эстетическую и политическую. И хотя сегодня кризис театра в целом миновал, множество проблем все еще не решены, в частности, коммерческие риски в театральном бизнесе. В этой связи особое значение приобретает экономика театра: материальное обеспечение деятельности театра, его менеджмент, развитие материально-технической базы, строительства современных технологически оборудованных зданий, преодоление разрыва между состоянием театрального дела в крупных культурных центрах и в периферийных районах.

Одним из ведущих направлений социологических исследований остается изучение аудитории, ее структуры, зрительских интересов, художественных потребностей и стабильности публики. Исследования показали, что театр привлекает наиболее духовно развитую часть публики по сравнению с концертами и кино, но в то же время театр не посещает 41% наиболее духовно развитых людей и 47% интеллигенции [12]. Также очевидна опасность утраты театром молодого зрителя, препятствующими обстоятельствами для посещения театра являются несовершенство репертуара, дороговизна билетов, неудобство расположения, криминальная обстановка в городах.

Несомненно, социология — действенный способ научного осмысления проблем кино и прогнозирования путей развития отечественного кинематографа. Российский кинематограф на рубеже веков оказалась в значительной зависимости от западной киноиндустрии: девять из десяти зрителей смотрели в столичных кинотеатрах фильмы западного производства; афиша кинотеатров ежегодно включает 23—25 фильмов иностранного производства (81% всех фильмов — американские). Подобная ситуация — во многом результат рыночного реформирования кинематографа.

Вместе с тем за последнее время происходят важные изменения в отечественном кинопроизводстве и кинопрокате — в пользу российского кино. Однако в целом следует признать, что кино стало индустрией: в нем изменилась схема партнерства — на смену творческим союзам, которые осуществляли связь с государством, пришли кинопромышленники и менеджеры, представляющие их интересы. Кинопроизводство становится уделом прокатчиков, продюсеров, владельцев киноконцернов и кинотеатров.

Еще в 1960-е годы советские социологи обратились к изучению роли свободного времени в жизни людей и в функционировании общества и провели специальные опросы, которые, наряду с материалами изучения бюджетов времени, обеспечили эмпирическую базу анализа свободного времени [13; 14]. В тот период был выявлен ряд проблем, не потерявших свою актуальность по сей день: недостаточные объемы времени, остающегося для досуга (причины — слишком продолжительные занятия, в том числе связанные с ведением домашнего хозяйства); противоречивая и диспропорциональная структура тех примерно трех часов времени для досуга, которым располагает в среднем каждый взрослый горожанин [15. С. 436—469].

В последние десятилетия тематики социологии досуга меняются — очевиден интерес к анализу процессов, свидетельствующих о наступлении эпохи постиндустриализма и постматериалистических ценностей. Сегодня досуг — порождение массового потребления и современной техники, который нередко рассматривается как одно из средств эксплуатации духовных сил населения. В досуге человек ищет то, чего не находит на работе и в других сферах деятельности, — самореализацию, отдых, физическое развитие, творчество, тесные социальные контакты, общение с семьей и природой, уход от толпы, навязчивых благ цивилизации, одиночества и служебной рутины, однако постиндустриальное общество оставляет человеку все меньше возможностей оставаться самим собой. Культурная революция досуга выражается, в первую очередь, в доминировании информационного потребления и частной сферы. Например, свободное время стало более «телевизионным», что определяет формирование новых социокультурных общностей и коренным образом меняет все общество. Кроме того, среди причин отказа от посещения культурно-досуговых учреждений у всех возрастов лидируют отсутствие времени, дороговизна и другие интересы; немаловажно отсутствие информации, трудности ее поиска; для респондентов старших возрастов важно местонахождение учреждений культуры и стоимость билетов — все это влияет на структуру досуга.

Культурный процесс более глубок и фундаментален, чем политический и экономический, и культура обретает особенно важный характер в переходные периоды, поскольку не только хранит и передает исторически накапливаемый социальный опыт, но и генерирует новые программы деятельности, причем наиболее активно — на своей периферии (в низких жанрах, в наименее значимых видах деятельности), определяя новые социокультурные типы.

На исходе советского периода были предприняты первые попытки отследить расслоение общества в культурном отношении. Исследования позволили выделить

типологические группы, существенно отличающиеся по направленности и содержанию их культурной деятельности:

— группа, ориентированная на «высокую» классическую и современную культуру, на чтение, серьезную музыку, регулярное посещение театров, библиотек, художественных выставок, филармонических концертов (в основном гуманитарная интеллигенция, включая и часть естественно-научных специалистов);

— группа, ориентированная на медиакультуру — популярные развлекательные жанры, постоянная аудитория мастеров эстрады, любители «легкой музыки», телешоу, кино и клубов, читатели в основном детективно-приключенческой литературы (часть учащейся молодежи, служащие-неспециалисты, часть рабочих);

— группа, ориентированная на традиционную народную культуру, чаще всего в сочетании с официальной медиакультурой (основная форма досуга и источник информации — телевизионные передачи; значительная часть сельского населения);

— группа, ориентированная на «массовую культуру» западного образца — постоянные зрители зарубежных фильмов, аудитории бесчисленных музыкальных групп, нередко самого низкого качества, в театры и на выставки практически не ходят (учащиеся среднего профтехобразования, часть учащихся средних школ).

Безусловно, деление на эти группы было условным, еще более условна их привязка к социальным слоям общества, однако некоторую ориентировку в анализе культурной жизни они все же давали. Исследования последних лет показали, что в целом эта типология остается верной для постсоветского общества. Впрочем, работники культурно-досуговой сферы и ученые, ее изучающие, сходятся во мнении, что действенная государственная политика способна преодолеть диспропорции в использовании свободного времени разными социальными группами и сгладить негативные последствия социальной поляризации населения.

И, наконец, последнее направление в рамках социологии культуры, получившее значительное развитие в 1980-е годы, — социология образования. В этот период социологи стали изучать новейшие тенденции в развитии средней и высшей школы (В.Н. Шубкин, И.С. Кон, Л.Н. Коган, С.Н. Иконникова, В.Т. Лисовский, Ф.Р. Филиппов, М.Н. Руткевич, И.В. Бестужев-Лада и др.), и социология образования становится отраслью знания, которая изучает вопросы профессиональной ориентации и мобильности, преемственности знаний и определения трудовых предпочтений, специфики подготовки к городскому и сельскому труду, социально-психологических стимулов обучения молодежи, формирования социального облика молодежи и ее роли в воспроизводстве социальной структуры общества (Н.А. Аитов, М.Х. Титма, О.И. Шкаратан, В.А. Ядов и др.), перестройки высшего образования (А.А. Овсянников, Т.Э. Петрова), становления духовной культуры молодежи (И.А. Шендрик, Ю.А. Зубок, В.К. Сергеев, В.Н. Иванов, М.К. Горшков, Ф. Шереги). Сегодня, по данным социологических исследований, происходят динамические изменения в ценностных ориентациях молодежи: возрастает стремление к получению фундаментальных знаний (а не просто диплома), знания занимают все более приоритетное место в числе жизненных потребностей молодых людей, поэтому их интересует высокое качество образования.

Таковы основные направления социологического изучения культуры, сложившиеся еще в советский период и развивающиеся до сих пор.

Чтобы полнее представить размах социологических исследований культуры и духовной жизни в доперестроечный период нужно назвать еще ряд направлений: социологию религии (Ю.А. Левада, В.И. Гараджа), социологию общественного мнения (Б.А. Грушин, М.К. Горшков), изучение культурной инфраструктуры (Ж.Т. Тощенко), художественной жизни (Л.Н. Коган), неформальных объединений (Л.Ф. Левичева), культурной политики (С.Н. Плотников, В.С. Жуков, К.Б. Соколов), моды (А.Б. Гофман), чтения (С.Н. Плотников) и др.

Перестройка и развал Советского Союза вместе с коммерциализацией и рыночными отношениями резко сузили культурологическую проблематику исследований: по сути, социология была сведена к трем направлениям — изучение электорального поведения, исследование элиты, пиар и реклама. Только с начала 2000-х годов возобновились серьезные исследования социальных процессов и особенностей нового этапа в развитии российского общества (ИСПИ РАН — Г.В. Осипов Г.В., В.К. Левашов; ИС РАН — М.К. Горшков), в частности, становления гражданского общества, социального расслоения, миграционных потоков, но также досуговых предпочтений социальных групп и их культурных потребностей, посещаемости учреждений культуры и т.д., однако в целом сегодня социологическое изучение культуры и духовной жизни находится на периферии социологического знания.

Представляется, что дальнейшее изучение культуры будет связано с поликультурным состоянием российского общества, в котором можно выделить множество разнообразных групп: приверженцы традиционализма, ностальгирующие по культуре советского периода (результат пробуждения культурного самосознания российского народа и ответ на возрождение культурно-исторической памяти); приверженцы либерализма как идейно-культурного течения [2. С. 214—416], поддерживающие идею коммерциализации духовной жизни и культуры (монетизация и экономическая выгода как регуляторы и результат культуры; разнообразный состав группы — от эрудированных и талантливых людей из числа писателей и театральных деятелей до бездарных номенклатурщиков, развращающих массового зрителя); приверженцы консерватизма как способа противостояния социокультурной модернизации в современной ее интерпретации посредством сохранения традиционно-архаической компоненты российского культурного самосознания, включая религиозную культуру. Несомненно, это очень условная типология, соответственно, необходимо помнить о том, что на границах и внутри названных типов существуют субкультуры, которые чрезвычайно подвижны [10].

Библиографический список

- [1] Бедность и бедные в современной России / Под ред. М.К. Горшкова, И.Е. Тихоновой. М., 2014.
- [2] Горбачев М.С. После Кремля. М., 2014.
- [3] Дадамян Г.Г. Социологические исследования зрителей драматических театров. Л., 1975.
- [4] Дадамян Г.Г. Социально-экономические проблемы театрального искусства. М., 1982.

- [5] Кино и зритель. Опыт социологического исследования. М., 1968.
- [6] Человек в мире художественной культуры. Приобщение к искусству: процесс и управление. М., 1982.
- [7] КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 2. М., 1970.
- [8] *Маршак А.Л.* Социология духовно-культурной сферы. М., 2007.
- [9] *Маршак А.Л.* Становление и развитие социологии культуры в отечественной социологической науке // Социологические исследования. 2014. № 7.
- [10] *Маршак А.Л.* Культура: социологические смыслы и социальные реалии. М., 2013.
- [11] *Новотный О., Фишер Я.* Экономика культуры. М., 1987.
- [12] Резервы зрительской активности // Экономические основы культурной деятельности. Индивидуальные предпочтения и общественный интерес. Т. 1 / Отв. ред. А.Я. Рубинштейн, Ю.У. Фохт-Бабушкин. СПб., 2002.
- [13] *Свинников В.М.* Твое и наше богатство. Об актуальных проблемах свободного времени молодежи. М., 1976.
- [14] *Пишулин Н.П.* Производственный коллектив, человек и свободное время. М., 1976.
- [15] Социология в России / Под ред. В.А. Ядова. М., 1998.
- [16] Социология культуры. М., 1980.
- [17] Социология культуры. Вып. 3. М., 1976.
- [18] Социальные проблемы культуры современного села. Вып. I—III. М., 1974—1976.
- [19] Театр и художественная культура. М., 1980
- [20] *Фирсов Б.* История советской социологии. 1950—1980-е годы. СПб., 2012.
- [21] *Фохт-Бабушкин Ю.У.* Искусство в жизни людей. СПб., 2001.

DOI: 10.22363/2313-2272-2019-19-2-313-321

Sociology of culture: Paths of scientific development (1968—2018)*

A.L. Marshak

Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences
Krzhizhanovskogo St., 24/35, bld. 5, Moscow, 117259, Russia
(e-mail: sociology@mail.ru)

Abstract. The article considers the long path of the development of sociology of culture as a special sociological theory within the system of Russian sociological knowledge. The author describes the fifty-year period of the empirical enrichment of sociology of culture; identifies main research issues within cultural and educational activities (clubs, museums, parks, groups of artistic and technical creativity in cities and villages); provides an overview of key achievements in the sociological study of theater, cinema and the media in the 1970—1980s. It was during this period that the basic directions of the sociological study of cultural life were formed and consolidated the efforts of sociologists: planning, forecasting and managing various types of cultural institutions; scientific planning of cultural development of the city, village, and region; forecasting the development of art and its different types; social indicators of the development and management of artistic culture; economy of culture — improvement of its material and technical base, pricing, efficiency; interaction of different types and forms of artistic culture, their relationship with art;

* © A.L. Marshak, 2019.

The article was submitted on 11.01.2019.

analysis of the cultural life of different social-demographic groups; development of the theoretical-methodological foundations of sociology of culture, its self-determination as a special sociological theory. The author also considers such aspects of the spiritual life as musical culture and features of leisure activities and describes the multicultural state of the contemporary Russian society.

Key words: sociology of culture; sociology of theater; sociology of cinema; sociology of music; sociology of media; social-cultural process; types of culture; artistic life; civilization

References

- [1] *Bednost i bednye v sovremennoy Rossii* [Poverty and the Poor in Contemporary Russia]. Pod red. M.K. Gorshkova, I.E. Tikhonovoy. Moscow; 2014 (In Russ.).
- [2] Gorbachev M.S. *Posle Kremlya* [After the Kremlin]. Moscow; 2014 (In Russ.).
- [3] Dadamyán G.G. *Sotsiologicheskie issledovaniya zriteley dramaticheskikh teatrov* [Sociological Studies of the Drama Theaters' Audience]. Leningrad; 1975 (In Russ.).
- [4] Dadamyán G.G. *Sotsialno-ekonomicheskie problemy teatralnogo iskusstva* [Social-Economic Problems of the Theatre]. Moscow; 1982 (In Russ.).
- [5] *Kino i zritel. Opyt sotsiologicheskogo issledovaniya* [Cinema and the Audience. A Sociological Study]. Moscow; 1968 (In Russ.).
- [6] *Chelovek v mire khudozhestvennoy kultury. Priobshchenie k iskusstvu: protsess i upravlenie* [Man in the World of Artistic Culture. Introduction to Art: Process and Management]. Moscow; 1982 (In Russ.).
- [7] *KPSS v rezolyutsiyakh i resheniyakh s'ezdov, konferentsiy i plenumov TsK* [CPSU in Resolutions and Decisions of Meetings, Conferences and Plenary Meetings of the CC]. Vol. 2. Moscow; 1970 (In Russ.).
- [8] Marshak A.L. *Sotsiologiya dukhovno-kulturnoy sfery* [Sociology of Spiritual-Cultural Sphere]. Moscow; 2007 (In Russ.).
- [9] Marshak A.L. Stanovlenie i razvitie sotsiologii kultury v otechestvennoy sotsiologicheskoy nauke [Formation and development of sociology of culture in Russian sociology]. *Sotsiologicheskiye Issledovaniya*. 2014; 7 (In Russ.).
- [10] Marshak A.L. *Kultura: sotsiologicheskie smysly i sotsialne realii* [Culture: Sociological Meanings and Social Realities]. Moscow; 2013 (In Russ.).
- [11] Novotny O., Fisher Ya. *Ekonomika kultury* [Economy of Culture]. Moscow; 1987 (In Russ.).
- [12] Rezervy zritelskoy aktivnosti [Reserves of spectator activities]. *Ekonomicheskie osnovy kulturnoy deyatel'nosti. Individualnye predpochteniya i obshchestvenny interes*. Vol. 1. Otv. red. A.Ya. Rubinshtein, Yu.U. Fokht-Babushkin. Saint Petersburg; 2002 (In Russ.).
- [13] Svinnikov V.M. *Tvoe i nashe bogatstvo. Ob aktualnykh problemakh svobodnogo vremeni molodezhi* [Your and Our Wealth. On Actual Problems of the Youth's Free Time]. Moscow; 1976 (In Russ.).
- [14] Pishulin N.P. *Proizvodstvennyy kollektiv, chelovek i svobodnoe vremya* [Production Team, Man and Free Time]. Moscow; 1976 (In Russ.).
- [15] *Sotsiologiya v Rossii* [Sociology in Russia]. Pod red. V.A. Yadova. Moscow; 1998 (In Russ.).
- [16] *Sotsiologiya kultury* [Sociology of Culture]. Moscow; 1980 (In Russ.).
- [17] *Sotsiologiya kultury* [Sociology of Culture]. Vyp. 3. Moscow; 1976 (In Russ.).
- [18] *Sotsialnye problemy kultury sovremennogo sela* [Social Problems of the Contemporary Rural Culture]. Vyp. I—III. Moscow; 1974—1976.
- [19] *Teatr i khudozhestvennaya kultura* [Theatre and Art Culture]. Moscow; 1980 (In Russ.).
- [20] Firsov B. *Istoriya sovetskoy sotsiologii. 1950—1980-ye gody* [History of Soviet Sociology. 1950—1980s]. Saint Petersburg; 2012 (In Russ.).
- [21] Fokht-Babushkin Yu.U. *Iskusstvo v zhizni lyudey* [Art in Human Life]. Saint Petersburg; 2001 (In Russ.).