

# МАССОВЫЕ ОПРОСЫ, ЭКСПЕРИМЕНТЫ, КЕЙС-СТАДИ

## ДЕТЕРМИНАНТЫ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ (МЕЖЭТНИЧЕСКИХ) КОНФЛИКТОВ В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ\*

**В.Н. Иванов**

Институт социально-политических исследований  
Российская академия наук  
*Ленинский пр., 32 А, Москва, Россия, 119334*

События последних лет в Москве и ряде регионов Российской Федерации свидетельствуют о возрастающей остроте межнациональных (межэтнических) отношений. В своевременном выявлении возникающих противоречий и проблем в этой сфере важную роль призваны сыграть социологические исследования. Об их результатах и значении для предотвращения межнациональных (межэтнических) конфликтов идет речь в данной статье.

**Ключевые слова:** межнациональное взаимодействие, межэтническая напряженность, конфликт, этнические стереотипы, массовое сознание, мигранты, национальная политика.

Межнациональный (межэтнический) конфликт — одна из разновидностей конфликтного взаимодействия, участниками которого выступают представители разных национальных (этнических) общностей. Возникновение межнациональных (межэтнических) конфликтов, как правило, связано с резкими изменениями (трансформациями) жизненного уклада, разрушением системы базовых ценностей, социально-психологическим дискомфортом. В этих условиях возникают в массовом сознании негативные стереотипы восприятия людей (групп), относящихся к иной национальной (этнической) общности и воспринимаемых как соперники в борьбе за выживание, изменение социально-экономического статуса и в целом жизненных перспектив.

Развал СССР отрицательно сказался на ситуации во всех сферах общественной практики, в том числе и в межнациональных (межэтнических) отношениях в России и бывших союзных республиках. Резкое ухудшение экономического положения в стране в целом, появление депрессивных регионов, усиление неравенства в уровне жизни, в доступе к культурным благам, различное представительство

---

\* Исследование выполнено при поддержке гранта 11-03-00676 а РФНФ.

национальных групп в престижных профессиях, органах власти и т.п. привели к накоплению социального недовольства, приобретающего все в большей мере национальную окраску. Усиление социально-экономического неблагополучия стало главной причиной роста напряженности во взаимоотношениях различных социальных и национальных (этнических) общностей. Сыграло свою отрицательную роль и то обстоятельство, что определенные круги национальных элит активно культивировали представления о негативных чертах и качествах людей других национальностей.

Девальвация общих целей и общих базовых ценностей приводит к тому, что национальные (этнические) интересы становятся на практике доминирующими социально-психологическими регуляторами массового поведения. Усиливается поляризация по национальному (этническому) признаку. Выходят на поверхность различного рода исторические обиды прошлого (реальные и мнимые), усиливаются спекуляции на национальных и религиозных чувствах, получают масштабное распространение националистические взгляды и установки.

Первостепенное значение в этой связи приобретает недопущение нарастания недовольства, враждебности и недоверия в массовом сознании различных национальных (этнических) общностей, обострения межгрупповых противоречий, иначе говоря, усиление конфликтного потенциала в межнациональных (межэтнических) отношениях. Предотвратить конфликт в любой его форме (от митинговых протестов до открытых агрессивных столкновений) бывает проще, чем гасить уже начавшийся. Своевременное получение достоверной информации о возникновении недовольства (неудовлетворенности, различного рода фобий, враждебности и т.п.) является необходимым условием для своевременного принятия мер, устраняющих первопричины конфликтов. Регулярно проводимые мониторинговые социологические исследования позволяют получить подобную информацию, выявить болевые точки в межнациональных (межэтнических) отношениях, определить детерминанты межнациональной напряженности (конфликтности), динамику оценок, представлений и установок в массовом сознании населения в разных регионах страны. Представляют в этой связи несомненный интерес результаты социологических исследований, проводимых, в частности, Институтом социально-политических исследований Российской академии наук в последние годы.

Так, социологические опросы населения в период 2007—2009 гг. показали, что опрошенное население по всероссийской выборке в своем большинстве (в среднем до 60% респондентов) оценивало состояние межнациональных отношений положительно (в категориях «нормальные», «доброжелательные», «стабильные» и т.п.). Однако ситуация изменилась уже в 2009—2011 гг. Исследователи зафиксировали рост тревожности в массовом сознании в связи с изменившейся ситуацией. Произошло существенное сокращение числа респондентов, позитивно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений в стране. Выросла доля тех, кто рассматривал эти отношения как напряженные. Одновременно увеличилось и число тех, кто затруднился их как-либо оценить. Об этом говорят данные табл. 1.

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете  
в месте Вашего проживания отношения между людьми разных национальностей?»**  
(% от числа опрошенных)

Ответ	Год		
	2007	2009	2011
Доброжелательные	6,4	8,3	3,7
Нормальные	57	53,8	41,0
Напряженные	23,8	26,6	29,4
Взрывоопасные	5,9	6,4	5,4
Затрудняюсь ответить	6,9	4,9	20,5

Относительно регионов можно отметить существенные различия. Так, в республиках Поволжского региона, например, в Башкирии и Мордовии, порядка 50—60% населения отмечают, что состояние межнациональных отношений здесь «стабильно, без напряженности». Характерно, что подобные оценки наблюдаются здесь на протяжении последних 10—15 лет. Другую группу регионов образуют преимущественно области РФ, где доля населения, оценивающая ситуацию в области межнациональных отношений как «стабильную», оказывается существенно меньшей — не более 30—40% (например, Мурманская, Вологодская и ряд других областей). Существует ряд регионов с преобладанием негативных оценок над позитивными. Сюда относятся разные в географическом плане территории. С одной стороны, это регионы, представляющие республики Кавказа (Ингушетия, Карачаево-Черкесия), с другой — отдельные регионы Центрального Черноземья, например Воронежская область. Кроме того, стабильно высокая тревожность в оценках межнациональных отношений присуща и Москве.

Проблематика межнациональных (межэтнических) отношений получила максимальный за последние годы общественный резонанс в связи с событиями в декабре 2010 г. в столице. Формальным поводом к массовым протестным акциям и столкновениям на межнациональной почве послужило убийство русского молодого человека — жителя Москвы представителями одной из республик Северного Кавказа. При этом последние были отпущены милицией после первоначального задержания. Это обстоятельство оказалось, по существу, катализатором нарастания массовых конфликтных процессов. Данные события были сопряжены с широкими комментариями в медиа и экспертных сообществах. Обращалось внимание на то, что риски и угрозы в межнациональных отношениях в Москве имеют тенденцию к возрастанию. Об этом, в частности, свидетельствовали и результаты мониторинговых исследований последних лет (2007, 2008, 2010 гг.). Сыграло свою отрицательную роль и то обстоятельство, что за последнее время серьезно изменилась этническая и конфессиональная структура мегаполиса. В настоящее время в Москве проживает до 150 наций и народностей России, представителей национальностей дальнего и ближнего зарубежья. Идет резкая интенсификация притока мигрантов при одновременном естественном сокращении численности коренных жителей. По сравнению с советским периодом изменилась также и демографическая ситуация. Так, численность представителей кавказских народов в Москве выросла в 20 раз.

Изменение национального состава столичного мегаполиса за счет легальных, а по большей части нелегальных мигрантов не может рассматриваться как «успех» национальной политики Москвы. Несмотря на то что Москва — традиционно многонациональный российский город, демографическая проблема с увеличением нерусского населения (армянская, грузинская, азербайджанская, чеченская, таджикская и многие другие диаспоры) вышла в разряд наиболее актуальных. Данные социологических исследований ставят на повестку дня вопрос о том, что ассимиляционные возможности Москвы находятся на пределе. Широкомасштабность нерегулируемых миграционных потоков создает атмосферу, во-первых, нетерпимости, неприязни между различными этническими группами, во-вторых, противостояния между «коренными» москвичами и приезжими. Кроме того, национальная толерантность значительно снижается в условиях осознания коренной национальностью того фактора, что ее этнический статус снижается.

Следует подчеркнуть, что на состояние межнациональных (межэтнических) отношений негативно влияет и сложная криминогенная ситуация в столице. Москва имеет один из самых высоких показателей межнациональной напряженности по сравнению с другими субъектами Федерации. Сравнительные данные об оценках состояния межнациональных отношений в Москве за последние два года приводятся в табл. 2.

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете состояние межнациональных отношений в настоящее время в Москве?»**  
(% от числа опрошенных)

Ответ	2008	2010
Межнациональные отношения стабильны (без напряженности)	7,8	12,3
Имеется межнациональная напряженность	45,8	39,8
Налицо сильная межнациональная напряженность, возможны конфликты	28,6	26,8
Затрудняюсь ответить	17,8	21,1

**Источник:** Сектор социологии федеративных и национальных отношений ИСПИ РАН; Московский Институт социально-культурных программ.

Показательно, что лишь приблизительно 10% опрошенных москвичей оценивали межнациональные отношения в городе как стабильные. Существенно большая часть респондентов (68—75%) отмечает факт «межнациональной напряженности» или «сильной напряженности и возможности конфликтов». За последние 12 лет степень напряженности, определяемая показателем «сильная межнациональная напряженность, возможны конфликты», в оценках москвичей увеличилась на 10 процентных пунктов (с 17 до 27%).

Для групп, испытывающих крайнюю степень недовольства сложившейся ситуацией в области межнациональных отношений в мегаполисе, характерны следующие тенденции. Недовольных больше среди коренных жителей столицы по сравнению с приезжими; среди мужчин — по сравнению с женщинами; в группе молодых — по сравнению с пожилыми людьми. Социальный портрет москвича, испытывающего крайнюю степень неудовлетворения состоянием межнациональ-

ных отношений в городе: это коренной москвич, русский, мужчина от 19 до 33 лет, из групп «обеспеченных», православный, с интернациональными ориентациями. Социальный портрет москвича, считающего, что в городе спокойная межнациональная обстановка: это русская женщина, старше 50 лет, с невысоким уровнем материального дохода, не религиозная, с патриотическими ориентациями.

Показательно, что при всей тревожности зафиксированных выше оценок межнациональные отношения как таковые не находятся в ряду актуальных проблем повседневной жизни москвичей. Об этом можно судить по ранжированному ряду ответов на вопрос: «Какие проблемы беспокоят Вас в настоящее время?» Здесь можно выделить несколько групп проблем по числу их упоминаний респондентами. Первую, лидирующую группу (40—45% упоминаний в ходе опроса) составили такие проблемы, как дороговизна жизни (45%), дорогое и неквалифицированное медицинское обслуживание (41%). Вторая группа проблем получила от 30 до 35% напоминаний: произвол и бюрократизм чиновников, угроза продолжения террористических актов в Москве и других регионах страны, экологическая обстановка, повышение тарифов на услуги ЖКХ. В третью группу по числу упоминаний (от 20 до 25%) входили: рост преступности, рост наркомании и алкоголизма, расслоение общества на богатых и бедных, работа наземного транспорта и «пробки» на дорогах города, низкий уровень культуры населения, неконтролируемый поток мигрантов. При этом позиция „ухудшение отношений между людьми разных национальностей“ собрала 13% номинаций и относится к четвертой группе проблем, число упоминаний которых находилось в пределах 10—15% (здесь же были названы безработица, несвоевременная выплата зарплаты, состояние культуры в столице).

Однако при внимательном рассмотрении проблематика межнациональных отношений со всей определенностью соотносится со многими проблемами, указанными выше. При этом последние получают дополнительно, условно говоря, «межнациональное» измерение. В этой связи характерны представления населения о повседневной практике межнациональных отношений, негативных проявлениях в этой области. Участники исследования, отвечая на вопрос о том, с какими из негативных обстоятельств им наиболее часто приходится сталкиваться в повседневной практике, оценили перечень из восьми позиций, начиная от «назначения на руководящие или престижные должности по национальному признаку» до «использования религии и чувств верующих для возбуждения вражды между людьми разных национальностей». Здесь наибольшее число указаний москвичей на негативные проявления собрали следующие позиции: «неуважительное отношение мигрантов к нормам, традициям московской культуры» — 54%; «хулиганские действия и другие нарушения общественного порядка на национальной почве» — 38%; «неприятное отношение к мигрантам, приезжающим на работу и постоянное место жительства в Москву» — 33%.

Приоритеты указанных проблем изменяются, хотя и не кардинально, внутри отдельных социально-демографических групп. Так, о неуважительном отношении мигрантов к московским традициям и культуре более активно высказываются лица

старше 40 лет; хулиганские действия на национальной почве чаще отмечаются респондентами в возрасте моложе 40 лет. Менее обеспеченные москвичи (по самооценкам уровня доходов) в целом более активно указывают на негативные проявления в сфере межнациональных отношений.

Тенденции масштабной миграции в последнее десятилетие фиксируются уже на уровне социологических опросов населения. Так, в 2007 г. по данным социологического исследования в Москве в выборочную совокупность попали 56% коренных москвичей и 44% приезжих, а в 2008 г. — уже коренных жителей 48% и 50% приезжих, в 2010 г. — 58% коренных москвичей и 41% приезжих. Таким образом, не менее 40% мигрантов постоянно попадает в выборочную совокупность за последние годы. «Укорененность» приезжих в Москве, по данным социологических исследований, имеет следующие количественные показатели в 2007, 2008 и 2010 годах соответственно (отметим, что в 2007 г. 55% приезжих из опрошенных не захотели ответить на данный вопрос):

- более 20 лет проживания в городе — 24, 31 и 31% опрошенных;
- более 10 лет проживания — 8, 22 и 25% опрошенных;
- более 5 лет проживания — 6, 16 и 22% опрошенных;
- менее 5 лет проживания — 7, 27 и 19% опрошенных.

Таким образом, за последние 10 лет в Москву приехало более 40% всех проживающих в ней мигрантов. Конечно, это приблизительные расчеты, но тенденция интенсивного роста миграции очевидна. Можно предполагать, что не только в стране, но и в столице России к концу XXI в. поколения коренных жителей, сохраняющих культурно-бытовые и исторические традиции города, существенно сократятся. Представляют несомненный интерес ответы на вопрос, считают ли возможным респонденты принять участие в конфликте на стороне своей национальной группы. Вербальная «расстановка сил» на участие в национальных конфликтах среди населения, гендерных групп, конфессиональных общностей и изучаемых национальностей (русских и татар), проживающих на территории мегаполиса, показана в табл. 3.

Таблица 3

**Примете ли Вы участие в конфликте в интересах своей национальной группы?**

(% от числа опрошенных)

Индикаторы	Население		Время проживания		Пол		Национальность		Конфессия	
	2008	2010	Коренной москвич	Приезжий	Мужской	Женский	Русский	Татарин	Православие	Ислам
Да, безусловно	12	12	10	14	20	6	11	13	11	16
Это зависит от обстоятельств	46	43	47	46	52	41	46	52	45	46
Ни в коем случае	21	29	20	21	10	30	21	18	21	22
Затрудняюсь ответить	21	16	23	18	18	23	22	15	22	15

**Источник:** Сектор социологии федеративных и национальных отношений ИСПИ РАН; Московский Институт социально-культурных программ.

Хотя, согласно данным опроса, установки на участие в конфликте в интересах своей национальной группы выражены в ответах респондентов довольно четко (готовы участвовать в такого рода конфликтах «безусловно» и «в зависимости от обстоятельств» 55—58% респондентов) и составляют позиции более половины москвичей, позиции в социально-типологических группах имеют существенные различия. Так, если половозрастные особенности респондента предполагают, что мужчины в мобильном зрелом возрасте занимают более активную жизненную позицию, то вполне закономерно, что они чаще, чем женщины (на 25 п.п.), готовы включиться в конфликтную ситуацию (см. табл. 3). Кроме этого, анализ эмпирических данных указывает, что в «конфликтную группу» также попадают прежде всего некоренные жители столицы, татары и лица, исповедующие ислам.

Обращает на себя внимание то обстоятельство (по ряду индикаторов), что именно русские, оказавшиеся «главным объектом ущемления», имеют меньший «конфликтный заряд», более толерантны, терпимы к другим национальностям.

Позиции респондентов по использованию государством силы при решении межнациональных проблем достаточно умеренны. Допускают возможность применения силы в разрешении межнациональных конфликтов незначительное число опрошенных (2%). Большинство опрошенных полагают, что «применение силы необходимо только тогда, когда под угрозой оказываются жизни и достоинство людей» (27%) или «все зависит от конкретной ситуации» (42%). «Силовое решение национальных проблем в принципе не допустимо», — так посчитали 24% москвичей.

Как и в предыдущем показателе национального конфликта, прослеживается та же тенденция возможного решения споров в межнациональных отношениях силовыми методами, прежде всего в группах мужчин в возрасте 14—39 лет, некоренных жителей, мусульман, различных национальностей.

Результаты исследований указывают, что уровень протестного потенциала в сфере межнациональных отношений в Москве остается в течение последних лет достаточно высоким.

В целом, как представляется, полученные данные объективно отражают комплексность проблематики межнациональных (межэтнических) отношений. В этой связи, возвращаясь к интерпретации массовых протестных действий в Москве в декабре 2010 г., можно утверждать, что в обществе, очевидно, была накоплена критическая масса недовольства неэффективностью правоохранительной системы, отсутствием реальных действий по защите конституционных прав граждан, нерешенностью социальных проблем. Характерно, что данные события были отнюдь не единичными, а знаменовали собой один из ярких случаев в череде подобных — имеются в виду, например, события в Кондопоге, Туапсе, Ростове, Москве. Это отражало нарастающую криминализацию общественных отношений, в том числе в аспекте межнациональном. С одной стороны, речь идет об усилении негативного влияния этнических сообществ в ряде сфер жизни; с другой стороны, нельзя сбрасывать со счетов и попытки использования конфликтности в межнациональных отношениях с целью общей дестабилизации ситуации, что с очевидностью резко осложняет возможности развития страны в целом.

Здесь также стоит говорить и о том, что низкий уровень доверия общества к власти, известные процессы социально-политического отчуждения создали необходимую предрасположенность представителей различных социальных групп к конфликтной активности. Немаловажным также представляется отсутствие культуры толерантности, отсутствие системной политики в области межнациональных отношений. Кроме того, объективно необходимые для развития экономики потоки миграции не получали должного информационного и социально-культурного обеспечения, что привело к повсеместному нарушению сложившихся норм и традиций проживания коренных народов. Результатом этого является ложная трактовка «обеспечения преимущества прав меньшинства», что объективно вызывает недовольство русского населения. Вместе с тем данные события сформировали повод для «вброса» в общественное сознание ряда провокационных идей типа «беременности страны нацизмом» и т.п.

Как свидетельствуют конкретные социологические исследования, проводимые ИСПИ РАН, исторически традиционные связи конфессий с определенной нацией, этносом продолжают оставаться тесными. Возрождение религиозных, конфессиональных, этноконфессиональных и этнокультурных идентичностей находится в неразрывной связи. Вполне закономерно, что деструктивные явления в социально-экономической, политической и духовно-идеологической сферах неизбежно провоцируют не только межнациональные, но и этноконфессиональные противоречия и конфликты. Поэтому необходимо продолжать изучать религиозные процессы в едином контексте с этническими (национальными).

Специфика конфликтного взаимодействия конфессионального и национального напрямую связана с ущемлением прав какой-либо национальности, с очевидной угрозой потери ее национальной самобытности и риском уничтожения культурного менталитета: культурных и религиозных традиций и обычаев данного народа.

Москвичи все чаще встречаются со случаями пренебрежительного и неуважительного отношения к представителям русской национальности. Эмпирические результаты достаточно четко фиксируют «больную тему» «русского вопроса». Мониторинговые исследования показали увеличение количества утвердительных ответов на вопрос: «Считаете ли Вы, что в настоящее время идет ущемление прав некоторых национальностей за счет расширения прав других национальностей?» «Да, считаю», — ответили 36% опрошенных москвичей в 2007 г. и 45% москвичей в 2008 г. Ответы в группах «русских» и «православных» москвичей практически не отличаются друг от друга по количественному показателю и составили в 2008 г. 47%.

Среди женщин на 5% больше, чем среди мужчин, респондентов, считающих, что в настоящее время идет ущемление прав некоторых национальностей (51%). Лица моложе 60 лет значительно чаще, чем старшее поколение, отмечают неравные права среди национальностей: 51% респондентов в возрасте 14—18 лет, 44% — в возрасте 19—24 лет, 54% — в возрасте 25—29 лет, 45% — в возрасте 30—49 лет, 57% — в возрасте 50—59 лет и 37% — старше 60 лет.

После конкретизации вопроса «Если идет ущемление прав, то каких именно национальностей?» значимые показатели оказались в первую очередь у русской нации (так считают почти половина опрошенных москвичей — 48% в 2008 г.). Второе место заняли народы Северо-Кавказского региона, третье место — народы Среднеазиатского, четвертое место — у еврейской национальности.

Отметим главное: при анализе корреляционной зависимости данного тезиса об ущемлении национальностей установлено, что все группы национальностей (по рейтингу среди опрошенных национальностей) называют русскую нацию главным объектом ущемления.

Неудивительно, что если в 2008 г. 39% опрошенного населения города (41% русских и 41% православных москвичей) полностью согласны с тезисом: «В нашей стране национальная политика осуществляется в ущерб национальным интересам русской нации, развитию русской культуры», то к 2010 г. процент согласных с этим тезисом вырос до 45% (49% русских и 52% православных москвичей). Более широкое толкование: «В современных условиях некоторым народам нашей страны становится все труднее сохранять свои традиции, обычаи» поддержало еще большее количество респондентов — 62% (табл. 4).

Таблица 4

**Согласен со следующими суждениями**  
(% от числа опрошенных)

Суждение	2008	2010		
	Население	Население	Русские	Православные
В современных условиях некоторым народам нашей страны становится все труднее сохранять свои традиции, обычаи	54	62	62	64
В нашей стране национальная политика осуществляется в ущерб национальным интересам русской нации, развитию русской культуры	39	45	49	52

**Источник:** сектор социологии федеративных и национальных отношений ИСПИ РАН; Московский Институт социально-культурных программ.

Логика развития любого этноконфессионального процесса: бурный расцвет религиозной жизни, сопровождаемый общественно-национальными движениями, способствует укреплению национального и религиозного самосознания (национальной и религиозной идентичностей), осознанию достоинств собственной нации, ее вклада в общегосударственное и культурное развитие. Эти позитивные стремления часто сопровождаются стремлением отделиться, выделить свою «особенность», противопоставляя «своих» и «чужих». Конфессиональная и национальная исключительность становится специфическими чертами, укрепляющими как религиозную, так и этническую идентичности.

Выявленные в ходе социологических исследований в последние годы негативные явления и тенденции в сфере межнациональных (межэтнических) отношений в условиях второй волны экономического кризиса могут принять большие масштабы и получить большую остроту. Своевременно внесенные коррективы в национальную, социальную, миграционную политику будут способствовать снижению уровня межнациональной напряженности, а стало быть, и стабилизации всей социально-экономической и политической ситуации в регионах и в стране в целом.

## **DETERMINANTS OF INTERNATIONAL (INTERETHNIC) CONFLICTS IN THE RUSSIAN FEDERATION REGIONS**

**V.N. Ivanov**

Social and Political Research Institute  
Russian Academy of Sciences  
*Leninskiy prospect, 32A, Moscow, Russia, 119334*

The events of the past few years in Moscow and in a number of regions of the Russian Federation are evidence of the growing tension in international (interethnic) relations. In this sphere, sociological studies can play an important role by promptly revealing the arising contradictions and problems. This article deals with the results of these studies and their importance for preventing international (interethnic) conflicts.

**Key words:** international interaction, interethnic tension, a conflict, ethnic stereotypes, mass consciousness, migrants, the national policy.