

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

ИНДИВИДУАЛЬНО-ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЧАСТНЫХ ОХРАННИКОВ

Н.Е. Аймаутова

Кафедра социологии
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10/2, Москва, Россия, 117198

С.В. Ушнев

Кафедра общей и возрастной психологии
Государственная академия славянской культуры
ул. Героев Панфиловцев, 39, к. 2, Москва, Россия, 125373

Статья посвящена изучению социологических, социально-психологических и индивидуально-типологических особенностей личности и профессионально важных качеств охранников различной специализации. Актуальность исследования продиктована недостаточной разработанностью и представленностью в социологии, социальной психологии, психологии труда и психодиагностике характерологических особенностей, соответствия требований специализированных трудовых постов охранников и личностных характеристик, профессионально важных качеств охранников частных охранных предприятий (ЧОП).

Ключевые слова: индивидуально-типологические особенности личности, профессионально важные качества охранников.

Основным содержанием деятельности частного охранника являются превентивные действия по предупреждению конфликтов, а также быстрое и успешное разрешение конфликтов при их возникновении (пресечение и профилактика правонарушений в зоне их профессиональной деятельности).

Частным охранным предприятиям (ЧОП) приходится противостоять хорошо организованной преступности, оснащенной самыми современными средствами. Так, аналитики службы безопасности утверждают, что при подготовке и осуществлении преступных акций организованная преступность широко привлекает к сотрудничеству высококлассных профессионалов в самых разных сферах деятельности. Используются возможности специалистов в области социологии, психологии, астрологии, разных направлений оккультизма. В этих условиях неизмеримо возрастает роль личностных качеств и профессиональных способностей лиц, обеспечивающих личную безопасность людей.

В сфере охраны различают следующие виды деятельности: личную охрану физических лиц; перевозку ценностей; инкассаторские услуги; перевозку грузов; физическую охрану объектов. Внутри каждого вида охранной деятельности может быть более узкая специализация — рабочие места. Так, например, на некоторых охраняемых объектах охранник объекта за время своего дежурства в течение суток может нести службу на трех-четырех постах (разных рабочих местах): на контрольно-пропускном пункте (КПП), охранять стоянку автомобилей, нести дежурство перед мониторами в операторной комнате и т.п.

К охранникам объектов предъявляются достаточно жесткие требования. В последнее время при профессиональном отборе охранников объектов меньше внимание уделяется физическим параметрам (рост, вес, физическая сила и т.д.), а акцент делается на таких профессионально важных качествах личности охранника, как ответственность, исполнительность, дисциплинированность, пунктуальность, отсутствие вредных привычек, организованность, сообразительность, коммуникабельность, терпимость и выносливость.

С.В. Попов, подробно исследовавший индивидуально-типологические особенности личных телохранителей, выделяет наиболее важные функции и задачи подразделений личной охраны: подразделение телохранителей: физическая охрана особо важных персон (VIP) в местах их нахождения, на маршрутах движения; ведение разведки и контрразведки в интересах VIP-персон; информационно-аналитическая работа; проведение мероприятий [18].

В.А. Толочек на примере работы одного из престижных городских предприятий профессиональной подготовки и отбора охранников «Баярд» и ряда конкретных ЧОПов рассматривает динамику требований к профессиональным качествам субъекта охранной деятельности.

Наиболее квалифицированные сотрудники охраны являются людьми с хорошими навыками к адаптации и саморегуляции. Они отличаются позитивным отношением к профессии, высоко оценивают ее социальную, личностную, информационную значимость, рассматривают профессию как способ личностной самореализации, как среду общения с коллегами.

С ростом профессиональной квалификации охранника возрастает значимость собственно профессиональной подготовленности и несколько снижается роль исходных «простых» качеств (особенностей психических процессов, сенсомоторных реакций, координированности и др.).

Вместе с тем автор отмечает, что такие виды охранной деятельности, как охрана физических лиц, личная охрана предъявляет более жесткие требования к структуре личностных качеств, чем другие деятельности — физическая охрана объектов. Это отчетливо видно при сравнении лучших представителей сотрудников службы охраны по личностной методе (16 PF Р. Кеттелла), специализирующихся в личной охране или в охране объектов (табл. 2).

На основании полученных результатов по методикам 16 PF Р. Кеттелла, Рокка и др. В.А. Толочек составил психологический портрет «эталонного сотрудника охраны», в котором преобладают обобщенные позитивные оценки личности

«идеального» охранника (27. С. 130). Перечень профессионально важных качеств «эталонного охранника» представлен в табл. 6 и 7.

С апреля 2006 г. по май 2008 г. было проведено эмпирическое исследование на базе группы компаний, занимающихся охранной деятельностью и имеющих в своем составе несколько частных охранных предприятий. Также проводился анализ и сопоставления результатов исследований полученных в родственных охранных предприятиях. Общее число участвующих в нашем исследовании профессиональных охранников 137 человек, в том числе, 98 человек из объектовой охраны и 49 специалистов личной охраны.

В исследовании учитывались следующие формальные характеристики охранников: возраст, образование, специализация охранника.

Корреляционное исследование проводилось по следующим основным методам:

- анкетирование;
- 16-факторный личностный опросник Р. Кеттелла в редакции А.Г. Шмелева (187 вопросов, форма А);
- методика многостороннего исследования личности (ММПИ) в редакции Ф.В. Березина (377 вопросов);
- методика для исследования особенностей переключения внимания (корректирующая проба);
- экспертные оценки профессионально важных качеств (ПВК) с использованием методики исследования инструментальных ценностных ориентаций (модифицированный вариант М. Рокича); «эталонного ряда ПВК» [27] и других вопросов.

По результатам анкетирования можно представить некоторые общие биографические данные охранников разной специализации: так, средний возраст специалистов личной охраны составляет 33,3 года (разброс от 23 до 49 лет), средний возраст объектовой охраны — 31,8 года (разброс от 20 до 49 лет) (табл. 1).

Таблица 1

Возрастные и образовательные характеристики охранников различной специализации

Категория	Личная охрана, %	Объектовая охрана, %
<i>Возраст:</i>		
— до 25 лет	10	25
— 26—30 лет	29	29
— 31—40 лет	45	34
— старше 40 лет	16	15
<i>Образование:</i>		
— среднее	14	21
— среднее специальное	14	33
— среднее техническое	35	28
— высшее	37	18

У специалистов личной охраны преобладает высшее или неполное высшее образование (в общей сложности — 72%), а у специалистов объектовой охраны — ПТУ, неполное высшее и среднее образование.

16-факторный опросник Р. Кеттелла (16 LF) является популярной методикой для исследования личностных особенностей профессиональных групп. Данная методика используется многими авторами при исследовании психологических особенностей личности охранников [18; 27]. В нашем исследовании по данной методике принимало участие всего 129 испытуемых (ОО — 80 человек и группа ЛО — 49 человек). Полученные результаты представлены в табл. 2 и на рис. 1.

Таблица 2

Средние значения по факторам методики Р. Кеттелла группы личной охраны (ЛО) и объектовой охраны (ОО)

Группа	A	B	C	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Q1	Q2	Q3	Q4
ОО	6,3	5,6	7,4	4,9	4,9	6,4	7,1	5,3	4,9	3,5	5,4	3,8	6,5	4,2	8,3	3,6
ЛО	6,5	6,9	8,0	5,3	5,2	6,6	7,2	4,9	5,4	3,5	5,4	3,2	7,8	4,1	8,6	3,3

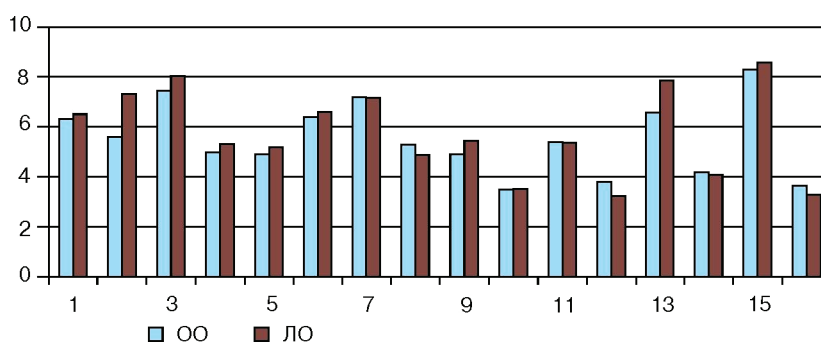


Рис. 1. Средние значения в стенах по методике Кеттелла

Таким образом, средние значения, полученные по отдельным факторам по методике Р. Кеттелла в группе специалистов личной охраны (ЛО) выше (факторы C, E, F, L, Q3), чем в группе специалистов охраны объектов (ОО), кроме тех факторов (I, O, Q4), где положительный полюс фактора рассматривается как негативный для охранной деятельности.

В то же время статистически значимые различия по *t*-критерию Стьюдента получены только по двум факторам: B — интеллект (при $p < 0,01$) и Q1 — гибкость (при $p < 0,01$).

Также можно отметить общие тенденции, характерные для охранной деятельности в целом (для личной и объектовой охраны), повышение значений выше среднего уровня по следующим факторам: A, B, C, G, H, Q1, Q3.

Сопоставимые результаты получены и другими исследователями. Так, В.А. Толочек указывает на определенную динамику данных, полученных в различные периоды, что связано либо с притоком, либо с «вымыванием» из охранных предприятий наиболее выдающихся представителей (табл. 3).

Таблица 3

Средние статистики тестирования сотрудников службы охраны ЗАО ЧОП «Баярд»

Группа	A	B	C	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Q1	Q2	Q3	Q4
ЛО	6,4	6,3	5,7	5,0	4,1	6,0	5,8	6,1	5,4	4,8	5,0	5,8	7,1	5,1	8,2	4,6
ОО	6,9	5,6	5,4	4,7	4,1	5,7	6,1	6,3	5,5	5,5	6,0	4,9	6,9	4,8	8,6	3,7

Данные, представленные в табл. 2 и 3, показывают, что наибольшие различия между охранниками, специализирующимися по личной и объектовой охране, также получены по факторам *B*, *C*, *E* и *Q1* (интеллектуальной активности и эмоциональной саморегуляции).

Для исследования индивидуально-типологических особенностей личности охранников использовался адаптированный вариант методики ММРІ (377 вопросов).

По данной методике тестировались 35 личных охранников (телохранителей) и 98 охранников объектов (табл. 4).

Таблица 4

Средние значения результатов тестирования по методике ММРІ специализированных групп охранников

Группа охраны	Шкалы ММРІ												
	L	F	K	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0
ОО	55,4	50,1	58,7	48,3	46,4	51,7	52,9	46,4	45,4	47,8	47,2	58,3	42,1
ЛО	54,9	48,7	60,3	50,6	47,3	52,6	55,1	46,6	45,6	50,7	47,3	58,1	42,8

Как видно из табл. 4 и рис. 2, средние значения для двух групп очень близки, статистически значимых различий при сопоставлении по *t*-критерию Стьюдента получено не было.

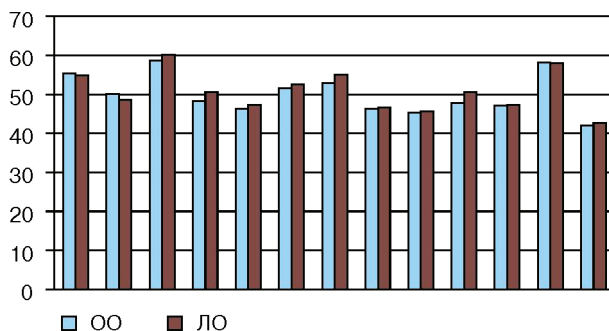


Рис. 2. Т-баллы по шкалам методики ММРІ

В то же время средние значения «улавливают» определенные тенденции, характерные для данной категории работников. Так, можно заметить повышение значений по шкалам: 9-я шкала — гипомания — шкала оптимистичности, определяющая гипертимный характер акцентуации личности. Повышение по этой шкале характерно для всех охранников; также наблюдается подъем по шкале 4 — «психопатия» — «импульсивность», нормативные значения которой отражают активную жизненную позицию.

Повышенные значения по шкале *K* являются показателем неосознанного контроля своего поведения, неосознанной идентификации себя с социально желательным образом. Как считает Л.Н. Собчик, умеренное повышение является естественной защитной реакцией человека на попытку вторжения в мир его сокровенных переживаний, то есть при хорошем контроле над эмоциями [24].

Следует также отметить, что отдельные профили охранников укладываются в «нормативный коридор» 40—60 *T*-баллов, особенно это характерно для личной охраны.

Для профессиональных охранников важным качеством является умение длительное время поддерживать устойчивый уровень внимательности и быстро переключаться с одного вида деятельности на другой в самых различных условиях. Для исследования особенностей внимания охранников использовалась модифицированная методика на переключение внимания. Данная методика используется для определения уровня развития познавательных процессов на примере внимания. В нашем варианте использовался известный тест Бурдона — «корректирующая проба» в модифицированном (буквенном) варианте. Результаты выполнения теста «Корректирующая проба» представлены в табл. 5 и на рис. 3.

Таблица 5

Средние результаты (количество ошибок) тестирования охранников различной специализации по методике «Корректирующая проба»

Группы охраны	Задание № 1	Время (<i>t</i> 1) выполнения	Задание № 2	Время (<i>t</i> 2) выполнения
Охрана объектов (ОО)	5,06	6,12 (мин)	5,49	6,32
Личная охрана (ЛО)	2,27	6,04	3,78	6,23

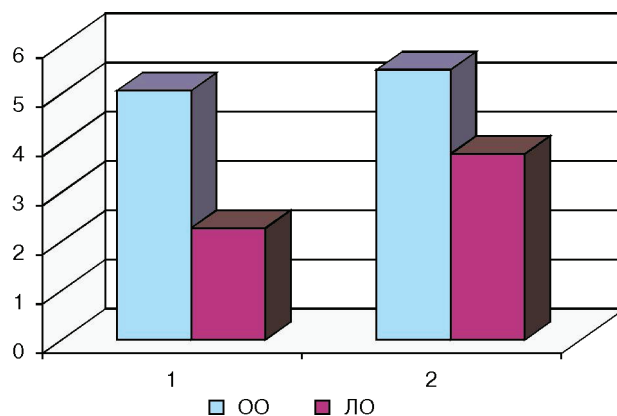


Рис. 3. Сопоставление ошибок в 1-м и 2-м заданиях в группах охранников

Таким образом, специалисты личной охраны допускали меньше ошибок при выполнении и первого и второго задания. Разброс ошибок в группе объектовой охраны составил: в первом задании — от 0 до 16 ошибок, во втором задании — от 0 до 13 ошибок; в группе личной охраны, соответственно: в первом задании разброс от 0 до 7 ошибок, во втором задании — от 0 до 9 ошибок.

Сопоставление результатов выполнения данного теста в группах объектовой и личной охраны по *t*-критерию Стьюдента показало статистически значимые различия: по первому заданию на уровне $p < 0,01$; а по второму заданию на уровне $p < 0,05$.

Более успешное выполнение заданий на переключение внимания в группе личной охраны может быть объяснено не только их большей организованностью и собранностью (вынужденное частое сосредоточение внимания в рабочей обстановке), но также и тем, что образовательный уровень этой группы значительно выше (72% из представленной выборки личной охраны имеют высшее или неполное высшее образование, против 46% в объектовой охране).

Для частных охранников является важным профессиональным качеством умение взаимодействовать с другими людьми (клиентами, сотрудниками, руководством) в проблемных и конфликтных ситуациях. Особенно это важно для личных телохранителей, часто взаимодействующих с VIP-клиентами, не утруждающими себя в выборе средств общения.

Методика американского социального психолога К. Томаса (1973) предназначена для определения типичных способов реагирования на конфликтную ситуацию. С ее помощью можно выявить, насколько человек склонен к соперничеству или сотрудничеству в команде, стремится к компромиссам, избегает конфликтов, или наоборот, идет на обострение. Впервые в нашей стране тест адаптирован Н.В. Гришиной (1978).

Исследование по методике Томаса проводилось в конце 2007 — начале 2008 г. индивидуально по стандартному опроснику [22], в группе объектовой охраны принимало участие в тестировании 39 человек, в группе личной охраны — 34 человека) (табл. 6).

Таблица 6

Средние значения по методике Томаса для разных групп охранников

Группа охраны	Соперничество	Сотрудничество	Компромисс	Избегание	Приспособление
Охрана объектов (ОО)	3,64	6,54	6,84	6,51	6,41
Личная охрана (ЛО)	3,47	6,97	7,55	6,03	6,01

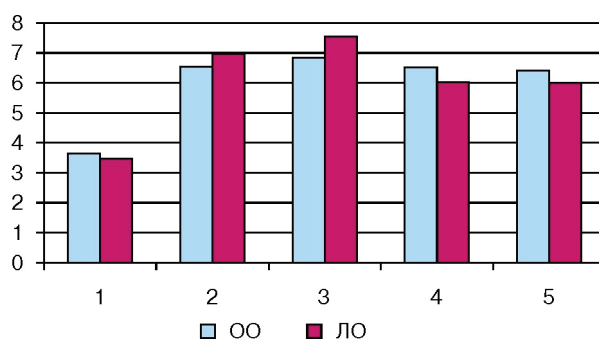


Рис. 4. Стратегии поведения в конфликте охранников различной специализации (по методике Томаса)

Средние значения, приведенные в табл. 6 и на рис. 4, показывают, что общая картина в предпочтении стилей поведения в конфликте у охранников общая: преобладает ориентация на компромисс и сотрудничество, наименьшие значения по-

лучила стратегия «соперничества, конкуренции»; примерно на средних значениях (из 12 баллов) расположены результаты стратегий: «приспособление» и «избегание». Это отчетливее видно в группе личной охраны (ЛО); в группе объектовой охраны (ОО), кроме стратегии «конкуренция», остальные значения примерно равные, близкие к средней величине, с небольшим преимуществом стратегии «компромисс». Сопоставление результатов средних значений по этим группам по *t*-критерию Стьюдента показало статистически значимые различия (на уровне $0,05 < p < 0,01$) между результатами по типу стратегии «компромисс».

Для определения профессионально важных качеств охранников различной специализации был использован модифицированный вариант опросника М. Рокча (исследование ценностных ориентаций личности) [31; 15].

Списки из двадцати качеств были розданы 12 экспертам — руководителям ЧОПов, которые сами были в свое время личными охранниками, старшими объектов, имеющим непосредственный опыт работы в охранной деятельности от 6 до 11 лет. Перед экспертами стояла задача проранжировать эти качества по степени их значимости — 1-й ранг самый высокий, затем — 2-й и т.д. На основании этого ранжирования были составлены два списка профессионально важных качеств для личной и объектовой охраны. В табл. 7 представлены результаты ранжирования профессионально важных качеств (ПВК).

Таблица 7

Ранги ПВК охранников различной специализации

ПВК охранника	Ранги ОО	Ранги ЛО
Специальная подготовленность (единоборства, служба в спецподразделениях)	5	10
Физическое развитие (постоянное совершенствование, работа над собой)	4	5
Опрятность, аккуратность (чистоплотность)	8	20
Целеустремленность, стремление доводить дело до конца	11	9
Образованность (широкий кругозор знаний)	7	6
Жизнерадостность, оптимизм, чувство юмора	18	19
Воспитанность, хорошие манеры	14	14
Умение адекватно действовать в условиях дефицита времени и больших физических нагрузок	3	3
Готовность выполнить свой долг	6	1
Способность действовать самостоятельно и решительно	12	7
Честность (добросовестность)	1	4
Исполнительность, дисциплинированность	2	5
Самообладание, выдержанность (умение мобилизоваться, расслабиться)	13	12
Твердая воля (способность не отступать перед трудностями)	10	11
Умение предвидеть (прогнозировать развитие событий)	9	2
Умение чувствовать других (работать на «полтонах»)	17	9
Доброжелательность, чуткость	16	8
Общительность, коммуникабельность	15	13
Непримиримость к недостаткам в себе	19	17
Выносливость, умение восстанавливать силы	20	16

Вычисление коэффициента ранговой корреляции по Спирмену показало достаточно высокий уровень корреляции $r = 0,66$ (при $p = 0,01$) между оценками (ранжированием) профессионально важных качеств охранников. Таким образом, эксперты в оценках ПВК охранников различной специализации выделяли на первые места те качества, которые присущи всем охранникам.

Вместе с тем можно заметить, что существуют и определенные различия. Так, для объектовой охраны эксперты ставят «сквозные» (по терминологии В.А. Толочека) профессиональные качества, свойственные для многих профессий с повышенной ответственностью и требованиями к дисциплине, — «честность, исполнительность, физическое развитие, специальную подготовленность» и др. Для объектовой охраны важно сохранить охраняемое имущество от хищений, в том числе, предотвратить возможность воровства охраняемого имущества самими охранниками, т.е. постоянно наблюдать и вовремя сообщать.

В то же время для личной охраны на первое место выходят качества, требующие максимальной самоотверженности, аналитические способности, умение действовать адекватно при дефиците времени и больших физических нагрузках, самостоятельность и решительность и т.п.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Анастаси А. Психологическое тестирование. — М., 1982.
- [2] Анциферов С.Д. Специальная подготовка частных охранников. — М., 2004.
- [3] Брушлинский А.В. Психология субъекта. — СПб., 2003.
- [4] Балев М.Ю. Профессия — частный охранник. — М.: Единство, 2001.
- [5] Бодров В.А. Психология профессиональной пригодности. — М., 2001.
- [6] Гуревич К.М. Профессиональная пригодность и основные свойства нервной системы. — М., 1970.
- [7] Дружинин В.Н. Психология общих способностей. — СПб., 1999.
- [8] Ермолаев О.Ю. Математическая статистика для психологов. — М., 2003.
- [9] Иванова Е.М. Основы психологического изучения профессиональной деятельности. — М., 1987.
- [10] Климов Е.А. Введение в психологию труда. — М., 1992.
- [11] Климов Е.А. Образ мира в разнотипных профессиях. — М., 1995.
- [12] Кудрявцев Т.В., Сухарев А.В. Влияние характерологических особенностей личности на динамику профессионального самоопределения // Вопросы психологии. — 1985. — № 1.
- [13] Кондаков И.М., Сухарев А.В. Методологические основания зарубежных теорий профессионального развития // Вопросы психологии. — 1989. — № 5.
- [14] Маркова А.К. Психология профессионализма. — М., 1996.
- [15] Леонтьев Д.А. Методика изучения ценностных ориентаций. — М., 1992.
- [16] Мельников В.М., Ямпольский Л.Т. Введение в экспериментальную психологию личности. — М., 1985.
- [17] Мерлин В.С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. — М., 1986.
- [18] Попов С.В. Психологический отбор телохранителей. — СПб., 2000.
- [19] Практикум по дифференциальной психодиагностике профессиональной пригодности / Под общ. ред. В.А. Бодрова. — М., 2003.
- [20] Профессия — телохранитель: пособие по подготовке сотрудников личной охраны. В 2 т. — М., 2000.
- [21] Пряжников Н.С. Психологический смысл труда. — Москва—Воронеж, 1997.
- [22] Психологические тесты / Под ред. А.А. Карелина. Т. 2. — М., 2003.
- [23] Рубинштейн С.Л. Человек и мир. — М., 1997.
- [24] Собчик Л.Н. Психология индивидуальности: теория и практика психодиагностики. — СПб., 2003.
- [25] Тимофеев Л.Ф. Какой он, охранник ЧОП? (психология отбора). — М., 2002.

- [26] Толочек В.А. Современная психология труда. — СПб., 2005.
[27] Толочек В.А. Профессиональный отбор и психологические тесты: для частных охран-
ных предприятий и служб безопасности. — М., 2007.
[28] Ядов В.А. Социологическое исследование. — М., 1987.
[29] Broder J.F. Risk analysis end security survey. — Boston, 1984.
[30] Private security services. — Cleveland, Ohio: Freedonia Group, 1998.
[31] Rockeach M. The Nature of Human Values. — N.Y., 1973.

INDIVIDUAL AND TYPOLOGICAL CHARACTERISTICS OF PRIVATE SECURITY OFFICERS

N.E. Aimautova

Sociology Chair
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklai str., 10/1, Moscow, Russia, 117198

S.V. Ushnev

General and Developmental Psychology Chair
State Academy of Slavic Culture
Geroev Panfilovtsev str., 39/2, Moscow, Russia, 125373

The article is devoted to the study of sociological, social and psychological as well as individual and typological personality characteristics and essential professional qualities of the security officers specializing in various fields. The relevance of the research is entailed by the insufficient elaboration and representation of distinctive features, the correlation between the requirements of the specialized individual working places of security officers and personality characteristics as well as the essential professional qualities of security officers of Private Security Agencies (PSA) in sociology, social psychology, psychology of labour and psychodiagnosis.

Key words: individual and typological personality characteristics, essential professional qualities of the security officers.