

---

## ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ТЮМЕНСКОГО РЕГИОНА

А.Л. Скифская

Кафедра маркетинга и муниципального управления  
Тюменский государственный нефтегазовый университет  
*ул. Володарского, 38, Тюмень, Россия, 625000*

Одной из наиболее серьезных проблем, стоящих перед современным российским обществом, является разрыв в уровне социально-экономического развития различных регионов страны. В статье рассматриваются проблемы реализации социальной политики в Российской Федерации в период с 1991 г. до сегодняшнего времени.

**Ключевые слова:** уровень социально-экономического развития, регионы, социальная политика.

Специальные исследования показывают, что различия социально-экономического развития субъектов Российской Федерации не только чрезмерны, но и проявляют тенденцию к возрастанию. Если в 1990 г. среднедушевое производство продукции (ВРП на душу населения) по 10 наименее развитым регионам было меньше, чем в 10 наиболее развитых, то в 2002 г. разрыв составил более чем 4,8 раза. В 2007 г. этот разрыв увеличился до 5,6 раза. Дифференциация средних показателей уровня жизни населения по регионам, измеряемых среднедушевыми доходами, в 1990 г. составляла 1,5—2 раза, в 2002 г. — 8—10 раз, а в 2006 г. показатель составил 10,6 раза.

Органы власти многих субъектов федерации имеют территориальные претензии. Ряд регионов страны оказались в значительной степени зависимыми от нешнеэкономических условий, политики сопредельных государств (это 45 субъектов, где проживает около 32% населения) [3. С. 29].

В соответствии с социально-экономическим и геополитическим положением все субъекты можно разделить на «проблемные» и «сильные». К «проблемным» регионам относят отстающие в развитии и имеющие в своем составе кризисные, депрессивные, приграничные территории и районы Крайнего Севера. «Сильные» регионы характеризуются относительно устойчивыми темпами развития, наличием производственного и финансового потенциала, развитой социальной сферой.

Оценка устойчивости социально-экономического развития, предложенная Советом Федерации, предполагает формирование восьми групп субъектов по уровню экономического развития, структуре производства, уровню развития инфраструктуры, обеспеченности квалифицированными кадрами (табл. 1).

Располагая уникальными по масштабам и по разнообразию природными ресурсами, диверсифицированным хозяйственным комплексом, серьезным научным потенциалом, Уральский федеральный округ объективно имеет прочные позиции «сильного» региона с достаточно высокими показателями социально-экономического развития (табл. 2).

**Группировка субъектов Российской Федерации по уровню социально-экономического развития [6]**

Характеристика группы	Состав группы	Экономический рост в 2003—2006 гг.*
I группа		
Отличается диверсифицированной структурой производства, высоким производственным потенциалом, развитой инфраструктурой и квалифицированными кадрами	Башкортостан, Татарстан, Белгородская, Вологодская, Липецкая, Нижегородская, Самарская, Свердловская, Челябинская области	1,00—1,02
II группа		
Устойчивое развитие связано с действием внешнеэкономических факторов; преимущественно экстенсивный производственный процесс; средняя рентабельность	Республика Коми, Саха, Хакасия, Красноярский край, Омская, Иркутская, Магаданская, Оренбургская, Томская, Тюменская области	0,93—0,99
III группа		
Отличаются высокой степенью хозяйственной освоенности территорий, развитой инфраструктурой, наличием квалифицированных работников, не лучший инвестиционный климат	Владимирская, Ивановская, Курская, Московская, Смоленская, Тульская, Ульяновская, Ярославская области	0,91—0,93
IV группа		
Экономическое развитие соответствует среднероссийским показателям; недостаток инвестиций в человеческий потенциал; ослабленность научного потенциала чрезмерная затратность экономики	Республика Карелия, Архангельская, Рязанская, Вологодская, Воронежская, Калужская, Камчатская, Костромская, Орловская, Ленинградская, Пермская, Мурманская, Новгородская, Пензенская, Сахалинская, Тверская области и Санкт-Петербург	0,88—0,90
V группа		
Преимущественно сельскохозяйственное производство и сельскохозяйственное машиностроение; устойчивость пищевой промышленности	Краснодарский край, Ставропольский край, Ростовская область	0,91—0,95
VI группа		
Высокая зависимость от процессов диверсификации военно-промышленного комплекса; проблемы социально-экономического характера могут быть решены с участием государства	Республика Марий Эл, Мордовия, Кемеровская область, Удмуртия, Чувашская республика, Хабаровский край, Брянская, Курганская, Псковская, Саратовская области	0,86—0,91
VII группа		
Депрессивные районы, отсталые по уровню социально-экономического развития; возможности стимулирования развития связаны с действиями государства	Республика Алтай, Бурятия, Калмыкия, Тыва, Алтайский край, Приморский край, Амурская, Астраханская, Тамбовская, Читинская области	0,85—0,93
VIII группа		
Социально-экономическое развитие связано с решением национальных и политических проблем	Республика Адыгея, Дагестан, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Ингушетия	0,77—0,90

\* В среднем по группе

Таблица 2

**Обобщающие показатели экономического роста  
регионов Сибири и Урала в 2004—2006 гг. [4]**

Субъект федерации	Продукция промышленности	Продукция сельского хозяйства	Душевые доходы населения	Экон. рост в среднем 2004—2006 г.	Для сравнения экон. рост 2002—2005 г.
Уральский федеральный округ (в среднем по округу)	1,08	0,95	1,11	1,05	1,00
Курганская область	1,11	0,88	1,20	1,06	0,97
Свердловская область	1,09	0,99	1,15	1,07	1,01
Тюменская область	1,08	1,06	1,10	1,08	0,99
Ханты-Мансийский АО	1,09	1,07	1,07	1,07	1,01
Челябинская область	1,08	0,85	1,07	1,08	0,06
Ямало-Ненецкий АО	1,08	0,89	1,09	1,02	1,00
Сибирский федеральный округ (в среднем по округу)	1,07	0,99	1,08	1,03	0,97
Республика Алтай	1,03	1,00	1,06	1,02	0,86
Иркутская область	1,06	0,98	1,07	1,04	1,01
Кемеровская область	1,03	0,99	1,13	1,05	1,01
Новосибирская область	1,11	0,95	1,16	1,07	1,01
Омская область	1,13	1,01	1,08	1,07	1,24
Томская область	1,10	1,01	1,06	1,05	0,92
Читинская область	1,09	1,00	1,04	1,04	0,93

С 1999 г. в Тюменской области наблюдается рост физического объема ВРП и улучшение показателей развития социальной сферы. Тюменская область с входящими в нее автономными округами занимает 1-е место по России по показателю ВРП [5]. Ханты-Мансийский, входящий в Тюменскую область, в 2007 г. занимал первое место по показателю ВРП, на автономный округ приходится 860,8 млрд руб. ВРП, а это 35% ВРП, произведенного в Тюменской области (табл. 3).

Таблица 3

**Валовой региональный продукт по субъектам УрФО в 2007 г.**

Показатель	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Ханты-Мансийский АО	Ямало-Ненецкий АО	Челябинская область
ВРП всего, (по фактическим ценам) млн руб.	42 918	367 659	1 194 120	860 866	436 295	260 359
ВРП с корректировкой на инфляцию (в среднем по УрФО — 10%), млн руб.	38 626,2	363 982	1 074 708	774 779	392 665	243 323
Место субъекта по ВРП						
— по России	62	5		1		7
— по округу	6	4	1	2	3	5
ВРП на душу населения, тыс. руб./человек	43,26	83,03	364,1	586,0	834,2	73,31
ВВП на душу населения в среднем по России, тыс. руб.	150,9					

Уровень жизни населения во многом определяется его доходом, от размера которого зависит степень удовлетворения потребностей. В целом по Российской Федерации денежные доходы выросли в 2005 г. на 14,5%, в 2006 г. — на 11,2%, в 2007 г. — на 10,5%. Среднедушевые доходы в Тюменской области выросли за рассматриваемый период соответственно на 2,4%; 9,6%; 6,9% (табл. 4).

**Доходы и расходы населения субъектов Уральского ФО [5]**

Показатель	Курган- ская область	Сверд- ловская область	Тюмен- ская об- ласть	Ханты- Мансий- ский АО	Ямало- Ненецкий АО	Челябин- ская об- ласть
Среднедушевые доходы, руб./мес.	3 853,9	6 643,3	13 190,7	14 971,6	18 868,9	4 819,8
Рост доходов, % по годам						
— 2005 г.	110,9	113,7	102,4	96,1	105,5	108,0
— 2006 г.	104,1	117,9	109,6	105,9	109,5	114,1
— 2007 г.	120,2	114,3	106,9	106,1	109,4	107,8
Среднедушевые доходы в сред- нем по России, руб.	8023,2					
Рост доходов, % по России						
— 2005 г.	120,1					
— 2006 г.	113,9					
— 2007 г.	115,1					
Место субъекта по доходам в УрФО	5	4	3	2	1	6
Денежные расходы населения, руб./мес.	3 690,1	6 672,5	10 738,0	11 596,0	13 039,4	4 443,4
Рост расходов, в % к предыдущему году	1,21	1,19	1,17	1,17	1,22	1,17
Превышение доходов над расходами, %	1,04	0,99	1,22	1,29	1,45	1,08

В Тюменской области в декабре 2007 г. среднедушевой доход был в 2 раза выше, чем в Свердловской области и в 3 раза выше, чем в Курганской, однако неплатежи и задолженность по заработной плате значительно снижают реальный уровень заработной платы.

С момента введения в практику расчета коэффициента концентрации доходов (индекса Джини) в области определяемое его значение постоянно повышается, что означает большую степень неравенства в распределении доходов. Высокий уровень расслоения населения по доходам продолжает возрастать. В 2001 г. этот показатель по России составлял 0,375, а в Тюменской области — 0,476. Однако численность населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума, ежегодно уменьшается: 2004 г. — 23,1%; 2005 г. — 17,8%; 2006 г. — 19,6%.

На территории Тюменской области значения показателей (по данным за 2007 г.) существенно различаются:

— численность населения, имеющего среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума, составляет 14,1% на Юге области, в ХМАО — 5,08%, в ЯНАО — 4,97%;

— коэффициент Джини на Юге области — 0,420; в ХМАО — 0,434; в ЯНАО — 0,419;

— среднедушевые доходы населения на Юге области 6435 руб., в ХМАО — 14 971,6 руб., в ЯНАО — 18 868,9 руб.

К отрицательным тенденциям в социальной динамике можно отнести увеличение доли лиц пожилого возраста в общей численности населения, повышение уровня заболеваемости, негативные изменения в миграционных процессах.

Следующий этап (2008 г.) социально-экономического развития определяется Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Фе-

дерации (Концепция) [6], целью которой является определение путей и способов обеспечения устойчивого повышения благосостояния российских граждан, укрепления национальной безопасности и динамичного развития экономики в долгосрочной перспективе (2008—2020 гг.), укрепления позиций России в мировом сообществе.

Долгосрочная социальная политика призвана обеспечить формирование системы социальных институтов, отвечающих потребностям современного общества и эффективно используемых в странах с аналогичным и более высоким уровнем экономического развития по следующим приоритетным направлениям: улучшение положения детей и поддержка семьи; создание условий и возможностей для успешной социализации и эффективной самореализации молодежи (государственная молодежная политика); реабилитация и социальная интеграция инвалидов; социальное обслуживание лиц старших возрастов.

Однако реализация Концепции сталкивается с рядом трудностей, они носят не только социально-экономический характер (различия в уровне жизни, перемены в миграционной политике, отраслевая и территориальная структура производства, дифференциация в сфере производства, демографическая ситуация, национальный вопрос), но имеют и политическую окраску. В периоды кризисов, как показывает практика, обостряются политические противоречия между страной и ее субъектами, между субъектами федерации, между национальными и территориальными моделями государства. Поэтому в качестве сдерживающих политических факторов реализации современной социально-экономической политики можно назвать следующие.

1. Противоречие между реальной практикой федеративных отношений и соответствующими статьями Конституции. Так, согласно Конституции Россия является федерацией, а реальности в федеративных отношениях имеются элементы унитаризма и конфедерализма. Унитаризм проявляется прежде всего в стремлении центра к жесткой системе единоначалия и централизации, а конфедерализм — в действиях властных структур субъектов федерации по присвоению ряда полномочий, по закону принадлежащих федеральному правительству.

2. Проблема сложноустроенных субъектов, т.е. территориальное вхождение автономных округов в области. Однако довольно часто результаты нормотворчества округов вступают в противоречие с законодательством региона.

3. Постоянная корректировка региональной политики и курса федерализации, которые проявляются в пересмотре предметов ведения и разграничения полномочий между федеральными и региональными властями, передаче функций региональной власти федеральным властям и наоборот, в зависимости от ситуации.

4. Противодействие региональных экономических и политических элит в тех случаях, когда реформы противоречат их экономическим интересам. Так, поддержка депрессивных регионов (при равенстве субъектов перед федеральными органами власти по Конституции РФ) и «откачка» ресурсов из «регионов-доноров» не может не вызывать недовольства и противодействия реформам со стороны региональных властей.

### ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Абузаров А.А.* Критерии эффективности структурных социально-экономических реформ (региональный аспект): Автореф. дисс. ... канд. экон. наук. — СПб., 2003.
- [2] *Жуков В.И.* Социологическое измерение Российских преобразований: социология, экономика, политика. — М., 2003.
- [3] Региональная экономика / Под ред. В.И. Видяпина и М.В. Степанова. — М., 2006.
- [4] Социально-экономический мониторинг регионов Уральского федерального округа в 2007 году: Стат. доклад / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. — Тюмень, 2008.
- [5] Социально-экономическое положение городов и районов Тюменской области в 2007 году: Стат. доклад / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. — Тюмень, 2008.
- [6] Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации. Постановление Правительства РФ от 12.03.2008 // [www.macroecconomy.gov.ru](http://www.macroecconomy.gov.ru)

## THE INFLUENCE OF POLITICAL FACTORS ON SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE TYUMEN REGION

**A.L. Skifskaya**

Marketing and Municipal Administration Chair  
Tyumen State Oil and Gas University  
*Volodarskogo str., 38, Tyumen, Russia, 625000*

One of the greatest challenges facing the contemporary Russian society is the gap between the level of social and economic development of different regions of the country. The article examines the issues of social policy implementation in the Russian Federation since 1991 until now.

**Key words:** level of social and economic development, regions, social policy.