
СЕМЬЯ КАК ЦЕННОСТНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ СЕРБСКИХ СТУДЕНТОВ*

В. Милтоевич

Факультет охраны труда
Университет города Ниш
ул. Чарноевича, 10а, Ниш, Республика Сербия, 18000

Процессы глобализации, либерализации и трансформации неизбежно влияют на изменения системы ценностей в отдельных общественных формациях, оставляя глубокий след на их структурных компонентах. Таким образом, эти процессы непосредственно отражаются и на семье как первичной социальной группе, основной ячейке общества. В связи с этим происходят многочисленные положительные и отрицательные изменения, последствиями которых является обеднение, насилие в семье, ослабление эмоциональной связи, отчуждение и т.п. Невзирая на это, семья была и остается первичной социальной группой, которая выполняет значимую роль в формировании личности и имеет большое значение в жизни индивидов.

Сербская семья в настоящее время сталкивается с многочисленными трудностями и проблемами. Молодежь Сербии все чаще откладывает момент создания семьи и вступления в брак, увеличивается число разводов, снижается рождаемость детей в семьях и т.д. В работе проанализированы данные, полученные в результате исследования «Ценностные ориентации студентов Сербии», проведенного в Белграде в рамках более широкого исследовательского проекта, осуществленного в столицах Китая, России и Чехии.

Ключевые слова: глобализация, переходный период, семья, ценности, ценностные ориентации.

Наблюдаемые в современной семье изменения являются следствием, кроме всего прочего, противоречивого процесса глобализации, который, начиная с девяностых годов прошлого века, находится в центре интересов многих ученых различных научных областей. Большинство из них согласны с констатацией того, что развитие технологий привело к тому, что данный процесс проходит посредством интенсификации общественных отношений и взаимозависимости, уменьшения пространственных и временных барьеров [7]. Но различия в обозначении и понимании как положительных, так и отрицательных эффектов глобализации огромны, поэтому с точки зрения Д. Хелда [12] их возможно распределить в три группы, в рамках которых и находятся различия между авторами.

«Гиперглобалисты» воспринимают глобализацию как новую эпоху развития человечества, скептики подводят ее под понятие теоретического мифа, а «трансформисты» считают, что она представляет собой длительный исторический процесс в развитии человеческой цивилизации [12]. Определение глобализации, базирующееся на технологическом оптимизме, связывает прогресс с головокружительным развитием технологий в XX в., позволяющем каждому индивиду, живущему

* Статья подготовлена в рамках проекта «Традиции, модернизация и национальная идентичность в Сербии и на Балканах и европейская интеграция» Института социологии философского факультета университета г. Ниш при поддержке Министерства образования, науки и технологического развития Республики Сербия (№ 179074).

на планете, получить информацию об удаленных местах и событиях. С этим определением мы сталкиваемся, например, у Э. Гидденса, который одновременно указывает на то, что события на местном уровне определяются и формируются событиями, происходящими за сотни километров от них [4], так как «взаимозависимость является в двадцать первом веке частью нашей жизни, а государства, которые отказываются это признать, в скором времени будут тем или иным образом к этому принуждены» [5. С. 253]. Менее оптимистичное толкование глобализации мы встречаем у П. Бурдьё, которые определяет ее как возврат к одной из диких, рациональных и циничных форм капитализма, где доминирующее место занимают мультинациональные компании, группы и индивидуумы, владеющие ими [1]. Понятие глобализации сводят нередко лишь к одному его измерению (аспекту), например, экономическому (Дж. Сорос), технологическому (С. Розен), технолого-коммуникационному (Т. Фридман) или антропологическому (Дж. Фридман) [2. С. 21—23]. Сведение к одному ее аспекту, прежде всего, к «возможности производить товар и оказывать услуги и продавать их за национальными пределами» является ошибочным [6. С. 241], так как все аспекты данного процесса взаимосвязаны и поэтому происходят и положительные, и отрицательные изменения на всех уровнях и во всех сегментах общества. Возникающие изменения в экономической сфере, подобно эффекту домино, вызывают ряд изменений не только в пределах различных социальных групп, но также и в этнических, и культурных группах, и между ними, влияют на положение семьи в обществе и на отношения в самой семье.

Сербия подвергается влиянию не только глобализационных процессов, но и процессов переходного периода, которые приводят к структурным изменениям с многочисленными социально-экономическими эффектами, подвергнув семью многим испытаниям. Реструктуризация экономики привела к общей нестабильности в обществе, возникшим проблемам с трудоустройством, и продолжает доводить до состояния нищеты, реальными «побочными последствиями» чего становятся «болезни, потеря индивидуальности, самоуважения и уважения других людей, недостаточный отдых, стресс и нехватка сопереживания по отношению к другим и, в конце концов, веры в то, что в ближайшем будущем будет найдено собственное место в новом государственном устройстве» [10. С. 207]. Все это, естественно, влияет на семью и отношения в ней. Семья, переживающая трансформационный процесс, реагирует на вызовы двояко: происходит или разрушение семейной жизни на раннем этапе: развод, потеря или ослабление семейных уз, отчуждение, насилие в семье и т.п., или же она отвечает усилением взаимопомощи, самопожертвованием и солидарностью членов семьи.

Параллельно с глобализацией и трансформационными процессами происходит процесс либерализации, который так же, как и два предыдущих процесса, распространяется на все сегменты общества. Либерализация запускает процесс трансформации традиционных, консервативных и устойчивых элементов общественной структуры современного общества, поэтому в системе ценностей происходят изменения, несущие в современную семью многочисленные проблемы и искушения. Это особенно интересно для нас в патриархальной системе, которая столь характерна для Сербии.

Некоторые вызовы и проблемы современной семьи

Несмотря на все различия отдельных обществ, очевидно, что существуют некоторые элементы и черты, характерные для семей любых культур, традиций, территорий. Это проявляется как в возможном удовлетворении потребностей членов семьи, так и осуществлении семьей своих функций. Несомненно то, что нищета, насилие в семье, отчужденность, наличие внебрачных связей (сожитительство), а также появление гомосексуальных браков ставят семью перед многочисленными вызовами. Не разворачивая широкой теоретической дискуссии, представим короткий обзор по этому вопросу.

Нищета представляет собой многоуровневый феномен, под которым кроме недостаточности доходов для удовлетворения жизненных потребностей понимается и невозможность трудоустройства, наличие неподходящих жилищных условий, неадекватный подход к социальной защите, медицинским, образовательным и коммунальным услугам. Это приводит к общественной изолированности (исключенности) и представляет собой один из крупнейших вызовов и одну из главных проблем, которая возникает у современной семьи минимум по двум причинам.

Во-первых, из-за нищеты в семье не могут быть удовлетворены основные жизненные потребности ее членов — не могут быть обеспечены экономическая стабильность, реализация потребностей самоутверждения и самоактуализации (через качественное и постоянное образование), что в свою очередь может привести к общей неудовлетворенности членов семьи, разводу, а иногда и к асоциальному поведению, в стремлении удовлетворить свои потребности и воплотить желания своей семьи. Во-вторых, нищета вызывает чувство общей неуверенности и может повлиять на взгляды детей, касающиеся создания собственной семьи. Нищета, будучи сопровождающим явлением переходных процессов, оставляет глубокий след и в сербской семье и семейных отношениях.

В современных семьях, по М. Куццинку, присутствует «постоянная борьба за власть» между ее членами, представителями разных полов, имеет место настоящая «семейная война» по вопросу индивидуальных прав и свобод отдельных ее членов, особенно детей [13]. Поэтому *насилие в семье* напрашивается в качестве следующей проблемы, с которой сталкивается современная семья в мире в целом и у нас в стране, в частности. Разочарование, страх, неизвестность, неуверенность в завтрашнем дне, тяжелое положение отдельно взятых членов семьи приводит к общей неудовлетворенности и даже насилию, которые можно рассматривать как своеобразный эмоциональный и социальный «воздушный клапан». Насильственное поведение в рамках семьи проявляется и между супругами, и в отношении родителей к детям, и детей к их родителям [11]. Многочисленные исследования характеризуют подобные насильственные проявления как «ад семейной жизни», причем чаще всего главным насильником указывается супруг — мужчина. Сведения о насилии над женщинами в балканских странах показывают, что оно присутствует и в городской, и в сельской среде и что более 70% опрошенных женщин терпят насилие на протяжении многих лет, а 45% из них — ежедневно. Насилие над детьми в семейной среде становится серьезной социальной, психологической, правовой, этической и культурологической проблемой и простирается от пренебре-

жения, оставления без внимания, лишения любви, выражаемого посредством высказывания сомнений, недоверия, высмеивания, унижения, утрашения и вплоть до физического наказания и сексуального злоупотребления [3]. Но в сербских семьях встречается и третья форма насилия — детей над родителями. Формы насилия различны: пренебрежительное отношение, оставление без внимания старых и беспомощных родителей, использование их благосклонности, финансовых средств и материальных благ, вплоть до физического насилия и убийства. Последствиями насилия в семье чаще всего являются появление чувства тоски, споры по вопросам воспитания детей, конфликты на почве распределения семейных обязанностей, ответные реакции на различные запреты и тяжелое материальное положение, а также девиантное и деликventное поведение, наркомания, алкоголизм, имитация и подражание героям фильмов и тому подобное. Кроме перечисленных последствий насилия в семье, следует также указать преданное обожание кумиров, криминальные и террористические проявления, угрозы применения и применение оружия, которым были подвержены семьи в Сербии. Все это способствует созданию окружения, социальной и культурной среды, в которой постоянно растет насилие и где оно становится «повседневным» образом жизни и способом оказания воздействия.

Отчуждение в семье является следующим провоцирующим элементом и проблемой, с которой сталкивается современная семья. Погруженность в проблемы зарабатывания средств, заикленность на достижениях богатства, вплоть до стяжательства, личностное самоутверждение, добросовестное исполнение трудовых обязательств на работе при полном прекращении общения с семьей и исполнения семейных обязанностей, нехватка времени и терпения по отношению к членам семьи и для решения их проблем — все это приводит к недостаточной близости, ослаблению семейных связей, уменьшению осведомленности о каждом члене семьи и чувства семейной надежности, защищенности, т.е. приводит к отчужденности в семье. Члены семьи часто не видятся по нескольку дней, хотя и проживают в одном помещении, собираются лишь время от времени на обедах или некоторых семейных празднествах. Им неизвестны проблемы и потребности других членов семейства. Подобный образ жизни в семье отрицательно отражается на всех членах, особенно на детях, и приводит к равнодушию, одиночеству, обособленности, депрессии, появлению негативных проявлений (алкоголизму, наркомании, проституции), а также к поиску близких связей в рамках других социальных групп, нередко деструктивных [8. С. 98].

В качестве проблемы также необходимо упомянуть совместную жизнь без официального оформления брака — кохабитацию. На рост числа кохабитационных браков влияет: ускоренный темп и изменение условий и образа жизни; рост самостоятельности и самосознания женщин, которые больше не желают подчиняться такому способу организации семьи, который навязывает супруг; борьба за достижение больших успехов в карьере и мужчин и женщин; возможность частой смены партнеров для совместной жизни, а также возможность иметь детей с различными супругами. Кохабитация как форма совместной организации жизни мужчин и женщин чаще всего встречается у молодежи, особенно в студенческом сообществе в западных странах, но она также встречается и в Сербии.

Анализ и интерпретация результатов исследования

Несколько комментариев к исследованию. Исследование, проведенное на базе студенческого сообщества в Белграде в мае 2010 г., было осуществлено в рамках международного проекта, а котором принимали участие образовательные и научные учреждения России, Китая, Чехии и Сербии. С помощью специально составленного вопросника было проведено исследование в столицах указанных государств, что позволило сделать сравнительный анализ полученных данных, но из-за специфичности самого инструментария было невозможно произвести сравнение с похожими исследованиями в Сербии.

Исследование проводилось на примере 500 человек — студентов Белградского университета (реализация осуществлена на выборке в 430 человек) при пропорциональном распределении числа студентов в зависимости от направленности специальности, по которой обучаются студенты (гуманитарные/естественнонаучные).

Учитывая специфичность самого вопросника и численность испытуемых студентов, интерпретация результатов была изложена на дикриптивном уровне.

Семья в иерархии системы ценностей студентов. Исходя из тех вызовов, перед которыми оказалась современная сербская семья, и имея в виду изменения в системе ценностей, возникших под влиянием процесса глобализации и переходного периода, а также учитывая тот факт, что речь идет о студенческом сообществе, можно было ожидать, что семья займет свое место высоко на лестнице важнейших жизненных приоритетов, но никак не будет на первом месте [9. С. 45]. Однако наибольшее число студентов разместило семью под номером 1, как самым важным аспекте жизни (рис. 1), а самое последнее место с оценкой 10 получила политика (рис. 2).

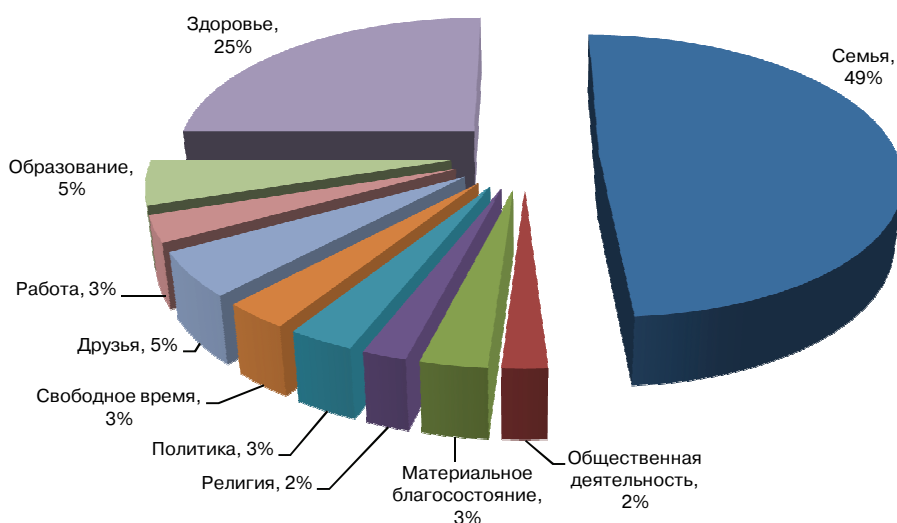


Рис. 1. Оценка важнейших жизненных аспектов студентов в %

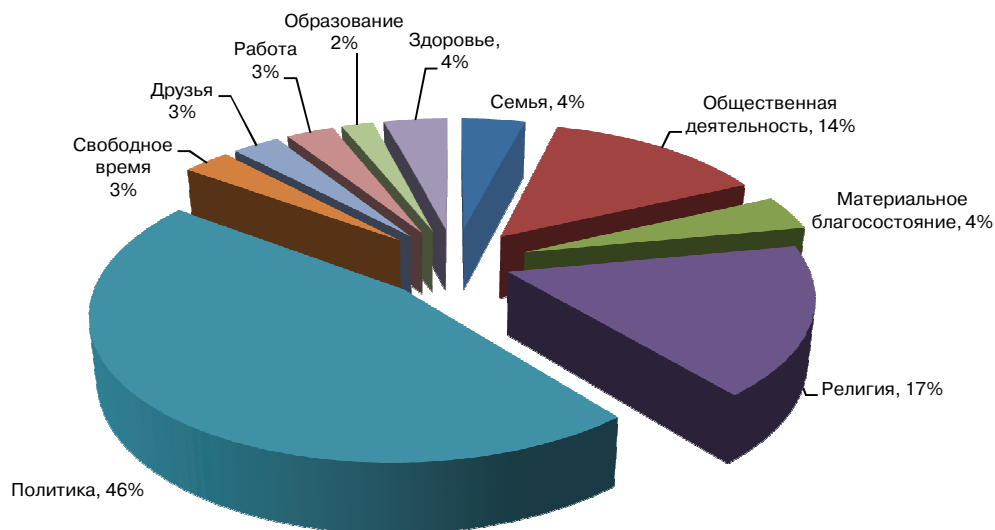


Рис. 2. Оценка самых важных жизненных аспектов студентов в %

Среднее значение оценки указывает, что респонденты высоко оценили не только такой аспект, как семья, но и здоровье, и образование, далее следует друзья, работа, свободное время, материальное благосостояние, религия, политика и, в конце — общественная деятельность (табл. 1).

Таблица 1

Средние значения отдельных аспектов жизни по очередности

Жизненные аспекты	Среднее значение	Ранг
Семья	2,04	1
Образование	3,89	3
Работа	5,19	5
Друзья	4,16	4
Свободное время	5,97	6
Политика	8,35	9
Религия	7,11	8
Здоровье	3,20	2
Материальное благосостояние	6,07	7
Общественная деятельность	7,41	10

Полученные данные подтверждают точку зрения, на основании которой семья является самой значимой социальной группой, которой доверяют индивиды. Полученные результаты подтолкнули нас к дальнейшему анализу и поиску ответа на вопрос, имеются ли различия при определении места семьи в классификации ценностей в зависимости от пола. Бесспорно, что анкетированные обоих полов чаще всего присваивали семье первое место, но интересен тот факт, что меньший процент студентов мужского пола оценил семью оценкой 10 (из 181 анкетированного — 2,21%), и почти в три раза большее число студенток (из 231 анкетированных 6,06%) оценили ценность семьи таким образом (табл. 2).

Оценка значения семьи

Пол	Оценка значения семьи от 1 до 10										Всего
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
мужской	62,43	20,99	5,52	1,1	1,1	0,55	1,1	1,66	3,31	2,21	100,0
женский	64,93	22,94	2,59	0,86	0,43	0,43	0	0,43	1,3	6,06	100,0

Различия в присвоении семье низкой оценки подтолкнули к выявлению взаимосвязи подобной оценки с типом семьи, в которой росли респонденты. Однако взаимосвязь не была обнаружена, так как из 14 анкетированных студенток, оценивших таким образом семью, 11 девочек выросли в полной семье, две из них частично провели детство/юность в семье с одним родителем, и только одна все время прожила в семье с одним родителем. Подобные данные были получены и у анкетированных мужского пола: большинство из которых (3 человека из 4) прожили в полной семье и только один часть детства/юности провел в семье с одним родителем.

Важно отметить, что респонденты обоих полов охарактеризовали отношения в семье как отношения полного взаимного понимания и дружбы. Среди всех опрошенных 62,3% обозначило отношения в семье как отношения взаимного понимания и 25,3% — как теплые и дружеские (см. рис. 3). В процентном выражении незначительная разница в оценках отношений с родителями была замечена между юношами и девушками.

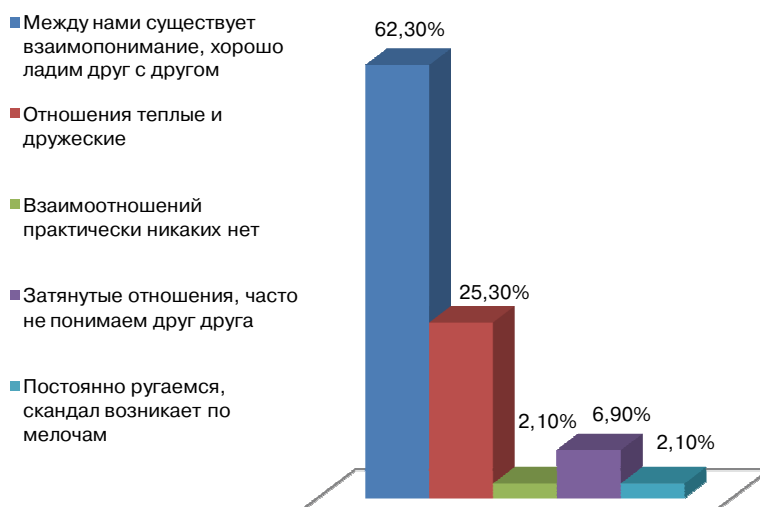


Рис. 3. Отношение с родителями

На основании распределения частоты ответов не была обнаружена связь между оценкой отношений с родителями и присвоения семье низкого ранга (10). Самая большая численность анкетированных девушек, для которых семья имеет самое низкое значение, положительно оценили семейные отношения, в которых они живут.

Однако, несмотря на высокое место семьи в системе ценностей и наличие положительной оценки отношений в ней, лишь незначительное количество респондентов, в процентном выражении всего лишь 16,2%, высказалось за то, что они «обращаются к семье тогда, когда им трудно». Опрошенные юноши (13,2% из 180 студентов) в отличие от девушек (только 5,67% из 229 студенток) отметили, что они обращаются за помощью к семье тогда, когда им трудно. Учитывая размер опрошенной выборки и отсутствие дополнительных детерминант для анализа, для получения более показательных результатов и выявления корреляций в дальнейшем необходимо проводить более детальное исследование для подтверждения наличия взаимосвязи между половой принадлежностью и доверием к семье в трудные моменты жизни. Интересным является факт, что респонденты обоих полов в трудные моменты жизни не обращаются к квалифицированным специалистам, что, вероятнее всего, является следствием традиционной модели воспитания, а к психологам, психиатрам и психотерапевтам обращаются только люди с психическими отклонениями. Также на основании полученных данных можно заметить, хотя разница минимальная, что в тяжелые моменты жизни больший процент студенток обращаются за помощью к любимому человеку (4,37% — из 229 студенток) по сравнению со студентами (3,34% — из 180 человек).

На основании высоких оценок семьи и отношений в ней ожидалось, что респонденты выберут воспитание собственных детей по той же модели, по которой воспитывались и они в своих семьях. Действительно, большинство из них сделало бы это «приблизительно таким же способом» (рис. 4).

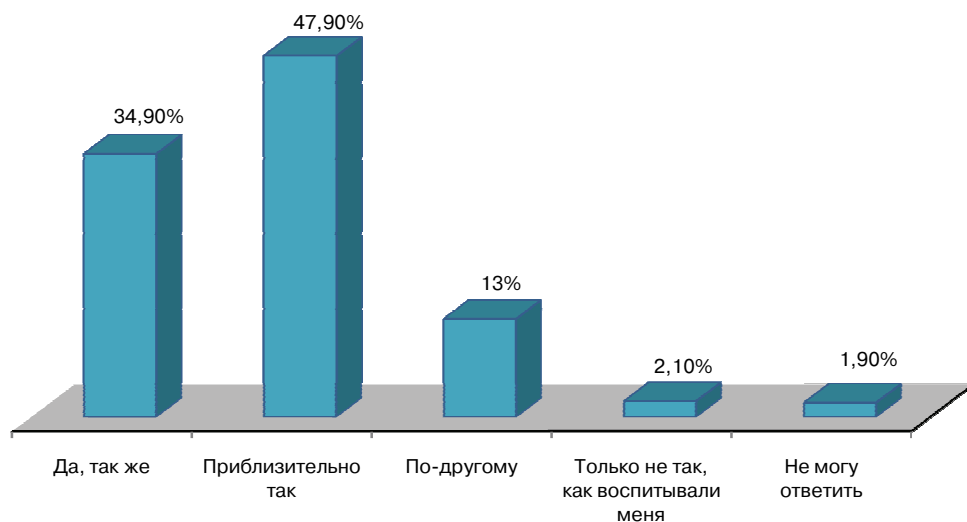


Рис. 4. Модель воспитания собственных детей

Результаты исследования показали, что имеется незначительная разница в вопросе воспитания собственных детей в зависимости от пола. Больший процент студенток воспитывали бы своих детей так же, как воспитывали их, или приблизительно так же, хотя более высокий процент студентов мужского пола делали бы это по-другому (табл. 3).

Модель воспитания собственных детей

Ответы Пол	Да, так же		Приблизительно так же		По-другому		Только не так, как меня		Не могу ответить		Всего	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
мужской	60	31,99	85	45,21	33	17,55	5	2,66	4	2,12	188	100,0
женский	87	45,21	114	49,14	23	9,91	4	1,72	4	1,72	232	100,0

Большинство сербских студентов не находятся в официальном или гражданском браке. Но интересен тот факт, что большее число студентов, вступивших в брак, живет в официальном браке, а большинство студенток — в неофициальном. У большинства анкетированных вступление в брак не находится в фокусе их раздумий, планов. В центре их внимания — приобретение финансовой независимости, возможность содержать семью, желание получить высшее профессиональное образование, найти работу, а также студенты фокусируются на чем-то другом или не видят причин для официального оформления своих отношений. При этом большинство анкетированных, вне зависимости от пола, или вообще не думают об этом, или непосредственно связывают брак с финансовой самостоятельностью.

Имеется очень незначительная разница, выраженная в процентах, между опрошенными студентами, не знающими, сколько бы детей они хотели иметь (29,1%), и теми, кто желает иметь троих детей (28%), двоих (26%), больше троих (11,8%). Одного ребенка желают иметь только 2,5%.

На основании полученных данных, отраженных на рис. 5, большинство анкетированных мужского пола еще не определили, сколько детей у них будет, значительный процент студентов выбрали двоих детей и более трех, а минимальный процент опрошенных высказался, что не желает иметь потомства.

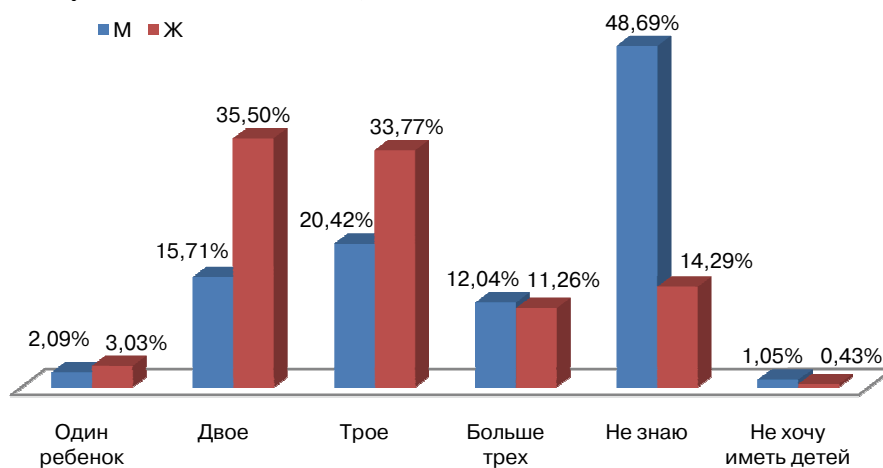


Рис. 5. Количество детей в будущей семье

Выводы

Учитывая размер исследуемой совокупности, недостаточное число детерминантов, которые бы обеспечили полную картину о месте, положении и роли семьи среди студенческой популяции в Сербии, а также специфику инструментария, которая не позволяет сравнивать наши результаты с данными подобных исследова-

ний, и сознавая невозможность сделать генеральные выводы, надо отметить, что результаты данного исследования указывают на то, что:

- 1) студенты высоко оценивает ценность семьи;
- 2) семейные отношения пронизаны пониманием и дружбой, но в трудных ситуациях студенты все же обращаются к кому-то другому, да и большинство из них своих детей бы воспитывали немного по-другому;
- 3) для создания семьи для них важны в первую очередь финансовая независимость и возможность содержать свою семью;
- 4) у себя в семье они хотели бы иметь двоих, троих и более детей.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Бурдије П.* Сигнална светла — припрема за отпор неолибералној инвазији. — Београд: Завод за уџбенике и наставна средства, 1999.
- [2] *Вулетић В.* Глобализација. — Београд: Завод за уџбенике, 2009.
- [3] *Ђуричић-Бањанин Н.* Ударац по души. — Београд, 2002.
- [4] *Гиденс Е.* Последице модерности. — Београд: «Филип Вишњић», 1998.
- [5] *Gidens E.* Klimatske promene i politika. — Beograd: CLIO, 2010.
- [6] *Kanton Dž.* Ekstremna budućnost. — Beograd: CLIO, 2009.
- [7] *Марковић Д.Ж.* Глобалистика и криза глобалне економије (Прилози за проучавање савременог глобализирајућег друштва). — Београд: Графипроф, 2010.
- [8] *Пузанова Ж.В.* Одиночество: понятие, феномен, проблема? // Обсерватория культуры. — 2009. — № 1. — С. 98—104.
- [9] *Puzanova Ž.* Dynamika hodnotových orientací studentů v transformující se společnosti // Balon T. (eds.): Chaos a řád ve společnosti a v sociologii. — Praha: FSV UK, 2006. — С. 41—46.
- [10] *Трипковић Г.* Породица у транзицији // Социолошки преглед. — 2004. — Vol. XXXVIII. — N 1—2. — С. 205—218.
- [11] *Ewing Ch. P.* Fatal Families: The Dynamics of Homicide. — Sage Publications, 1997.
- [12] *Held D. et al.* Global Transformacion. — London: Polity Press, 2002.
- [13] *Kuccinka M.Sh.* Kids, Parents and Power Struggles: Winning for a lifetime. — Quill, 2001.

THE FAMILY AS A VALUE ORIENTATION AMONG STUDENTS IN SERBIA

V. Miltojević

University of Nish

Faculty of Occupational safety of Nish

Čarnojevića 10a, 18000, Nish, Serbia

The processes of globalization, liberalization and transition will inevitably lead to changes in the value systems of certain societies, shaping the elements of their structure. Thus, the above mentioned processes directly affect the family as the primary social group and a basic unit of society. This results in a number of positive and negative changes and consequences in the family. Apart from positive changes that are primarily related to the democratization of husband-wife and parents-children relations, there are often many negative changes and effects (depletion, domestic violence, weakening of the emotional bond and alienation, etc.). Despite all these numerous changes within and around the family, it has always been and remains the primary social group which plays a significant role in forming the personality, leaving a deep mark on individual lives. In the whirlwind of globalization and transition, the Serbian family is faced with many difficulties and problems while carrying out its functions. The youth in Serbia increasingly postpone getting married and starting a family, the frequency of divorce is higher and the birth rate of children is lower, etc. This paper analyzes the data obtained in the research project “Value orientations among students in Serbia”, carried out in Belgrade, as part of the extensive research project organized in the capitals of China, Russia and the Czech Republic.

Key words: globalization, a transition period, the family, values, value orientations.