



DOI 10.22363/2618-8163-2019-17-3-267-275

УДК 808.5

Научная статья

## Современные российские лингвисты: библиометрический анализ публикационной активности и цитируемости

Э.В. Будаев<sup>1</sup>, А.П. Чудинов<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Российский государственный профессионально-педагогический университет  
Российская Федерация, 620012, Екатеринбург, ул. Машиностроителей, 11

<sup>2</sup>Уральский государственный педагогический университет  
Российская Федерация, 620017, Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26

Проблема объективной оценки результатов научной работы, в том числе вопрос о возможности использования библиометрической (статистической, математической) оценки публикационной активности, цитируемости и – в конечном счете – авторитета ученых, в последние десятилетия находится в центре дискуссий. В статье представлены материалы библиометрического анализа публикационной активности и цитируемости широко известных современных языковедов, основанные на показателях российского индекса научного цитирования. Сопоставлены данные ранжирования лингвистов по количеству публикаций, количеству цитирований и индексу Хирша (*h*-индекс). Выделены факторы, способствующие активной цитируемости и одновременно высокому индексу Хирша: значительный авторитет соответствующих журналов и издательств, принадлежность к активно развивающимся научным направлениям, работа в ведущих университетах и академических научных институтах. Материалы статьи могут быть использованы при обсуждении критериев эффективности работы языковедов.

**Ключевые слова:** науковедение; библиометрия; российские языковеды; публикационная активность; цитируемость; индекс Хирша

В последние десятилетия активно обсуждается проблема объективной оценки результатов научной работы, в том числе вопрос о возможности использования библиометрической (количественной, статистической, математической) оценки публикационной активности, цитируемости, эффективности и – в конечном счете – авторитета ученых. Дискуссии по этому вопросу активно велись и в рамках профессорского форума «Наука. Образование. Регионы», который проходил по инициативе общественной организации «Российское профессорское собрание» 6–7 февраля 2019 года в Российском университете дружбы народов и Колонном зале Дома Союзов. Противники библиометрии отмечали ее многочисленные недостатки, а сторонники, соглашаясь, что недостатки

---

© Будаев Э.В., Чудинов А.П., 2019



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License  
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

реально существуют, утверждали, что ничего лучшего пока не создано. Подобные прения свидетельствуют прежде всего о необходимости тщательного анализа существующего опыта и поиска новых путей для совершенствования критериев оценки продуктивности научной деятельности.

С давних пор научная активность и – шире – авторитет ученого оценивались преимущественно по количеству научных публикаций и их жанровым характеристикам (монография, исследовательская статья, обзорная статья, учебник, тезисы и т.п.). Показательно, что соответствующие сведения регулярно приводились в статьях, посвященных юбилеям ученых, в энциклопедиях и справочниках, изданиях, посвященных научным школам.

Вместе с тем специалисты всегда понимали, что само по себе количество публикаций (даже если учитывать такие показатели, как жанр и объем) не всегда соответствует реальному авторитету ученого и качеству его работ. В частности, приходится принимать во внимание возможность плагиата и особенно «автоплагиата», то есть повторной публикации одних и тех же научных результатов. В настоящее время количество научных и учебно-методических публикаций в той или иной мере учитывается (как правило, с учетом их жанра, объема, даты издания и других факторов) при избрании по конкурсу на ту или иную должность, в процессе представления к ученому званию, при планировании и оценке результатов научной деятельности. Одновременно продолжается поиск иных методов, пригодных для объективного библиометрического анализа результатов научной деятельности.

В последние десятилетия в качестве достаточно объективного показателя научного авторитета ученого все чаще называют цитируемость его публикаций. Самый простой способ определения цитируемости – подсчет общего количества ссылок на труды определенного исследователя с учетом как недавних публикаций, так и изданий, увидевших свет в далеком прошлом. При таком подходе не в полной мере принимается во внимание актуальность публикации, ее значимость именно для современного этапа развития науки. Поэтому часто предпочитают учитывать только цитируемость за определенный период времени (обычно за последние пять – десять лет). Существуют и более сложные методы вычисления индекса цитируемости и ранжирования по нему ученых.

Тем не менее критики библиометрии приводят множество аргументов, свидетельствующих о том, что сам по себе индекс цитируемости далеко не всегда отражает подлинный научный авторитет ученого и его роль в развитии соответствующей области знаний.

Поэтому продолжается поиск новых способов определения научного авторитета ученого (а также научного коллектива, научного издания или университета). К примеру, Хорхе Хирш (аргентинский физик из Калифорнийского университета в Сан-Диего) в начале нашего века предложил альтернативный способ определения общественного признания авторитета работы ученого, получивший известность как индекс Хирша, или *h*-индекс. Данная методика позволяет учитывать не все, а лишь наиболее важные публикации и ссылки на них в публикациях других авторов (Hirsch, 2005). Существуют и иные наукометрические индексы, такие как *g*-индекс (Egghe, 2006) и производный от индекса

Хирша *i*-индекс (Kosmulski, 2006; Prathap, 2006), которые, однако, используются значительно реже, чем *h*-индекс (Жэнгра, 2018).

Целями настоящей статьи являются продолжение дискуссии об эффективности использования библиометрии как инструмента для оценки достижений ученого (научного коллектива, научного учреждения) и его авторитета в академическом сообществе, выделение наиболее эффективных вариантов библиометрического анализа достижений отдельных ученых и научных коллективов, характеристика дополнительных факторов, способствующих высокой цитируемости и увеличению индекса Хирша.

При наукометрических исследованиях важно разграничивать глобальные и национальные базы данных. Следует учитывать, что наукометрические индексы одного и того же ученого при обращении к различным базам данных и использовании различных методик ранжирования могут существенно различаться. Наиболее известные глобальные англоязычные базы данных – Scopus, Web of Science и Google Scholar. Крупнейшая российская наукометрическая база данных – Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). Настоящее исследование основано на материалах РИНЦ, что, разумеется, не означает пренебрежения зарубежными источниками. Сопоставление материалов англоязычных и русскоязычных баз данных – одна из перспектив нашей научной работы.

Дискуссионным является вопрос об учете самоцитирования. Некоторые люди этим злоупотребляют, но и без ссылок на собственные публикации иногда обойтись невозможно. Это особенно относится к случаям, когда соответствующая публикация является закономерным продолжением предыдущей или когда автор считает необходимым как-то уточнить ранее полученные научные результаты, по-новому прокомментировать их. В настоящем исследовании материалы РИНЦ рассматриваются без учета самоцитирования.

РИНЦ относится к числу постоянно пополняющихся баз данных, а поэтому при использовании ее материалов очень важна дата обращения. В нашей статье учитываются материалы РИНЦ (количество исследователей, количество публикаций и цитирований, аффилиация и др.) по состоянию на 20.10.2018. На указанную дату в РИНЦ было зарегистрировано 17 385 исследователей, опубликовавших свои работы в области языкознания. Важно учитывать, что, с одной стороны, не все российские лингвисты зарегистрированы в РИНЦ (регистрация ученого в базе данных – это возможность, а не обязанность), а с другой – в РИНЦ можно зарегистрироваться и без российского паспорта или иных документов, подтверждающих аффилиацию со страной и научным учреждением.

Представленное исследование проводилось в три этапа: на первом из них в центре внимания автора находилось ранжирование по публикационной активности, на втором – ранжирование по цитируемости, на третьем – ранжирование по индексу Хирша.

Поскольку рассматривать данные о каждом из 17 385 языковедов было весьма затруднительно и едва ли целесообразно, мы решили ограничиться только сведениями о 25 лингвистах, имеющих наиболее высокие рейтинги по показате-

лям каждого из трех ранжирований. Многие лингвисты были зафиксированы в каждом из трех названных рейтингов

На первом этапе исследования рассматривались результаты ранжирования российских лингвистов по количеству публикаций.

Данные табл. 1 еще раз подтверждают тот факт, что высокая публикационная активность действительно часто сопровождается активной цитируемостью. Например, РИНЦ зафиксировал 853 публикации профессора Воронежского государственного университета И.А. Стернина (это абсолютный рекорд для филолога) и одновременно в РИНЦ представлено почти 20 тысяч ссылок на его труды (это третий в России показатель). Вместе с тем во многих случаях авторы, имеющие множество публикаций, не находят столь же активного отклика у читателей. Существуют публикующиеся относительно редко ученые, каждый новый труд которых высоко оценивается специалистами.

Наличие научных публикаций – это едва ли не обязательный признак высокой научной активности, однако оценка ученого не может основываться исключительно на их количестве.

Таблица 1

**Ранжирование языковедов по количеству публикаций в РИНЦ**  
 [Table 1. Ranking of linguists by the number of publications in the RSCI]

№	ФИО	Организация*	Кол-во публикаций
1.	Стернин Иосиф Абрамович	ВГУ	853
2.	Никитин Олег Викторович	МГОУ	541
3.	Топоров Владимир Николаевич	РГГУ	535
4.	Алпатов Владимир Михайлович	ИЯ РАН	482
5.	Жаткин Дмитрий Николаевич	ПензГТУ	429
6.	Черняк Валентина Данииловна	РГПУ	407
7.	Васильев Николай Леонидович	МГУ имени Н.П. Огарева	395
8.	Гришаева Людмила Ивановна	ВГУ	391
9.	Попова Зинаида Даниловна	ВГУ	388
10.	Супрун Василий Иванович	ВГСПУ	379
11.	Кретов Алексей Александрович	ВГУ	377
12.	Жеребило Татьяна Васильевна	ЧГПУ	364
13.	Голев Николай Данилович	КемГУ	330
14.	Карасик Владимир Ильич	ИРЯ	323
15.	Демьянков Валерий Закиевич	ИЯ РАН	319
16.	Толстая Светлана Михайловна	ИСл РАН	308
17.	Хисамитдинова Фирдаус Гильмитдиновна	УФИЦ РАН	306
18.	Бурыкин Алексей Алексеевич	ИЛИ РАН	301
19.	Боженкова Наталья Александровна	ЮЗГУ	295
20.	Добровольский Дмитрий Олегович	ИРЯ РАН	292
21.	Цейтлин Стелла Наумовна	РГПУ	288
22.	Магомедов Магомед Ибрагимович	ДНЦ РАН	285
23.	Опарина Елена Олеговна	ИНИОН РАН	281
24.	Араева Людмила Алексеевна	КемГУ	280
25.	Крысин Леонид Михайлович	ИРЯ РАН	277

*Примечание:* \* – здесь и далее используются сокращенные названия университетов и институтов, полные названия даны в списке сокращений в конце статьи.

На втором этапе исследования рассматривались результаты ранжирования российских лингвистов по количеству цитирований.

Данные табл. 2 свидетельствуют, что высокий рейтинг цитируемости (более 7000) действительно обеспечивает высокий индекс Хирша (как правило, более 10).

В списке 8 ученых из Института русского языка РАН, 5 представителей Института языкознания РАН, профессора ведущих столичных вузов (МГУ, СПбГУ, Гос. ИРЯ имени А.С. Пушкина, МГИМО), а также широко известные ученые из Российской академии образования, Воронежского и Тамбовского государственных университетов.

Таблица 2

**Ранжирование лингвистов по количеству цитирований в РИНЦ**  
 [Table 2. Ranking of linguists by the number of citations in the RSCI]

№	ФИО	Организация	Кол-во цитирований
1.	Кубрякова Елена Самойловна	ИЯ РАН	27 717
2.	Арутюнова Нина Давидовна	ИЯ РАН	25 015
3.	Стернин Иосиф Абрамович	ВГУ	19 726
4.	Караулов Юрий Николаевич	ИРЯ РАН	17 855
5.	Карасик Владимир Ильич	ИРЯ	17 834
6.	Шведова Наталия Юльевна	ИРЯ РАН	17 732
7.	Степанов Юрий Сергеевич	ИЯ РАН	17 352
8.	Топоров Владимир Николаевич	РГГУ	16 992
9.	Зимняя Ирина Алексеевна	РАО	15 876
10.	Апресян Юрий Дереникович	ИРЯ РАН	13 692
11.	Демьянков Валерий Закиевич	ИЯ РАН	13 571
12.	Виноградов Виктор Владимирович	ИРЯ РАН	12 978
13.	Костомаров Виталий Григорьевич	ИРЯ	11 978
14.	Телия Вероника Николаевна	ИЯ РАН	11 786
15.	Попова Зинаида Даниловна	ВГУ	11 786
16.	Шмелев Алексей Дмитриевич	ИРЯ РАН	10 218
17.	Гак Владимир Григорьевич	МГИМО	9864
18.	Болдырев Николай Николаевич	ТГУ	9467
19.	Крысин Леонид Петрович	ИРЯ РАН	9404
20.	Верещагин Евгений Михайлович	ИРЯ РАН	9183
21.	Бондарко Александр Владимирович	ИЛИ РАН	9115
22.	Баранов Анатолий Николаевич	ИРЯ РАН	8258
23.	Мокиенко Валерий Михайлович	СПбГУ	8181
24.	Полат Евгения Семеновна	РАО	7506
25.	Тер-Минасова Светлана Григорьевна	МГУ	7477

На третьем этапе исследования рассматривались результаты ранжирования российских лингвистов по индексу Хирша.

Данные табл. 3 доказывают, что высокий индекс Хирша (более 27) действительно, как правило, основан на высокой цитируемости (более 2000) и весьма значительном количестве публикаций (более 100). Показательно, что среди лидеров рейтингов по цитируемости и по индексу Хирша часто оказываются одни и те же специалисты, тогда как множество публикаций далеко не всегда обеспечивает высокий *h*-индекс.

Отметим, что представленный рейтинг отражает не только научные заслуги входящих в него исследователей, но и показывает методологические и парадигмальные тенденции развития российской лингвистики в целом. Например, учитывая тот факт, что работы Е.С. Кубряковой относятся к самым цитируемым в России (а также ее высокий индекс Хирша), можно говорить о востре-

бованности в лингвистическом сообществе идей когнитивной лингвистики и когнитивно-дискурсивной парадигмы, разработанных в трудах Елены Самойловой. К числу наиболее цитируемых российских языковедов с высоким индексом Хирша относятся и многие другие когнитивисты: И.А. Стернин, Н.Н. Болдырев, В.З. Демьянков, А.Н. Баранов, В.И. Карасик, Ю.Н. Караулов, С.Г. Воркачев.

Таблица 3

**Ранжирование языковедов по индексу Хирша**  
[Table 3. Ranking of linguists by Hirsch index]

№	ФИО	Организация	<i>h</i> -индекс
1.	Стернин Иосиф Абрамович	ВГУ	51
2.	Болдырев Николай Николаевич	ТГУ	49
3.	Сысоев Павел Викторович	МПГУ	44
4.	Демьянков Валерий Закиевич	ИЯ РАН	42
5.	Дубовский Юрий Александрович	ПГУ	41
6.	Топоров Владимир Николаевич	РГГУ	35
7.	Жаткин Дмитрий Николаевич	ПензГТУ	35
8.	Кубрякова Елена Самойловна	ИЯ РАН	34
9.	Баранов Анатолий Николаевич	ИЯ РАН	34
10.	Голев Николай Данилович	КемГУ	33
11.	Карасик Владимир Ильич	ИРЯ РАН	32
12.	Попова Зинаида Даниловна	ВГУ	32
13.	Крысин Леонид Петрович	ИРЯ РАН	31
14.	Толстая Светлана Михайловна	ИСл РАН	31
15.	Болотнова Нина Сергеевна	ТГПУ	31
16.	Чуднова Ольга Алексеевна	СГАУ	31
17.	Арутюнова Нина Давидовна	ИЯ РАН	30
18.	Караулов Юрий Николаевич	ИРЯ РАН	30
19.	Апресян Юрий Дереникович	ИРЯ РАН	30
20.	Толстой Никита Ильич	ИСл РАН	30
21.	Чернявская Валерия Евгеньевна	СПбПУ	29
22.	Заграевская Татьяна Борисовна	ПГУ	29
23.	Земская Елена Андреевна	ИРЯ РАН	28
24.	Воркачев Сергей Григорьевич	КГТУ	28
25.	Васильев Николай Леонидович	МГУ имени Н.П. Огарева	28

Наукометрические рейтинги могут быть рассчитаны не только для конкретных ученых, но и для научных коллективов или научных организаций. В частности, рассмотренные нами материалы об аффилиации лингвистов с высоким индексом Хирша (первые 100 ученых в рейтинге) показывают, что абсолютное большинство указанных лингвистов работают в академических институтах (Институт языкознания РАН, Институт русского языка РАН, Институт лингвистических исследований РАН, Институт славяноведения РАН, Институт научной информации РАН) и в ведущих столичных университетах (Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, Московский государственный лингвистический университет, Институт русского языка имени А.С. Пушкина и др.). Вместе с тем в число российских лингвистов с высоким индексом Хирша вошли также ученые из Воронежа, Волгограда, Екатеринбурга, Кемерово, Краснодара, Тамбова, Твери, Томска и других региональных научных центров.



Разумеется, рейтинг, рассчитанный на основе РИНЦ, не в полной мере отражает реальный вклад в науку того или иного ученого (а также того или иного научного коллектива) и его восприятие современными исследователями. Легко заметить, что многие выдающиеся ученые оказываются вдали от первой сотни самых цитируемых авторов, однако это не означает, что наукометрический анализ публикационной активности совершенно не заслуживают внимания. Можно ожидать появления новых и, возможно, более объективных методик оценки научной активности, но в настоящее время библиометрические методики активно используются как в России, так и во многих других странах мира.

**Благодарности.** Исследование выполнено в рамках гранта Российского фонда фундаментальных исследований: проект № 19-012-00465А «Лингвополитическая персонология: когнитивный поворот».

### Список сокращений

- ВГСПУ – Волгоградский государственный социально-педагогический университет  
ВГУ – Воронежский государственный университет  
ДНЦ РАН – Дагестанский научный центр Российской академии наук  
ИЛИ РАН – Институт лингвистических исследований Российской академии наук  
ИНИОН РАН – Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук  
ИРЯ – Государственный институт русского языка имени А.С. Пушкина  
ИРЯ РАН – Институт русского языка имени В.В. Виноградова Российской академии наук  
ИСл РАН – Институт славяноведения Российской академии наук  
ИЯ РАН – Институт языкознания Российской академии наук  
КГТУ – Кубанский государственный технологический университет  
КемГУ – Кемеровский государственный университет  
МГИМО – Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ  
МГОУ – Московский государственный областной университет  
МГУ – Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова  
МГУ имени Н.П. Огарева – Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева  
МПГУ – Московский педагогический государственный университет  
ПензГТУ – Пензенский государственный технологический университет  
ПГУ – Пятигорский государственный университет  
РАО – Российская академия образования  
РГГУ – Российский государственный гуманитарный университет  
РГПУ – Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена  
СГАУ – Ставропольский государственный аграрный университет  
СПбГУ – Санкт-Петербургский государственный университет  
СПбПУ – Санкт-Петербургский политехнический университет имени Петра Великого  
ТГУ – Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина  
ТГПУ – Томский государственный педагогический университет  
УФИЦ РАН – Уфимский федеральный исследовательский центр Российской академии наук  
ЧГПУ – Чеченский государственный педагогический университет  
ЮЗГУ – Юго-Западный государственный университет

### Список литературы

- Жэнгра И.* Ошибки в оценке науки, или Как правильно использовать библиометрию. М.: Новое литературное обозрение, 2018. 184 с.
- Egghe L.* Theory and practice of the g-index // *Scientometrics*. 2006. Vol. 69(1). Pp. 131–152.
- Hirsch J.E.* An index to quantify an individual's scientific research output // *PNAS*. 2005. Vol. 102(46). Pp. 16569–16572.
- Kosmulski M.* I – a bibliometric index // *Forum Akademickie*. 2006. Vol. 11. P. 31.
- Prathap G.* Hirsch-type indices for ranking institutions' scientific research output // *Current Science*. 2006. Vol. 91(11). P. 1439.

#### История статьи:

Дата поступления в реакцию: 12.02.2019

Дата принятия к печати: 14.04.2019

#### Для цитирования:

*Будаев Э.В., Чудинов А.П.* Современные российские лингвисты: библиометрический анализ публикационной активности и цитируемости // *Русистика*. 2019. Т. 17. № 3. С. 267–275. <http://dx.doi.org/10.22363/2618-8163-2019-17-3-267-275>

#### Сведения об авторах:

*Будаев Эдуард Владимирович*, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры иностранных языков, теории и методики обучения Российского государственного профессионально-педагогического университета. *Сфера научных интересов*: когнитивная лингвистика, политическая лингвистика, метафора, дискурс-анализ. Автор более 230 публикаций. *Контактная информация*: aedw@mail.ru

*Чудинов Анатолий Прокопьевич*, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного Уральского государственного педагогического университета. *Сфера научных интересов*: когнитивная лингвистика, политическая лингвистика, метафора, дискурс-анализ. Автор более 400 публикаций. *Контактная информация*: ap\_chudinov@mail.ru

Scientific article

## Contemporary Russian linguists: bibliometric analysis of publication activity and citation rate

Eduard V. Budaev<sup>1</sup>, Anatoly P. Chudinov<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Russian State Vocational Pedagogical University  
11 Mashinostroiteley St., Ekaterinburg, 620012, Russian Federation

<sup>2</sup>Ural State Pedagogical University  
26 Kosmonavtov Ave., Ekaterinburg, 620017, Russian Federation

Objective assessment of the results of scientific work, including the possibility of using the bibliometric (statistical, mathematical) assessment of publication activity, citation and, ultimately, the prestige of scholars, has been the subject of wide speculation in recent decades. The article presents the materials of a bibliometric analysis of publication activity and citation of well-known modern linguists, based on data from the Russian Science Citation Index.



The article deals with bibliometric analysis of publication activity and citation rate of 25 contemporary Russian linguists according to the Russian Science Citation Index. The paper touches upon the ranking of Russian linguists by the number of publications and citations. This research examines the factors affecting citation rates: high prestige of relevant journals and publishers, involvement in leading research areas, carrying out scientific inquiries in top universities and academic research institutes.

**Keywords:** science of science; bibliometrics; Russian linguists; publication activity; citation rate; *h*-index

**Acknowledgments.** The study was carried out as part of a grant from the Russian Foundation for Basic Research Project No. 19-012-00465A “Linguopolitical Personology: A Cognitive Turn”.

## References

- Egghe, L. (2006). Theory and practice of the *g*-index. *Scientometrics*, 69(1), 131–152.
- Hirsch, J.E. (2005). An index to quantify an individual’s scientific research output. *PNAS*, 102(46), 16569–16572.
- Kosmulski, M. (2006). *I* – a bibliometric index. *Forum Akademickie*, 11, 31.
- Prathap, G. (2006). Hirsch-type indices for ranking institutions’ scientific research output. *Current Scienc.*, 91(11), 1439.
- Zhengra, I. (2018). *Oshibki v otsenke nauki, ili Kak pravil’no ispol’zovat’ bibliometriyu* [Mistakes in science evaluation, or How to use bibliometrics correctly]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie Publ. (In Russ.)

### Article history:

Received: 12.02.2019

Accepted: 14.04.2019

### For citation:

Budaev, E.V., & Chudinov, A.P. (2019). Contemporary Russian linguists: bibliometric analysis of publication activity and citation rate. *Russian Language Studies*, 17(3), 267–275. <http://dx.doi.org/10.22363/2618-8163-2019-17-3-267-275>

### Bio notes:

*Eduard Vladimirovich Budaev*, Doctor of Philology, Associate Professor, Professor of the Department of Foreign Languages, Educational Theory and Teaching Methods, Russian State Vocational Pedagogical University. *Research interests:* cognitive linguistics, political linguistics, metaphor, discourse analysis. Eduard V. Budaev is the author of more than 230 publications. *Contact information:* aedw@mail.ru

*Anatoly Prokopievich Chudinov*, Doctor of Philology, Professor, Head of the Department of Intercultural Communication, Rhetoric, and Russian as Foreign Language, Ural State Pedagogical University. *Research interests:* cognitive linguistics, political linguistics, metaphor, discourse analysis. Anatoly P. Chudinov is the author of more than 400 publications. *Contact information:* ap\_chudinov@mail.ru.