

<https://doi.org/10.22363/2312-8674-2021-20-4-588-599>

Научная статья / Research article

Передача государственных функций в сфере физической культуры и спорта общественным организациям в 1960-е гг.

Егор Андреевич Боголюбов 

Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия

✉ bogolubovegor@mail.ru

Аннотация: Изучаются общественные организации, действовавшие в советский период и выполнявшие государственные функции в области физической культуры и спорта. Особое внимание уделяется ранее малоизученным вопросам взаимодействия Союза спортивных обществ и организаций СССР с государственными органами. Источниковой базой статьи являются нормативно-правовые акты, регулировавшие деятельность этой организации, а также впервые вводимые в научный оборот документы Калининградского областного Союза спортивных обществ и организаций. Задачей статьи является изучение советского опыта передачи государственных функций в сфере физической культуры и спорта общественным организациям. Либерализация общественной жизни в период «оттепели» оказала существенное влияние на положение общественных организаций в советской политической системе. Одной из форм такого привлечения стала передача государственных функций общественным организациям. В результате они получили возможность принимать властные решения в определенной общественной сфере. Союз спортивных обществ и организаций СССР стал уникальной организацией, полностью заменившей государственный орган в сфере физической культуры и спорта. На основе изученного материала автор приходит к выводу, что ликвидация Союза спортивных обществ и организаций СССР в 1968 г. совпала с другими процессами, направленными на свертывание демократических начал в общественно-политической жизни СССР. Почти десять лет деятельности этой организации показали, что передача государственных функций в руки общественности является вполне возможной.

Ключевые слова: саморегулирование, правовое регулирование спорта, автономность спорта, гражданское общество

Благодарности и финансирование: Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-311-90007.

Для цитирования: Боголюбов Е.А. Передача государственных функций в сфере физической культуры и спорта общественным организациям в 1960-е гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2021. Т. 20. № 4. С. 588–599. <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2021-20-4-588-599>

The transfer of state functions in the field of physical culture and sports to public organizations in the 1960s

Egor A. Bogolyubov 

Kemerovo State University, Kemerovo, Russia

✉ bogolubovegor@mail.ru

Abstract: The article examines public organizations that functioned and performed state functions in the field of physical culture and sports. Special attention is paid to previously little-studied issues of interaction of the Union of Sports Societies and Organizations of the USSR with state bodies.

The source base of the article is the normative legal acts regulating the activities of this organization, as well as documents of the Kaliningrad regional Union of Sports Societies and Organizations that were not previously introduced into scientific circulation. The liberalization of public life during the Thaw period had a significant impact on the position of public organizations in the Soviet political system. The scientific literature of that time actively discussed the issues of involving citizens and public organizations in solving the problems facing the country. One form of such involvement was the transfer of state functions to public organizations. As a result, public organizations were able to make important decisions in a certain segment of the public sphere. The Union of Sports Societies and Organizations of the USSR became a unique organization that completely replaced the state body in the field of physical culture and sports. Based on the material studied, the author comes to the conclusion that the liquidation of the Union of Sports Societies and Organizations of the USSR in 1968 coincided with other processes aimed at curtailing liberal principles in the USSR. Almost 10 years of activity of this organization have shown that the transfer of state functions into the hands of the public is indeed possible.

Keywords: self-regulation, legal regulation of sports, autonomy of sports, civil society

Acknowledgements and Funding: The reported study was funded by RFBR, project number 19-311-90007.

For citation: Bogolyubov, Egor A. “The transfer of state functions in the field of physical culture and sports to public organizations in the 1960s.” *RUDN Journal of Russian History* 20, no. 4 (November 2021): 588–599. <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2021-20-4-588-599>

Введение

В ранний советский период общественные организации формально обладали самостоятельностью. С 1930-х гг. начался постепенный процесс их огосударствления, и уже после Великой Отечественной войны некоторым общественным организациям были переданы отдельные государственные функции. К примеру, в 1947 г. Всесоюзное Лекционное Бюро при Министерстве высшего образования СССР было преобразовано во Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний, которому была передана вся лекционная работа с населением. Кульминацией этого процесса стало создание в 1959 г. Союза спортивных обществ и организаций СССР, который заменил собой государственный орган в сфере физической культуры и спорта и на общественных началах осуществлял руководство этой сферой. Создание данной общественной организации можно расценивать как своеобразный эксперимент, поскольку ни до, ни после в СССР не существовало такой общественной организации, которая бы полностью заменила собой государственный орган общесоюзного масштаба.

Учет исторического опыта может положительно сказаться на дальнейшем развитии взаимодействия государства и гражданского общества в современной России, в том числе в спортивной сфере. По мнению зарубежных исследователей, одной из главных проблем управления спортом в XXI в. являются отношения между государством и организациями третьего сектора¹. К аналогичным выводам приходит и И.М. Амиров. Он указывает, что ключевым вопросом для системы управления спортивным правопорядком является определение границ государственного вмешательства в деятельность общественных спортивных организаций².

Можно отметить, что исследованием этой проблемы занимаются многие зарубежные ученые³. Отдельно стоит выделить исследования, посвященные изуче-

¹ *Groeneveld M.* European Sport Governance, Citizens, and the State. Finding a (Co-) Productive Balance for the Twenty-First Century // *Public Management Review*. 2009. Vol. 11. № 4. P. 342.

² *Амиров И.М.* Спортивный правопорядок в России и за рубежом // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки*. 2014. № 4. С. 395.

³ *Agergaard S., la Cour A.* Governing integration through sports // *Nordic Journal of Migration Research*. 2012. Vol. 2. № 1. P. 26–34; *Giulianotti R., Itkonen H., Nevala A., Salmikangas A.-K.* Sport and Civil Society in the Nordic Region // *Sport in Society*. 2017. Vol. 22. P. 1–15; *Seippel O.* Sports in Civil Society: Networks, Social Capital and Influence // *European Sociological Review*. 2007. Vol. 24. № 1. P. 69–80.

нию советского спорта⁴, в которых авторы пытаются найти баланс между государственными и общественными интересами в спортивной сфере, сформировать эффективные механизмы сотрудничества государственных органов и институтов гражданского общества.

А.А. Григоркевич, З.Г. Сактаганова, Т. Тревисани выделяют два периода в изучении советского спорта: послевоенный период (1950-е – 1991 гг.) и период с 1991 г. по настоящее время. В первый период «история советского спорта и физической культуры в советской повседневности не являлась предметом специального исследования в научной литературе». Во второй период авторы начинают анализировать социокультурные аспекты советского спорта, взаимодействие властных структур и представителей спорта, роль физической культуры в советской повседневности⁵. Советские и современные работы, посвященные истории советского спорта, подробно описаны в труде А. Суника⁶.

Сейчас наблюдается интерес к конкретным добровольным обществам или к региональным аспектам физической культуры. В исследованиях Л.А. Королевой и Е.А. Нурдыгина на материалах Пензенской области изучается работа местных спортивных обществ⁷. Т.В. Сарычева в монографии показывает развитие физкультурно-спортивного движения на материалах Западной Сибири⁸.

Т.А. Мухаматулин, анализируя преимущественно зарубежные исследования, отмечает, что тема советского спорта все больше вступает во взаимодействие с историей советского общества, гендерной историей, историей национальностей. По его мнению, «часть историков советского спорта по-прежнему фокусируется на государстве и его политике в области спорта»⁹.

При этом советские спортивные общественные организации остаются слабо изученными. Между тем обращение к истории деятельности Союза спортивных обществ и организаций СССР позволит лучше понять, какое положение занимали общественные организации в советском государстве. Использование микроисторического подхода даст возможность выйти за рамки генерализирующих обобщений о советской государственно-партийной системе и рассмотреть на материале исторических источников конкретные аспекты передачи некоторых государственных функций общественным организациям.

Передача государственных функций спортивным обществам

В 1959 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли совместное постановление, согласно которому был создан Союз спортивных обществ и организаций СССР (далее – Союз спортивных обществ). К тому времени советские спортивные общества уже объединяли большое количество граждан СССР. Как тогда, так и сейчас

⁴ Grant S. *Physical Culture and Sport in Soviet Society: Propaganda, Acculturation, and Transformation in the 1920s and 1930s*. New York, 2013; Zeller M. *Sport and Society in the Soviet Union. The Politics of Football after Stalin*. London, 2018.

⁵ Григоркевич А.А., Сактаганова З.Г., Тревисани Т. Российская историография истории развития физкультуры и спорта в повседневной жизни советских людей во второй половине 20 в. // Вестник Карагандинского университета. Серия: История. Философия. 2017. Т. 86. № 2. С. 32–37.

⁶ Суник А. Очерки отечественной историографии истории физической культуры и спорта. М.: Советский спорт, 2010.

⁷ См., например: Нурдыгин Е.А., Королева Л.А., Давыдов А.С., Кочергин В.А. Государственная политика в сфере физической культуры и спорта в СССР. 1945–1959 гг. (по материалам Пензенской области): монография. Пенза, 2015 и др. работы авторов.

⁸ Сарычева Т.В. Советская система физической культуры как социокультурный феномен XX века (на примере Западной Сибири, 1920–1991 гг.). Томск, 2019.

⁹ Мухаматулин Т.А. «Серьезная забава»: советский спорт в современной историографии // Историческая экспертиза. 2020. № 1 (22). С. 356–365.

спортивные организации являются важными объектами для изучения, поскольку они составляют значительную часть добровольного сектора во многих странах. Например, в Дании они составляют самую большую часть от общего числа организаций и членов¹⁰.

Союз спортивных обществ изначально создавался именно как общественная организация, которой передавались государственные функции в сфере физической культуры и спорта. Главной задачей этой организации было «дальнейшее массовое развитие физической культуры и спорта в стране как одного из важных средств коммунистического воспитания молодежи, укрепления здоровья и подготовки трудящихся к высокопроизводительному труду и защите Родины»¹¹.

Новая общественная организация существенно отличалась от аналогичных организаций того времени, например, от Всероссийского общества содействия охране и озеленению населенных пунктов и от Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний. Две последние организации были созданы и функционировали по старым правилам: над ними стояли профильные государственные органы, а своей деятельностью они лишь способствовали реализации государственных задач и не могли самостоятельно определять приоритеты своей работы.

Союз спортивных обществ был принципиально иной организацией. Над ним не было профильного государственного органа, поскольку Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР был упразднен с 1 марта 1959 г. Проведение столь масштабного эксперимента по передаче государственных функций общественности можно объяснить несколькими причинами.

Во-первых, во всем мире в это время наблюдается всплеск интереса со стороны государства к приобщению граждан к физической культуре. Этот процесс особо заметен в скандинавских странах. Например, датские муниципалитеты с конца 1960-х гг. начинают бесплатно предоставлять помещения для проведения мероприятий для детей и молодежи в спортивных клубах, скаутских группах и т. д.¹² В это же время в Финляндии увеличиваются государственные расходы на общественные спортивные сооружения и другую инфраструктуру в рамках проводимой политики «Спорт для всех»¹³. На сегодняшний день такая политика и взаимоотношения между правительством (как финансирующим) и добровольным спортивным клубным сектором (как исполняющим) рассматривается в качестве доминирующего направления в управлении спортом¹⁴. В Великобритании и США именно локальные общественные организации при поддержке муниципальных властей занимаются развитием массового спорта¹⁵.

Следовательно, мероприятия, проводимые советской властью, оказались органически встроенными в общемировой процесс создания условий для занятия спортом.

¹⁰ *Østerlund K., Seippel Ø.* Does membership in civil society organizations foster social integration? The case of danish voluntary sport organizations // *Journal of Civil Society*. 2013. Vol. 9. № 4. P. 392.

¹¹ Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 9.01.1959 № 56 «О руководстве физической культурой и спортом в стране» // *Собрание постановлений Правительства СССР*. 1959. № 1. Ст. 1.

¹² *Ibsen B., Levinsen K.* Collaboration between sports clubs and public institutions // *European Journal for Sport and Society*. 2019. Vol. 16. № 2. P. 188.

¹³ *Giulianotti R., Ikonen H., Nevala A., Salmikangas A.-K.* Sport and Civil Society in the Nordic Region... P. 3.

¹⁴ *Vos S., Breesch D., Késenne S., Van Hoecke J., Vanreusel B., Scheerder J.* Governmental subsidies and coercive pressures. Evidence from Sport Clubs and Their Resource Dependencies // *European Journal for Sport and Society*. 2011. Vol. 8. № 4. P. 274.

¹⁵ *Долматова Т.В., Зубкова А.В., Селезнева Е.А., Пухов Д.Н.* Организация физической активности и массового спорта на уровне местного самоуправления: сравнительный анализ зарубежного опыта // *Теория и практика физической культуры*. 2019. № 12. С. 53–55.

Во-вторых, после смерти И.В. Сталина партия и правительство провозгласили курс на возвращение к ленинским идеям. Для периода оттепели было характерно критическое отношение к деятельности И.В. Сталина и всему его правлению. Здесь можно привести слова Н.Т. Савенкова, который пишет, что «период культа личности Сталина, хотя и не мог изменить природы социалистического строя, однако задержал процесс перерастания социалистической государственности в коммунистическое общественное самоуправление»¹⁶.

Решение XX съезда КПСС, осудившего культ личности и репрессивную политику, вылилось не только в формирование диссидентского движения, инакомыслия, но и в передачу государственных функций общественным организациям. Многие считают, что именно диссидентское движение стало толчком к развитию гражданского общества. Например, к такому выводу приходит М. Киллингсворт, рассматривая значение диссидентского движения в Чехословакии, ГДР и Польше¹⁷.

Д. Литч указывает: «Советские граждане еще до горбачевской революции 1980-х годов стали избегать регламентации официальных организаций, включая добровольные общества, в пользу всякого рода спонтанных, подлинно автономных объединений». Особо он подчеркивает, что этот процесс начался в период нахождения у власти Хрущева, когда граждане стали создавать неформальные группы по интересам: спорт, рок, защита окружающей среды¹⁸.

Не умаляя значения диссидентства, все же стоит сказать, что и легально действующие общественные организации сыграли существенную роль в становлении гражданского общества на постсоветском пространстве. Хотя участие в них часто носило формальный характер, граждане все же приобретали опыт взаимодействия с властью, налаживали горизонтальные связи с другими общественными организациями, занимались разрешенным гражданским активизмом. Однако некоторые ученые придерживаются другого мнения. Х. Алиев и вовсе считает, что коммунистические общественные организации были крайне непопулярны и потому никогда не могли выполнять функции гражданского общества¹⁹.

В-третьих, значительное улучшение в СССР физкультурной и спортивной работы среди различных общественных организаций также послужило причиной передачи государственных функций Союзу спортивных обществ. К этому времени государство уже активно занималось централизацией спортивных обществ.

Уже в начале 1950-х гг. происходит создание республиканских спортивных обществ колхозников. Хотя общества были республиканские, однако их учреждение происходило путем директивного указания из союзного органа (Совет Министров СССР), который давал разрешение республиканским Советам Министров создать добровольное спортивное общество. Помимо этого, Совет Министров СССР устанавливал порядок финансирования этих обществ, поручал республиканскому Совету Министров по согласованию с Комитетом по делам физической культуры и спорта при Совете Министров СССР утвердить Устав добровольного спортивного общества колхозников, смету и штатное расписание общества. Важно сказать, что такой порядок учреждения общественных организаций не был предусмотрен действующим

¹⁶ Савенков Н.Т. Некоторые вопросы осуществления постоянными комиссиями местных Советов функций органов управления // Ученые записки. М., 1964. Вып. 3 (20). С. 68.

¹⁷ Killingsworth M. Opposition and dissent in Soviet type regimes: Civil society and its limitations // Journal of Civil Society. 2007. Vol. 3. № 1. P. 59–79.

¹⁸ Leitch D. Society in motion: Russia's emerging voluntary sector // Nonprofit Management and Leadership. 1996. Vol. 7. № 4. P. 423.

¹⁹ Aliyev H. Post-communist civil society and the Soviet legacy: Challenges of democratisation and reform in the Caucasus. Basingstoke, 2015. P. 84.

щим на тот момент Положением о добровольных обществах 1932 г.²⁰ Это еще раз свидетельствует о том, что нормы данного Положения в послевоенное время существенно искажились.

Активное создание спортивных обществ происходило в период позднего сталинизма. По данным М.Г. Сотникова, в Сталинграде по состоянию на 1 января 1947 г. имелось 22 добровольных спортивных общества²¹. Однако развитие спорта в сельской местности происходило крайне медленно. Для ускорения этого процесса и объединения всех сельских спортивных обществ в 1950 г. принимаются постановления Совета Министров СССР о создании добровольных спортивных обществ на Украине, в Латвии, Грузии, Белоруссии, РСФСР, Узбекистане, в 1951 г. – в Литве, Эстонии, Азербайджане, Казахстане, Армении, Таджикистане, Молдавии, Туркмении²². Все эти организации потом активно включатся в работу Союза спортивных обществ и организаций²³.

В это же время существовали и иные добровольные спортивные общества, которые занимались физкультурно-массовой, оздоровительной и спортивной работой среди определённого контингента населения: «Динамо» – работники МВД, КГБ и их подведомственные организации; «Труд» – крупная и средняя промышленность, средние учебные заведения промышленного профиля; «Трудовые резервы» – училища профессионально-технического образования и т. д.²⁴

Зарубежные исследователи указывают, что спортивные организации – это такая же важная арена для социальной интеграции, как и другие добровольные организации. Они объединяют людей посредством совместной деятельности в рамках организационной структуры, где преобладают горизонтальные социальные отношения и где стратегические властные отношения менее очевидны, чем в большинстве других областей повседневной жизни²⁵. Такое большое количество спортивных обществ в советский период позволяло гражданам налаживать социальные контакты, заниматься физической культурой и спортом, разнообразно проводить свой досуг.

Отечественные авторы, занимающиеся государственным регулированием в сфере физической культуры и спорта, считают, что принцип автономности (автономии) является одним из важнейших принципов организации общественных отношений и деятельности в области спорта. По мнению А.И. Понкиной, одной из причин автономии спорта является специфическая структура спорта, которая представляет собой децентрализованную самореферентную и самовоспроизводящуюся систему, включающую огромный массив разнообразных спортивных организаций. Автор подчеркивает, что публичная власть просто не в состоянии эффективно и с должной пертинентностью управлять всем этим массивом и потому вынуждена делегировать часть своих полномочий саморегулируемым структурам в области спорта²⁶.

²⁰ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 10.07.1932 «Об утверждении Положения о добровольных обществах и союзах» // Собрание узаконений РСФСР. 1932. № 74. Ст. 331.А.

²¹ Сотников М.Г. Развитие добровольных спортивных обществ Сталинграда в 1946–1951 гг. (по материалам Центра документации новейшей истории Волгоградской области) // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2015. № 9–10 (104). С. 214.

²² Собрание действующего законодательства СССР. Том 46: Раздел XXIII: Законодательство о здравоохранении, физической культуре и спорте; Раздел XXIV: Законодательство о браке и семье / Министерство юстиции СССР. М., 1976. С. 364–372.

²³ Нурдыгин Е.А., Королева Л.А. Физическая культура и спорт на селе в республиках СССР в середине 1960-х гг. // Образование и наука в современном мире. Инновации. 2018. № 4 (17). С. 97–105.

²⁴ См. подробнее: Сорочкина О.Г. Студенческое спортивное общество «Буревестник»: становление и развитие в Чувашской АССР // Вестник Чувашского университета. 2007. № 3. С. 61.

²⁵ Østerlund K., SeiPpel Ø. Does membership in civil society... P. 396.

²⁶ Понкина А.И. Автономность спорта как теоретико-правовая проблема // Право и современные государства. 2013. № 1. С. 36–37.

Возможно, что именно большое количество добровольных спортивных обществ и неспособность государственной власти эффективно ими управлять подтолкнули к созданию Союза спортивных обществ, наделенного некоторой автономностью.

Из-за всех вышеперечисленных причин в постановлении об учреждении Союза спортивных обществ провозглашалось, что «на современном этапе коммунистического строительства <...> имеются все возможности для того, чтобы физкультурное движение в нашей стране было полностью основано на широких демократических началах и руководство им осуществлялось выборной общественной организацией»²⁷.

Постановление ЦК КПСС и Совмина СССР «О руководстве физической культурой и спортом в стране» было принято 9 января 1959 г. Аналогичное постановление на уровне РСФСР принимается 13 февраля 1959 г.²⁸ Оба постановления предписывали создать союзы спортивных обществ в регионах.

По сути, Комитет по физической культуре и спорту заменялся Союзом спортивных обществ, поскольку последний наделялся некоторыми государственными функциями, в частности, на него возлагались «перспективное планирование физической культуры и спорта в стране; разработка программно-методических материалов; планирование и проведение всесоюзных соревнований; организация международных спортивных связей; подготовка и распределение физкультурных кадров; руководство научно-исследовательской работой в области физической культуры и спорта; координацию планов производства и распределения спортивного инвентаря и строительства спортивных сооружений».

Исходя из этого, только КПСС и Совет Министров СССР могли влиять на деятельность Союза спортивных обществ, именно они утверждали устав, структуру и штаты этой организации. Данное обстоятельство не позволяет говорить о полной автономности Союза спортивных обществ. Автономности спорта присуще такие черты, как независимость спортивных организаций в определении, установлении и формировании своей внутренней иерархической организации, автономность сферы спорта от санкционирования, вмешательства и давления со стороны публичной власти, автономность сферы спорта от идеологически, политически или религиозно вторжения²⁹. Поэтому Союз спортивных обществ обладал лишь частичной самостоятельностью.

Все материально-техническое обеспечение, финансы, подведомственные учреждения и предприятия Комитета по физической культуре и спорту передавались Союзу спортивных обществ. До 1962 г. общественной организации выделялись средства из союзного бюджета для проведения спортивной и физкультурной работы, а с 1962 г. выдача средств была прекращена³⁰, и Союз спортивных обществ перешел на самокупаемость.

Решение передать управление физической культурой и спортом в руки общественности нашло положительный отклик у населения. Председатель Калининградского городского Совета Союза спортивных обществ и организаций на одном из собраний сказал: «Постановление ЦК партии и Совета Министров СССР об упразднении комитетов по физкультуре и спорту в нашей стране было встречено спортсменами и общественностью Калининграда с единодушным одобрением. Такая горячая поддержка вызвана тем, что Союз спортивных обществ и организаций будет

²⁷ Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 09.01.1959 № 56 «О руководстве физической культурой и спортом в стране» // Собрание постановлений Правительства СССР. 1959. № 1. Ст. 1.

²⁸ Постановление Совета Министров РСФСР от 13.02. 1959 № 165 «О руководстве физической культурой и спортом в РСФСР» // СП РСФСР. 1959. № 2. Ст. 15.

²⁹ Понкина А.И. Теоретико-правовые основы интерпретации автономности спорта // Право и образование. 2013. № 3. С. 69–78.

³⁰ Собрание действующего законодательства СССР. Том 17: Раздел V: Законодательство о финансах и кредите. Книга 4 / Министерство юстиции СССР. М., 1975. С. 348.

не государственным, а общественным органом. Это в свою очередь позволит привлечь к руководству физкультурой и спортом широкий актив не только из числа спортсменов, но из числа комсомольских и профсоюзных органов. Это вызвано жизненной необходимостью, так как комитеты физкультуры и спорта в своей работе допустили ряд серьезных ошибок и имели ограниченные функции»³¹.

Организационную структуру одного из региональных Союзов спортивных обществ можно рассмотреть на примере Калининградской области. По состоянию на 7 апреля 1961 г. Калининградский областной Союз спортивных обществ и организаций объединял 7 городских и 14 районных Советов союза, 7 добровольных спортивных обществ. За два года существования областного совета ряды физкультурников выросли на 31 тысячу человек. В области насчитывалось 548 коллективов физкультурников, из которых 19 – объединенных³².

Таким образом, вся структура Союза спортивных обществ и организаций СССР органично совпадала с административно-территориальным делением страны. Первичными организациями были коллективы физкультурников, которые объединялись в добровольные спортивные общества. Они объединялись в районные или городские союзы спортивных обществ и организаций, те – в областные союзы. Республиканские союзы формировались из областных союзов и из добровольных спортивных обществ республиканского масштаба. Союз спортивных обществ и организаций СССР должен был координировать их работу, проводить общегосударственную политику в сфере спорта в жизнь.

Союз спортивных обществ, являясь формально общественной организацией, был теснейшим образом связан с государственными органами. Иностранцы подчеркивают, что современные организованные правительством неправительственные организации (*government-organized, non-governmental organization – GONGO*) чаще всего являются продолжением правительственного аппарата, хотя и имеют формальную автономию от него³³. Рассмотрев взаимоотношения государственных, партийных, профсоюзных органов с Союзом спортивных обществ, можно будет в этом убедиться.

Основные направления деятельности Союза спортивных обществ и организаций СССР

Союзу спортивных обществ предписывалось осуществлять тесное сотрудничество с профсоюзными организациями и ВЛКСМ, которые выступали в качестве участников горизонтальных связей в социалистическом варианте гражданского общества. Совместно с ними Союз спортивных обществ должен был добиться «значительного роста числа занимающихся физкультурой и спортом», «внедрения производственной гимнастики среди рабочих и служащих на предприятиях», «принять меры к развитию массового туризма, охоты, рыбной ловли; создать необходимый прокатный фонд лыж, коньков, велосипедов, лодок при парках и стадионах» и многое другое.

Всероссийский совет Союза спортивных обществ и организаций и Всесоюзный совет добровольных спортивных обществ профсоюзов организовывали социалистическое соревнование автономных республик, краев, областей и городов РСФСР за лучшую постановку физкультурной и спортивной работы среди населения.

³¹ Государственный архив Калининградской области (далее – ГАКО). Ф. Р-91. Оп. 1. Д. 5. Л. 4.

³² Там же. Ф. Р-91. Оп. 1. Д. 125. Л. 4–5

³³ *Hasmath R., Hildebrandt T., Hsu J. Y.J. Conceptualizing government-organized non-governmental organizations // Journal of Civil Society. 2019. Vol. 15. P. 267–284.*

Союз спортивных обществ должен был также сотрудничать со школами, с высшими и средними учебными заведениями, директорам совхозов, правлениям колхозов, Госпланом СССР, Министерством финансов СССР, Министерством культуры СССР, Государственным комитетом по радиовещанию и телевидению при Совете Министров СССР, Министерством высшего образования СССР, Министерствами просвещения союзных республик и другими министерствами, ведомствами, общественными организациями.

Отдельным направлением в работе Союза спортивных обществ выступало развитие спорта в сельской местности. По поручению Верховного Совета РСФСР от 26 октября 1960 г. Союзу спортивных обществ и организаций совместно с исполнительными комитетами субъектов РСФСР было необходимо «в ближайшие два-три года построить в каждом колхозе и совхозе с привлечением сельской общественности спортивные сооружения»³⁴. Принятие такого решения объясняется слабой вовлеченностью сельского населения в спортивно-массовую работу. В некоторых районах Калининградской области к 1961 г. физкультурников было менее 10 %. В Нестеровском районе их число составляло лишь 4,3 %, в Гурьевском – 7,4 %, в Гусевском – 9,4 %³⁵.

В рамках сотрудничества с Комитетом по кинематографии при Совете Министров СССР Союз спортивных обществ и организаций СССР и Союз кинематографистов СССР проводили совместный Всесоюзный фестиваль спортивных фильмов. Первый такой фестиваль был проведен в Москве в декабре 1966 г. Интересно отметить, что помимо прочих призов и премий на фестивале вручали специальный приз за «лучшее исполнение роли героя, воплощающего гармоническое сочетание духовных и физических качеств»³⁶.

Положение о II Всесоюзном фестивале спортивных фильмов было утверждено 21 октября 1968 г. приказом Комитета по кинематографии при Совете Министров СССР и Центрального совета Союза спортивных обществ и организаций СССР. 5 августа 1967 г. коллегией Министерства просвещения СССР было утверждено Положение о коллективе физической культуры общеобразовательной школы, которое до этого было согласовано с президиумом Центрального совета Союза спортивных обществ и организаций СССР и ЦК ВЛКСМ³⁷. Данные примеры еще раз подчеркивают, что общественная организация не воспринималась как отделенная от государства, она являлась одним из проводников государственной политики, поэтому и стояла на одном уровне с комитетом при Совете Министров СССР.

Еще одним важным направлением в работе Союза спортивных обществ было улучшение физического воспитания учащихся. В рамках реализации этой задачи Союз спортивных обществ тесно сотрудничал с вузами. Вместе они организовывали летние оздоровительно-спортивные лагеря, в которых помимо учебно-тренировочных занятий по видам спорта были организованы спартакиады, соревнования и спортивные встречи, а также проводилась подготовка инструкторов-общественников и судей по видам спорта. Также там осуществлялась политико-воспитательная и культурно-массовая работа со студентами: проводилась политинформация, лек-

³⁴ Постановление Верховного Совета РСФСР от 26.10.1960 «О состоянии и мерах по улучшению культурного обслуживания сельского населения РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 585.

³⁵ ГАКО. Ф. Р-91. Оп. 1. Д. 125. Л. 6.

³⁶ Кинофикация, кинопрокат, кинопромышленность: Систематизированный сборник нормативных актов и ведомственных указаний / Комитет по кинематографии при Совете Министров СССР. Управление кинофикации и кинопроката. М.: Искусство, 1972. С. 31–32.

³⁷ Справочник директора школы: Сборник законодательных, руководящих и инструктивных материалов. М., 1971. С. 134–138.

ции и беседы, встречи самодеятельности. Студенты принимали активное участие в сельскохозяйственных работах в ближайших колхозах и совхозах, строительстве хозяйственных и спортивных сооружений, оказывали помощь в организации физкультурной, спортивной и культурно-массовой работы в колхозах и пионерских лагерях³⁸.

В феврале 1964 г. Бюро ЦК КПСС по РСФСР и Совет Министров РСФСР приняли постановление о состоянии и мерах по улучшению физического воспитания учащихся в общеобразовательных школах республики. Это постановление обязало все спортивные общества, соответствующие министерства и ведомства, а также местные Советы в течение двух лет построить и оборудовать при каждой школе комплексные спортивные площадки, пополнить школы спортивным инвентарем и оборудованием, создать необходимые условия для физкультурно-массовой работы по месту жительства детей и подростков, бесплатно предоставлять имеющиеся у спортивных обществ физкультурные сооружения и инвентарь³⁹. Учащиеся техникума (училища) должны ежегодно принимать участие в массовых спортивных мероприятиях и соревнованиях по отдельным видам спорта, проводимых местными, городскими (районными) советами Союза спортивных обществ и организаций⁴⁰.

В 1966 г. принимается постановление Совмина СССР «Вопросы развития физической культуры и спорта», которое возложило множество дополнительных задач на Союз спортивных обществ. К примеру, Центральному совету Союза спортивных обществ и организаций СССР и некоторым государственным органам поручалось вести систематическую работу по повышению квалификации учителей физкультуры, преподавателей физического воспитания, тренеров и других специалистов по физической культуре и спорту⁴¹.

Однако уже в 1967 г. в работе добровольных обществ, в том числе и Союза спортивных обществ, выявились трудности с координацией работы по организации физкультурной и оборонно-массовой работы в школах и средних специальных учебных заведениях. По мнению одного из депутатов Верховного Совета СССР, в их работе «пока еще нет четкой системы», усилия и средства органов народного образования, комсомола, ДОСААФ, спортивных обществ и организаций разобщены⁴².

Таким образом, на Союз спортивных обществ и организаций было возложено множество государственных функций, что вылилось в его перегруженность. Разноплановые задачи, стоявшие перед ним, должны были базироваться исключительно на общественной инициативе, энтузиазме граждан. К этому необходимо еще прибавить огромное количество отчетности, согласование многих решений с партией, ВЛКСМ, профсоюзами, военными частями, отделами образования и т. д. В итоге Союз спортивных обществ и организаций просуществовал менее 10 лет.

По мнению Т.П. Коржихиной, передача функций государства по руководству спортом и физической культурой общественной организации была преждевременной⁴³. 17 октября 1968 г. принимается совместное постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР, которым образовывается союзно-республиканский Комитет

³⁸ ГАКО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 1. Л. 4–5.

³⁹ Заседания Верховного Совета РСФСР шестого созыва: Третья сессия (10–11 июня 1964 г.); Стенографический отчет. М.: Издание Верховного Совета РСФСР, 1964. С. 110.

⁴⁰ Инструктивное письмо Минвуза СССР от 06 мая 1965 г. № И-34 «О порядке проведения физического воспитания учащихся средних специальных учебных заведений» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴¹ Постановление Совета Министров СССР от 11.08.1966 № 671 «Вопросы развития физической культуры и спорта» // Собрание постановлений Правительства СССР. 1966. № 18. Ст. 160.

⁴² Заседания Верховного Совета СССР седьмого созыва: Третья сессия (10–12 октября 1967 г.); Стенографический отчет. М.: Издание Верховного Совета СССР, 1967. С. 391.

⁴³ Коржихина Т.П. Советское государство и его учреждения: ноябрь 1917 г. – декабрь 1991 г. М., 1995. С. 293–294.

по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР на базе Центрального совета Союза спортивных обществ и организаций СССР⁴⁴. На уровне РСФСР аналогичное положение принимается 25 ноября 1968 г.⁴⁵

Выводы

«Ленинские нормы жизни», «коммунистическое общество» и в те времена были недостижимыми идеалами. Передача государственных функций в сфере физической культуры и спорта в 1960-е гг. до сих пор является уникальным случаем в российской истории и примером возможного сотрудничества государства и общественных организаций.

Изучение советского периода представляется сейчас крайне актуальным. Многие государственные деятели заявляют о важности гражданского общества, о необходимости шире привлекать общественность к решению насущных проблем. В этом отношении советский опыт, бесспорно, является ценным источником знаний.

С одной стороны, в Советской России можно найти множество примеров привлечения граждан и организаций к государственному управлению. Помимо приведенного в статье Союза спортивных обществ и организаций СССР некоторые государственные функции передавались Всесоюзному обществу «Знание», Всероссийскому обществу охраны природы и другим организациям, объединяющим большое количество неравнодушных людей.

С другой стороны, эти общественные организации не могли сформировать собственную повестку, хоть как-нибудь отличную от линии партии и правительства. По мысли ученых того времени, общественным организациям не нужно было уравнивать правительство, ведь противоречий в советском обществе нет, оно едино в стремлении построить коммунизм.

Поступила в редакцию / Submitted: 23.11.2020

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing: 3.09.2021

Принята к публикации / Accepted for publication: 04.10.2021

References

- Agergaard, S., la Cour, A. “Governing Integration Through Sports.” *Nordic Journal of Migration Research* 2, no. 1 (2012): 26–34. <https://doi.org/10.2478/v10202-011-0024-y>
- Aliyev, H. *Post-Communist Civil Society and the Soviet Legacy: Challenges of Democratisation and Reform in the Caucasus*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2015. <https://doi.org/10.1057/9781137489159>
- Amirov, I.M. “Sports law and order in Russia and abroad.” *RUDN Journal of Law*, no. 4 (2014): 390–399 (in Russian).
- Dolmatova, T.V., Zubkova, A.V., Selezneva, E.A., and Puhov, D.N. “Organization of physical activity and mass sports at local governmental level: comparative analysis of foreign experience.” *Theory and Practice of Physical Culture*, no. 12 (2019): 53–55 (in Russian).
- Giulianotti, R., Itkonen, H., Nevala, A., and Salmikangas, A.-K. “Sport and Civil Society in the Nordic Region.” *Sport in Society* 22 (2017): 1–15. <https://doi.org/10.1080/17430437.2017.1390906>
- Grant, S. *Physical Culture and Sport in Soviet Society: Propaganda, Acculturation, and Transformation in the 1920s and 1930s*. New York: Routledge, 2013.
- Grigorkevich, A., Saktaganova, Z., and Trevicsani, T. “Russian Historiography of the History of Development of Physical Culture and Sports in Everyday Life of the Soviet People in the Second

⁴⁴ Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 17.10.1968 № 826 «Об улучшении руководства физической культурой и спортом в стране» // Собрание постановлений Правительства СССР. 1968. № 20. Ст. 139.

⁴⁵ Постановление Совета Министров РСФСР от 25.11.1968 № 750 «Об улучшении руководства физической культурой и спортом в РСФСР» // Собрание постановлений Правительства РСФСР. 1968. № 25. Ст. 123.

- Half of the XX century.” *Bulletin of the Karaganda university History. Philosophy series* 86, no. 2 (2017): 32–37 (in Russian).
- Groeneveld, M. “European Sport Governance, Citizens, and the State. Finding a (Co-) Productive Balance for the Twenty-First Century.” *Public Management Review* 11, no. 4 (2009): 421–440. <https://doi.org/10.1080/14719030902989516>
- Hasmath, R., Hildebrandt, T., and Hsu, J.Y.J. “Conceptualizing Government-Organized Non-Governmental Organizations.” *Journal of Civil Society* 15 (2019): 267–284. <https://doi.org/10.1080/17448689.2019.1632549>
- Ibsen, B., and Levinsen, K. “Collaboration between Sports Clubs and Public Institutions.” *European Journal for Sport and Society* 16, no. 2 (2019): 187–204. <https://doi.org/10.1080/16138171.2019.1610619>
- Killingsworth, M. “Opposition and Dissent in Soviet Type Regimes: Civil Society and its Limitations.” *Journal of Civil Society* 3, no. 1 (2007): 59–79. <https://doi.org/10.1080/17448680701390745>
- Korzhihina, T.P. *Sovetskoe gosudarstvo i ego uchrezhdeniya: noyabr' 1917 g. – dekabr' 1991 g.* Moscow: RSUH Publ., 1995 (in Russian).
- Leitch, D. “Society in Motion: Russia’s Emerging Voluntary Sector.” *Nonprofit Management and Leadership* 7, no. 4 (1996): 421–433. <https://doi.org/10.1002/nml.4130070407>
- Mukhamatulin, T.A. “‘Serious fun’: soviet sport in contemporary historiography.” *The Historical Expertise*, no. 1 (2020): 356–365 (in Russian).
- Nurdygin, E.A., and Koroleva, L.A. “Phizicheskaya kul'tura i sport na sele v respublikah SSSR v seredine 1960-kh gg.” *Obrazovanie i nauka v sovremennom mire. Innovatsii* 17, no. 4 (2018): 97–105 (in Russian).
- Nurdygin, E.A., Koroleva, L.A., Davydov, A.S. et al. *Gosudarstvennaia politika v sfere fizicheskoi kul'tury i sporta v SSSR. 1945–1959 gg. (po materialam Penzenskoi oblasti).* Penza: PGUAS Publ., 2015 (in Russian).
- Østerlund, K., and Seippel, Ø. “Does Membership in Civil Society Organizations Foster Social Integration? The Case of Danish Voluntary Sport Organizations.” *Journal of Civil Society* 9, no. 4 (2013): 391–413. <https://doi.org/10.1080/17448689.2013.847548>
- Ponkina, A.I. “Avtonomnost' sporta kak teoretiko-pravovaya problema.” *Pravo i sovremennye gosudarstva*, no. 1 (2013): 24–38 (in Russian).
- Ponkina, A.I. “Theoretical and legal fundamentals of interpretation of automation of sport.” *Obrazovanie i pravo*, no. 3 (2013): 69–78 (in Russian).
- Sarycheva, T.V. *Sovetskaia sistema fizicheskoi kul'tury kak sotsiokul'turnyi fenomen XX veka (na primere Zapadnoi Sibiri, 1920–1991 gg.).* Tomsk: Pechatnaia manufaktura, 2019 (in Russian).
- Savenkov, N.T. “Some Issues Related to the Implementation of the functions of Governing Bodies by the Permanent Commissions of Local Councils.” *Uchenye zapiski. Vsesoyuznyy nauchno-issledovatel'skiy institut sovetskogo zakonodatel'stva* 3, no. 20 (1964): 58–78 (in Russian).
- Seippel, O. “Sports in Civil Society: Networks, Social Capital and Influence.” *European Sociological Review* 24, no. 1 (2007): 69–80. <https://doi.org/10.1093/esr/jcm035>
- Sorokina, O.G. “Studencheskoe sportivnoe obshchestvo «Burevestnik»: stanovlenie i razvitie v Chuvashskoj ASSR.” *Vestnik Chuvashskogo Universiteta*, no. 3 (2007): 59–63 (in Russian).
- Sotnikov, M.G. “Development of voluntary sports societies of Stalingrad in the 1946–1951 (based on the materials of Documentation Centre of the Modern History of the Volgograd Region).” *Izvestia of the Volgograd State Pedagogical University*, no. 9–10 (2015): 213–219 (in Russian).
- Sunik, A. *Ocherki otechestvennoy istoriografii istorii fizicheskoi kul'tury i sporta.* Moscow: Sovetskii sport Publ., 2010 (in Russian).
- Vos, S., Breesch, D., Késenne, S., Van Hoecke, J., Vanreusel, B., and Scheerder, J. “Governmental subsidies and coercive pressures. Evidence from Sport Clubs and Their Resource Dependencies.” *European Journal for Sport and Society* 8, no. 4 (2011): 257–280. <https://doi.org/10.1080/16138171.2011.11687882>
- Zeller, M. *Sport and Society in the Soviet Union. The Politics of Football after Stalin.* London: J.B. Tauris, 2018.

Информация об авторе / Information about the author

Е.А. Боголюбов, ассистент кафедры теории и истории государства и права Кемеровского государственного университета, 650000, Россия, Кемерово, ул. Красная, 6, bogolubovegor@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9312-7793>

E.A. Bogoliubov, Assistant Lecturer, Department of Theory and History of State and Law, Kemerovo State University, 6, Krasnaya St., Kemerovo, 650000, Russia, bogolubovegor@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9312-7793>