
ИСТОРИЯ РОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ

ОБЩЕСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И.И. ПЕТРУНКЕВИЧА НА ЧЕРНИГОВЩИНЕ (1868–1879)

Н.А. Котельницкий

Черниговский национальный педагогический университет
им. Т.Г. Шевченко
ул. Гетмана Полуботка, 53, Чернигов, Украина, 14013

Публикация посвящена общественной деятельности И.И. Петрункевича на Черниговщине. Автор анализирует основные проявления деятельности выдающегося политика в выборных представительных общественных учреждениях Черниговской губернии в 60–70-х гг. XIX в.

Ключевые слова: И.И. Петрункевич, общественная деятельность, Российская Империя, Черниговская губерния, либерализм, выборные представительные общественные учреждения.

В истории освободительного, в том числе земского либерального движения в России второй половины XIX в., есть много исторических личностей, которые являются знаковыми как для российского, так и для украинского народов. Без преувеличения, к таковым относится и выдающийся политический деятель, «патриарх» земского либерализма – Иван Ильич Петрункевич (1843–1928). Видный представитель украинской национальной аристократии, он начал свою бурную деятельность в выборных представительных учреждениях Черниговской губернии в самый разгар эпохи Великих реформ. Однако до настоящего времени «черниговский» период деятельности политика является практически не исследованным как в украинской, так и в российской историографии. Нашей публикацией мы попытаемся заполнить этот пробел и представить лаконичный очерк общественной деятельности И.И. Петрункевича на Черниговщине.

Первым учреждением, где начал свою деятельность И.И. Петрункевич, было Борзнянское уездное земское собрание, куда он был избран от курии крестьянских представителей. Уже первые шаги политика в собрании свидетельствовали, что земство в лице молодого депутата получило яркого реформатора, главной целью которого была общественная модернизация Российской Империи второй половины XIX в.

Так, например, 21 сентября 1868 г. Борзнянское уездное земство рассмотрело отчет уездной земской управы о развитии медицинского обслуживания населения уезда. В выступлении по этому вопросу И.И. Петрункевич изложил свое видение данной проблемы. Политик подчеркнул, что гонорар медиков должен быть легальным и по величине соответствовать денежному содержанию мелких чиновников в провинции – полицейских, волостных старшин и т.д. Если этого не будет, то, безусловно, ни один профессионал-медик не пойдет служить в земство и будет заниматься частной практикой в имениях крупного поместного латифундиального дворянства. Земские врачи, наряду с обслуживанием населения в стационарных условиях, должны объезжать уезд всегда, когда в этом есть необходимость (1).

Как видим, уже в 1868 г. И.И. Петрункевич озвучил авторский проект реформы медицинского обслуживания населения. Проект предусматривал введение постоянно действующего штата земских служащих – медицинских работников, с легальным гонораром и социальным обеспечением на уровне мелкого провинциального чиновничества. Если учесть, что в Борзнянском уезде на этот момент был всего лишь один врач, а медицинское обслуживание являлось необязательным расходом земского бюджета, то становится понятно, что проект реформы И.И. Петрункевича радикальным образом менял медицинскую систему уезда и обеспечивал широкие возможности для охраны здоровья широких слоев населения, особенно крестьянского сословия.

24 сентября 1868 г. уездное земство рассмотрело бюджетную смету финансирования мировых судебных учреждений. В своем выступлении по этому вопросу И.И. Петрункевич указал на тот факт, что судебские гонорары в размере 1500 руб. не выдерживают критики. Политик отметил, что при таком содержании на службу в мировой суд пойдут лишь персоны, которые практически не будут нуждаться в этом гонораре, ибо будут иметь основные доходы для жизнедеятельности за пределами судебных учреждений. Что же касается личностей, которые действительно могли бы быть полезными земству в качестве мировых судей, то они, не имея больших ресурсов за пределами суда, не пойдут на ничтожный гонорар даже в условиях земского пенсионного обеспечения, – заявил политик. После выступления И.И. Петрункевича в земстве разгорелась бурная дискуссия, так как консервативное дворянство было против больших ассигнований на мировые суды и этот расход считался необязательным, да и прогрессив-

ность этого общественного института была весьма спорной для крупной аристократии. Большинством в два голоса уездное земство проголосовало против повышения денежного содержания для мировых судей. В знак протеста либеральная группа гласных во главе с И.И. Петрункевичем подала в письменном виде «Особое мнение» по проблемам финансирования мировых судов. Этот документ, по нашему убеждению, является первым проявлением консолидированной оппозиции либеральных депутатов в уездном земстве. В документе либералы настаивали на том, что мировой суд – орган местного самоуправления, справедливое и быстрое в принятии решений судебное учреждение, а потому эта система должна быть независимой, ибо судья должен отказаться от всякого рода коммерческой деятельности, от заботы о своем доме и хозяйстве – он должен служить исключительно идеалам права. Исходя из этих соображений оппозиция настаивала на минимальном судебском гонораре в размере 2000 руб. (2).

22 сентября 1870 г. Борзнянское уездное земство рассмотрело проблемы развития народного образования в уезде. На этом заседании И.И. Петрункевич впервые обнародовал авторский проект реформы народного образования. Суть проекта сводилась к следующим составляющим: политик инициировал создание специального школьного фонда Борзнянского уезда; этот фонд формировался путем введения специального солидарного налога в размере 4 коп. с каждой десятины земли; полученные ресурсы планировалось превращать в ценные бумаги, которые имеют наибольший коммерческий доход, и с процентных доходов от этих бумаг уездное земство обязано было содержать школу в каждом селе Борзнянского уезда; любые ассигнования на нужды народного просвещения становились обязательной статьей расходной части земского бюджета (3). Борзнянское уездное земство абсолютным большинством голосов поддержало проект И.И. Петрункевича, сверх того указав на необходимость прогрессивной формы финансирования системы народного образования, то есть путем постепенного увеличения земских расходов на эти нужды.

Особо отметим, что авторский проект И.И. Петрункевича стал грандиозным толчком в развитии народного образования уезда и стимулировал появление разветвленной сети земских школ – выдающегося достижения органов земского самоуправления. Утвержденный проект реформы приобрел революционный характер, поскольку превращал расходы земства на образование из необязательных в обязательные и вводил прогрессивный солидарный налог на образовательные нужды, учитывая величину и доходность земельных владений. Знаковым является и тот факт, что И.И. Петрункевич исповедовал философию капитализации экономических преобразований с опорой на процентные доходы от ценных бумаг.

Реформа сразу же вызвала ожесточенное сопротивление консервативной части уездного собрания. Дело в том, что фискальная часть проекта

предусматривала придерживание классического прогрессивного принципа – чем больше земельное владение, тем больше сумма налога. Поскольку именно консервативное дворянство владело наибольшими земельными латифундиями в уезде, то и основным плательщиком этого налога, волей-неволей, становилось именно оно. Кроме того, в понимании крупного земельного дворянства проект И.И. Петрункевича заставлял аристократию финансировать общее развитие народного образования, что было воспринято большинством дворянской корпорации как неуважение к ее интересам и стремление за ее счет развивать дело народного просвещения. Однако несмотря на все перипетии вокруг этой реформы проект И.И. Петрункевича очень быстро доказал свою прогрессивность и Борзнянский уезд вышел на первое место среди всех уездов Черниговской губернии по уровню развития народного образования.

25 апреля 1871 г. И.И. Петрункевич в очередной раз высказался в собрании по вопросам улучшения системы народного образования. Политик однозначно указал на недопустимость оплаты за обучение. И.И. Петрункевич отметил, что земство освободило народные школы от оплаты за обучение крестьянского населения, а бесплатное обучение – прямой путь к успешному просвещению. Учитывая эти мотивы, И.И. Петрункевич настоял на введении бесплатного образования в подготовительных классах уездной земской прогимназии, что способствовало получению крестьянским сословием начального образования, которое являлось необходимым фактором, а это было несомненным прогрессом в условиях сельской местности (4).

26 сентября 1874 г. Борзнянское уездное земство рассмотрело вопрос о собрании точных сведений относительно земельных владений в уезде. В своем выступлении по этому вопросу И.И. Петрункевич впервые обосновал крайнюю необходимость собрания информации о всей поземельной собственности уезда, а не только приусадебных участков. Политик заявил, что по данным топографии и статистики как минимум 42 000 дес. земли избегают налогообложения, а земский бюджет в такой ситуации ежегодно теряет 10 000 руб. сер. доходов, какие земство могло бы получить от необложенных налогом земель. Учитывая эти обстоятельства, И.И. Петрункевич предложил создать специальную комиссию для сбора точных данных о всей поземельной собственности Борзнянского уезда. Таким образом, благодаря инициативе И.И. Петрункевича было положено начало земского статистического исследования уезда. По замыслу И.И. Петрункевича, эти исследования должны были обеспечить поступление в земский бюджет дополнительных финансовых ресурсов, а также инвентаризацию земельного фонда уезда, что показало бы реальное количество земли и их собственников, а также нейтрализовало возможности использования земельных владений для пополнения корпоративных доходов. На этом же заседании, по категорическому требованию политика, уездное земство увеличило

денежное содержание мировых судей до 1800 руб. в год (5). Итак, усилиями И.И. Петрункевича было увеличено финансирование наиболее демократичного судебного учреждения – мирового суда, который имел огромное практическое значение для представителей крестьянского сословия. Увеличением содержания суда И.И. Петрункевич надеялся ликвидировать катастрофическое влияние бюрократии на принятие решений в суде, автономизировать его деятельность.

27 сентября 1874 г. Борзнянское уездное земство рассмотрело доклад уездной управы о развитии народного образования в уезде. И.И. Петрункевич выступил с объемной речью по этой проблеме, в которой аргументированно доказал насущную необходимость функционирования земского школьного фонда, который обеспечит просвещение народных масс хотя бы в перспективе. Политик особо отметил, что при правильной работе фонда земство может получить много выгод, причем в кратчайшие сроки. Благодаря фонду можно будет создать широкую систему ссудо-сберегательных товариществ, развить сеть касс мелкого кредита для крестьянства, открыть землевладельческое училище, тем самым обеспечив развитие фундаментальной аграрной науки (6). 28 сентября 1874 г. Борзнянское уездное земство рассмотрело доклад земской управы по вопросам развития народной медицины в уезде. Высказываясь по этому вопросу, И.И. Петрункевич акцентировал внимание собрания на том, что только общественное мнение может быть практически значимым способом контроля деятельности медицинских работников. Кроме того, политик настоял на постепенном увеличении медицинского персонала в уезде, согласно принятым решениям 1868 г. И.И. Петрункевич предложил утвердить перспективный план развития земской медицины, взяв за основу действующую систему и определив цель – создание системы окружных стационарных участков медицинской помощи для населения уезда (7).

29 сентября 1874 г. И.И. Петрункевич, выступая в Борзнянском уездном земстве по проблемам развития фармакологии и аптечной торговли, предложил изменить систему функционирования этой сферы. В виде эксперимента политик предложил передать функции земской аптеки частному фармакологу, но на обязательных условиях земства: сырье для медикаментов должно составлять не более 15% от стоимости препаратов; неперемное условие – обязательная ценовая скидка 40% в сравнении с государственными аптеками; продажа медикаментов должна контролироваться специально назначенным врачом – инспектором земства; все препараты частный фармаколог должен принимать по ценам единого консолидированного прейскуранта (8). Как видим, политик находился в поиске наиболее оптимальной системы развития аптечного дела. Путем привлечения частных фармакологов в земскую аптечную сеть И.И. Петрункевич надеялся нейтрализовать пагубное влияние бюрократии в этой сфере, а значит, и минимизировать возможности для служебных злоупотреблений и прямых фактов коррупции. Заме-

тим, что инициатива И.И. Петрункевича защищала население уезда от возможных финансовых потерь благодаря обязательной системе земских требований и гарантий.

Надо сказать, что деятельность И.И. Петрункевича в Борзнянском уездном земстве была не всегда безоблачной. Так, например, значительный общественный резонанс приобрело так называемое «Дело Петрункевича – Малахова». Суть дела состояла в том, что становой пристав А. Малахов изъял личную документацию И.И. Петрункевича, которая была зафиксирована соратником либерального деятеля, сельским писарем М. Гужовским. Бумаги И.И. Петрункевича являли собой статистические ведомости по всему комплексу жизнедеятельности Парафиевской волости Борзнянского уезда. Очевидно, информация, изложенная в документах, раскрывала значительную часть служебных злоупотреблений в деятельности станового пристава. Однако, восприняв эту информацию как донос, А. Малахов насильно отобрал бумаги И.И. Петрункевича. Черниговское губернское правление, рассмотрев это дело, признало, что материалы И.И. Петрункевича позорили А. Малахова как должностное лицо и уездного чиновника и были написаны по личному поручению политика.

Эти действия по закону 1876 г. должны были стать предметом вмешательства станового пристава, что, собственно, и произошло. По глубокому убеждению губернского правления, А. Малахов был обязан нейтрализовать дальнейшее распространение этой информации, ибо И.И. Петрункевич сознательно пытался дискредитировать органы местной власти в целом и органы полиции в частности. Интересно, что конфискованные бумаги были возвращены И.И. Петрункевичу прямо на заседании уездного земства, хотя полицейские органы убедительно доказывали, что они не знали, кому именно принадлежит эта документация. Борзнянское уездное земство подало жалобу в Правительственный Сенат с просьбой рассмотреть конфликт между губернской властью и уездным земством (9). На наш взгляд, этот одиозный случай стал одним из многих поводов для политической расправы над И.И. Петрункевичем и фактором, который способствовал принятию решения в высших эшелонах власти о «политической нейтрализации» И.И. Петрункевича на территории Борзнянского уезда и Черниговской губернии в целом.

Столь же прогрессивной была и служба И.И. Петрункевича в мировом суде Борзнянского уезда в должности участкового судьи. Нужно отметить, что судебная деятельность героя нашего очерка имела вполне конкретные цели. Во-первых, бесспорно, для молодого юриста служба в мировом суде была основным источником доходов, не считая службы в канцелярии предводителя дворянства Борзнянского уезда. Во-вторых, судебная деятельность И.И. Петрункевича должна была на практике реализовать основные постулаты его либерального политического клуба, а именно достижения равноправия всех сословий общества на юридическом уровне.

В-третьих, судебная практика героя нашего очерка должна была отражать правовые идеалы либерально-демократических реформ в России.

Однако существовала и сугубо личная цель И.И. Петрункевича. Дело в том, что имение политика после отмены крепостного права находилось в состоянии острейшего финансово-экономического кризиса и было заложено в банковское учреждение под выдачу кредита в 1857–1858 гг. Нужно отметить, что владения И.И. Петрункевича славились в Борзнянском уезде своей ценностью и прогрессивностью. Так, например, имение в селе Плиски состояло из 101 души мужского пола временно обязанных крестьян, 307 десятин пахотных земель, 123 дес. сенокосной земли, 51 дес. дровяного леса, 30 дес. приусадебной огородной земли. Всего в чрезполосном владении насчитывалось 511 дес. земли. В имении находились следующие хозяйственные единицы: двор хозяина с нарезными постройками, дом из шишкового леса, пруд для рыбной ловли со снастями, водяная мельница. Имение И.И. Петрункевича было оснащено новейшей сельскохозяйственной техникой ведущих иностранных производителей: 7 железными плугами фирмы «Рансом», одним плугом для подъема целины фирмы «Горнсби», 3 экстернаторами, 2 жатвенными машинами фирм «Джонсон» и «Самуэльсон», косилкой, рядовыми и раскидными сеялками, шведской бильной молотилкой (10).

Как видим, имение И.И. Петрункевича являла собой современное капиталистическое хозяйство фермерского типа, основой которого было аграрное оснащение нового поколения. Поскольку к 1869 г. долги по имению так и не были погашены, то столь уважаемым фамильным имением Петрункевичей заинтересовались фискальные и контрольные органы Черниговской губернии. Доходы от судебной практики И.И. Петрункевича должны были стать основным источником погашения долгов в перспективе, тем более что заинтересованные органы начали процесс конфискации имения И.И. Петрункевича. Так, в октябре–ноябре 1870 г. Черниговская казенная палата направила в Черниговское губернское правление требование об описи, оценке и взятии под опеку и управление имения И.И. Петрункевича, ибо банковские долги так и не были оплачены. Черниговское губернское правление, в свою очередь, направило требование в Борзнянское полицейское управление, где был назначен срок – до 30 ноября 1870 г. – как срок для явки собственников имения или их уполномоченных для реализации процедуры описи имения.

Реакция семьи И.И. Петрункевича была оперативной. 23 декабря 1870 г. половина суммы долга была погашена через Конотопскую почтовую контору. 23 апреля 1871 г. персонально И.И. Петрункевичем была внесена сумма в размере 75 руб. как финансовый транш по долговым обязательствам. Таким образом, из общей суммы долга – 5050 руб., 6% банковских, штрафной суммы в размере 77 руб. 90 коп., был погашен банковский процент на сумму 65 руб. 49 коп., штрафная сумма в размере 75 руб. и половина основной час-

ти долга в размере 2398 руб. (11). Итак, усилиями семьи Петрункевичей и благодаря небольшим доходам И.И. Петрункевича от судебной практики дворянское имение Петрункевичей в селе Плиски Борзнянского уезда Черниговской губернии было спасено от процедуры конфискации за долги. Решение этой важной проблемы позволило И.И. Петрункевичу сосредоточиться на судебной практике.

Детальное исследование мемуаров И.И. Петрункевича свидетельствует о выраженном либерально-демократическом характере судебной деятельности политика. В своих воспоминаниях он приводит конкретные примеры из своей судейской практики, которые иллюстрируют правовые приоритеты молодого юриста. Анализ конкретных судебных дел показывает, что И.И. Петрункевич являлся убежденным противником любых нарушений законодательных актов государства, малейших проявлений сословной и национальной вражды, социального неравенства. Это выразилось, к примеру, в судебных делах, касающихся крестьянского сословия, вопросов неравноправия еврейского и польского населения, прецедентов служебных злоупотреблений и фактов коррупции среди судейского корпуса, полицейского произвола как части судебного формализма.

Так, И.И. Петрункевич привел случай, когда его коллега, мировой судья Ф.С. Рындовский, обратился к нему как к председателю съезда мировых судей с просьбой о предоставлении ему чина действительного статского советника, на который он имел право согласно выслуге лет. И.И. Петрункевич отказал своему коллеге в этом ходатайстве, ибо законодательство судебной реформы запрещало любое награждение судейского корпуса сословными титулами. Ф.С. Рындовский не смог простить И.И. Петрункевича за этот «вызывающий» поступок, так как искренне считал, что государственная служба в России всегда держалась на наградах и титулах, а не на основе закона и чувства долга. Ф.С. Рындовский был обижен тем, что И.И. Петрункевич сознательно лишил его дворянских привилегий, к которым он стремился, и которые, по его убеждению, он заслужил.

В другом деле рассматривался случай, когда сторож одного из имений обратился к жене известного украинского писателя-демократа на «ты». Писатель посчитал такое общение недопустимым и подал иск в мировой суд. На суде И.И. Петрункевич отметил факт, что писатель и его жена обращаются к сторожу на «ты», и это почему-то не является поводом для судебного иска. Писатель-демократ не смог ничего противопоставить аргументам И.И. Петрункевича, и дело было закрыто в течение нескольких минут.

Особенно яркими были судебные дела о национальном неравноправии и проявлении ксенофобии.

В одном из них рассматривался случай, когда еврей-крестьянин не снял шляпы при встрече с генералом в отставке. Генерал палкой снял шляпу с еврея и в брутальной форме приказал еврею всегда снимать головной

убор при встрече с высшими по статусу персонами. Представитель еврейского этноса подал в суд на действия генерала. Генерал лично явился к И.И. Петрункевичу и с неподдельным удивлением и раздражением хотел узнать, действительно ли мировой суд осудит заслуженного дворянина ради какого-то «жида». И.И. Петрункевич ответил, что будет исполнять свой судебный долг, и не более того. С помощью ректора Киевского университета, профессора права М.К. Ренненкампа, дело было улажено, и был подписан мировой договор.

В другом случае солдата в отставке, поляка по национальности, обвиняли в нарушении общественного порядка перед домом станового пристава, когда солдат убил своим медицинским костылем напавшую на него собаку пристава. При аресте солдата полиция выявила элементы фальсификации паспорта, а поскольку он был поляком, то его до выяснения истины посадили в тюрьму. Паспорт был признан легитимным, но чтобы не компрометировать себя в глазах населения, полицейские органы отдали солдата под юрисдикцию мирового суда. И.И. Петрункевич, детально изучив обстоятельства этого дела, приказал немедленно освободить солдата.

Третий случай, приводимый И.И. Петрункевичем, касался конфликтов заинтересованных лиц в деле строительства Либаво-Роменской железной дороги. Посредники проекта по отведению земель поссорились со своими патронами – строителями железной дороги. Агенты, воспользовавшись отсутствием договоров об отведении земли, провели агитацию землевладельцев, и последние, желая получить гораздо большие барыши за земельные участки, где будет проходить дорога, подали иски в мировой суд. Окончательное решение в этом деле пришлось принимать в апелляционном учреждении – на съезде мировых судей, ибо даже на уровне власти губернатора имелись свои бизнес-интересы. И.И. Петрункевич не стал «прислушиваться» к рекомендациям канцелярии губернатора и повел дело к разрешению в сугубо правовом поле. Обе стороны процесса, поняв, что И.И. Петрункевич не пойдет на компромиссы с властью, отозвали иски и завершили дело мировым договором (12). Как видим, даже в судебных делах государственной важности И.И. Петрункевич принципиально придерживался идеалов верховенства права и равноправия сторон судебного процесса.

Принципиальный характер получило и участие И.И. Петрункевича в работе Черниговского губернского собрания дворянства. В этом сословном учреждении политик позиционировал себя как представитель либерального, оппозиционного направления. Инициативы И.И. Петрункевича, публично озвученные в дворянском собрании, были направлены на стимулирование процессов приспособления дворянской корпоративной среды к новым капиталистическим реалиям России. Так, в июне 1875 г. И.И. Петрункевич инициировал создание химико-агрономической станции в Черниговской губернии, которая должна была стать научной базой капиталистического развития аграрного сектора экономики губернии и

приспособления дворян к новым экономическим условиям, тем самым ликвидируя угрозу разорения и банкротства большинства дворянских хозяйств (13).

Особой остротой отличалась позиция И.И. Петрункевича в вопросах размежевания земельного фонда Черниговской губернии. 30 мая 1878 г. И.И. Петрункевич выступил с большой речью по этой проблеме в дворянском собрании. Он акцентировал внимание дворянских депутатов на целом комплексе служебных злоупотреблений и прямых фактов коррупции в этой сфере. И.И. Петрункевич предложил создать правительственную комиссию с участием депутатов от всех сословий общества, которая бы изучила ход межевания земель в губернии и покончила бы с действующей практикой, когда межевое дело стало исключительной прерогативой дворянства, вызывая игнорирование интересов отдельных землевладельцев и отдельных сословий. Политик особо настаивал на категорической недопустимости любых проявлений неуважения дворянством других слоев населения и необходимости наказаний за безобразные нарушения дворянским сословием принципов межевания. Речь И.И. Петрункевича вызвала острейшее противостояние либеральной и консервативной части собрания. В результате бурных дискуссий дворянское собрание тайным голосованием большинством голосов – 153 против 103 – отвергло инициативу И.И. Петрункевича (14).

На наш взгляд, позиция И.И. Петрункевича в дворянском собрании отражала идеологию либерального дворянства, которое стремилось приспособиться к тенденциям капиталистической модернизации и репрезентировать себя соответственно новым общественным реалиям. Радикальное отношение политика к проблемам межевания способствовало категорическому неприятию дворянской корпорацией своего «коллеги по сословию», так как позиция И.И. Петрункевича воспринималась как акт неуважения и предательства интересов дворянства, направленного на экономическое уничтожение опоры самодержавия – крупного земельного дворянства.

Значительное внимание И.И. Петрункевич уделил проблемам формирования консолидированного дворянского бюджета.

По убеждению политика, все ассигнования дворянского бюджета должны быть разделены на обязательные и необязательные расходы, по аналогии с бюджетами земских учреждений. 2 июня 1878 г., по настоятельному требованию И.И. Петрункевича, дворянское собрание постановило:

1) смета дворянского бюджета должна формироваться по образцу земских учреждений;

2) направить ходатайство правительству о наделении учреждений правами облагать налогами и дворянскими сборами все имущество представителей аристократии исходя из ценности и доходности дворянской собственности;

3) налогообложение должно происходить не только по земельному фонду, но и по другим единицам дворянской собственности, особенно недвижимости (15).

Как видим, И.И. Петрункевич постарался синхронизировать постановку важнейших экономических проблем как в земском собрании, так и в дворянском. Инициативы политика были направлены на достижение равного и социально справедливого налогообложения, создания прогрессивной системы налогообложения, формирования реестра собственности, которая должна была подлежать налогообложению.

В Черниговском губернском земстве И.И. Петрункевич продолжил прогрессивные начинания, которые были характерной чертой его деятельности в Борзнянском уездном земстве. Отметим, что работа политика в обоих земских собраниях была параллельной, что позволяло одновременно решать насущные экономические и социально-политические проблемы как на уровне уезда, так и на уровне всей губернии.

26–27 ноября 1869 г. Черниговское губернское земство рассмотрело вопрос о перспективах открытия земской банковской конторы. В своем выступлении И.И. Петрункевич озвучил видение этой проблемы. Политик заметил, что открытие конторы заморозит процесс открытия самого земского банка, столь необходимого для земских учреждений Черниговской губернии. И.И. Петрункевич указал на опасность того, что контора будет иметь исключительно коммерческий характер, что принципиально не отвечает стремлениям земского собрания, целью которого является не коммерческая прибыль, а забота о развитии аграрного комплекса и промышленности губернии. Интеграция неземских капиталов в будущий земский банк может дорого обойтись этому учреждению и стимулировать значительное повышение процентных ставок по кредитным операциям. Этот процесс, в свою очередь, приведет к постепенной потере банком своего главного назначения – системного и решительного снижения стоимости кредитов для населения Черниговской губернии. Позиция И.И. Петрункевича вызвала длительные дискуссии в земстве, но в конечном результате интересы личной коммерческой выгоды взяли верх в собрании, и депутаты приняли решение о передаче в актив будущего земского банка капиталов не земского происхождения (16).

Отметим, что внимание И.И. Петрункевича к перспективам создания земского банка Черниговской губернии не случайно. По замыслу политика, банк должен был исполнять операции по финансовому обеспечению автономного существования органов местного самоуправления, что стимулировало бы большую независимость земских учреждений от губернской администрации. Кроме того, банк должен был стать центром финансовых операций для реализации торгово-экономических и кредитных проектов, тем самым обеспечивая прогресс функционирования мелкого кредита и системы ссудо-сберегательных товариществ в провинции, необходимых для крестья-

янского сословия. Однако, к сожалению, большинство собрания не прислушалось к позиции И.И. Петрункевича, и прогресс в этой сфере был значительно заторможен.

25 октября 1870 г. И.И. Петрункевич выступил в губернском земстве с инициативой улучшения работы собрания. Политик указал на то, что причиной абсентеизма депутатов является запрещение на законодательном уровне материального вознаграждения гласных губернских земств. Поэтому в губернское собрание часто избирали тех, для кого поездки в Чернигов не являются материально затруднительными. Политик акцентировал внимание собрания на том, что нельзя допускать условий, когда комфортное состояние депутатов и пользование определенными правами и благами становится основной целью парламентской деятельности. Исходя из этих соображений, И.И. Петрункевич предложил губернскому земству ходатайствовать об отмене закона, который запрещает материальное вознаграждение губернских депутатов (17).

Внимание И.И. Петрункевича к политическим и организационным аспектам функционирования земских учреждений было системным явлением. По глубокому убеждению политика, парламентская деятельность, даже на уровне провинции, должна была иметь четкую политическую структуру и правовую основу. Именно поэтому И.И. Петрункевич настаивал на профессионализации политической деятельности путем введения материального вознаграждения работы земских депутатов, дабы тем самым нейтрализовать большое влияние правящей бюрократии на земство.

27 октября 1870 г. в губернском собрании обсуждалась проблема продовольственной безопасности в уездах Черниговской губернии. Губернская земская управа, с подачи И.И. Петрункевича, предложила комплекс реформ для улучшения продовольственной ситуации. Были инициированы следующие мероприятия:

1) неотложное и решительное понижение выкупных платежей временнообязанных крестьян в зависимости от ценности и доходности земельных наделов;

2) создание чрезвычайной комиссии земства, которая бы исследовала проблему и собрала бы необходимые данные для решения проблемы на правительственном уровне;

3) открытие губернской управе кредита на сумму 5000 руб. сер. на расходы по стабилизации продовольственной ситуации.

Предложенные управой и И.И. Петрункевичем реформы вызвали неприятие в консервативной среде земства. Требование снижения выкупных платежей для крестьян означало катастрофу экономической системы самодержавия и крупного помещичьего дворянства в первое 20-летие после отмены крепостного права. Во время дискуссий инициаторов реформ начали обвинять в пропаганде социалистических идей. 30 октября 1870 г. председа-

тель губернского собрания в своем выступлении заявил, что мероприятия управы не могут быть допущены, ибо «предложенные изменения касаются вопросов компетенции государственных законодательных актов», что не может быть предметом обсуждения в земских учреждениях. После категорического заявления председателя губернского земства И.И. Петрункевич попросил слово и объявил, что, уважая закон, он подчинится распоряжению председателя собрания о недопустимости рассмотрения предложенных реформ. Однако поскольку распоряжение не позволяет исполнять полномочия губернского гласного, то он снимает с себя свои полномочия и оставляет губернное земство, – заявил И.И. Петрункевич. Вслед за политиком в отставку подали все члены губернской земской управы (18). По нашему мнению, события вокруг решения проблем продовольственной безопасности в Черниговской губернии ярким образом свидетельствовали о процессе консолидации либерально настроенных депутатов губернского земства и фактическом создании либеральной партии И.И. Петрункевича в губернском собрании.

11 июля 1871 г. состоялась чрезвычайная сессия Черниговского губернского земства. Причиной созыва собрания стал направленный правительством законопроект о замене подушного налога и сбора поземельным налогом и подворными сборами. И.И. Петрункевич выступил с большой речью по проблеме реформирования налоговой системы губернии.

Политик выразил свою солидарность с заключениями Борзнянской уездной управы, которая пришла к следующим выводам:

- 1) труд человека не может облагаться налогом;
- 2) налоги должны быть прогрессивными: земли, имения, капиталы, ценные коммерческие бумаги в обязательном порядке должны облагаться налогом;
- 3) выкупные и другие обязательные платежи крестьянства, комплекс хозяйственных повинностей должны быть включены в общую сумму общественных налогов;
- 4) все налоги и повинности должны в обязательном порядке быть капитализированы и их должны платить все без исключения сословия общества;
- 5) земельные наделы менее 8 десятин земли на душу должны быть освобождены от налогообложения;
- 6) необходимо ликвидировать распространенную практику избегания от уплаты налогов крупных должников, преимущественно персон дворянского происхождения, и освобождения от уплаты налогов крупной земельной аристократии.

И.И. Петрункевич, всецело поддержав выводы уездной управы, особо отметил, что идеалы социальной справедливости требуют прогрессивной системы налогообложения, ибо уплата налогов богатым человеком на практике является значительно менее затруднительной процедурой, нежели для

человека бедного. Совершенно очевидно, что нужно немедленно вводить фиксированный минимум дохода, не обложенный прямыми налогами. Кроме этого, политик призвал депутатов земства учитывать наличие у крестьянского сословия выкупных платежей и оброчно-натуральных повинностей. Инструмент выкупных платежей – результат не частного, добровольного коммерческого договора между крестьянами и их бывшими собственниками. «Крепостное право было введено государством, а не обществом», – заявил И.И. Петрункевич. Потому государством и было отменено это «нововведение». Исходя из этого выкупные платежи являют собой государственный налог на собственность.

В заключение своей речи И.И. Петрункевич настаивал на немедленном принятии решения земства по этому вопросу. После длительных дискуссий губернское земство большинством голосов отклонило предлагаемый И.И. Петрункевичем проект налоговой реформы, хотя поддержало идею уплаты прямых налогов всеми сословиями общества и принцип включения в единый налог выкупных и натуральных платежей при расчете налогообложения в зависимости от чистых доходов налогоплательщиков (19).

Таким образом, летом 1871 г. И.И. Петрункевич предложил авторский проект налоговой реформы в Черниговской губернии. Сущность проекта состояла в том, что в налоговую политику имплантировались два качественно новых экономических инструмента – не обложенный налогом земельный минимум (аналог прожиточного минимума) и прогрессивная шкала налогообложения, когда сумма налогов пропорционально увеличивается в зависимости от величины доходов, качества и уровня прибыльности земельных владений. Совершенно очевидно, что проект И.И. Петрункевича являл собой принципиальный переход к капиталистической философии налоговой политики в государстве. Фактически реформа И.И. Петрункевича на практике реализовывала принципы социальной справедливости, ибо инструменты реформы стимулировали достижения равноправия крестьянского социума с другими сословиями общества, при этом нейтрализовав очень жесткий налоговый пресс государства на крестьянские хозяйства. Именно эти обстоятельства, по нашему убеждению, стали причиной того, что проект реформы стал крайне невыгоден как структурам власти, так и консервативной среде. В конце концов, после длительных дебатов в губернском земстве проект реформы И.И. Петрункевича был в целом отклонен.

Особо отметим, что проект реформы отражал экономическую программу либеральной партии И.И. Петрункевича. Категорическое неприятие налоговых инициатив политика было обусловлено, на наш взгляд, появлением фактического налога на капиталы и богатство и практической реализации принципа социального равноправия всех сословий общества. По существу, проект реформы И.И. Петрункевича стал экономической революцией на уровне провинции, ибо окончательно подрывал и без того хрупкое состояние доминирующих сословий губернии после падения крепостного права.

Реформа была воспринята как акт неуважения, направленный на ликвидацию опоры самодержавия – крупного земельного дворянства, так как философия реформы предусматривала ликвидацию политики государственных преференций по отношению к дворянству.

Реализация И.И. Петрункевичем на практике экономических идеалов либерализма дала повод «элите» губернии обвинить политика в пропаганде социалистических идей, тем самым смешивая его с радикальной оппозицией народников в России. Однако главной причиной неприятия реформы, по нашему убеждению, было то, что правящие круги губернии не смогли простить И.И. Петрункевичу главного – уравнивания в правах бывших рабовладельцев с бывшими рабами.

11 декабря 1874 г. И.И. Петрункевич выступил в земстве по проблеме пенсионного обеспечения земских служащих. Губернская управа предложила несколько способов назначения пенсий и просила собрание определиться на этот счет. В своем выступлении И.И. Петрункевич акцентировал внимание собрания на том, что пенсии нужно назначать исключительно тем персонам, которые не являются избранными в земство. Выбранные лица, по убеждению политика, уже имеют материальный фундамент для жизнедеятельности в форме избирательного ценза. «Лишние ассигнования в этом вопросе будут тяжестью для земства», – заявил политик (20). Нам представляется, что позиция И.И. Петрункевича относительно пенсионного обеспечения стимулировала процессы масштабного расширения штатов профессиональных служащих земств с легальными гонорами.

14 декабря 1875 г. губернское земство приступило к рассмотрению проблемы продовольственной безопасности в Черниговской губернии. И.И. Петрункевич выступил с объемной речью по этому вопросу. Политик обратил внимание собрания на факты разорения мелких землевладельцев губернии. По убеждению И.И. Петрункевича, причиной этого стали крайне низкая продуктивность почв, катастрофически высокие налоги, несоответствие процедур оценки земельных угодий в плане соотношения сумм выкупных платежей и качественных характеристик почв исходя из их ценности и доходности.

Политик указал, что временными мероприятиями эту ситуацию исправить невозможно, отмечая тот факт, что мелкая поземельная собственность начинает аккумулироваться в руках средних и крупных землевладельцев. Обратной стороной этих процессов является распространение сельского пролетариата и его голодное существование. Земельные наделы мелких собственников уже недостаточны для обеспечения семей, и вследствие этого народ ищет выход из создавшегося положения в аграрном переселении в южные губернии, поскольку не знает другого труда, кроме земледельческого. Продав земельные наделы, крестьяне с самого начала попадают в неудачную ситуацию, ибо не имеют ни малейшей информации о позитивах и негативах переселенчества. Исходя из данных соображений, И.И. Петрункевич предложил губернскому земству указать правительству на «белые пят-

на» в законодательстве о переселении и ходатайствовать перед правительством о предоставлении полной информации для переселенцев о всех тонкостях данной процедуры. В заключение своей речи И.И. Петрункевич инициировал принятие авторского проекта касательно проблем переселения малоземельного крестьянства с целью нейтрализации процессов пролетаризации населения.

Политик высказался о необходимости следующих мероприятий:

1) всесторонне облегчить процессы переселения крестьян Черниговской губернии в юго-восточные регионы России;

2) предоставить губернской уездной управе права на переговоры и заключение контрактов и договоров по отведению земель для черниговских переселенцев со структурами власти на местах;

3) ходатайствовать перед правительством о введении льготного режима по выплате финансовых недоимок, которые оставались на платежном балансе переселенцев, разрешив при этом уплату недоимок в местах заселения;

4) осуществить решительную и радикальную переоценку земельных наделов крестьян, которые вышли из крепостной зависимости, дабы привести в соответствие показатели реальной стоимости земель с фактической ценностью и прибыльностью;

5) рекомендовать губернской управе пригласить на службу в земство специального агента по вопросам процедуры переселения.

И.И. Петрункевич особо указал на то, что в южных уездах Черниговской губернии полным ходом идет процесс банкротства мелких собственников, которые ищут выход из этой ситуации в поиске работы по найму, которая по оплате является мизерной в сравнении с положением на юго-востоке России. Именно поэтому мы должны немедленно решать эту проблему, – заявил политик.

После обсуждения предложенных И.И. Петрункевичем мероприятий губернское земство единогласно утвердило его авторский проект и распорядилось о финансировании губернской управой предложенных мер (21). Итак, Черниговское губернское земство единодушно поддержало инициативы И.И. Петрункевича в сфере миграции малоземельного крестьянства. Очевидно, предложенные И.И. Петрункевичем меры устраивали все заинтересованные стороны процесса, ибо проект реформы приводил в относительный порядок стихийные процессы крестьянских миграций.

11 января 1877 г. на заседании губернского земства И.И. Петрункевич выступил с большой речью по вопросу финансирования исследований статистического бюро губернской управы. Консервативная часть земства считала деятельность бюро антигосударственной и революционной, ибо статистики своими исследованиями обнажали всю глубину социального неравенства и экономического неравноправия на уровне целой губернии. Исходя из этого была поставлена цель – закрытие бюро путем отказа в финансировании. И.И. Петрункевич в своей речи указал на крайнюю необходимость про-

должения статистических работ, поскольку именно они должны были стать научным фундаментом для разработки справедливой налоговой политики, и особенно земского бюджета. Он акцентировал внимание депутатов на том факте, что Черниговская губерния в экономическом отношении представляет собой совокупность уездов с совершенно разными хозяйственными потенциалами начиная от земельных ресурсов и заканчивая промышленными возможностями.

И.И. Петрункевич отметил, что только статистика поможет земству достичь социальной справедливости в обществе благодаря детальному исследованию местных особенностей. А это, в свою очередь, поможет в деле справедливого перераспределения доходов и богатств для населения губернии. Политик особо отметил, что земские статистики разработали новую методологию работ и будут проводить свои исследования путем выезда экспедиций в конкретные поселения, а главными критериями будут качественные показатели земельных угодий и среднестатистический экономический коэффициент.

В завершение своего выступления И.И. Петрункевич настоятельно требовал от собрания не затягивать с финансированием бюро, ибо передовая общественность требует коренных экономических преобразований (22). Как видим, И.И. Петрункевич принципиально настаивал на необходимости дальнейших статистических исследований. Совершенно очевидно, что в деятельности статистиков он видел инвентарную базу для осуществления своего проекта налоговой реформы 1871 г.

20 января 1879 г. губернское земство рассмотрело вопрос об открытии ремесленного училища в Чернигове. Проект губернской управы вызвал длительные дискуссии в собрании. Консервативное дворянство выступило против организации училища, мотивируя это тем, что в городе отсутствует промышленность и вообще это учреждение будет требовать больших затрат и нового здания. Такая позиция вызвала возмущение И.И. Петрункевича и его политических соратников, которые аргументировано доказали целесообразность открытия училища, поскольку это учреждение должно было компенсировать отсутствие широкого спектра промышленности путем развития популярных ремесел и промыслов, а также обеспечить земские учреждения и столицу губернии профессиональными служащими.

По настоянию И.И. Петрункевича губернское земство утвердило бюджет ремесленного училища в сумме 9880 руб. и Устав училища, который предусматривал земский патронаж учебного заведения: юридическое подчинение земству, финансирование из земского бюджета, освобождение выпускников училища от необходимости получения профессиональных свидетельств в государственных бюрократических инстанциях – ремесленных управах, отсрочка военной службы студентов училища. Местом дислокации учебного заведения был избран г. Чернигов (23).

Итак, усилиями либеральной партии губернского земства и личными инициативами И.И. Петрункевича в Черниговской губернии было положено

начало профессионально-техническому образованию. Целью земских либералов было развитие ремесленного образования крестьянства, которое позволяло избежать зависимости крестьянской среды от успехов в земледелии, тем более в условиях малоземелья. Подобные шаги обеспечивали создание постоянного штата земских ремесленников и обеспечение промышленных объектов губернии квалифицированными рабочими кадрами.

Представленный нами очерк общественной деятельности И.И. Петрункевича на Черниговщине позволяет сделать некоторые обобщения.

Анализ всех сегментов практической работы И.И. Петрункевича в представительных учреждениях Черниговской губернии убедительно свидетельствует о том, что деятельность политика была направлена на всестороннюю капиталистическую модернизацию общественной жизни Черниговской губернии в пореформенное время и была непосредственным отражением идеологии и политической программы земского либерализма.

Философия модернизации ярко проявилась в комплексе авторских проектов реформ И.И. Петрункевича и в его прогрессивных инициативах. Величайшая заслуга И.И. Петрункевича состоит в том, что благодаря его усилиям в Черниговской губернии появилась сеть земских начальных школ с бесплатным обучением для крестьянских детей, что стало возможным через введение специального образовательного налога. И.И. Петрункевич стал инициатором широкого развития бесплатной земской медицины путем создания стационарных пунктов медицинской помощи и формирования штата земских врачей. Политик приложил много усилий для формирования справедливой системы налогообложения в Черниговской губернии благодаря введению прогрессивной шкалы налогообложения, необлагаемого налогом земельного минимума, налога на капиталы и богатство. Научным фундаментом формирования налоговой политики стали детальные статистические исследования. И.И. Петрункевич настоял на всесторонней помощи земства в процессах переселения малоземельного крестьянства. Политик инициировал требование системного понижения выкупных платежей и переоценку земельных наделов временнообязанных крестьян.

И.И. Петрункевич всеми легальными способами боролся с проявлениями служебных злоупотреблений и прямых фактов коррупции в среде дворянского общества. Одним из главных инструментов формирования гражданского общества считал радикальную автономизацию мировых судебных учреждений и профессионализацию работы депутатов земства. В этих мерах он видел способ защиты от проявлений социальных, национальных и сословных столкновений в обществе.

Таким образом, мы имеем основания утверждать, что общественная деятельность И.И. Петрункевича на Черниговщине была принципиально новым явлением в истории всей Российской Империи второй половины XIX в. и представляла собой самостоятельную политическую альтернативу – либеральный реформизм, который был противопоставлен официальному внут-

риполитическому курсу самодержавия, основанному на консервативно-охранительных началах.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Журналы заседаний очередного Борзенского уездного земского собрания 1868 г. – Чернигов, 1868. – № 2. – С. 21.
- (2) Там же. – № 4. – С. 52–57.
- (3) Журналы заседаний... 1870 г. – Чернигов, 1871. – № 2. – С. 14–15.
- (4) Журналы заседаний чрезвычайного Борзенского уездного земского собрания 1871 г. – Чернигов, 1872. – № 2. – С. 23–24.
- (5) Журналы заседаний очередного Борзенского уездного земского собрания 1874 г. – Чернигов, 1875. – № 2. – С. 17.
- (6) Там же. – № 3. – С. 28.
- (7) Там же. – № 4. – С. 33–34.
- (8) Там же. – № 5. – С. 42–43.
- (9) Государственный архив Черниговской области (далее – ГАЧО). – Ф. 127. – Оп. 1. – Д. 19623. – Л. 1–21.
- (10) Там же. – Оп. 204а. – Д. 571. – Л. 1; Материалы для оценки земельных угодий, собранных экспедиционным способом статистическим отделением при Черниговской губернской земской управе. – Борзенский уезд. – Т. 2. – К. 1877. – С. 154.
- (11) ГАЧО. – Ф. 127. – Оп. 204а. – Д. 571. – Л. 1–19.
- (12) *Петрункевич И.И.* Из записок общественного деятеля. – Прага, 1934. – С. 49, 53–57, 58–59.
- (13) Постановления Черниговского губернского собрания дворянства за 1875 г. – Чернигов, 1875. – № 22. – С. 77; № 25. – С. 81–84.
- (14) Постановления Черниговского губернского собрания дворянства за 1878 г. – Чернигов, 1878. – № 5. – С. 27–31, 39.
- (15) Там же – № 8. – С. 52.
- (16) Журналы заседаний Черниговского губернского земского собрания очередной сессии 1869 г. – № 3. – С. 55; № 4. – С. 87 // Земский сборник Черниговской губернии. – 1870. – № 1.
- (17) Журналы заседаний Черниговского губернского земского собрания... 1870 г. – Чернигов, 1870. – № 2. – С. 20–21.
- (18) Там же. – № 4. – С. 138–165; № 7. – С. 168–169, 171–173; № 10. – С. 211.
- (19) Журналы заседаний чрезвычайного Черниговского губернского земского собрания 1871 г. – № 1. – С. 4–7; 9–15 // Земский сборник Черниговской губернии. – 1871. – № 6.
- (20) Журналы заседаний Черниговского губернского земского собрания очередной сессии 1874 г. – Чернигов, 1875. – № 6. – С. 138–144.
- (21) Журналы заседаний Черниговского губернского земского собрания... 1875 г. – Чернигов, 1875. – № 10. – С. 282–285; № 11. – С. 330.
- (22) Журналы Черниговского губернского земского собрания очередной сессии 1876 г., состоявшейся в 1877 г. – Чернигов, 1877. – № 4. – С. 159–164, 191–192.
- (23) Журналы Черниговского губернского земского собрания очередной сессии 1878 г., состоявшейся в 1879 г. – Чернигов, 1879. – № 8. – С. 290–300, 325–343.

**PUBLIC ACTIVITY OF I.I. PETRUNKEVICH IN CHERNIGOV REGION
(1868–1879)**

N.A. Kotelnitsky

T.G. Shevchenko National Teachers' Training University
Hetman Polubotok Str., 53, Chernigov, Ukraine, 14013

The article is dedicated to the public activity of Ivan Illich Petrunkevich in Chernigov region. The author analyses the main manifestations of activity of the outstanding politician in the elective representative public establishments of the province of Chernigov, the Russian Empire, in the 60–70s of 19th century.

Key words: Ivan Illich Petrunkevich, Chernigov region, Russian Empire, public establishments, liberalism, politician in the elective representative, public activity.