
СЛОВО ВЫПУСКНИКАМ КАФЕДРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ РУДН

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО В ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

М.Ю. Глыбин

Кафедра государственного и муниципального управления
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10–2, Москва, Россия, 117198

В статье освещаются актуальные вопросы развития партнерства и сотрудничества государства и частного бизнеса в вопросах производства продукции и модернизации производства военно-промышленного комплекса России.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, военно-промышленный комплекс, военно-промышленная комиссия.

За последние несколько лет в мире происходят существенные институциональные изменения в отраслях, которые прежде обычно относились к государственной собственности и государственному управлению: в электроэнергетике, автодорожном, железнодорожном, коммунальном хозяйствах, в магистральном трубопроводном транспорте, портах, аэропортах и т.д. Правительства передают во временное долго- и среднесрочное пользование бизнесу объекты этих отраслей, оставляя за собой право регулирования и контроля за их деятельностью.

С одной стороны, предприятия инфраструктурных отраслей находятся полностью в ведении государства. Их ключевые, монопольные сегменты не могут быть приватизированы в силу стратегической, экономической и социально-политической важности этих объектов инфраструктуры. С другой стороны, государству интересно привлекать максимально возможный объем инвестиций из частного сектора, который позволил бы обеспечивать в них

простое и расширенное воспроизводство. Чтобы разрешить это противоречие, в хозяйственной практике за рубежом, а с некоторого времени и в нашей стране применяется концепция государственно-частного партнерства (ГЧП, *Public-Private Partnership* – PPP), которая является альтернативой приватизации жизненно важных, стратегических объектов государственной собственности.

В современном понимании ГЧП – это институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом в целях реализации национальных и международных, масштабных и локальных, но всегда общественно значимых проектов в широком спектре сфер деятельности: от развития стратегически важных отраслей промышленности и научно-исследовательских конструкторских работ (НИОКР) до обеспечения общественных услуг [4. С. 28, 36].

Безопасность государства – самый безусловный и важнейший приоритет. В процессе реализации программ модернизации военно-промышленного комплекса весьма важно основное внимание сконцентрировать на развитии государственно-частного партнерства. Это могло бы позволить создать новые производства, новые рабочие места, внедрить современные технологии. Продвижение и развитие этого партнерства позволит снизить нагрузку на бюджет и внести вклад в решение задачи, поставленной В.В. Путиным, по созданию новых высокотехнологичных рабочих мест.

В современном мире имеется большой положительный опыт в реализации ГЧП в военно-оборонной сфере. Частные компании участвуют в создании военной инфраструктуры в США, Германии, Великобритании, Франции и в ряде других стран. Например, в Великобритании за последние 10 лет реализовано около 66 различных проектов на 16 млрд евро – от обеспечения бойца всем необходимым до производства продукции ВПК. Известны проекты, когда ряд ведущих структур заключал долгосрочные соглашения на 15–20 лет с Министерством обороны Великобритании, в частности на поставку грузовых самолетов с последующей эксплуатацией. Есть информация еще об одном очень важном проекте «Геркулес» в Германии. По условиям этого контракта ГЧП были привлечены две негосударственные компании, которые создали вместе с правительством, Министерством обороны Германии компанию для реализации проекта по оснащению бундесвера компьютерами и технологиями, программным обеспечением. Это беспрецедентный 10-летний проект ГЧП в оборонке на 7 млрд евро до 2016 г. с компаниями «Ай-Би-М» и «Эс-Ю-Эс» [4. С. 2].

В США, Германии, Великобритании реализуется значительное количество проектов государственно-частного партнерства в области подготовки и жизнеобеспечения бойца, в том числе в области образования, подготовки кадров. В Германии существует проект по поставке и дальнейшему обслуживанию бизнесом специальных грузовиков, которые перевозят танки.

Есть основания утверждать, что в США и Западной Европе за последние годы государство и бизнес смогли выстроить долгосрочные взаимовыгодные отношения в сфере военно-промышленного комплекса.

В нашей стране на реализацию Государственной программы вооружения до 2020 г. выделено не только 20 трлн руб. на государственный заказ, но и более 3 трлн руб. на перевооружение предприятий военно-промышленного комплекса. Председатель правительства Д.А. Медведев и вице-премьер Д.О. Рогозин поставили задачу привлечь еще 3 млрд руб. негосударственных инвестиций, состоящих из прямых вложений частного сектора и из инвестиций за счет заемного капитала.

По оценке экспертов, средняя рентабельность почти полутора тысяч предприятий российского ВПК составляет 6–8%. Это значительно ниже уровня по промышленности в целом. Многие эксперты полагают, что изменить сложившуюся ситуацию можно лишь за счет привлечения негосударственного сектора к выпуску оборонной продукции.

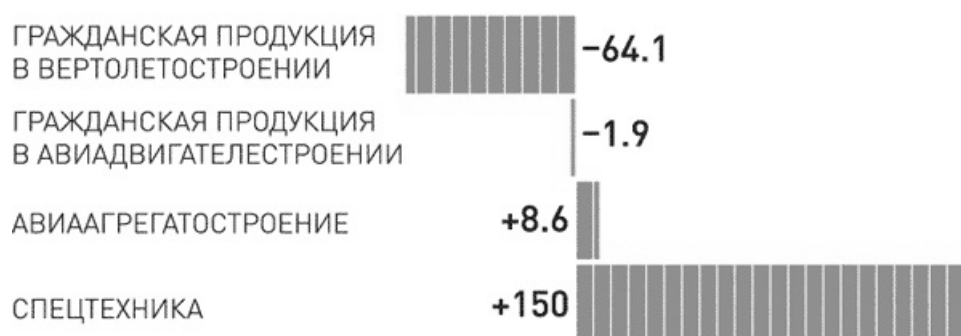


Рис. 1. Динамика объема производства продукции в авиационной промышленности в 2012 г. в сравнении с 2011 г., в % [8]

Организация эффективного взаимодействия российского оборонно-промышленного комплекса (ОПК) и частного бизнеса в настоящее время является чрезвычайно важной задачей. Ее актуальность обусловлена не только необходимостью создания хорошо оснащенных вооруженных сил, в полной мере отвечающих современным глобальным вызовам, но и потребностью восстановления ритмичного и динамичного функционирования одной из важнейших отраслей российской экономики, которая в предыдущие десятилетия фактически стала заложницей рыночных реформ [9. С. 1].

В августе 2012 г. Президентом РФ В.В. Путиным было определено одно из важнейших условий развития оборонно-промышленного комплекса – совершенствование механизмов государственно-частного партнерства. Для этого при Военно-промышленной комиссии был создан Совет. В него вошли более 100 представителей бизнеса и государственных структур. Работа построена и разделена на 10 групп по различным направлениям. Приняты детальные

программы работы Совета по каждой из групп. Уже одобрена концепция применения механизмов государственно-частного партнерства в сфере военно-промышленного комплекса. Целью ее разработки стало определение направления и способов обеспечения и применения в долгосрочной перспективе до 2020 г. государственно-частного партнерства в военно-промышленном комплексе для создания и производства нового поколения вооружения, военной и специальной техники [1. С. 3].

Главный акцент предполагается сделать на выработке новой современной нормативно-правовой базы, регламентирующей основные направления применения механизмов государственно-частного партнерства в оборонно-промышленном комплексе, в частности распространение сферы применения проекта ФЗ «О государственно-частном партнерстве в Российской Федерации». Правительство утвердило проект этого закона, в настоящее время он находится на рассмотрении Госдумой. Как полагают многие эксперты, без этого невозможно эффективное привлечение частных инвестиций.

Другое направление – анализ регулирующих и контрольно-надзорных функций органов государственной власти по отношению к разработчикам и производителям продукции ВПК.

Еще одно – доступность информации в ее открытой части, особенно в формате открытых данных, о потребностях ВПК в новой продукции и государственном заказе на долгую перспективу. Министерством обороны и Военно-промышленной комиссией ведется серьезная работа в этом направлении.

И наконец, обеспечение должного контроля за эффективностью расходования средств по реализации государственного оборонного заказа. Совет принял концепцию применения механизмов ГЧП в ВПК, которая была разработана совместно с Министерством промышленности и торговли, одобрена членами Совета и будет выстраиваться исходя из практики применения этой концепции. Идет работа над проектом порядка создания вооружения и специальной техники за счет средств организаций и инвесторов негосударственного сектора в инициативном порядке. На данный момент соответствующего регламента не существует, поэтому инициативные разработки, по существу, оставались вне правового поля.

Как отмечают эксперты, основными проблемами государственно-частного партнерства в сфере военно-промышленного комплекса являются следующие: лицензирование (занимает очень много времени и ресурсов), доступ для использования НИОКР компаниями с частным капиталом, возможность доступа к полигонам для отработки испытаний новой техники. Также отмечается необходимость доступности капитала для создания новых производств, гарантированности госзаказа, срок которого должен быть более 10 лет, решения вопроса прав на интеллектуальную собственность и разработки.

Среди основных задач, которые ставит перед собой Совет при военно-промышленной комиссии, можно выделить следующие: совершенствование нормативно-правовой базы; развитие кооперации и привлечение частных компаний на втором уровне кооперации – на уровне субподрядов, что могло бы стать серьезным инструментом снижения себестоимости; максимальная поддержка пилотным проектам по созданию и производству новых головных образцов, которые производятся с участием частного капитала.

И уже можно назвать первые удачные примеры. В частности, опыт по созданию бронемашин группой «Базэл», новое стрелковое вооружение – ОРСИС и «Стриж».

Другая важная задача – использование механизмов ГЧП при освоении госинвестиций в переоснащение основных фондов военно-промышленного комплекса. «Как сделать так, чтобы инвестиции были доступны и понятны для участия в их реализации частных компаний? Имеется в виду строительство, покупка новых технологий отечественного производства. Или мы будем покупать все станки за рубежом? Если и дальше так пойдет дело, то в основном переоснащение наших основных фондов будет происходить за счет импортного оборудования, а это 3 трлн руб. – существенные деньги российского бюджета» [6. С. 1].

Особенно актуален данный вопрос в свете введенных недавно против нашей страны санкций. И это прозвучало на недавнем совещании у президента по ВПК. Необходимо в максимально срочном порядке осваивать выпуск сложных высокотехнологичных составляющих, закупаемых по импорту. Именно здесь мог бы в полной мере раскрыться потенциал негосударственного сектора, имеющего большую гибкость по сравнению с государственным.

На данном этапе ГЧП развивается и с участием государственных корпораций. Так, государственная корпорация «Росатом» развивает несколько проектов с привлечением частных компаний, «Ростехнологии» развивают несколько таких проектов. Как отметил вице-премьер Д. Рогозин: «Нам надо, собственно говоря, этот опыт масштабировать, демонстрировать и делать из него тоже своеобразную историю успеха, показательную для привлечения сюда частного отечественного капитала. Тогда, я уверен, задачи, которые стоят перед оборонно-промышленным комплексом, будут выполнены». Он выразил надежду, что ВПК станет площадкой для отстаивания нормального диалога между заказчиками и производителями и цивилизованного ценообразования.

В июне 2013 г. в Федеральной службе по оборонному заказу состоялось заседание рабочей группы по вооружению, военной, специальной технике и материальным средствам Совета ВПК при Правительстве РФ по развитию государственно-частного партнерства в интересах создания и производства нового поколения военной и специальной техники, в котором принял участие первый зампред Комитета по промышленности Государственной думы,

первый вице-президент Союза машиностроителей России Владимир Гутенев.

На обсуждение участников заседания, среди которых были представители ВПК при Правительстве РФ, Министерства промышленности и торговли РФ, руководители предприятий ВПК, был вынесен проект правил разработки (модернизации) вооружения, военной и специальной техники за счет внебюджетных источников.

В своем выступлении Владимир Гутенев подчеркнул, что развивать государственно-частное партнерство важно по двум причинам. «Во-первых, это повысит конкурентоспособность продукции ОПК. Частный бизнес, более отзывчивый к инновационным решениям и заинтересованный в снижении издержек, выступая в роли поставщика элементной базы, своим присутствием позволит придать большую устойчивость этой экономической модели в условиях турбулентности мировой экономики. Ведь если головная компания-финишер серьезно диверсифицирована поставщиками, то эластичность рынка, возникающая в моменты кризиса, не нанесет ей большого урона, имея она в соисполнителях представителя частного бизнеса, который в подобной ситуации просто демпфирует риски» [5].

Во-вторых, при государственно-частном партнерстве существуют прямой и обратный трансферт технологий, считает парламентарий. «Частный бизнес, выразивший готовность участвовать в неких разработках и предлагающий инновационные технические решения, в результате сотрудничества с предприятиями ОПК вступает в новые партнерские отношения и получает новые возможности для развития бизнеса.

Эти два фактора чрезвычайно важны для ОПК с точки зрения его развития, учитывая, что значительная доля произведенной продукции идет на экспорт. И чем выше будет ее качество, тем выше будет и рентабельность, а соответственно, и прибыль наших компаний, у которых наконец появятся дополнительные возможности по привлечению высокопрофессиональных кадров», – отметил парламентарий [5].

На заседании рабочей группы был поставлен вопрос о важности сбалансированного отношения к существующим фильтрам, которые проходит частный бизнес, решивший участвовать в ГЧП либо в качестве изготовителя изделий, либо как исполнитель изысканий под военную продукцию. Прозвучала информация о полугодовом сроке, который приходится выжидать предприятиям частного бизнеса, чтобы получить лицензию на работу по «оборонной» тематике. В. Гутенев подчеркнул, что «забюрократизированность служит препятствием в процессе принятия тех или иных решений. С другой стороны, существует множество инициатив от «частников», но предложения их не всегда адекватны и проработаны, а иногда и вовсе направлены на то, чтобы с помощью демпинга, не обладая необходимыми людскими и технологическими ресурсами, вклиниться в этот рынок, – отметил Гутенев, который предложил сохранить регулируемую роль заказы-

вающего ведомства [5]. Он считает, что и «фильтры в виде необходимых условий, которые позволяют обеспечить, в том числе и соблюдение режимов секретности и безопасности, нужно оставить. При этом их важно сбалансировать ответственностью государственных служащих, которые обязаны четко соблюдать прописанную процедуру и установленные сроки при отправке мотивированных ответов по тем или иным предложениям» [5. С. 1].

Так сложилось, что результаты оборонных НИОКР использовались в гражданских отраслях. Такое взаимодействие должно обеспечить взаимный трансферт технологий. В ряде сфер (телекоммуникации, новые материалы) гражданские отрасли, по существу, являются основной движущей силой динамичного развития военной техники. В других, например в авиации, военные разработки дают толчок гражданским секторам. Элементами системы должны являться межотраслевые и отраслевые (региональные) центры сбора, хранения и распространения информации о созданных технологиях. Это позволит обеспечить единство учета и предоставления сведений о результатах выполнения НИОКР, повысить прозрачность и эффективность использования технологий. По мнению экспертов, обратной процедурой должно стать создание новых оборонных производств за счет средств частного бизнеса. Новые компании могут стать источником технологических прорывов. Целесообразно создать объединенный портал, информирующий о потребностях ОПК в привлечении новых технологий и инвестиций.



Рис. 2. Отраслевая структура предприятий ОПК, % [13]

Многие эксперты говорят о новых возможностях и мотивации к сценарию развития ВПК в рамках ГЧП. Государство обеспечивает концентрацию ресурсов на определенных приоритетах и проектах, оказывает содействие в упрочении положения отечественных производителей на внутреннем и гло-

бальном рынках, бизнес приносит инвестиции, менеджмент, управление проектами, технологии. Отмечается, что высокотехнологичные частные компании могут быть источником технологических прорывов, например в части IT-технологий. При этом, с учетом эффекта от реализации проектов по созданию технопарков в гражданских отраслях промышленности, есть возможность развивать подобные проекты в ВПК. Одной из предлагаемых мер является возможность использования высвобождаемых земельных участков и производственных помещений для создания технопарков в ВПК.

Вовлечение в хозяйственный оборот неэффективно используемых земель может дать новый оборот развитию ВПК. Оборонка является крупнейшим правообладателем земельных участков, расположенных по всей стране. Однако эти земельные ресурсы не полностью используются для собственных нужд, а ведь некоторые из них потенциально привлекательны для развития бизнеса. К тому же и законодательные ограничения не позволяют использовать их не только для гражданских нужд, но и для организации производства самого ОПК [1. С. 3].

Привлечь частные инвестиции должен помочь перечень инвестпроектов, понятных и привлекательных для бизнеса. На площадках АСИ (Агентство стратегических инициатив) и «Клуба лидеров» предприниматели ведут активную работу по изучению мировых практик применения ГЧП в этой сфере. Причем в отечественной практике могут быть использованы как отдельно взятые готовые решения, так и комплексные подходы к сфере сотрудничества государственного и частного секторов в ОПК. Одна из инициатив – создание специализированного Оборонного фонда прямых инвестиций (ОФПИ). В отличие от Фонда перспективных исследований, ОФПИ будет нацелен на инвестирование средств как в существующие предприятия с потенциалом роста, так и во вновь создаваемые производства, в том числе двойного назначения, где целесообразно привлечение частного капитала. Размер ОФПИ должен быть значительным (3–5 трлн руб.), чтобы иметь возможность реализовать масштабные проекты. Фонд может быть структурирован по аналогии с Российским фондом прямых инвестиций как стопроцентно дочерняя структура Внешэкономбанка. ОФПИ может быть как независимой управляющей компанией, так и частью РФПИ. При осуществлении инвестиций доля ОФПИ будет составлять не более 50%, оставшаяся часть должна быть привлечена от частных инвесторов.

Также предлагается создать Федеральное агентство содействия развитию ОПК. По аналогии с Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства основной задачей агентства должна стать подготовка инвестпроектов в ОПК для привлечения частного капитала. Для этого агентство разработает стратегию развития отрасли и конкретных предприятий, в том числе с ориентацией на глобальные рынки, а также стратегию привлечения частного капитала в предприятия ОПК, комфортную для государства и привлекательную для инвесторов. Агентство также может осуще-

ствлять проекты по повышению инвестиционной привлекательности конкретных предприятий: разрабатывать финансовые и бизнес-планы по международным стандартам, развивать систему корпоративного управления, управленческого учета и отчетности, юридическую структуру, риск-менеджмент и т.д. Цель реализации проекта – создание добавленной акционерной стоимости для государства и инвесторов посредством дальнейшего эффективного развития бизнеса. Помимо этого, агентство будет содействовать развитию нормативно-правовой базы для обеспечения привлечения частных инвестиций в ОПК, а также упрощению создания новых оборонных производств с помощью государственно-частного партнерства. Результатом деятельности агентства должно стать количество сформированных по международным стандартам реальных предложений для инвесторов и, самое главное, объем реально привлеченного частного капитала в предприятия ОПК.

Еще одна инициатива – создание Ассоциации частных инвесторов в ОПК России. Она позволит консолидировать на одной площадке всех потенциально заинтересованных в ОПК российских и зарубежных частных инвесторов, а также поможет привлечь внимание профессиональных инвесторов к инвестиционным возможностям в сфере ОПК России и станет форумом для продвижения инициатив органов государственной власти и институтов развития.

Таким образом, имеются неплохие перспективы для сотрудничества государства и бизнеса в ВПК. По крайней мере, высшие должностные лица, курирующие ВПК, неоднократно высказывались за целесообразность такого сотрудничества. То есть политическая воля по данному вопросу есть. Созданы структуры, проводятся совещания и форумы, выдвигается множество инициатив и предложений, в том числе по конкретным вопросам. Вместе с тем существует и много острых вопросов, требующих быстрой проработки и принятия решений.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Аветисян А.* Интервью члена Совета военно-промышленной Комиссии по развитию ГЧП при Правительстве РФ // Российская газета. – URL: <http://www.rg.ru/2013/05/07/biznes.html>.
- [2] *Бунтман С.* Государственно-частное партнерство в оборонной сфере // Всероссийский научно-исследовательский институт межотраслевой информации – Федеральный информационно-аналитический центр оборонной промышленности (ФГУП ВИМИ). – URL: <http://www.vimi.ru/node/370>.
- [3] *Бунтман С.* Государственно-частное партнерство в сфере стрелкового вооружения // Журнал Новости ВПК. – URL: http://vpk.name/news/101015_gosudarstvennochastnoe_partnerstvo_v_sfere_strelkovogo_voорuzheniya.html.
- [4] *Варнавский В.* Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски. – М.: Наука, 2005.
- [5] *Гутенев В.* Выступление первого заместителя председателя Комитета Государственной думы РФ. – URL: <http://gutenev-duma.ru/>.

- [6] ГЧП в ВПК // Советник Президента. Информационно-аналитическое издание. – URL: <http://www.sovetnikprezidenta.ru/>.
- [7] Дерябина М. Государственно-частное партнерство: теория и практика // Экономический портал. – URL: <http://institutiones.com/general/1079-gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo.html>.
- [8] Министерство промышленности и торговли. – URL: <http://www.minpromtorg.gov.ru/>.
- [9] Отечественный ВПК остро нуждается в частном капитале // Ростехнологии ГК. – URL: <http://rostec.ru/>.
- [10] Рубинштейн А. Группы и их интересы. – М.: Вопросы экономики. 2006.
- [11] Спиридонов А. Государственно-частное партнерство: понятие и перспективы совершенствования законодательного регулирования // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. – 2010. – № 1.
- [12] Тощенко В. Перспективы реализации государственно-частного партнерства (отечественный опыт) // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2010. – № 3.
- [13] Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru/>.
- [14] Цесельский И. ГЧП в ВПК – уже реальность. – URL: <http://professional.ru/Soobshchestva/biznes-klub/gchp-v-vpk-uzhe-realnost/>.
- [15] Частно-государственное партнерство: состояние и перспективы развития в России: Аналитический доклад. – М.: Институт экономики РАН, 2006.

REFERENCES

- [1] Avetisjan A. Interv'ju chlena Soveta voenno-promyshlennoj Komissii po razvitiju GChP pri Pravitel'stve RF // Rossijskaja gazeta. – URL: <http://www.rg.ru/2013/05/07/biznes.html>.
- [2] Buntman S. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v oboronnoj sfere // Vserossijskij nauchno-issledovatel'skij institut mezhotraslevoj informacii – Federal'nyj informacionno-analiticheskij centr oboronnoj promyshlennosti (FGUP VIMI). – URL: <http://www.vimi.ru/node/370>.
- [3] Buntman S. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v sfere strelkovogo vooruzhenija // Zhurnal Novosti VPK. – URL: http://vpk.name/news/101015_gosudarstvenno-chastnoe_partnerstvo_v_sfere_strelkovogo_vooruzheniya.html.
- [4] Varnavskij V. Partnerstvo gosudarstva i chastnogo sektora: formy, proekty, riski. – М.: Nauka, 2005.
- [5] Gutenev V. Vystuplenie pervogo zamestitelja predsedatelja Komiteta Gosudarstvennoj Dumy RF. – URL: <http://gutenev-duma.ru/>.
- [6] GChP v VPK // Советник Президента. Информационно-аналитическое издание. – URL: <http://www.sovetnikprezidenta.ru/>.
- [7] Derjabina M. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: teorija i praktika // Jekonomicheskij portal. – URL: <http://institutiones.com/general/1079-gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo.html>.
- [8] Ministerstvo promyshlennosti i trgovli. – URL: <http://www.minpromtorg.gov.ru/>.
- [9] Otechestvennyj VPK ostro nuzhdaetsja v chastnom kapitale // Rostehnologii GK. – URL: <http://rostec.ru/>.
- [10] Rubinshtejn A. Gruppy i ih interesy. – М.: Voprosy jekonomiki. 2006.
- [11] Spiridonov A. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: ponjatie i perspektivy sovershenstvovanija zakonodatel'nogo regulirovanija // Aktual'nye problemy social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossii. – 2010. – № 1.

- [12] *Toshhenko V.* Perspektivy realizacii gosudarstvenno-chastnogo partnerstva (otechestvennyj opyt) // *Finansovaja analitika: problemy i reshenija*. – 2010. – № 3.
- [13] Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. – URL: <http://www.gks.ru/>.
- [14] *Cesel'skij I.* GChP v VPK – uzhe real'nost'. – URL: <http://professional.ru/Soobschestva/biznes-klub/gchp-v-vpk-uzhe-realnost/>.
- [15] *Chastno-gosudarstvennoe partnerstvo: sostojanie i perspektivy razvitija v Rossii: Analiticheskij doklad*. – M.: Institut jekonomiki RAN, 2006.

PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP AT THE MILITARY-INDUSTRIAL COMPLEX

Maxim Yu. Glybin

Department of Public Administration
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya st., 10–2, Moscow, Russia, 117198

The article deals with the current issues of effective development of public-private partnership at the military-industrial complex of Russia.

Key words: public-private partnership; military-industrial complex; military-industrial commission.