



DOI: 10.22363/2312-8313-2021-8-4-365-374

Научная статья / Research article

Образ древнееврейского правителя и самодержавной власти в период формирования государственности (по материалам Еврейской Библии)

А.А. Ковалев

Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
199178, Россия, г. Санкт-Петербург, Средний пр. В.О., д. 57/43
✉kovalev-aa@ranepa.ru

Аннотация. Актуальность проведенного исследования заключается в том, что древние тексты Еврейской Библии во многом предвосхитили политико-правовые достижения последних столетий. Танах, дополнения и комментарии к нему определяют направление современного международного гуманитарного права, способы формирования государственного управления, закладывают основы системы сдержек и противовесов, системы разделения властей, содержат в себе основы договорной теории происхождения государства путем заключения соглашения между народом и царем. Цель настоящего исследования состоит в анализе древних текстов Еврейской Библии и актуализации полученных данных в современных политико-управленческих отношениях. В качестве материалов для исследования были использованы некоторые тексты Еврейской Библии (Танах), авторитетные комментарии к ним и результаты исследований отечественных и зарубежных ученых. Методами исследования выступили сравнение, анализ документов, системный метод. В ходе проведенного исследования были сделаны выводы о том, что сомнения в историчности и практической достоверности текстов Еврейской Библии не способны повлиять на неоспоримую ценность содержащегося в ней материала. Даже если описанные события никогда не имели места в истории, то сами изложенные в Библии взгляды стоит признать намного опередившими свое время и представляющими ценность для современной политической науки. Еврейская Библия определяет представителя самодержавной власти (царя) как «первого среди равных». Это касается и прав, и обязанностей, и ответственности. Именно этот постулат и должен быть заложен в современную политико-управленческую систему, в которой всегда есть управляющий и исполнители. И только непрерывная работа (в первую очередь над собой), самосовершенствование, как завещала Еврейская Библия, должны стать критерием отбора лидера, а не какие-либо предпочтения.

Ключевые слова: Библия, Древний Израиль, социально-политические отношения, ранняя государственность, древнееврейский царь

Заявление о конфликте интересов: Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

История статьи:

Поступила в редакцию: 08.07.2021. Принята к публикации: 25.08.2021.

© Ковалев А.А., 2021



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Для цитирования:

Ковалев А.А. Образ древнееврейского правителя и самодержавной власти в период формирования государственности (по материалам Еврейской Библии) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2021. Т. 8. № 4. С. 365–374. DOI: 10.22363/2312-8313-2021-8-4-365-374

The Image of the Ancient Jewish Ruler and Autocratic Power During the Formation of Statehood (Based on the Materials of the Hebrew Bible)

Andrey A. Kovalev

North-Western Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
57/43, Sredny ave. V.O., St. Petersburg, Russia, 199178
✉kovalev-aa@ranepa.ru

Abstract. The relevance of the study lies in the fact that the ancient texts of the Hebrew Bible largely anticipated the political and legal achievements of the last centuries. The Tanakh, additions and commentaries to it determine the direction of modern international humanitarian law, ways of forming state administration, lay the foundations of a system of checks and balances, a system of separation of powers, contain the foundations of the contractual theory of the origin of the state by concluding an agreement between the people and the king. The purpose of this study is to analyze the ancient texts of the Hebrew Bible and update the obtained data in modern political and managerial relations. Some texts of the Hebrew Bible (Tanakh), authoritative commentaries on them and the results of research by domestic and foreign scientists were used as materials for the study. The research methods were comparison, analysis of documents, and the system method. The conducted research concluded that doubts about the historicity and practical reliability of the texts of the Hebrew Bible are not able to affect the indisputable value of the material contained in it. Even if the events described have never taken place in history, the views expressed in the Bible themselves should be recognized as far ahead of their time and of value for modern political science. The Hebrew Bible defines the representative of the autocratic power (the king) as “the first among equals”. This applies to rights, duties, and responsibilities. It is this postulate that should be embedded in the modern political and managerial system, in which there is always a manager and performers. And only continuous work (primarily on oneself), self-improvement, as the Hebrew Bible bequeathed, should become the criterion for selecting a leader, and not any preferences.

Keywords: The Bible, Ancient Israel, socio-political relations, early statehood, the Hebrew king

Conflicts of interest: The author declared no conflicts of interest.

Article history:

The article was submitted on 08.07.2021. The article was accepted on 25.07.2021.

For citation:

Kovalev A.A. The Image of the Ancient Jewish Ruler and Autocratic Power During the Formation of Statehood (Based on the Materials of the Hebrew Bible). *RUDN Journal of Public Administration*. 2021;8(4):365–374. DOI: 10.22363/2312-8313-2021-8-4-365-374

Введение

Верховная власть и религия имеют древнюю историю и всегда тесно связаны между собой. Именно поэтому при изучении тех или иных политико-управленческих явлений современности необходимо обращаться не только к

политическим истокам, но и к религиозным. В данном контексте оправданным является изучение основ государственности и царской власти Древнего Израиля с помощью анализа текстов Еврейской Библии как ценнейшего памятника древности.

При этом важно понимать наличие прочной связи зарождающихся тогда политико-управленческих процессов и актуальных проблем современности. Например, в данной работе будут затронуты такие вопросы, как формы правления государства, место правителя в политической системе государства, его функции, зарождение основ международного гуманитарного права, оформление системы сдержек и противовесов и системы разделения властей, также в данном исследовании будет упомянута договорная теория происхождения государства.

Основная сложность анализа Еврейской Библии заключается в том, что многие исследователи сомневаются в ее исторической достоверности. Также по причине древности данного источника и наличия множества толкований возникают определенные проблемы с интерпретацией ее текстов. В частности, В. Дитрих говорил о невозможности беспристрастной интерпретации, она никогда не ограничится нейтральным описанием событий и всегда будет включать в себя оценку исследователя [1].

В XX веке исследователи стали отрицать историчность Библии, они предпочитали опираться в своем анализе тех далеких событий исключительно на археологические данные. Однако ученые XXI века, по мнению иеромонаха Варлаама, предпочитают комплексный подход, не игнорируя ни археологию, ни данные из Библии как важнейшего древнего источника [2]. Так же считает и американский археолог У. Девер [3].

Среди зарубежных исследователей государственности Древнего Израиля, изучающих в том числе и Еврейскую Библию, можно отметить следующих авторов, таких как: Дж. Брайт [4], Р. де Во [5], Н. Готвальд [6], М. Нот [7], Дж.Э. Райт [8], М. Раш [9] и другие ученые. Отечественные исследователи, работы которых направлены на изучение древнееврейских религиозных текстов в различных аспектах, представлены следующими фамилиями: А.А. Горохов [10], Е.В. Калинина [11–13] и многие другие авторы.

Цель настоящего исследования заключается в проведении анализа древнееврейских религиозных текстов с тем, чтобы изучить образ древнееврейского правителя и самодержавной власти в целом и обозначить определенную аналогию с современностью.

В качестве материалов для исследования были использованы некоторые тексты Еврейской Библии (Танах), авторитетные комментарии к ним и результаты исследований отечественных и зарубежных ученых. Методами исследования выступили сравнение, анализ документов, системный метод.

До наступления того времени, когда в Древнем Израиле установилась монархия, государственность была представлена конфедерацией племен [8], а общество при этом оставалось сегментарным, основа которого базировалась

на эгалитаризме (равенстве прав). Таким образом, Древний Израиль вполне оправданно можно считать эгалитарным обществом [14]. Данное обстоятельство обнаруживает отсутствие необходимости в постоянном лидере, то есть в общегосударственном едином царе.

И только периоды ослабления религиозности между племенами и внутри них приводили к зависимости древнего еврейского народа от соседей. Песня Деворы тому подтверждение: «*Избрали новых богов, оттого война у ворот*» (Суд 5:8). Так естественным образом назрела необходимость установления единой царской власти. Таким образом, раннее государство в Древнем Израиле возникло из-за постоянных внешних угроз со стороны филистимлян, организация которых уже сложилась в государственную форму правления (в отличие от Древнего Израиля). Именно поэтому древнееврейские старейшины попросили у Самуила царя «как у прочих народов», то есть как у народов, чья государственность уже сформировалась.

Так Древний Израиль получает государственность и своего первого царя Саула, который вынужден продолжать непрекращающиеся войны с филистимлянами. Подобные функции также достались и Давиду, который тоже много воевал сначала на оборонительных рубежах, а в последующем он вел и завоевательные войны [10]. При этом стоит отметить, что Еврейская Библия как допускала применение насилия в отношениях между государствами [11], так и пыталась найти возможность мирного сосуществования разных народов, являясь, таким образом, древним источником и авторитетом тех актуальных тенденций международного права, которые в настоящее время затрагивают вопросы по поиску способов разрешения межгосударственных споров мирным путем [12].

Еще одним фактором становления монархии на территории Древнего Израиля стала профессионализация сельского хозяйства и его возрастающее разнообразие [15]. Данное обстоятельство порождало, в свою очередь, социальную дифференциацию наряду с экономической специализацией [16].

Таким образом, переход Древнего Израиля от конфедерации племен к ранней государственности произошел в периоды правления первых трех царей: Саула, Давида и Соломона. Уже при Давиде Древний Израиль имеет ключевые признаки раннего государства: наличие центральной власти, развитие экономики и социальное расслоение [17]. Также в более поздний период правления Давида сюда добавился сбор налогов с населения. Начатые Давидом социально-политические преобразования были продолжены Соломоном. Однако были и противники преобразования Древнего Израиля в централизованное единое государство (например, сын Давида Адония и чиновник Соломона Иеровоам), тем самым они создавали внутри страны сепаратистские настроения.

При Соломоне государственное управление совершенствуется, бюрократический аппарат усложняется, полным ходом идет строительство, в результате чего появляется множество зданий, используемых в административных целях. Однако данные обстоятельства усиливали сепаратизм и социальное недовольство, что привело в итоге после смерти Соломона к распаду единого государства на Иудею и Израиль. Но на длительное время

вперед именно династия Давида приобрела легитимность благодаря возложению на нее мессианских функций, которые были произнесены Богом через пророка Нафана: «*Будет непоколебим дом твой и царство твое на веки пред лицем Моим*» (2 Цар 7:16) [2].

Распад произошел по разным причинам, одной из которых явилась сохранившаяся еще со времени племен некоторая разобщенность, политическая жизнь раннего государства была во многом зависима от личных характеристик самого царя, который собственными усилиями должен был сохранять хрупкий баланс между племенами [1]. То есть личность царя и его поступки в этом вопросе имели ключевое значение. При этом царь в библейских текстах предстает не как недосыгаемый объект, практически небожитель, а как обычный человек со своими слабостями и пороками.

Вообще стремление ограничить и раскритиковать власть и правительство проявляется в нескольких чертах Еврейской Библии. Существует скептицизм по отношению к принципу монархии, и ни один царь древнего Израиля или Иудеи не избежал суровой критики.

Выдающийся политолог Даниэль Дж. Элазар писал о том, что он называл республиканством, конституционализмом и даже федерализмом то, что было описано в Еврейской Библии [18]. Иудейские политики на практике не были такими авторитарными, как предполагают их формальные структуры. Библия предлагает законность божественного происхождения пророкам, которые были суровыми критиками царей и других элит. Она ограничивает и квалифицирует самодержавие Всевышнего и царей. Ограничение власти – это предпосылки подлинного конституционализма.

«Квалифицированная самодержавность» – подходящее наименование для политий Еврейской Библии [19]. «Самодержавие» означает режим, управляемый одним человеком. Однако библейские законы и нормы, направленные против лидеров иудейских государств, выходили за пределы очевидных ограничений чистого самодержавия.

Библия описывает целый ряд заветов между Богом и народом, а также внушительный набор законов, направленных против чиновников и экономической элиты. Существуют положения, которые описывают квалификацию царей и ограничивают владения монарха.

В то время как некоторые места Библии указывают на то, что израильтяне должны иметь царя, многие другие места скептически или прямо осуждают монархию. Как бы подтверждая достоверность этого предупреждения, первый царь, помазанный Самуилом, оказывается плохим. В частности, по причине частого непослушания перед Богом, о чем царю говорил пророк Самуил. Это и погубило Саула как царя.

И даже великий национальный герой – Давид – может иметь нежелательные черты. Его аморальное личное поведение сочеталось с недостатками в его общественной деятельности. Также имело место непослушание Давиду его подданного военачальника Иоава, которого царь не мог полностью подчинить своей воле. Царь Давид представлен в Библии как обычный человек, слабость которого усилилась в преклонном возрасте [20].

Стоит обратить внимание на специфику представления древних евреев об образе и правовом положении главы государства и идеальной форме

правления, которые содержатся в частности в Талмуде и Пятикнижии [11]. Это представление было уникальным для своего времени и не было похоже ни на одну из существующих в то время концепций монархической власти в государствах Древнего Востока. Так, евреи не придерживались убеждения в исключительно божественном происхождении своих царей, напротив, царя выбирал именно народ из своего же состава. То есть сам царь не имел божественного происхождения, по мнению древних евреев, однако, безусловно, полномочия, которыми он наделялся, имели божественный источник. Это четко описано в Торе [21].

Таким образом, власть самодержца не была безусловной, абсолютной и критически не осмысливаемой. Напротив, царю предъявлялись определенные требования, он должен был выполнять некоторые функции, а также нести ответственность за итоги своего правления как во внутренней политике, так и во внешней.

Итак, воцарение иудейского правителя должно проходить несколько обязательных процедур, согласно первой Книги Царств. Во-первых, пророк получает имя кандидата от Всевышнего. Во-вторых, на пророка возлагается процедура помазания будущего царя и оглашение Божественной воли непосредственно народу. В-третьих, от народа требуется одобрение/неодобрение названного кандидата. И только после того, как кандидат в иудейские цари будет одобрен и Богом, и народом, он становится царем [22]. Например, царь Саул, не получив одобрение большей части своего народа, не смог сразу стать легитимным правителем. Та же участь постигла впоследствии и другого царя, Рехаваму, сына царя Соломона, что привело к распаду объединенного Израильского царства.

Помимо процедуры божьего помазания Еврейская Библия также допускала и престолонаследие в том случае, если наследник подойдет по необходимым требованиям, родоначальник династии оставит положительный след в истории и данную кандидатуру одобрит народ.

Важное условие для кандидатов в иудейские цари и вообще для любого уровня власти содержится в Торе, которая гласит, что чужеземец (не еврей) не может стать царем, это запрещено. Стоит отметить, что согласно источникам любой, посягнувший на государственную власть и восставший против нее, будет наказан смертью.

Царь обладал широкими полномочиями в области налогового обложения, экономики, правотворчества, уголовного права, исполнительной власти, судебной практики. Стоит также отметить, что с точки зрения иудейской доктрины цари могут быть легитимными (потомки Давида) и нелегитимными (не являющиеся потомками Давида). Очевидно, что круг полномочий легитимных царей несколько шире, чем у нелегитимных. Например, потомки Давида могут вершить суд. Однако ни один из царей не стоит над законом, закон всегда выше, именно поэтому в случае узурпации власти и нарушения закона цари сами могут предстать перед судом. Это означает, что судить других людей может только тот, кто готов сам предстать перед судом в случае необходимости.

Глава государства ограничен в своих имущественных правах, о чем свидетельствует следующая запись во Второзаконии: *«Только пусть не заводит*

он себе много коней». Данное сообщение трактовал главный раввин Британской империи доктор Й. Герц, который убежден, что таким образом библейский текст умиряет гордыню царя, не позволяя ему упиваться роскошью. То есть все его имущество должно иметь практическое назначение, а не быть средством демонстрации своего превосходства над остальными [23].

Основное предназначение царя – забота об общем благе своего народа и государства в целом, не руководствуясь при этом личными эгоистичными интересами. При этом Библия предостерегала еврейских царей от многоженства, что противоречило иудейской религии и возвращало к язычеству, несмотря на политическую выгоду от таких союзов [24] (когда царь заключал браки с чужеземками).

Стоит отметить, что наличие царя у древнееврейского народа должно быть естественным итогом эволюции самого народа. Именно в тот момент, когда люди осознают необходимость и потребность в централизованной царской власти, представленной одним человеком, народ и сможет добровольно одобрить его в качестве верховной власти над собой. При этом миссия царя всегда заключается в консолидации народа, он всегда должен быть скромным, подавать пример своим подчиненным, жить согласно Божьему слову и требовать того же от подвластного народа, разъяснять суть Торы, при этом он также должен внушать трепет своему народу, но всегда помнить, что он – оружие в Божьих руках [25]. Царь всегда должен действовать согласно законам Торы и не сомневаться в их справедливости.

Можно констатировать, что еврейская самодержавная власть – это конституционная монархия, так как Тора выступает в качестве Основного закона государства, а контроль ее исполнения возлагается не только на Всевышнего, но и на Великий Санхедрин (высший религиозный еврейский суд, в него входят старейшины-мудрецы) [26]. В таком случае произвол царя исключается. Перед божественным законом все равны, в их числе и царь.

Таким образом, все люди, которые, так или иначе, имеют отношение к власти, то есть способствуют исполнению Божественной воли на земле, должны непрерывно развиваться, самосовершенствоваться, чтобы показать простым людям пример соблюдения заповедей. Они являются своеобразными посредниками между богом и людьми, ведь эволюция людей еще не настолько совершенна, чтобы непосредственно понимать Божественную волю.

Заключение

Несмотря на то, что древнему израильскому государству и Еврейской Библии уже несколько тысяч лет, они предвосхитили многие прорывы и открытия в политической, управленческой и правовой областях последних столетий. Именно в тексте Танаха подробно расписано то, что мы сейчас называем конституционной монархией, также в этом источнике содержится информация и о других формах правления. Именно тогда происходило зарождение основ международного гуманитарного права, оформление системы сдержек и противовесов и системы разделения властей. И, несмотря на религиозность анализируемого источника, в нем царь не уподоблялся

Всевышнему, не предстал перед народом абсолютом, напротив, царь был ограничен в своей власти как Богом, так и самим народом. Нелегитимный царь не мог быть правителем своего народа.

Таким образом, Еврейская Библия содержит в себе колоссальную политико-управленческую, правовую мудрость, которая в полной мере начинает воплощаться только в настоящее время. Но это долгий и трудоемкий процесс, нуждающийся в авторитетных ориентирах, одним из которых и способна стать Еврейская Библия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Dietrich W.* The Early Monarchy in Israel: The Tenth Century B.C.E. Atlanta: Society of Biblical Literature, 2007.
2. *Горохов В.* Проблема формирования политического института монархии в Древнем Израиле (по данным современной зарубежной историографии) // *Христианское чтение*. 2012. № 1. С. 161–172.
3. *Dever W.G.* Histories and Non-Histories of Ancient Israel: What Archaeology Can Contribute // *Recent Trends in Reconstructing the History of Ancient Israel* (Rome, Accademia Nazionale dei Lincei, March 6–7, 2003). URL: <http://www.vho.org/aaargh/fran/livres10/Recenttrends.pdf>. Дата обращения: 04.07.2021.
4. *Bright J.* History of Israel. Philadelphia: Westminster, 1981.
5. *Vaux R. de.* Les institutions de l’Ancien Testament. Paris: Ed. du Cerf, 1961.
6. *Gottwald N.K.* The Tribes of Yahweh: A Sociology of the Religion of Liberated Israel 1250–1050 B.C.E. N.Y. Orbis Books, 1979.
7. *Noth M.* Das System der zwölf Stämme Israels. Stuttgart: W. Kohlhammer, 1930.
8. *Райт Дж.Э.* Библейская археология. СПб.: О. Абышко, 2003.
9. *Rush M.D.* Management: A Biblical Approach. Colorado Springs: David C Cook, 2002.
10. *Горохов А.А.* Особенности внешней политики царей Давида и Соломона в Древнем Израиле // *Известия Алтайского государственного университета*. 2014. № 4–1 (84). С. 69–73.
11. *Калинина Е.В.* Ветхозаветное и талмудическое учение о допустимости применения насилия в межгосударственных отношениях. Концепция войны // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского*. 2017. № 6. С. 99–103.
12. *Калинина Е.В.* Древнейшая история международного права: ветхозаветная и талмудическая концепция войны и мира и основ гуманитарного права // *Вестник МГЛУ. Образование и педагогические науки*. 2017. № 6 (785). С. 209–217.
13. *Калинина Е.В.* Специфика древнееврейского представления о правовом положении главы государства и об идеальной форме правления, нашедшего отражение в Пятикнижии и Талмуде // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского*. 2007. № 2. С. 244–247.
14. *Frick F.S.* The Formation of the State in Ancient Israel. Sheffield: JSOT Press, 1985.
15. *Thompson L.T.* Early History of the Israelite People from the Written & Archaeological Sources. Leiden: E. J. Brill, 1990.
16. *Горохов А.А.* Основные тенденции развития общинно-частного хозяйства у древних евреев в период правления Давида и Соломона (X в. до н.э.) // *Проблемы истории, филологии, культуры*. 2013. № 3 (41). С. 54–63.
17. *Schafer-Lichtenberger C.* Sociological and Biblical Views of the Early State // *The Origins of the Ancient Israelite States / Ed. by V. Fritz and P.R. Davies (JSOT Series)* Sheffield Academic Press, 1996.
18. *Elazar D.J.* Exploring Federalism. Tuscaloosa; London: University of Alabama Press, 1987.
19. *Barton J.* The Hebrew Bible: A Critical Companion. Princeton University Press, 2016.
20. *Davies E.W.* Narrative Ethics in the Hebrew Bible: Moral Dilemmas in the Story of King David. T&T Clark, 2021.
21. *Collins J.J.* Introduction to the Hebrew Bible. Minneapolis: Fortress Press, 2014.

22. Дашевский З. Лекции по Торе. Маханаим. URL: http://machanaim.org/tanach/in_dt.htm. Дата обращения: 03.07.2021.
23. Герц Й.Ц. Тора. Пятикнижие и гафтарот. М.: Гешарим, 1999.
24. Alter R. The Hebrew Bible: A Translation with Commentary. N.Y.: W.W. Norton & Company, 2018.
25. Sifuna-Evelia M. Human Resource Management Practices: A Biblical Perspective. Singapore: Partridge Publishing, 2017.
26. Fewell D.N. The Oxford Handbook of Biblical Narrative. Oxford University Press, 2016.

REFERENCES

1. Dietrich W. *The Early Monarchy in Israel: The Tenth Century B.C.E.* Atlanta: Society of Biblical Literature; 2007.
2. Gorohov V. Problema formirovaniya politicheskogo instituta monarhii v Drevnem Izraile (po dannym sovremennoj zarubezhnoj istoriografii) [The Problem of the Formation of the Political Institution of the Monarchy in Ancient Israel (According to Modern Foreign Historiography)]. *Hristianskoe chtenie*. 2012;1:161–172 (In Russ.).
3. Dever W.G. Histories and Non-Histories of Ancient Israel: What Archaeology Can Contribute. *Recent Trends in Reconstructing the History of Ancient Israel* (Rome, Accademia Nazionale dei Lincei, March 6–7, 2003). URL: <http://www.vho.org/aaargh/fran/livres10/Recenttrends.pdf>. Accessed: 04.07.2021.
4. Bright J. *History of Israel*. Philadelphia: Westminster; 1981.
5. Vaux R. de. *Les institutions de l'Ancien Testament*. Paris: Ed. du Cerf, 1961. (In French).
6. Gottwald N.K. *The Tribes of Yahweh: A Sociology of the Religion of Liberated Israel 1250–1050 B.C.E.* N.Y.: Orbis Books; 1979.
7. Noth M. *Das System der zwölf Stämme Israels*. Stuttgart: W. Kohlhammer; 1930. (In Germ.).
8. Rajt Dzh.Je. *Biblejskaja arheologija* [Biblical Archeology]. Saint Petersburg: O. Abyshko; 2003 (In Russ.).
9. Rush M.D. *Management: A Biblical Approach*. Colorado Springs: David C Cook; 2002.
10. Gorohov A.A. Osobennosti vneshnej politiki carej Davida i Solomona v Drevnem Izraile [Features of the Foreign Policy of Kings David and Solomon in Ancient Israel]. *Izvestija Altajskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2014;4–1(84):69–73 (In Russ.).
11. Kalinina E.V. Vethozavetnoe i talmudicheskoe uchenie o dopustimosti primeneniya nasilija v mezghosudarstvennyh otnoshenijah. Konceptcija vojny [Old Testament and Talmudic Teaching on the Permissibility of the Use of Violence in Interstate Relations. The Concept of War]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo*. 2017;6:99–103 (In Russ.).
12. Kalinina E.V. Drevnejshaja istorija mezhdunarodnogo prava: vethozavetnaja i talmudicheskaja konceptcija vojny i mira i osnov gumanitarnogo prava [The Ancient History of International Law: The Old Testament and Talmudic Concept of War and Peace and the Foundations of Humanitarian Law]. *Vestnik MGLU. Obrazovanie i pedagogicheskie nauki*. 2017;6(785):209–217 (In Russ.).
13. Kalinina E.V. Specifika drevneevrejskogo predstavlenija o pravovom polozhenii glavy gosudarstva i ob ideal'noj forme pravlenija, nashedshego otrazhenie v Pjaticknizhii i Talmude [Specificity of the Hebrew Idea of the Legal Position of the Head of State and the Ideal Form of Government, Reflected in the Pentateuch and Talmud]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo*. 2007;2:244–247 (In Russ.).
14. Frick F.S. *The Formation of the State in Ancient Israel*. Sheffield: JSOT Press; 1985.
15. Thompson L.T. *Early History of the Israelite People from the Written & Archaeological Sources*. Leiden: E. J. Brill; 1990.
16. Gorohov A.A. Osnovnye tendencii razvitija obshhinno-chastnogo hozjajstva u drevnih evreev v period pravlenija Davida i Solomona (X v. do n.je.) [The Main Trends in the Development of Communal-private Economy among the Ancient Jews during the Reign of David and Solomon (X century BC)]. *Problemy istorii, filologii, kul'tury*. 2013;3(41):54–63 (In Russ.).

17. Schafer-Lichtenberger C. Sociological and Biblical Views of the Early State. *The Origins of the Ancient Israelite States*. Ed. by V. Fritz and P.R. Davies (JSOT Series). Sheffield Academic Press; 1996.
18. Elazar D.J. *Exploring Federalism*. Tuscaloosa; London: University of Alabama Press; 1987.
19. Barton J. *The Hebrew Bible: A Critical Companion*. Princeton University Press; 2016.
20. Davies E.W. *Narrative Ethics in the Hebrew Bible: Moral Dilemmas in the Story of King David*. T&T Clark; 2021.
21. Collins J.J. *Introduction to the Hebrew Bible*. Minneapolis: Fortress Press; 2014.
22. Dashevskij Z. Lekcii po Tore [Tore Lectures on Torah]. *Mahanaim*. URL: http://machanaim.org/tanach/in_dt.htm. Accessed: 03.07.2021.
23. Gerc J.C. *Tora. Pjaticknizhie i gaftarot* [Torah. The Pentateuch and the Haftarat]. Moscow: Gesharim; 1999 (In Russ.).
24. Alter R. *The Hebrew Bible: A Translation with Commentary*. N.Y.: W.W. Norton & Company; 2018.
25. Sifuna-Evelia M. *Human Resource Management Practices: A Biblical Perspective*. Singapore: Partridge Publishing; 2017.
26. Fewell D.N. *The Oxford Handbook of Biblical Narrative*. Oxford University Press; 2016.

Информация об авторе:

Ковалев Андрей Андреевич – кандидат политических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ORCID ID: 0000-0002-7760-5732) (e-mail: kovalev-aa@ranepa.ru).

Information about the author:

Andrey A. Kovalev – Candidate of Political Sciences, Associate Professor of the Department of State and Municipal Administration, Northwestern Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation) (ORCID ID: 0000-0002-7760-5732) (e-mail: kovalev-aa@ranepa.ru).