



DOI: 10.22363/2313-1683-2018-15-3-334-349

УДК 378:159.9

ИННОВАЦИОННАЯ ГОТОВНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ И СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ КЛИМАТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КОЛЛЕКТИВОВ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

И.Б. Авакян¹, Г.А. Виноградова²

¹ Военно-воздушная академия им. проф. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина
Российская Федерация, 446007, Сызрань, ул. Маршала Жукова, 1

² Тольяттинский государственный университет
Российская Федерация, 445020, Самарская область, Тольятти, ул. Белорусская, 14

В связи с происходящими в современной системе образования изменениями возрастает потребность в разработке и использовании инновационных технологий преподавателями вузов, которые, однако, не всегда готовы к подобным нововведениям. Главная цель исследования, представленного в статье — выявление взаимосвязи между уровнем инновационной готовности преподавателей вузов и особенностями социально-психологического климата педагогических коллективов высших учебных заведений (который рассматривается как один из возможных факторов инновационной готовности).

В исследовании приняли участие педагогические коллективы девяти высших учебных заведений России. Общее количество составило 2 036 преподавателей со стажем педагогической работы от 5 до 40 лет (1 252 женщины, 784 мужчины). Для диагностики использовался комплекс методик: экспресс-методика «Оценка социально-психологического климата в коллективе» (А.Ю. Шалыто, О.С. Михалюк), опросник инновационной готовности персонала (В.В. Пантелеева, Т.П. Кнышева), методика диагностики личности на мотивацию к успеху Т. Элерса. Математико-статистические методы обработки полученных данных включали одновыборочный критерий λ -Колмогорова—Смирнова, непараметрический коэффициент ранговой корреляции r_s —Спирмена, метод линейной регрессии.

В результате выявлено наличие благоприятного социально-психологического климата, средний уровень инновационной готовности и достаточно высокий уровень мотивации к успеху в большинстве изученных педагогических коллективах вузов. Установлена положительная корреляция инновационной готовности и социально-психологического климата педагогических коллективов вузов, которая подтверждена результатами линейного регрессионного анализа (чем выше уровень социально-психологического климата, тем выше уровень инновационной готовности).

Полученные результаты могут быть положены в основу целенаправленной работы по психолого-педагогическому сопровождению инновационной деятельности преподавателей в условиях поддержания благоприятного социально-психологического климата в коллективе.

Ключевые слова: инновационная готовность, инновации, социально-психологический климат, высшее учебное заведение (вуз), педагогический коллектив

Введение

В современной системе высшего образования наблюдаются качественные изменения в содержании, методах и формах обучения, что характеризуется необходимостью разработки и использования различных инновационных технологий. Для этого возникает необходимость перехода от традиционной системы организации учебного процесса к развивающей, основанной на принципе сотрудничества и взаимодействия субъектов образовательного процесса, реализации творческого подхода.

Важно признать, что в такой педагогической деятельности возникают определенные сложности, которые определяют большую психологическую перестройку преподавателя: отказ от стереотипа профессионального мышления, преодоление «барьера творчества», осознание недостаточности достигнутых результатов и желание их улучшить, повышение уровня профессиональных притязаний, потребности в новизне, в риске, преодолении рутины.

В контексте этих соображений актуализируется проблема инновационной готовности преподавателей высших учебных заведений и социально-психологического климата педагогических коллективов вузов. В свою очередь, инновационная готовность рассматривается как сложное психическое состояние, включающее в себя понимание целей инновационной деятельности, высокую мотивацию, оценку и уверенность в результативности инновационной деятельности.

Исследованием проблемы развития инновационной готовности педагогов занимались многие ученые: А.В. Хуторской, К. Ангеловски, К.А. Алибаев, А.Ф. Балакирев, В.И. Загвязинский, В.А. Кан-Калик, М.В. Кларин, О.Г. Хомерики и др.

В своих исследованиях А.В. Хуторской (Хуторской, 2005) анализирует препятствующие нововведениям факторы и одной из проблем в системе образования считает феномен сопротивления. В зависимости от отношения педагогов к нововведениям, он выделяет два типа людей: консерваторы — это зрелые, твердые люди, которые не стремятся к собственным достижениям. Инноваторы же — коммуникабельные, активные, независимые люди с высокой способностью к социальной адаптации, не доверяют авторитетам. Они отличаются гибкостью, мобильностью, активностью.

Такой же позиции придерживается Н.Ю. Бардина (Бардина, 2015), которая выделяет в инновационной деятельности преподавателя такие препятствующие факторы, как педагогический консерватизм, отсутствие методических разработок.

Миронова И.В. (Миронова, 2016) рассматривает инновационный потенциал педагога как системную характеристику его способностей в процессе разработке, внедрения и распространения инноваций. В исследованиях А.А. Атласовой, Ф.Д. Товарищевой (Атласова, Товарищева, 2016) выявляются мотивационный, когнитивный, личностный, деятельностный компоненты готовности к инновационной деятельности. Исследуя проблему инновационной педагогической деятельности Е.М. Крюкова (Крюкова, 2015) определяет мотивационный, когнитивный, волевой, рефлексивно-оценочный, личностный компоненты психологической готовности педагогов к инновационной деятельности, что способствует созданию собственных инновационных проектов.

В исследованиях И.Б. Авакян инновационная готовность рассматривается как сложное психическое состояние, включающее в себя понимание целей инновационной деятельности, высокую мотивацию, оценку и уверенность в результативности инновационной деятельности. Определяя структуру инновационной готовности, автор выделяет мотивационный (стремление к саморазвитию, самореализации, самоактуализации), информационный (готовность использовать новейшие информационные технологии в образовательном процессе), оценочный (готовность рефлексировать собственное сознание и деятельность) компоненты этой готовности (Авакян, 2017).

Анализ исследований Л.С. Подымовой (Подымова, 2015) приводит к пониманию того, что инновационность преподавателя высшей школы предполагает отказ от стереотипного стремления «быть как все» в реализации инновационных технологий в образовательном процессе. При этом важной психологической составляющей в инновационной деятельности выступает готовность к риску в ситуации неопределенности, инновационный потенциал преподавателя, что предполагает желание и возможности развивать свои интересы и представления.

Владимиров А.И. (Владимиров, 2012) рассматривает инновационную деятельность преподавателя вуза как показатель качества образования, личности, в результате которой создаются современные образовательные технологии, что повышает профессиональный уровень профессорско-преподавательского состава.

Латуха О.А. и Пушкарев Ю.В. (Латуха, Пушкарев, 2012) понимают «инновационную деятельность вуза» как деятельность по созданию инноваций, как фактор воспроизводства инновационных кадров. Куликова О.В. и Гулей И.А. (Куликова, Гулей, 2014) рассматривают необходимость проведения преобразований в научно-образовательной сфере вузов, направленные на создание инновационных программ, технологий.

Нехвядович Э.А. и Косинов Е.П. (Нехвядовичи др., 2015) изучают субъективные (мотивационная, когнитивно-деятельностная готовность) и объективные факторы (введение ФГОС, широчайшее использование в образовательной деятельности вузов новейших информационных технологий и мультимедийной техники) в процессе внедрения новшеств в высшей школе. Фильченкова И.Ф. (Фильченкова, 2017) предлагает рассматривать инновационную деятельность преподавателя вуза через проектирование новых образовательных продуктов (учебно-методический комплекс, курсы повышения квалификации, ассоциация педагогов региона, научные статьи).

Прищепа Т.А. (Прищепа, 2014) выделяет важные психологические составляющие в процессе инновационной деятельности: субъективная значимость, активность, самостоятельность, целенаправленность. В своих исследованиях инновационных преобразований И.В. Толстоухова, Т.А. Фугелова (Толстоухов, Фугелов, 2015) рассматривают мотивацию в педагогической деятельности, в основе которой лежат потребности, интересы, склонности, ценностные ориентации.

Анализ исследований И.Ф. Фильченковой и Н.В. Самсоновой (Фильченкова, Самсонова, 2016) позволяет отметить факторы, влияющие на инновационную деятельность: субъективные (инновационный потенциал преподавателей), объективные (инновационная образовательная среда вуза). В исследовании Л.В. Да-

нилова (Данилов, 2014) рассматриваются такие субъективные показатели готовности профессорско-преподавательского состава к инновационной деятельности, как стремление повысить социальный статус, стремление улучшить материальное положение, готовность к участию в проектной деятельности, потребность в новизне, в самовыражении.

Бичева И.Б. и Китов А.Г. (Бичева, Китов, 2014) исследуя проблему готовности преподавателей к инновационным преобразованиям, указывают на зависимость качества образования от готовности к инновациям. Аналогично А.М. Боташевой и С.М. Каракотовой (Боташева, Каракотова, 2015) определяются такие показатели творческого развития преподавателя высшей школы, как готовность к риску, критичность и свобода суждений, импульсивность, индивидуальный стиль деятельности.

В своих исследованиях А.А. Волков, И.Н. Назаров и О.В. Чурсинова (Волков, Назаров, Чурсинова, 2015) выявляют три уровня готовности педагогов к инновациям. При этом, высокий уровень готовности характеризуется отсутствием препятствующих барьеров к инновациям, средний уровень — наличием препятствующего барьера (отсутствие материальных стимулов), низкий уровень готовности определяется «убежденностью учить по-старому».

Теоретический анализ исследований М.Г. Журкина и Е.В. Борисовой (Журкин, Борисова, 2015) позволили определить такие критерии профессиональной самореализации преподавателя вуза, как степень принятия профессиональных ценностей, рефлексию собственных профессиональных качеств, психологический комфорт в коллективе, потребность в профессиональном самосовершенствовании, инновационный подход к профессиональной деятельности.

Анализируя результаты исследования А.В. Меликян и Б.В. Железова (Меликян, Железов, 2013), можно отметить, что основная идея концепции *EDI* заключается в привлечении к инновационной деятельности как руководителей, так и рядовых сотрудников, что дает возможность реализовать творческий потенциал в процессе разработки инновационных идей. При этом руководителям необходимо создание инновационного климата и механизмов материального и морального поощрения инновационной деятельности сотрудников.

В свою очередь, И.А. Бусоедов (Бусоедов и др., 2016), исследуя проблему социально-психологического климата, рассматривает такие свойства личности как общительность, ответственность, соблюдение этикета, порядочность, вежливость, дисциплинированность, которые положительно влияют на формирование социально-психологической обстановки. По его мнению, социально-психологический климат — это внутренний личностный настрой, который отражает уровень взаимопонимания в группе людей, условия и индивидуальные механизмы их деятельности.

Среди зарубежных исследований важно выделить позицию Рико Эммриха (Emmrich, 2010) относительно проблемы внедрения инноваций, психологического аспекта инновационных преобразований. Автор рассматривает мотивы, ожидания в процессе реализации новшеств. При этом, как отмечает ученый, процесс создания и внедрения различных инноваций чаще всего рассматривается в контексте технического аспекта проблемы, хотя важную роль играет психологи-

ческая готовность субъектов образовательного процесса, что характеризует их чувства, страхи, желания.

Катрин Фусснагель (Fussangel, 2008) обращается к вопросу о роли сотрудничества педагогов в рамках профессиональных сообществ. При этом, как считает автор, профессиональное развитие преподавателя высшей школы более значимо и эффективно в условиях педагогической поддержки. Особенно важно сотрудничество в творческом поиске, в процессе создания нового и креативного. Вместе с тем, возможность сотрудничества зависит во многом от самого педагога, от его психологической готовности просить совета и поддержки у коллег, поскольку здесь возникает вопрос доверия к коллегам. По мнению К. Фусснагель, высокий уровень готовности педагогов к инновациям проявляется в условиях поддержки профессионального сообщества, когда преобладает атмосфера сплоченности.

К интересному выводу в своих научных исследованиях приходит Юдит Шелленбах-Целль (Schellenbach-Zell, 2009) относительно инновационной деятельности образовательного учреждения, в частности мотивационной готовности к инновациям. Автор рассматривает потребность в автономии, потребность в компетенции, потребность в социальной вовлеченности, которые выступают в качестве базовых психологических потребностей в инновационной педагогической деятельности.

Титус Бюргиссер (Bürgisser, 2005), рассматривая понятие «климат учебного заведения», связывает его с развитием учебного заведения. При этом, автор считает, что климат, который неразрывно связан с качеством образования, в педагогическом коллективе создает руководитель. Исследуя проблему самореализации и инноваций в системе образования, В. Эдельштайн (Edelstein, 2002) определяет, что образовательные реформы направлены на улучшение качества обучения. При этом, по мнению автора, очень важна роль преподавателя в организации качественного обучения и его психологическом сопровождении.

Таким образом, теоретический анализ различных исследований показывает, что успешное внедрение инноваций в педагогическую практику высшего учебного заведения осуществляется при наличии благоприятного социально-психологического климата, который понимается как интегральная и динамическая характеристика социально-психологических аспектов жизни педагогического коллектива. Виноградова Г.А. (Виноградова, 2010) предложила стандартизированную характеристику социально-психологического климата педагогического коллектива, предполагающую следующие уровни: благоприятный, противоречивый, неблагоприятный (попустительский и конфликтный). Благоприятный социально-психологический климат характеризуется атмосферой сотрудничества, взаимопомощи, активности, энергичности, желанием организовать совместную деятельность.

На основе сказанного возникает необходимость проведения дальнейших исследований по проблеме соотношения инновационной готовности преподавателей и социально-психологического климата педагогических коллективов высших учебных заведений.

Цель исследования — выявление взаимосвязи инновационной готовности преподавателей и социально-психологического климата.

Гипотеза исследования — существует положительная взаимосвязь между показателями инновационной готовности преподавателей и уровнем социально-психологического климата педагогических коллективов.

Процедура и методы исследования

Участники. Исследование осуществлялось с 2014 по 2017 гг. на базе 9-ти высших учебных заведений России: Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета (СФ БашГУ), Ульяновского высшего авиационного училища гражданской авиации (институт) (УВАУ ГА), Уральского государственного педагогического университета (УрГПУ), Сызранского филиала Самарского государственного технического университета (СамГТУ), Сызранского филиала Самарского государственного экономического университета (СГЭУ), Вольского военного института материального обеспечения филиала Военной академии материально-технического обеспечения им. генерала армии А.В. Хрулева (ВВИМО), филиала Военного учебно-научного центра Военно-воздушных сил «Военно-воздушной академии им. профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (ВУНЦ ВВС «ВВА» г. Сызрань), Ульяновского государственного университета (УлГУ), Самарского национального исследовательского университета им. С.П. Королева (СГАУ им. С.П. Королева). Общее количество участников исследования составило 2036 человек. Количество женщин — 1 252 человек, мужчин — 784. Возраст от 25 до 35 лет — 410 человек, от 36 до 45 — 663 человека, от 46 до 55 — 591 человек, от 56 до 65 — 372 человек. Образование — высшее. Педагогический стаж 5—10 лет у 386 преподавателей, от 11 до 20 лет — 672, от 21 до 30 лет — 601, от 31 до 40 лет — 377.

Следует отметить, положительное отношение педагогических коллективов высших учебных заведений к исследованию, что характеризовалось созданием доброжелательной обстановки, желанием откровенно отвечать на вопросы анкет.

Методики. Для диагностики были использованы следующие методики.

1. Экспресс-методика «*Оценка социально-психологического климата в коллективе*» А.Ю. Шалыто—О.С. Михалюк (Виноградова, 2010). Данная методика позволила выявить эмоциональный, поведенческий и когнитивный компоненты отношений в педагогическом коллективе. При этом эмоциональный компонент оценивается по критерию привлекательности («нравится — не нравится»), поведенческий компонент оценивается по критерию «желание работать в данном коллективе и общаться с его членами», когнитивный компонент оценивается по критерию «знание — незнание особенностей данного педагогического коллектива». Средние оценки для каждого компонента располагаются в интервале от -1 до $+1$. Согласно методике применяется трехчленная оценка: от -1 до $-0,33$; от $-0,33$ до $+0,33$; от $+0,33$ до $+1$.

2. *Опросник инновационной готовности персонала* (Пантелеева, Кнышева, 2016). Данная методика включает такие компоненты инновационной готовности как эмоциональная готовность (от 34 до 70 баллов), мотивационная готовность

(33 до 70 баллов), когнитивная готовность (22 до 70 баллов), личностная (инструментальная) готовность (22 до 70 баллов), организационная готовность (23 до 70 баллов). Сумма оценок по шкалам (компонентам инновационной готовности) составляет общий балл и переводится в стены. Низкий уровень инновационной готовности определяется на уровне (1—4 стенов), средний уровень — (4—7 стенов), высокий уровень инновационной готовности оценивается на уровне (8—9 стенов).

Статистическая обработка. Результаты обследования испытуемых заносились в базу данных Excel 2007. Обсчет производился с помощью программы SPSS Statistics 17.0. Данные на нормальность распределения проверялись с использованием одновыборочного критерия λ -Колмогорова—Смирнова. Для изучения взаимосвязи составляющих инновационной готовности и социально-психологического климата педагогических коллективов вузов применялся непараметрический коэффициент ранговой корреляции r_s —Спирмена. Для выявления линейных связей между показателями инновационной готовности и социально-психологическим климатом педагогических коллективов различных вузов применялся метод линейной регрессии.

Результаты и их обсуждение

Рассмотрим результаты диагностики особенностей социально-психологического климата педагогических коллективов вузов с помощью А.Ю. Шалыто и О.С. Михалюк.

Согласно средним значениям, полученным по экспресс-методике «Оценка социально-психологического климата в коллективе» (табл. 1) компоненты социально-психологического климата исследуемых педагогических коллективов определены в диапазоне от +0,33 до 1 балла, что характеризует социально-психологический климат как благоприятный с разной степенью выраженности.

Таблица 1

Результаты диагностики компонентов социально-психологического климата педагогических коллективов вузов
[Components of the socio-psychological climate of pedagogical collectives]

Вузы	Компоненты социально-психологического климата					
	Эмоциональный компонент		Поведенческий компонент		Когнитивный компонент	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета	0,86	0,05	0,66	0,05	0,90	0,07
Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)	0,83	0,07	0,60	0,07	0,76	0,09
Уральский государственный педагогический университет	0,93	0,04	0,86	0,06	0,90	0,07
Сызранский филиал СамГТУ	0,86	0,05	0,66	0,05	0,80	0,06
Сызранский филиал СамГЭУ	0,66	0,08	0,63	0,08	0,66	0,09
Вольский военный институт материального обеспечения (филиал)	0,93	0,04	0,70	0,06	0,83	0,06
ВУНЦ ВВС ВВА (филиал в г. Сызрани)	0,76	0,07	0,56	0,06	0,60	0,07
Ульяновский государственный университет	0,83	0,06	0,60	0,06	0,76	0,08
Самарский НИИ им. С.П. Королева (СГАУ)	0,80	0,07	0,63	0,06	0,80	0,07

Результаты исследования инновационной готовности (согласно методике В.В. Пантелеевой, Т.П. Кнышевой) находятся в диапазоне от среднего до высокого уровня (табл. 2). В педагогическом коллективе Уральского государственного педагогического университета отмечается высокий уровень инновационной готовности (8—10 стенов), что свидетельствует о наличии выраженного интереса к внедрению инновационных технологий в профессиональной педагогической деятельности, удовлетворенности собственным трудом, о преобладании внутренних мотивов к достижению успехов в инновационной деятельности.

На среднем уровне (4—7 стенов) инновационной готовности находятся педагогические коллективы Сызранского филиала Самарского государственного экономического университета, Сызранского филиала Самарского государственного технического университета, филиала Военного учебно-научного центра Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия» (ВУНЦ ВВС «ВВА» г. Сызрань), Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета, Вольского военного института материального обеспечения им. генерала армии А.В. Хрулева, Ульяновского государственного университета, Ульяновского высшего авиационного училища гражданской авиации (институт), Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева. Это свидетельствует о невысокой выраженности всех компонентов инновационной готовности в целом (эмоциональная готовность, мотивационная готовность, когнитивная готовность, личностная (инструментальная) готовность, организационная готовность).

Таблица 2

**Результаты диагностики уровня инновационной готовности педагогических коллективов вузов
[Level of innovative readiness of pedagogical collectives of higher educational institutions]**

Вузы	Уровень инновационной готовности			
	<i>M</i>	<i>SD</i>	Стены	Уровень
Стерлитамакский филиал Башкирский государственный университет	231	27,3	6	Средний
Ульяновского высшего авиационного училища гражданской авиации (институт)	241	32,1	6	Средний
Уральский государственный педагогический университет	285	36,7	9	Высокий
Сызранский филиал СамГТУ	219	15,5	5	Средний
Сызранский филиал СамГЭУ	210	13,3	4	Средний
Вольский военный институт материального обеспечения (филиал)	231	41,9	6	Средний
ВУНЦ ВВС ВВА (филиал в г. Сызрани)	219	28,7	6	Средний
Ульяновский государственный университет	234	42,0	6	Средний
Самарский НИИ им. С.П. Королева (СГАУ)	257	31,3	7	Средний

Результаты диагностики уровня мотивации к успеху в педагогических коллективах исследуемых вузов с помощью методики Элерса показывают (табл. 3), что в диапазоне «слишком высокий уровень мотивации к успеху» (более 21 балла) находится Вольский филиал ВА МТО и Уральский ГПУ. Это отражает высокую готовность к риску и низкую мотивацию к избеганию неудач. У преподавателей остальных исследованных вузов выявлен «умеренно высокий уровень мотивации к успеху (от 17 до 20 баллов), который свидетельствует о среднем уровне риска и мотивации к избеганию неудач.

Таблица 3

**Результаты диагностики уровня мотивации к успеху
в педагогических коллективах различных вузов
[Levels of motivation to success in pedagogical collectives of higher educational institutions]**

Вузы	Уровень мотивации к успеху	
	M	SD
Стерлитамакский филиал Башкирский государственный университет	20,5	4,4
Ульяновского высшего авиационного училища гражданской авиации (институт) (УВАУ ГА)	19,3	3,3
Уральский государственный педагогический университет	25,2	3,08
Сызранский филиал СамГТУ	19,7	3,7
Сызранский филиал СамГЭУ	17,1	3,8
Вольский военный институт материального обеспечения (филиал)	21,3	2,1
ВУНЦ ВВС ВВА (филиал в г. Сызрани)	18,8	1,8
Ульяновский государственный университет	19,4	3,2
Самарский НИИ им. С.П. Королева (СГАУ)	19,5	3,03

Результаты корреляционного анализа показателей социально-психологического климата и компонентов инновационной готовности, а также мотивации к успеху (табл. 4) характеризуются коэффициентами корреляции. Они свидетельствуют о том, что все компоненты социально-психологического климата педагогических коллективов вузов положительно связаны со всеми компонентами инновационной готовности (в том числе и с общим уровнем мотивационной готовности) и мотивацией к успеху преподавателей, подтверждая, тем самым, авторскую гипотезу.

Таблица 4

**Коэффициенты корреляции компонентов социально-психологического климата,
инновационной готовности и мотивации к успеху
[Correlation coefficients between the components of the socio-psychological climate,
innovative readiness and motivation to success]**

Инновационная готовность и мотивация	Компоненты социально-психологического климата		
	Эмоциональный	Поведенческий	Когнитивный
Эмоциональная готовность	0,380**	0,320**	0,300**
Мотивационная готовность	0,149*	0,405**	0,327**
Когнитивная готовность	0,145*	0,346**	0,518***
Личностная (инструментальная) готовность	0,167*	0,313**	0,368**
Организационная готовность	0,206**	0,381**	0,368**
Общий уровень инновационной готовности	0,241**	0,386**	0,391**
Мотивация к успеху	0,174*	0,402**	0,409**

* — $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** — $p \leq 0,001$.

Для уточнения и дополнения результатов корреляционного анализа и выявления направленности связи между изучаемыми переменными был проведен линейный регрессионный анализ на основе уравнения регрессии: $y = 0,5759x - 8,1581$. В качестве независимой переменной выступает суммарный уровень социально-психологического климата (ось X), в качестве зависимой переменной —

общий уровень инновационной готовности (ось Y). Положительный коэффициент ($R^2 = 0,7087$ при $p \leq 0,01$) и графическое изображение регрессии (рисунок) свидетельствует о том, что можно говорить о наличии закономерности: чем выше уровень социально-психологического климата педагогического коллектива, тем выше уровень инновационной готовности преподавателей.

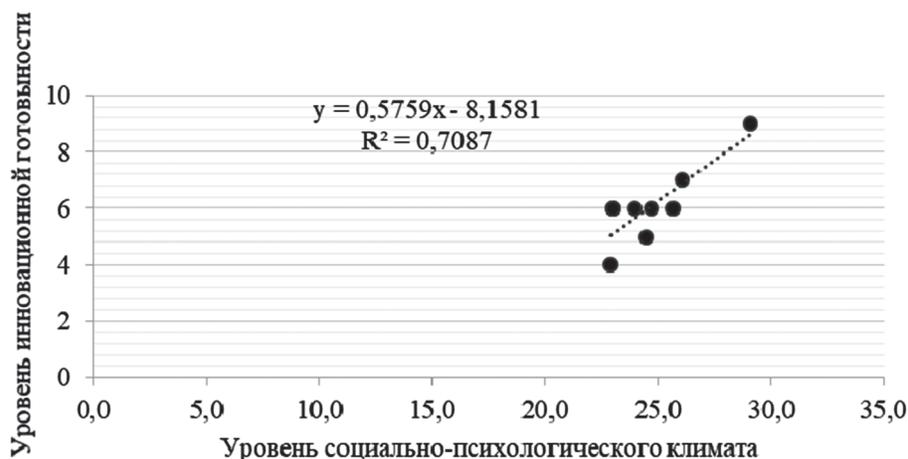


Рисунок. График линейной регрессии суммарного уровня социально-психологического климата и общего уровня инновационной готовности преподавателей
 [Figure. Graph of linear regression of socio-psychological climate and innovative readiness]

Заключение

Проведенный анализ психолого-педагогической литературы позволяет рассматривать инновационную готовность как психологическую составляющую в инновационной педагогической деятельности преподавателя высшего учебного заведения, которая предполагает готовность к риску, высокую потребность в новизне, в самосовершенствовании, в риске, инновационную активность, мотивацию к успеху в профессиональной деятельности.

Безусловно, развитие инновационной готовности преподавателя вуза становится преобладающим и эффективным в условиях благоприятного социально-психологического климата, что обеспечивает, в свою очередь, качество образовательной деятельности. Атмосфера совместного творческого поиска, дух динамики, новаторства, психологическая совместимость, удовлетворенность работой, интеллектуальная среда, активное взаимодействие, сплоченность, стиль руководства способствуют преодолению возможных психологических барьеров («барьер творчества», «конформизм», «личностная тревожность», «ригидность мышления») в успешной инновационной деятельности.

Результаты эмпирического исследования позволяют сделать вывод о том, во всех педагогических коллективах исследуемых высших учебных заведений выявлен благоприятный социально-психологический климат (эмоциональный, когнитивный, поведенческий компоненты обнаружены в пределах благоприятных значений) и средний уровень инновационной готовности. Данные корреляционного и регрессионного анализа подтверждают гипотезу о положительной вза-

имосвязи социально-психологического климата педагогических коллективов и показателей инновационной готовности преподавателей высших учебных заведений.

Результаты проведенного исследования имеют как научное, так и прикладное значение. Практическая значимость заключается в использовании результатов исследования при разработке программ внедрения инновационных технологий в образовательный процесс вуза.

Выполненное исследование, безусловно, не исчерпывает всех аспектов проблемы, но существенно дополняет разделы изучения психологии педагогической деятельности и открывает перспективы для дальнейших исследований данной проблемы в педагогической психологии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Авакян И.Б.* Сравнительный анализ особенностей инновационной готовности педагогов и социально психологического климата педагогических коллектив колледжей // *Инновации в образовании.* 2017. № 1. С. 65–84.
- Атласова А.А., Товарищева Ф.Д.* Инновационная педагогическая деятельность как феномен современного образования // *Научно-методический электронный журнал «Концепт».* 2016. Т. 30. С. 119–124.
- Бардина Н.Ю.* Способы преодоления проблем в инновационной деятельности высшего учебного заведения // *Экономика и право.* 2015. № 5. С. 32–35.
- Бичева И.Б., Китов А.Г.* О готовности преподавателей к инновационным преобразованиям в учебно-профессиональной деятельности // *Науковедение.* 2014. № 6 (25). С. 1–12.
- Бусоедов И.А., Гребенюк Т.А., Семенова Н.К.* Социально-психологический климат организации // *Молодой ученый.* 2016. № 10. С. 634–636.
- Виноградова Г.А.* Климат в педагогическом коллективе и субъективное благополучие личности педагога: монография. Тольятти: ТГУ, 2010. 100 с.
- Владимиров А.И.* Об инновационной деятельности вуза. М.: ООО «Издательский дом Недра», 2012. 72 с.
- Волков А.А., Назаров И.Н., Чурсинова О.В.* Формирование психологической готовности педагога к инновационной деятельности // *Фундаментальные исследования.* 2015. № 2-23. С. 5223–5227.
- Данилов Д.Л.* Путевая модель разработки эмпирического инструментария субъективных показателей готовности преподавателей вуза к осуществлению инновационной деятельности // *Новые образовательные технологии в вузе: материалы XI Межд. науч.-метод. конф.* Екатеринбург: Изд-во УрФУ, 2014. С. 518–527.
- Журкин М.Г., Борисова Е.В.* Типология преподавателей вуза с позиций инновационной активности в профессиональной сфере // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук.* 2015. № 3-2. С. 90–94.
- Крюкова Е.М.* Теоретические аспекты изучения психологической готовности педагогов к инновационной деятельности // *Педагогическое образование в России.* 2015. № 2. С. 44–47.
- Куликова О.В., Гулей И.А.* Особенности инновационной модели высшего образования // *Современные проблемы науки и образования.* 2014. № 6. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=16425> (дата обращения: 18.06.2018).

- Латуха О.А., Пушкарев Ю.В.* Инновационная деятельность современного вуза: тенденции развития // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. 2012. Т. 8. № 4. С. 44—50.
- Меликян А.В., Железов Б.В.* Инновационная деятельность международных сотрудников российского вуза (на примере НИУ ВШЭ) // Вестник международных организаций. 2013. № 1 (40). С. 274—286.
- Миронова И.В.* Научные подходы в изучении вопроса развития инновационного потенциала преподавателя вуза // Международный научно-исследовательский журнал. 2016. № 1. С. 25—27.
- Нехвядович Э.А., Косинова Е.П., Парфенов Ю.А., Кирсанова А.Б., Коротенкова Р.Г., Гибова И.М.* Сравнительная оценка эффективности деятельности преподавателей вуза в России и зарубежных странах // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-21. С. 4760—4764.
- Пантелеева В.В., Кнышева Т.П.* Опросник инновационной готовности персонала // Акмеология. 2016. № 3. С. 81—86.
- Подымова Л.С.* Специфика инновационной восприимчивости преподавателя вуза // Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. 2015. № 1(25). С. 46—49.
- Прищепина Т.А.* Особенности подготовки педагогов к инновационной деятельности // Вестник ТГПУ (TSPU Bulletin). 2014. № 6 (147). С. 47—52.
- Толстоухова И.В., Фугелова Т.А.* К вопросу о специфике профессиональной деятельности преподавателя вуза в условиях инновационных преобразований // Фундаментальные исследования. 2015. № 2(11). С. 2483—2487.
- Фильченкова И.Ф.* Систематизация образовательных продуктов инновационной деятельности преподавателя вуза // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2017. № 3(43). С. 148—154. URL: <http://www.scientific-notes.ru/index.php?page=6&new=48> (дата обращения: 20.12.2017).
- Фильченкова И.Ф., Самсонова Н.В.* Факторы инновационной активности преподавателей вуза // Вестник Балтийского университета им. Канта. Сер. Филология. Педагогика. Психология. 2016. № 2. С. 102—108.
- Хуторской А.В.* Типологии педагогических нововведений // Школьные технологии. 2005. № 5. С. 10—24.
- Bürgisser T.* “Schulklima” als Vision // Programm für das KOMPEZ Schulklima. Tagung Praxis-Forschungs-Verbund. Bern, 2005.
- Edelstein W.* Selbstwirksamkeit, Innovationen und Schulreform. Zur Diagnose der Situation // Jerusalem, Matthias [Hrsg.]; Hopf, Diether [Hrsg.]: Selbstwirksamkeit und Motivationsprozesse in Bildungsinstitutionen. Weinheim: Beltz 2002. S. 13—27.
- Emmrich R.* Motivstrukturen von Lehrerinnen und Lehrer in Innovations und Transferkontexten. Frankfurt am Main: Peter Lang GmbH Internationaler Verlag der Wissenschaften, 2010.
- Fussangel K.* Subjektive Theorien von Lehrkräften zur Kooperation. Eine Analyse der Zusammenarbeit von Lehrerinnen und Lehrern in Lerngemeinschaften. Dissertation zur Erlangung des Grades des Doktors der Philosophie (Dr. phil.). Wuppertal, 2008.
- Schellenbach-Zell J.* Motivation und Volition von Lehrkräften in Schulinnovationsprojekten. Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophie (Dr. phil.). Wuppertal: Fachbereich Bildungs- und Sozialwissenschaften der Bergischen Universität, 2009.

© Авакян И.Б., Виноградова Г.А., 2018



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

История статьи:

Поступила в редакцию: 18 января 2018

Принята к печати: 16 июля 2018

Для цитирования:

Авакян И.Б., Виноградова Г.А. Инновационная готовность преподавателей и социально-психологический климат педагогических коллективов высших учебных заведений // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика.* 2018. Т. 15. № 3. С. 334–349. doi: 10.22363/2313-1683-2018-15-3-334-349

Сведения об авторах:

Авакян Инна Борисовна — кандидат психологических наук, старший преподаватель кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Военного учебно-научного центра Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия им. проф. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (Сызрань, Россия). E-mail: avakjaninna@rambler.ru

Виноградова Галина Александровна — доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры теоретической и прикладной психологии Тольяттинского государственного университета (Тольятти, Россия). E-mail: vinograd.psy@yandex.ru

TEACHERS' INNOVATIVE READINESS AND SOCIO-PSYCHOLOGICAL CLIMATE OF PEDAGOGICAL COLLECTIVES OF HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS

Inna B. Avakyan¹, Galina A. Vinogradova²

¹ The military educational and scientific center of the Air Force “The Air Force Academy named after prof. N.E. Zhukovsky and Yu.A. Gagarin”

1, Marshala Zhukova str., Syzran, 446007, Russian Federation

² Tolyatti State University

14, Belorusskaya str., Tolyatti, 445020, Russian Federation

Abstract. In connection with the changes taking place in the modern education system, there is a growing need for the development and use of innovative technologies by university professors, who, however, are not always ready for such innovations. The main objective of the study presented in the article is to identify the relationship between the level of the innovative readiness of university teachers and the peculiarities of the socio-psychological climate of pedagogical collectives of higher educational institutions (which is considered as one of the possible factors of innovative readiness).

The study involved the pedagogical collectives of nine higher educational institutions of Russia. The total number was 2036 teachers with experience of pedagogical work from 5 to 40 years (1252 women, 784 men). The psychodiagnostic toolkit included various methods: the express methodology “Evaluation of the socio-psychological climate in the team” (A.Yu. Shalyto, O.S. Mikhalyuk), the Inventory of innovative staff readiness (V.V. Panteleeva, T.P. Knysheva), the diagnostics technique of the personality motivation for success by T. Ehlers. The mathematical and statistical methods of processing the obtained data included the one-sample Kolmogorov-Smirnov test, the Spearman rank correlation coefficient, the linear regression method.

The conducted research made it possible to identify the presence of a favorable socio-psychological climate, an average level of the innovative readiness and a sufficiently high level of motivation for success

in the majority of the pedagogical collectives of higher education institutions that are represented. A positive correlation between the innovative readiness and the socio-psychological climate of pedagogical collectives of the higher educational institutions has been established, which is confirmed by the results of the linear regression analysis (the higher the level of the socio-psychological climate, the higher the level of innovative readiness).

The results obtained can be used as a basis for purposeful work on the psychological and pedagogical support of the innovative activity of teachers in the conditions of maintaining a favorable social and psychological climate in the pedagogical collective.

Key words: innovative readiness, innovations, socio-psychological climate, higher education institution, pedagogical collective

REFERENCES

- Avakyan, I.B. (2017). Comparative analysis of the features of innovative readiness of teachers and the socially psychological climate of pedagogical colleges. *Innovations in Education*, (1), 65—84. (In Russ.).
- Atlasova, A.A., & Tovarishcheva F.D. (2016). Innovacionnaya pedagogicheskaya deyatel'nost' kak fenomen sovremennogo obrazovaniya. *Nauchno-metodicheskij ehlektronnyj zhurnal "Koncept"*, (30), 119—124. (In Russ.).
- Bardina, N.Yu. (2015). Sposoby preodoleniya problem v innovacionnoj deyatel'nosti vysshego uchebnogo zavedeniya. *Ekonomika i pravo*, (5), 32—35. doi: 10.15350/2221-7347.2015.5 (In Russ.).
- Bicheva, I.B., & Kitov A.G. (2014). O gotovnosti prepodavatelej k innovacionnym preobrazovaniyam v uchebno-professional'noj deyatel'nosti. *Naukovedenie*, 6(25), 1—12. doi: 10.15862/45PVN614 (In Russ.).
- Busoedov, I.A., Grebenyuk T.A., & Semenova N.K. (2016). Social'no-psihologicheskij klimat organizacii. *Molodoj uchenyj*, (10), 634—636. (In Russ.).
- Bürgisser T. "Schulklima" als Vision. *Programm für das KOMPEZ Schulklima. Tagung Praxis-Forschungs-Verbund*. Bern, 2005.
- Danilov, D.L. (2014) Putevaya model' razrabotki ehmpiricheskogo instrumentariya sub"ektivnyh pokazatelej gotovnosti prepodavatelej vuza k osushchestvleniyu innovacionnoj deyatel'nosti. *Novye obrazovatel'nye tekhnologii v vuze: Conference Proseedings* (pp. 518—527). Ekaterinburg. (In Russ.).
- Edelstein, W. (2002). Selbstwirksamkeit, Innovationen und Schulreform. Zur Diagnose der Situation. In M. Jerusalem & D. Hopf (Eds.), *Selbstwirksamkeit und Motivationsprozesse in Bildungsinstitutionen. Weinheim* (pp. 13—27). Beltz.
- Emmrich R. *Motivstrukturen von Lehrerinnen und Lehrer in Innovations und Transferkontexten*. Frankfurt am Main: Peter Lang GmbH Internationaler Verlag der Wissenschaften. (in German).
- Fil'chenkova, I.F. (2017) Sistematizaciya obrazovatel'nyh produktov innovacionnoj deyatel'nosti prepodavatelya vuza. *Uchenye zapiski. Elektronnyj nauchnyj zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta*, 3(43), 148—154. (In Russ.).
- Fil'chenkova, I.F., & Samsonova N.V. (2016). Faktory innovacionnoj aktivnosti prepodavatelej vuza. *Vestnik Baltijskogo universiteta im. Kanta. Ser. Filologiya. Pedagogika. Psihologiya*, (2), 102—108. doi: <http://dx.doi.org/10.26795/2307-1281-2017-3-4> (In Russ.).
- Hutorskoj, A.V. (2005). Tipologii pedagogicheskikh novovvedenij. *Shkol'nye tekhnologii*, (5), 10—24. (In Russ.).
- Schellenbach-Zell, J. (2009). *Motivation und Volition von Lehrkräften in Schulinnovationsprojekten: Thesis zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophie (Dr. phil.)*. Wuppertal: Am Fachbereich Bildungs- und Sozialwissenschaften der Bergischen Universität Wuppertal. (In German).

- Fussangel, K. (2008). *Subjektive Theorien von Lehrkräften zur Kooperation. Eine Analyse der Zusammenarbeit von Lehrerinnen und Lehrern in Lerngemeinschaften.* Dissertation zur Erlangung des Grades des Doktors der Philosophie (Dr. phil.). Wuppertal. (In German).
- Kryukova, E.M., Guley I.A. (2015). Theoretical aspects of the study of psychological preparedness of teachers to innovative activity. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*, (2), 44–47. (In Russ.).
- Kulikova, O.V. (2014). Osobennosti innovacionnoj modeli vysshego obrazovaniya. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 6. Retrived from: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=16425> doi: 10.21686/2500-3925-2014-6-99-100 (In Russ.).
- Latuha, O.A., & Pushkarev, Yu.V. (2012). Innovacionnaya deyatel'nost' sovremennogo vuza: tendencii razvitiya. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 8(4), 44–50. doi: <http://dx.doi.org/10.15293/2226-3365> (In Russ.).
- Melikyan, A.V., & Zhelezov, B.V. (2013). Innovacionnaya deyatel'nost' mezhdunarodnyh sotrudnikov rossijskogo vuza. *Vestnik mezhdunarodnyh organizacij*, 1(40), 274–286. (In Russ.).
- Mironova, I.V. (2016). Nauchnye podhody v izuchenii voprosa razvitiya innovacionnogo potentsiala prepodavatelya vuza. *Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal*, (1), 25–27. doi: 10.18454/IRJ.2016.45.084 (In Russ.).
- Nekhvyadovich, Eh.A., Kosinova, E.P., Parfenov, Yu.A., Kirsanova, A.B., Korotenkova, R.G., & Gibova, I.M. (2015). Sravnitel'naya ocenka ehffektivnosti deyatel'nosti prepodavatelej vuza v Rossii i zarubezhnyh stranah. *Fundamental'nye issledovaniya*, 2(21), 4760–4764. (In Russ.).
- Panteleeva, V.V., & Knysheva T.P. (2016). Inventory of innovative staff readiness. *Akmeologiya*, 3, 81–86. (In Russ.).
- Podymova, L.S. (2015). Specifika innovacionnoj vospriimchivosti prepodavatelya vuza. *Psihologo-pedagogicheskij zhurnal Gaudeamus*, 1(25), 46–49. (In Russ.).
- Prishchepa, T.A. (2014). Osobennosti podgotovki pedagogov k innovacionnoj deyatel'nosti. *Vestnik TGPU (TSPU Bulletin)*, 6(147), 47–52. (In Russ.).
- Tolstouhova, I.V., & Fugelova, T.A (2015). K voprosu o specifikhe professional'noj deyatel'nosti prepodavatelya Vuza v usloviyah innovacionnyh preobrazovanij. *Fundamental'nye issledovaniya*, 2(11), 2483–2487. doi: 10.15862/173PVN515 (In Russ.).
- Vinogradova G.A. (2010). *Klimat v pedagogicheskom kollektive i sub"ektivnoe blagopoluchie lichnosti pedagoga.* Tolyatti: TSU Publ. (In Russ.).
- Vladimirov A.I. (2012). *Ob innovacionnoj deyatel'nosti vuza.* Moscow: Izdatel'skij dom Nedra. (In Russ.).
- Volkov A.A., Nazarov I.N., & Chursinova O.V. (2015). Formirovanie psihologicheskoy gotovnosti pedagoga k innovacionnoj deyatel'nosti. *Fundamental'nye issledovaniya*, 2(23), 5223–5227. (In Russ.).
- Zhurkin M.G., & Borisova E.V. (2015). Tipologiya prepodavatelej vuza s pozicij innovacionnoj aktivnosti v professional'noj sfere. *Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk*, 3(2), 90–94. (In Russ.).

Article history:

Received 18 January 2018

Revised 4 July 2018

Accepted 16 July 2018

For citation:

Avakyan, I.B., & Vinogradova, G.A. (2018). Teachers' Innovative Readiness and Socio-Psychological Climate of Pedagogical Collectives of Higher Educational Institutions. *RUDN Journal of Psychology and Pedagogics*, 15(3), 334–349. doi: 10.22363/2313-1683-2018-15-3-334-349

Bio Notes:

Inna B. Avakyan — Ph.D. in Psychology, Senior Lecturer of Department of Humanitarian and Socio-Economic Disciplines, the military educational and scientific center of the Air Force “The Air Force Academy named after prof. N.E. Zhukovsky and Yu.A. Gagarin” (Syzran, Russia). E-mail: avakjaninna@rambler.ru

Galina A. Vinogradova — Doctor of Psychology, Professor, Professor of Theoretical and Applied Psychology Department, Tolyatti State University (Tolyatti, Russia). E-mail: vinograd.psy@yandex.ru