
РАЗРАБОТКА ТЕСТА РЕФЛЕКСИВНОЙ ОБЩИТЕЛЬНОСТИ

И.В. Аношкин

Кафедра практической и коррекционной психологии
Алтайская государственная академия образования
ул. Короленко, 53, Бийск, Алтайский край, Россия, 659333

Статья посвящена теоретической возможности и эмпирической проверке существования рефлексивной общительности как свойства личности.

Ключевые слова: рефлексия, рефлексивная общительность, рефлексивная контактность, тест, надежность, валидность.

В отечественной психологии рефлексивность рассматривается, с одной стороны, как позитивный феномен; рефлексивность — возможность занять в собственной жизни активную позицию, словами С.Л. Рубинштейна, «второй способ существования» человека, который «приостанавливает непрерывный процесс жизни и выводит человека мысленно за ее пределы» и «как выход из полной поглощенности непосредственным процессом жизни для выработки соответствующего отношения к ней, занятия позиции над ней, вне ее для суждения о ней» — путь к развитию нравственности человека [12. С. 366—367]. С другой стороны, зачастую рефлексивность выступает как негативный феномен. Так, эмпирические исследования [3; 8] подтверждают связь рефлексивности с депрессией, тревожностью, «психическим выгоранием» личности.

Противоречия в понимании рефлексивности, как отмечают Д.А. Леонтьев, Е.М. Лаптева и др. [9], связаны с тем, что целостное понятие «рефлексивность» используется для определения различных феноменов. Вышеуказанные авторы рассматривают человека в континууме: «арефлексия» (как полное сосредоточение на внешнем объекте деятельности, «первый способ существования» человека, по Рубинштейну) и — другой полюс — рефлексивность, которая проявляется в интроспекции (самокопании); системной рефлексии (позитивном взгляде на себя и окружающую жизнь со стороны); квазирефлексии (сосредоточенность индивида на собственных фантазиях, не предполагающая практического решения жизненных проблем).

Таким образом, рефлексия как целостное образование преломляется в позитивном и негативном феноменологическом спектре. Так или иначе, человек существо амбивалентное, неудивительно, что рефлексия тоже по своей природе диалектична.

Также важно отметить проблему дефиниции рефлексии и рефлексивности. Как отмечает А.В. Карпов [5], рефлексия одновременно выступает как процесс, свойство и состояние. Свойство — рефлексивность — индивидуально, т.е. обладает индивидуальной мерой выраженности. Данное методологическое обоснование позволяет исследователям создавать методики для измерения (сравнения) рефлексивности.

В нашем исследовании была предпринята попытка осмыслить и эмпирически проверить «путь» рефлексии человека, образно говоря: по какой «тропе» идет самопознание человека (осуществляется рефлексивная активность) и, следовательно, как указанная тропа перерастает у некоторых индивидов в широкую дорогу, магистраль (возникновение и развитие рефлексивного свойства личности).

Рефлексия как процесс обращения внимания субъекта на самого себя и на продукты собственной активности, изначально служит выживанию (приспособлению) человека в мире, соответственно, способствует удовлетворению базовых потребностей: познания и общения. Остается вне сомнений, что возникновение и развитие рефлексивности как свойства личности должно опираться на потребностно-мотивационный фундамент.

Н.И. Рейнвальд [11], анализируя происхождение свойств личности, обнаруживает, что систематическое повторение поведенческих актов, направленных на удовлетворение потребности, приводит к возникновению диспозиции (при условии положительного подкрепления) и в дальнейшем к формированию в деятельности свойств личности. Сходные теоретические воззрения на природу свойств личности находим у А.И. Крупнова [6], С.И. Кудинова [7].

В основе развития рефлексивности лежит потребность в общении и познании, но при этом обращение (основная единица общения) проявляется не в отношении к другим людям (хотя мысленно и это происходит), а к самому себе, к своей личности — вопрошание и поиск ответа у самого себя (внутренний диалог). В связи с этим у некоторых индивидов вполне можно предположить более частую обращаемость к себе, что приводит к развитию постоянного ведения диалога с самим собой (установка на общение с самим собой), интерес (внимание и увлечение) к происходящему в собственном душевном мире или рефлексивной общительности. Таким образом, рефлексивная общительность — это аутокоммуникативное свойство личности, которое обусловлено устойчивым развитым стремлением к общению с самим собой, с целью познания своего внутреннего мира. Сразу отметим, что рефлексивная общительность — по эмоциональной «окраске» позитивна. Противоположным стремлением рефлексивного характера является, с нашей точки зрения, рефлексивная контактность, которая является барьером в познании человеком своего духовного мира.

Следует сказать, что в психологии общения дефиниция понятий «общительность-контактность» имеет принципиальное значение [4]. Названные свойства личности принадлежат к коммуникативному кругу качеств человека, но основное различие заключается в том, что общительность как свойство личности всегда сопровождается эмоционально-положительным тоном обращения (добротой, радушием) к другому человеку, в то время как контактность эмоционально негативна, тревожна, зла. Например, для подростков — воспитанников детского дома характерна контактность, в то время как для их сверстников, развивающихся в нормальных семейных условиях, в общении и деятельности преобладающий вес имеет общительность [1].

Эмпирическому обоснованию существования рефлексивной общительности человека было посвящено исследование, в процессе которого была предпринята

разработка новой психодиагностической методики — Теста рефлексивной общительности (ТРО).

В исследовании приняли участие 134 респондента (в том числе 105 женщин и 29 мужчин), студентов очного и заочного отделения высших учебных заведений Алтайского края в возрасте от 17—47 лет, обучающихся по специальностям: история, экономика, педагогика, физика, математика, иностранные языки.

В основу ТРО был положен набор из 25 оригинальных пунктов, сгруппированных в две теоретически детерминированные шкалы: рефлексивная общительность и рефлексивная контактность, а также дополнительная шкала достоверности, состоящая из трех вопросов.

Кроме ТРО, испытуемые выполняли Дифференциальный тест рефлексии (ДТР) [9], Тест личностной тревожности Спилберга—Ханина [2], Методику исследования самотношения (МИС) С.Р. Панталева [10].

Отбор пунктов ТРО производился по результатам анализа одномоментной надежности. В итоге наиболее высокую внутреннюю согласованность показала шкала *рефлексивной контактности*: 11 пунктов, $\alpha = 0,81$; *рефлексивной общительности*: 11 пунктов, $\alpha = 0,76$.

Надежность-согласованность ТРО также обеспечивалась процедурой отбора пунктов с высокими и устойчивыми нагрузками по соответствующим факторам. Факторный анализ структуры ТРО показал деление заданий теста на два фактора, относящихся к шкалам *рефлексивной общительности* и *рефлексивной контактности* (табл. 1). Вопросы 1, 14 и 25 являются проверочными.

Таблица 1

Матрица факторных нагрузок вопросов и шкал ТРО (N = 134)

Вопросы теста	Шкала теста	
	рефлексивная контактность	рефлексивная общительность
Вопрос 2	-0,249	0,284
Вопрос 3	0,054	0,685
Вопрос 4	0,273	0,305
Вопрос 5	0,640	-0,027
Вопрос 6	0,357	0,435
Вопрос 7	0,266	0,423
Вопрос 8	0,647	0,198
Вопрос 9	0,776	0,044
Вопрос 10	-0,085	0,566
Вопрос 11	-0,167	0,522
Вопрос 12	0,541	0,096
Вопрос 13	0,617	0,303
Вопрос 15	0,032	0,541
Вопрос 16	0,087	0,494
Вопрос 17	0,690	0,020
Вопрос 18	0,707	-0,008
Вопрос 19	0,199	0,595
Вопрос 20	0,148	0,670
Вопрос 21	0,289	0,565
Вопрос 22	0,027	0,372
Вопрос 23	0,657	0,151
Вопрос 24	0,549	0,016

Примечание. Серым фоном выделены факторные нагрузки, превышающие 0,4.

Следующий шаг исследования — проверка дискриминантной и конвергентной валидности ТРО. Корреляционный анализ ТРО и ДТР показал шесть значимых взаимосвязей между тестами (табл.2).

Таблица 2

Результаты корреляции между шкалами ДТР и ТРО

Шкалы ДТР	Шкалы ТРО	
	рефлексивная общительность	рефлексивная контактность
Системная рефлексивность	0,53**	0,33**
Самокопание	0,22*	0,78**
Фантазия	0,35**	0,47**

* Коэффициент корреляции значим при $p < 0,05$. ** Коэффициент корреляции значим при $p < 0,01$.

Как видно из таблицы, наибольшую корреляционную нагрузку несут шкалы *системной рефлексии* (ДТР) и *рефлексивной общительности* (ТРО), а также шкалы *самокопания* (ДТР) и *рефлексивной контактности* (ТРО).

Результаты факторного анализа также подтверждают взаимосвязь шкал ДТР и ТРО (табл. 3).

Таблица 3

Факторный анализ структуры ДТР и ТРО

Шкалы методик	Фактор 1	Фактор 2
Рефлексивная общительность (ТРО)	0,160	0,874
Рефлексивная контактность (ТРО)	0,891	0,218
Системная рефлексивность (ДТР)	0,189	0,832
Самокопание (ДТР)	0,908	0,106
Фантазия (ДТР)	0,628	0,290

Примечание. Значимые факторные веса выделены серым фоном.

По данным корреляционного анализа (коэффициент Пирсона) выявлена связь между шкалой *рефлексивной контактности* и Тестом личностной тревожности Спилберга—Ханина ($r = 0,69$; при $p < 0,01$).

Также обнаружилась взаимосвязь между шкалой *рефлексивной контактности* и шкалами МИС *внутренней конфликтности* и *самообвинения* ($r = 0,55$ и $r = 0,52$ соответственно, при $p < 0,01$), а также *закрытость* и *самоуверенность* ($r = 0,25$ и $r = 0,28$, при $p < 0,01$); шкала *рефлексивной общительности* имеет корреляцию со шкалами МИС *самоценности* ($r = 0,25$, при $p < 0,01$), *самопринятия* и *внутренней конфликтности* ($r = 0,20$ и $r = 0,21$ соответственно, при $p < 0,05$).

В итоге представленные данные свидетельствуют о дискриминантной и конвергентной валидности ТРО. Следует также обратить внимание, что шкала *рефлексивной общительности* линейно связана с эмоционально-позитивной рефлексией (взаимосвязи с системной рефлексией), в то время как *рефлексивная контактность* коррелирует с самокопанием, фантазией, личностной тревожностью, самообвинением и внутренней конфликтностью, причем последняя шкала (аспект) отчетливо отражает тенденцию отношения субъекта к себе в контексте общего негативного эмоционального фона.

Далее была поставлена задача оценить взаимосвязь ТРО с факторами пола и возраста. Как оказалось, положительная корреляция между возрастом (увеличение) и шкалой *рефлексивной общительности* ТРО прослеживается на уровне тенденции: 0,11 (связь была бы значима при значении 0,18; $p < 0,05$). Связи между возрастом и *рефлексивной контактностью* не обнаружено.

Результаты, приведенные в табл. 4, говорят о связи между *рефлексивной общительностью* (контактностью) и фактором пола, причем женщины демонстрируют большие проявления вышеназванных переменных ТРО, нежели мужчины.

Таблица 4

Результаты сравнения распределений мужской и женской выборок по шкалам ТРО

Шкалы ТРО	Среднее женщины ($n = 113$)	Среднее мужчины ($n = 26$)	t -критерий	Уровень значимости
Рефлексивная общительность	31,76	28,08	2,84	0,0052
Рефлексивная контактность	26,89	22,31	3,36	0,0010

В целом, данное исследование подтверждает существование рефлексных свойств личности человека, в частности рефлексивной общительности и ее качественно противоположного полюса проявления — рефлексивной контактности. Вопрос о роли рефлексивной общительности в жизнедеятельности и жизнеспособности (адаптации) человека требует дальнейших научных исследований.

Применение Теста рефлексивной общительности возможно при решении широкого круга научных и прикладных задач. Тест окажется полезным в таких областях практической психологии, как психологическое консультирование, психокоррекция и психотерапия, которые напрямую связаны с рефлексией клиента как позитивном, так и в негативном ключе.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Аношкин И.В. Индивидуально-психологическая детерминация развития общительности у подростков (на примере воспитанников детского дома): Дисс. ... канд. психол. наук. — Новосибирск, 2008.
- [2] Батаршев А.В. Базовые психологические свойства и самоопределение личности: Практическое руководство по психологической диагностике. — СПб.: Речь, 2005. — С. 44—49.
- [3] Волканевский С.В. Рефлексивность как детерминанта синдрома «психического выгорания» личности: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. — Ярославль, 2010.
- [4] Журавлев А.Л. Роль общительности личности в руководстве коллективом // Психологические исследования общения. — М.: Наука, 1985. — С. 179—191.
- [5] Карпов А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики // Психологический журнал. — М.: Наука, 2003. — № 5. — С. 45—57.
- [6] Крупнов А.И. Системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — 2006. — № 1. — С. 63—73.
- [7] Кудинов С.И. Полисистемный подход исследования самореализации личности // Сибирский педагогический журнал. — Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2007. — С. 337—346.
- [8] Леонтьев Д.А., Аверина А.Ж. Рефлексивность как составляющая личностного потенциала // Личностный потенциал: структура и диагностика. — М.: Смысл, 2011. — С. 360—381.

- [9] *Леонтьев Д.А., Лантеева Е.М., Осин Е.Н., Салихова А.Ж.* Разработка методики дифференциальной диагностики рефлексивности // Рефлексивные процессы и управление. Сб. материалов VII Междунар. симпозиума 15—16 октября 2009 г. — М.: Когито-Центр, 2009.
- [10] *Пантилеев С.Р.* Методика исследования самоотношения. — М.: Смысл, 1993.
- [11] *Рейнвальд Н.И.* Личность как предмет психологического анализа. — Харьков: Вища школа, 1974.
- [12] *Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. Человек и мир. — СПб.: Питер, 2003.

DEVELOPMENT OF PSYCHOLOGICAL TEST ON REFLECTIVE SOCIABILITY

I.V. Anoshkin

Chair of Practical and Correction Psychology
Altai State Academy of Education
Korolenko str., 53, Biysk, Russia, 659333

The article is devoted to the theoretical feasibility and empirical testing of the reflective sociability as a personality trait.

Key words: reflection, reflective sociability, reflective rapport, psychological test, reliability, validity.