

---

## ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЯВЛЕНИЯ НАСТОЙЧИВОСТИ У СТУДЕНТОВ

С.С. Кудинов

Кафедра социальной и дифференциальной психологии  
Российский университет дружбы народов  
*ул. Миклухо-Маклая, 10/2, Москва, Россия, 117198*

В статье обсуждаются данные эмпирического исследования по выделению различных уровней настойчивости у студентов.

**Ключевые слова:** настойчивость, уровни, студенты, переменные, компоненты, признаки, результаты.

Результаты исследования настойчивости у студентов с помощью разных методов исследования и их последующая количественная и качественная обработка позволили установить различные уровни проявления данного свойства личности у испытуемых. В эмпирическом исследовании приняли участие студенты — всего 160 человек, из которых 80 юношей и столько же девушек. На первом этапе обработки были проанализированы результаты эксперимента, где требовалось из трех наборов слов составить три предложения. Полученные данные распределились таким образом: в первую группу с высоким уровнем настойчивости вошли 37 человек, во вторую со средним уровнем — 79 испытуемых, и в группу с низким уровнем настойчивости — 45 респондентов. Испытуемые первой группы на выполнение первой части задания потратили в среднем 12 минут. На выполнение второй части задания затрачено среднее время 14 минут, и на выполнение последней части задания минимальный порог — 30 минут, а максимальный — 45. У студентов со средним уровнем настойчивости на выполнение первой части задания потребовалось в среднем 13 минут, на вторую часть теста — в среднем 14 минут, а от третьей части начали отказываться уже через 15 минут. Третью группу с низким уровнем настойчивости составили испытуемые, у которых на первую часть было затрачено в среднем 14,5 минут, 17% испытуемых отказались от выполнения второго задания через 10 минут, и оставшиеся 83% отказались от выполнения третьего задания полностью либо через 12 минут решения.

Необходимо отметить, что при выполнении задания студенты с высоким уровнем настойчивости активно принимались за составление предложений, у них отмечался оптимизм, воодушевленность, доминировали положительные эмоции на протяжении всего эксперимента. У испытуемых второй группы на первом этапе был эмоциональный подъем, но по мере продвижения к третьему этапу заметно был снижен положительный эмоциональный фон настроения. В третьей группе уже на первом этапе выполнения отмечалось снижение настроения, а у кого-то и раздражительность от того, что не получалось.

Во втором задании испытуемым предлагалось решить три головоломки. Результат оценивался, как и в первом задании. За высокий уровень настойчивости

принимался результат, где две головоломки были решены в аудитории, а третья — в отсроченное время после занятий. Средний уровень оценивался решением двух головоломок и игнорированием третьей. Низкий уровень оценивался решением одной головоломки. Результаты распределились следующим образом: высокий уровень — 39 человек, средний уровень — 76 человек и низкий — 45 испытуемых.

В третьем задании нужно было использовать 12 слов минимально в трех, а максимально в шести четверостишиях, время не ограничивалось. Результаты распределились следующим образом: высокий уровень настойчивости диагностировался у 36 испытуемых, средний уровень — у 71 студента и низкий — у 53 респондентов.

Таким образом, по результатам эксперимента испытуемые распределились в три группы. Незначительные количественные изменения в каждой из выделенных групп при выполнении отдельных задач объясняются специфичностью решения этих заданий, где требуются разные способности.

На следующем этапе исследования для диагностики настойчивости были использованы тест суждений, бланковый тест настойчивости А.И. Крупнова и авторский опросник настойчивости. При анализе авторской анкеты самооценки настойчивости результаты показали сходство с данными экспериментов. Так, в группу с низким и средне-низким уровнем самооценки настойчивости попали 36 человек, в группу со средним уровнем — 72 человека и в группу со средне-высоким и высоким уровнем самооценки — 52 респондента.

Результаты, полученные по методикам А.И. Крупнова (бланковый тест настойчивости и тест суждений настойчивости), обнаружили идентичность выраженности показателей. При сопоставлении с данными эксперимента было установлено, что самые высокие показатели по гармоническим переменным настойчивости, характеризующие успешность проявления данного свойства личности, зафиксированы у респондентов, условно выделенных в группу с высоким уровнем развития данного качества. Самые высокие показатели по агармоническим характеристикам выявлены у респондентов, условно включенных в группу с низким уровнем настойчивости. И наконец, третью группу респондентов составили те, у которых не выявилось четкой дифференциации между гармоническими и агармоническими показателями, условно отнесенные к группе со средним уровнем настойчивости. При анализе этих данных мы руководствовались работами И.А. Новиковой, О.А. Казанцевой, И.А. Куренкова, С.В. Гаврилушкина и др., которые при анализе разных свойств личности в контексте диспозиционной концепции свойств личности и индивидуальности опирались на выраженность и доминирование инструментально-стилевых и мотивационно-смысловых показателей в иерархической структуре свойства.

Для подтверждения условно выделенных групп испытуемых по уровню развития настойчивости был проведен кластерный анализ показателей. По результатам кластерного анализа была доказана правомерность условного выделения вышеназванных групп испытуемых. Так, выборка, включающая 160 человек, была распределена следующим образом. В первый кластер вошли 36 человек, во вто-

рой — 79, в третий — 45. Фактором, доказывающим гомогенность и специфичность каждого из кластеров, выступили результаты сравнения дисперсий.

Для большей достоверности выделенных уровней настойчивости был проведен сравнительный анализ переменных, между выделенными уровнями с помощью *t*-критерия Стьюдента. Между группами студентов с высоким и низким уровнями настойчивости зафиксированы статистически значимые различия практически по всем переменным. Исключение составляет показатель *экстернальность*, причем количественное преимущество по гармоническим характеристикам отмечается у респондентов с высоким уровнем проявления настойчивого поведения, в то время как по агармоническим признакам статистически значимые различия свидетельствуют в пользу студентов с низким уровнем проявления исследуемого феномена.

Содержательный анализ показывает, что у студентов с высоким уровнем настойчивости намного ярче выражены цели и установки к проявлению этого свойства. Значительное отличие наблюдается по *эргичности*, т.е. силе стремлений к проявлению свойства и набору средств и приемов его реализации, а вот однотипность, скудность приемов и малая энергетичность в проявлениях настойчивого поведения характерна для испытуемых с низким уровнем настойчивости. Такая же схема наблюдается и в эмоциональном компоненте, где испытуемые с высоким уровнем проявления качества чаще и интенсивнее испытывают положительные эмоции, а с низким уровнем — негативно окрашенные, отрицательные, что не может не сказываться на качестве проявления настойчивого поведения. Содержательно испытуемый при настойчивом поведении остается уравновешенным, уверенным в себе человеком. Например, если испытуемый студент считает, что преподаватель незаслуженно занижил ему оценку на экзамене, он, демонстрируя свою настойчивость, довольно спокойно, вежливо и корректно доказывает свою позицию, аргументируя фактами и при этом оставаясь в позитивном эмоциональном поле. Совсем другая картина просматривается в подобной ситуации, когда у испытуемого студента доминирует *астеничность*. Пытаясь доказать свою точку зрения, такой студент испытывает эмоциональные муки, переживает волнение, тревожность, которая может переходить в истерику у девушек и обиды, агрессию и оскорбления преподавателя вне его присутствия. В регуляторных характеристиках также интернальный контроль настойчивости доминирует у студентов с высоким уровнем этого качества, а экстернальный — у студентов с низким уровнем свойства. При высоком уровне настойчивости, проявляя данное свойство, студенты в большей степени склонны контролировать себя самостоятельно, учитывать свои возможности и трудности. В то же время респонденты с низким уровнем данного свойства постоянно опираются на внешние стимулы в виде суждений и отношений со стороны окружающих людей, либо каких-то иных средовых обстоятельств. Например, они могут придерживаться стереотипа «понедельник — день тяжелый» по этой причине не пойду сегодня к своему начальнику просить повышения заработной платы, хотя имею для этого все основания». Еще один сходный фактор находим в когнитивном компоненте.

Там *осмысленность*, т.е. хорошие знания как о самом свойстве, так и способах его проявления доминирует у испытуемых с высоким уровнем настойчивости, а *осведомленность* — противоположная характеристика у студентов с низким уровнем настойчивого поведения, что вполне логично. Данный факт является основополагающим, поскольку определяет всю стратегию настойчивого поведения испытуемого. Очень часто это подтверждается в социуме. Например, испытуемый, уверенный в том, что он прав, ищет с помощью настойчивого поведения справедливого решения своего вопроса в разных инстанциях, включая судебные органы, опираясь на сформированные собственные представления и опыт проявления настойчивости, чего нельзя сказать о респондентах, которые не имеют достаточных сведений о свойстве и схеме его приложения. Такие субъекты отказываются досрочно от проявления настойчивого поведения, считая, что все равно ничего не добьешься. А вот что касается мотивационных и результативных характеристик, то они в равной степени наиболее интенсивно, о чем свидетельствует уровень значимости различий, превалируют у студентов с высоким уровнем настойчивости. Это и является в какой-то мере объяснением высокого уровня проявления свойства у них, так как независимо от того, какие мотивы — социальные или эгоцентрические — стимулируют проявление данного свойства, они так или иначе стимулируют проявление настойчивости, и это работает. То же самое можно говорить и о результативных характеристиках, не важно, в какой сфере будет использоваться настойчивость — для закрепления своего статуса или повышения профессиональных компетенций; все это способствует личностному и профессиональному становлению субъекта и более интенсивному проявлению настойчивости.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Крупнов А.И. Системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — 2006. — № 1. — С. 63—73. [Krupnov A.I. Sistemno-dispozicionnyj podhod k izucheniju lichnosti i ee svojstv // Vestnik RUDN. Serija "Psichologija i pedagogika". — 2006. — No 1. — S. 63—73.]
- [2] Гаврилушкин С.В. Психологическая специфика проявления ответственности личности с разной патриотической направленностью: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. — М., 2012. [Gavrilushkin S.V. Psichologicheskaja specifika projavlenija otvetstvennosti lichnosti s raznoj patrioticheskoj napravlennostju: Avtoref. diss. ... kand. psikhol. nauk. — M., 2012.]
- [3] Кудинов С.И. Самореализация студентов с низким уровнем настойчивости // Акмеология. — 2014. — № 1, 2 (специальный выпуск). — С. 123—124. [Kudinov S.I. Samorealizacija studentov s nizkim urovnem nastojchivosti // Akmeologija. — 2014. — No 1, 2 (specialnyj vupusk). — S. 123—124.]
- [4] Новикова И.А. Индивидуально-типические особенности настойчивости как системно-функциональной личностной черты // Комплексные исследования свойств личности: научная школа А.И. Крупнова: Сб. научных статей, посвященных 70-летию А.И. Крупнова. — М.: РУДН, 2009. — С. 127—146. [Novikova I.A. Individualno-tipicheskie osobennosti nastojchivosti kak sistemno-funkcionalnoj lichnostnoj cherty // Kompleksnye issledovanija svojstv lichnosti: nauchnaja shkola A.I. Krupnova: Sb. nauchnyh statej, posvjashhennyh 70-letiju A.I. Krupnova. — M.: RUDN, 2009. — S. 127—146.]

- [5] *Новикова И.А., Шляхта Д.А., Баранова С.В.* Соотношение индивидуально-типических особенностей настойчивости и свойств темперамента студентов // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — 2013. — № 3. — С. 22—30. [*Novikova I.A., Shljahta D.A., Baranova S.V.* Sootnoshenie individualno-tipicheskikh osobennostej nastojchivosti i svojstv temperamenta studentov // Vestnik RUDN. Serija “Psihologija i pedagogika”. — 2013. — № 3. — S. 22—30.]

## **PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS OF PERSISTENCE MANIFESTATIONS IN STUDENTS**

**S.S. Kudinov**

Chair of Social and Differential Psychology  
Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaja str., 10/2, Moscow, Russia, 117198*

The paper discusses the data of the empirical research on the allocation of different levels of persistence in students.

**Key words:** persistence, levels, students, variables, components, features, results.