

---

## К ПРОБЛЕМЕ СООТНОШЕНИЯ ЛИЧНОСТНЫХ ЧЕРТ И ЭТНИЧЕСКИХ СТЕРЕОТИПОВ СТУДЕНТОВ МНОГОНАЦИОНАЛЬНОГО ВУЗА\*

И.А. Новикова, Н.Н. Панчехина

Кафедра социальной и дифференциальной психологии

Российский университет дружбы народов

ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Обоснована возможность рассмотрения черт личности как факторов социальной перцепции, которые могут обуславливать в том числе характеристики этнических стереотипов и предубеждений. Представлены результаты эмпирического исследования соотношения уверенности и агрессивности российских студентов многонационального вуза с выраженностью у них этнических предубеждений.

**Ключевые слова:** этнические стереотипы, этнические предубеждения, уверенность, агрессивность, личностные черты, системно-функциональный подход, многонациональный вуз.

Этнические стереотипы являются неотъемлемым феноменом социальной перцепции как на межличностном, так и на межгрупповом уровне и поэтому связаны с протеканием межкультурного диалога, в котором зачастую они обуславливают возникновение не только установок, но и предубеждений, выступающих в качестве барьеров коммуникации [4]. В связи с этим исследования характеристик этнических стереотипов особенно актуальны для многонациональных вузов, так как их результаты позволяют, с одной стороны, судить об уровне толерантности или, наоборот, межэтнической напряженности в поликультурной образовательной среде, а с другой — разрабатывать конкретные рекомендации по оптимизации межкультурной коммуникации и адаптации.

Изучению различных параметров этнических стереотипов посвящено большое количество работ как зарубежных, так и отечественных авторов. Однако преобладают исследования содержания и направленности стереотипов относительно отдельных этнических групп, стран, регионов, а также функций стереотипов в контексте прежде всего межгрупповых отношений. Гораздо в меньшей степени изучена проблема личностных детерминант формирования этнических стереотипов, т.е. специфических личностных черт или их соотношений, которые могут быть непосредственно связаны с особенностями восприятия стереотипизируемого объекта. Между тем не вызывает сомнений тот факт, что личностные черты влияют на способности, алгоритмы и выбор средств в деятельности, в общении, поведении в целом [14; 15]. Следовательно, можно предположить, что и в процессе формирования этнических стереотипов как феноменов социальной перцепции важную роль могут играть черты личности как факторы, связанные с восприятием другого человека или группы людей тем или иным образом.

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Межэтническая напряженность в полиэтнической образовательной среде: психолого-педагогические аспекты», проект № 110600718а.

На основании проведенного анализа литературы нами были выделены некоторые личностные факторы, связанные с особенностями социальной перцепции, а именно со спецификой формирования образа другого (человека, группы, общности).

1. *Отношение к себе (самопрятие)* — чем выше уровень самопрятия, тем вероятнее доброжелательное отношение к другому. Речь идет не о самооценке, т.е. не об уровне оценки своих способностей, заслуг и т.п., а о самопрятии — добром отношении к себе такому, какой я есть, со всеми моими недостатками, изъянами, горестями и неудачами [12]. Тяготению к антипатии в отношении к другим способствует сочетание высокой самооценки и недовольства собой в целом (если человек считает себя способным ко многому и при этом сам к себе беспощаден, то по отношению к другим он часто беспощаден вдвойне).

2. *Эмпатия* как способность к сопереживанию, желание точно определить эмоциональное состояние другого человека, помочь ему является центром взаимопонимания как социально-психического явления. Так, чем больше оказывается услуг, не предписанных нормами поведения, тем в большей степени они влияют на уровень симпатии к другому человеку; чем услуги индивидуализированнее, тем они кажутся ценнее (если услуга оказывается всем без разбора, то ее ценность ставят под сомнение); услуги, предполагающие ответные услуги, могут восприниматься как вымогательство [13].

3. *Самооценка точности межличностного восприятия* — если один из участников общения уверен, что его суждения о другом точно соответствуют действительности, то он обычно не заинтересован в получении обратной связи. В этом случае воздействие первого впечатления может оказаться решающим [3].

4. *Склонность к проецированию* — познающий может проецировать свое эмоциональное состояние на другого человека, приписывать ему черты, которые в действительности присущи ему самому, а у оцениваемой личности могут отсутствовать. Испытуемые, в личности которых ярко выражены желчность, упрямство, подозрительность, чаще замечают эти черты у людей, предложенных им для оценки, чем испытуемые, у которых эти черты отсутствовали [16].

5. *Фактор превосходства* — люди склонны систематически переоценивать различные психологические качества тех, кто превосходит их по какому-то существенному для них параметру, и недооценивать тех, кого превосходят сами [14]. Важно, что превосходство фиксируется по одному параметру, а переоценка (или недооценка) происходит по многим параметрам, происходит общая личностная переоценка или недооценка.

6. *Доверие к миру в целом* — люди, обладающие позитивным отношением к миру, базовым доверием к нему, склонны более позитивно оценивать окружающих, и наоборот, при отсутствии базового доверия к миру в целом у человека присутствует скорее более негативное отношение к окружающим [5]. Недоверие, враждебность, настороженность, тревога и страх, присутствующие у личности, разрушают позитивное восприятие мира в целом и других людей как представителей этого мира.

7. *Личностные черты (свойства)*, среди которых чаще всего называют авторитарность, интолерантность и связанную с ними агрессивность. Лица с авторитар-

ным типом личности наиболее подвержены предубеждениям; они характеризуются склонностью к жестокости, с трудом налаживают контакты с другими людьми, склонны до крайности упрощать ситуацию и нерушимо верят в превосходство своей социальной группы и своей культуры; подобные люди обнаруживают сильное стремление каталогизировать всех, кто отличается от них самих и не разделяет их образа мыслей [2]. Проявления интолерантности близки по своим психологическим последствиям к проявлениям деструктивной агрессивности, связанной с нарушением морально-этических или правовых норм. У лиц более агрессивных по сравнению со здоровыми, менее агрессивными и адекватными испытуемыми, достоверно более выражена подозрительность, обида и враждебность [1].

Следовательно, можно предположить, что более позитивным, непредубежденным будет восприятие партнеров по общению (в том числе и представителей других этнических групп) у людей с развитыми самоприятием, эмпатией, толерантностью и доверием к миру, но без завышенной самооценки и склонности к авторитарности. В связи с этим мы считаем, что такие личностные черты, как уверенность и агрессивность, могут являться важнейшими личностными факторами, связанными с особенностями социальной перцепции в целом и межэтнического восприятия в частности.

Для проверки данного предположения нами было проведено комплексное эмпирическое исследование соотношения уверенности и агрессивности, рассматриваемых в русле системно-функциональной концепции А.И. Крупнова [6], с параметрами этнических стереотипов.

Эмпирическое исследование проводилось в 2009—2011 гг. на базе Российского университета дружбы народов. Всего в исследовании приняли участие 95 российских студентов (59 девушек и 36 юношей) II—III курсов дневных отделений различных факультетов в возрасте от 18 до 21 года (средний возраст 19 лет).

Особенности этнических авто- и гетеростереотипов исследовались с помощью метода семантического дифференциала в модификации «Личностный дифференциал» [11]. Эмпирическая процедура состояла в предъявлении испытуемым шкал «Личностного дифференциала», с помощью которых им предлагалось оценить 1) типичного студента из Африки; 2) типичного студента из Китая; 3) типичного студента из Латинской Америки; 4) типичного студента из России. При обработке результатов оценки испытуемых переводились в 7-балльную шкалу, при этом цифра 4 соответствует нулевому значению, цифра меньше 4 свидетельствует о неблагоприятной направленности, больше 4 — о благоприятной направленности стереотипа.

Диагностика агрессивности проводилась с помощью Бланкового теста агрессивности А.И. Крупнова в модификации Т.В. Нечепуренко [8], уверенности — Бланкового теста уверенности [7].

На первых этапах исследования нами было подробно проанализировано содержание изучаемых этнических стереотипов [10]. Было выявлено, что все стереотипы в целом благоприятны по своей направленности. При этом автостереотип российских студентов по большинству оцениваемых параметров более благоприятен по сравнению с гетеростереотипами (что соответствует социально-психологи-

ческим закономерностям), за исключением гетеростереотипа типичного латиноамериканского студента, который очень близок автостереотипу российского студента и даже более позитивен в некоторых аспектах. Гетеростереотип африканских студентов немного более благоприятен и близок к автостереотипу россиян, чем гетеростереотип китайских студентов (при восприятии китайского студента, в отличие от других, отмечается его интровертированность, отсутствие доминирования в отношениях). В гетеростереотипах относительно иностранных студентов выделяются доминирующие положительные качества — «доброта» для африканских студентов, «добросовестность» для китайских, «отзывчивость» для латиноамериканских [9]. Полученные данные свидетельствуют в целом о позитивных тенденциях восприятия российскими студентами (как представителями принимающего общества) иностранных студентов и об отсутствии явно выраженных негативных стереотипов и предрассудков.

Тем не менее для проверки нашего предположения о возможных соотношениях агрессивности и уверенности с особенностями этнических стереотипов, нам нужно было выделить в выборке две крайние группы студентов, отличающиеся между собой по направленности стереотипов. Эти группы мы условно назвали «предубежденные» и «непредубежденные». Для отнесения испытуемого к одной из данных групп мы использовали показатель статистической моды (центра распределения), показывающий оценку, которую испытуемый при оценивании по всем шкалам семантического дифференциала той или иной группы иностранных студентов дает чаще всего.

Так как оценки положительного полюса шкал (5, 6, 7 баллов) являлись статистической модой у большего количества испытуемых, в группу «непредубежденных» вошли только те 16 респондентов, у которых значение моды было равно 7 баллам. В группу «предубежденных» также вошло 16 испытуемых, у которых значение моды не превышало 3 баллов (по одному человеку — 1 и 2 балла, у остальных — 3 балла).

По выраженности переменных уверенности нами было обнаружено семь значимых различий между крайними группами студентов, при этом во всех случаях выраженность переменных в группе «предубежденных» выше (табл. 1).

Таблица 1

**Статистическая оценка значимости различий между переменными уверенности в подгруппах «предубежденных» и «непредубежденных» студентов**

Переменные уверенности	«Предубежденные» студенты ( $n = 16$ )		«Непредубежденные» студенты ( $n = 16$ )		U-критерий Манна—Уитни	Уровень значимости
	среднее значение	сумма рангов	среднее значение	сумма рангов		
Общественно значимые цели	34,9	281	33,1	247	111	0,52
Личностно значимые цели	38,9	292,5	35,9	235,5	99,5	0,28
Социоцентричность	<b>35,8</b>	<b>345</b>	<b>29,8</b>	<b>183</b>	<b>47</b>	<b>0,00</b>
Эгоцентричность	<b>39,7</b>	<b>344,5</b>	<b>34,6</b>	<b>185,5</b>	<b>47,5</b>	<b>0,00</b>
Осмысленность	<b>37,3</b>	<b>343</b>	<b>31,7</b>	<b>185</b>	<b>49</b>	<b>0,00</b>
Осведомленность	24,0	293	21,7	235	99	0,27
Предметность	<b>37,9</b>	<b>316,5</b>	<b>33,0</b>	<b>211,5</b>	<b>75,5</b>	<b>0,04</b>
Субъектность	37,6	296,5	34,8	231,5	95,5	0,22

Переменные уверенности	«Предубежденные» студенты (n = 16)		«Непредубежденные» студенты (n = 16)		U-критерий Манна—Уитни	Уровень значимости
	среднее значение	сумма рангов	среднее значение	сумма рангов		
Энергичность	33,1	280,5	31,8	247,5	111,5	0,53
Аэнергичность	29,8	262,5	29,6	265,5	126,5	0,95
Стеничность	<b>37,3</b>	<b>335</b>	<b>30,7</b>	<b>193</b>	<b>57</b>	<b>0,00</b>
Астеничность	<b>29,3</b>	<b>317,5</b>	<b>23,7</b>	<b>210,5</b>	<b>74,5</b>	<b>0,04</b>
Интернальность	<b>34,9</b>	<b>316,5</b>	<b>30,4</b>	<b>211,5</b>	<b>75,5</b>	<b>0,04</b>
Экстернальность	30,6	273,5	29,3	254,5	118,5	0,72
Операциональные трудности	22,3	241	24,1	287	105	0,38
Личностные трудности	25,0	268,5	24,4	259,5	123,5	0,86

**Примечание.** Выделены значения, различия между которыми статистически значимы на уровне не ниже 0,05.

У «предубежденных» студентов выше показатели переменных мотивационного компонента. Они в большей степени, чем «непредубежденные», склонны к проявлению своей уверенности, которая может побуждать как личностными мотивами: заботой о себе, стремлением быть самостоятельным, желанием проявить себя (*эгоцентричность*: 39,7 — у «предубежденных», 34,6 — у «непредубежденных»), так и социальными мотивами: стремлением быть полезным для социума, утвердиться в нем (*социоцентричность*: 35,8 — у «предубежденных», 29,8 — у «непредубежденных»). «Предубежденные» студенты обладают более целостными и существенными представлениями об уверенности как черте личности, степень осознания и понимания уверенности у них выше по сравнению с «непредубежденными» (*осмысленность*: 37,3 и 31,7 соответственно). Результативность уверенности в предметно-деятельностной сфере (в учебе, в работе) также выше в группе «предубежденных» (*предметность*: 37,9 и 33,0 соответственно).

Интересно, что «предубежденные» студенты гораздо более эмоционально, чем «непредубежденные», переживают как удачу (*стеничность*: 37,3 и 30,7 соответственно), так и неудачу (*астеничность*: 29,3 и 23,7 соответственно) при реализации уверенного поведения. У «предубежденных» студентов немного сильнее выражен интернальный локус контроля, склонность к внутренней регуляции своего поведения (*интернальность*: 34,9 и 30,4 соответственно).

В совокупности полученные различия свидетельствуют о том, что «предубежденные» студенты сильнее мотивированы и заинтересованы в реализации (можно даже сказать, демонстрации) уверенности, чем «непредубежденные», хотя на поведенческом уровне (динамический и рефлексивно-оценочный компоненты) различий между группами не наблюдается. Можно предположить, что у «предубежденных» студентов несколько завышены ожидания и требования к проявлениям уверенности. Как отмечалось выше, завышенная самооценка может быть одним из факторов более критичного отношения, как к самому себе, так и к окружающим.

По выраженности переменных агрессивности было выявлено лишь одно значимое различие между крайними группами: *осведомленность* ниже в группе «предубежденных» студентов (21,8 и 27,7 соответственно). Это свидетельствует о том, что «непредубежденные» студенты имеют больше несущественных представле-

ний об агрессивности, чаще трактуют ее как черту, связанную с наследственными факторами, не поддающуюся коррекции и т.п. (табл. 2). Возможно, в связи с этим они будут в большей степени оправдывать проявления агрессивности (как собственной, так и со стороны других людей).

Таблица 2

**Статистическая оценка значимости различий между переменными агрессивности в подгруппах «предубежденных» и «непредубежденных» студентов**

Переменные агрессивности	«Предубежденные» студенты ( $n = 16$ )		«Непредубежденные» студенты ( $n = 16$ )		U-критерий Манна—Уитни	Уровень значимости
	среднее значение	сумма рангов	среднее значение	сумма рангов		
Социоцентричность	26,2	267,5	25,9	260,5	124,5	0,89
Эгоцентричность	24,6	295	23,0	233	97	0,24
Осмысленность	29,4	286	28,5	242	106	0,40
Осведомленность	<b>21,8</b>	<b>186,5</b>	<b>27,7</b>	<b>341,5</b>	<b>50,5</b>	<b>0,00</b>
Предметность	25,6	293,5	23,4	234,5	98,5	0,26
Субъектность	21,0	258	21,3	270	122	0,82
Интернальность	32,4	248	33,0	280	112	0,54
Экстернальность	32,4	242,5	32,6	285,5	106,5	0,41
Физическая агрессия	25,2	265,5	25,2	262,5	126,5	0,95
Вербальная агрессия	33,3	247,5	33,7	280,5	111,5	0,53
Аффективность	28,4	246	29,4	282	110	0,49
Рефлексивность	30,6	278,5	29,6	249,5	113,5	0,58
Личностные трудности	24,8	248	26,1	280	112	0,54
Операциональные трудности	23,9	285	22,8	243	107	0,42

**Примечание.** Выделены значения, различия между которыми статистически значимы на уровне не ниже 0,05.

Полученные нами данные свидетельствуют о том, что характеристики этнических стереотипов и предубеждений студентов в большей степени связаны с выраженностью у них уверенности, нежели агрессивности, причем, большую предубежденность проявляют студенты, склонные к самоуверенности и, возможно, повышенной критичности к себе. Этот факт необходимо учитывать при разработке тренингов межкультурной коммуникации для студентов и сотрудников многонациональных университетов.

Перспективы исследования проблемы соотношения личностных черт и особенностей этнических стереотипов студентов мы связываем с изучением других черт личности, использованием дополнительных методов диагностики и математической статистики, расширением выборки, а также проведением подобного исследования на выборке иностранных студентов РУДН.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Абрамова А.А.* Агрессивность при депрессивных расстройствах: Дисс. ... канд. психол. наук. — М., 2005.
- [2] *Адорно Т., Сэнфорд Р.Н., Френкель-Брюнsvик Э., Левинсон Д.Дж.* Исследование авторитарной личности. — М.: ЭКСМО-Пресс, 2001.
- [3] *Головина Е.В.* Структура уверенности и когнитивные стили: Дисс. ... канд. психол. наук. — М., 2006.

- [4] Коваленко А.Г., Чеботарёва Е.Ю., Михеева Н.Ф. и др. Межкультурная коммуникация: лингвистические и психологические аспекты: Коллективная монография. — М.: Изд-во РУДН, 2009.
- [5] Кравцов А.В. Тревожность как эмпирический показатель адаптированности личности к новой жизненной ситуации и к учебной группе // Вестник ГУУ. Серия «Развитие отраслевого и регионального управления». — 2007. — № 3. — С. 21—22.
- [6] Крупнов А.И. Системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — 2006. — № 1 (3). — С. 63—73.
- [7] Крупнов А.И. Психодиагностика свойств личности и темперамента: Учеб. пособие. — М., 2007.
- [8] Нечепуренко Т.В. Гендерные различия в проявлениях агрессивности студентов: Дисс. ... канд. психол. наук. — М., 2009.
- [9] Новиков А.Л., Новикова И.А. Метод семантического дифференциала: теоретические основы и практика применения в лингвистических и психологических исследованиях // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Теория языка. Семиотика. Семантика». — 2011. — № 3. — С. 63—71.
- [10] Новикова И.А., Панчехина Н.Н. Сравнительные характеристики этнических авто- и гетеростереотипов российских студентов // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — №1. — 2010. — С. 14—20.
- [11] Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. — М., 2002. — С. 20—21.
- [12] Шляхтина О.И. Взаимосвязь агрессивности с личностными особенностями и социальным статусом // Ананьевские чтения-97: Тезисы научно-практической конференции. — СПб., 1997. — С. 330—348.
- [13] Ackerman J.M., Shapiro J.R., Neuberg S.L. et al. They all look the same to me (unless they're angry): From out-group homogeneity to out-group heterogeneity // Psychological Science. — 2007. — № 17. — P. 836—840.
- [14] Ekehammar B., Akrami N., Gylje M. What matters most to prejudice: big five personality, social dominance orientation, or right-wing authoritarianism? // European J. of Personality. — 2004. — V. 18. — P. 463—482.
- [16] Kenrick D.T., Neuberg S.L., Cialdini R.B. Social psychology. — Boston, MA, 2010.
- [17] Peterson B.E., Lane M.D. Implications of authoritarianism for young adulthood: longitudinal analysis of college experiences and future goals // Personality and Social Psychology Bulletin. — 2001. — V. 27. — P. 678—690.

## TO THE PROBLEM OF RELATION BETWEEN PERSONALITY TRAITS AND ETHNIC STEREOTYPES OF MULTINATIONAL UNIVERSITY STUDENTS

I.A. Novikova, N.N. Panchekhina

Department of Social and Differential Psychology

Peoples' Friendship University of Russia

Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

The possibility of considering personality traits as factors of social perception determining the characteristics of ethnic stereotypes and prejudices is discussed in the article. The results of the empiric research of the relation of confidence and aggressiveness in the Russian students of a multinational university to the degree of their ethnic prejudices are presented.

**Key words:** ethnic stereotypes, ethnic prejudice, confidence, aggressiveness, personality traits, system-functional approach, multinational university.