

---

## ИНДИВИДУАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОЯВЛЕНИЯ ЛЮБОЗНАТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ

И.Б. Кудинова, Н.В. Богомазова

Кафедра теоретической и прикладной психологии  
Тольяттинский государственный университет  
ул. Белорусская, 14, Тольятти, Россия, 445020

В статье обсуждается проблема любознательности личности. Рассматриваются индивидуально-психологические особенности ее проявления у студентов.

**Ключевые слова:** любознательность, индивидуальные особенности, личность, переменные, характеристика.

В настоящем исследовании любознательность рассматривается в рамках концепции многомерно-функциональной организации свойств личности и индивидуальности А.И. Крупнова [6]. Согласно данному концептуальному подходу любознательность включает инструментально-стилевые и мотивационно-смысловые характеристики. Динамические, эмоциональные и регуляторные показатели в большей степени обусловлены свойствами темперамента и нервной системы и с этой точки зрения являются индивидуальными, относительно неизменными характеристиками, в то время как мотивационные, когнитивные и продуктивные переменные отражают личностный аспект любознательности и, соответственно, являются более пластичными и изменчивыми.

Эмпирическое исследование проводилось на базе Тольяттинского государственного университета. В исследовании приняли участие 75 студентов 2—4-го курсов, из них 45 девушек и 30 юношей. В ходе эмпирического исследования были использованы: методика «Теппинг-тест» Е.П. Ильина, «Личностный профиль» Г. Айзенка, Тест суждений любознательности (ТСЛ) А.И. Крупнова и С.И. Кудинова.

На первом этапе исследования по результатам теппинг-теста были выделены группы с характерными признаками сильно-слабой нервной системы. Для более точной классификации респондентов по соответствующим признакам была применена компьютерная обработка экспериментальных данных. Методика «Личностный профиль» Айзенка позволила выделить группы респондентов с признаками экстравертной и интровертной направленности, аналогичным образом были определены группа эмоционально стабильных респондентов и группа респондентов с признаками эмоциональной неустойчивости. Распределение испытуемых по группам проведено в соответствии с рекомендациями методики и учетом допустимых отклонений от эталонных величин по показателям направленности и эмоциональности. Применение Теста суждений любознательности (ТСЛ) А.И. Крупнова и С.И. Кудинова позволило оценить инструментально-стилевые (индивидуальные) и мотивационно-смысловые (личностные) особенности ее проявления у респондентов с различными векторами направленности психической активности и эмоциональности, а также с признаками нервной системы различной силы.

Анализ инструментально-стилевых и мотивационно-смысловых переменных любознательности в группах респондентов с признаками нервной системы различной силы выявил отсутствие статистически значимых различий в количественных показателях переменных любознательности. Данный факт свидетельствует о том, что сила-слабость нервной системы может являться определяющим основанием для формирования различных стилей проявления любознательности. На это же указывают и результаты факторного анализа, которым установлены различия в структуре любознательности, выраженные значимыми весовыми коэффициентами инструментально-стилевых переменных. В группе респондентов с признаками сильной нервной системы структура любознательности представлена эргичностью и интернально-рефлексивной регуляцией свойства, где в указанных переменных первого фактора отсутствует стеничность — это выявляет слабую чувствительность и более высокую работоспособность сильной нервной системы. Эти переменные определяют эгоцентрическую мотивацию, доминирование общей осведомленности над осмысленностью, стремление проявить любознательность в субъективно-личностных формах. Переменные третьего порядка — стеничность, аэргичность, экстернальность (две последние выражены отрицательными значениями и, следовательно, оценены как эргичность и интернально-рефлексивная регуляция) качественно дополняют и подчеркивают психологическую характеристику переменных первого фактора — эргичности и интернальности. С содержательной стороны это доказывает выдвинутое ранее А.И. Крупновым и другими учеными предположение о зависимости инструментально-стилевых характеристик любознательности от свойств нервной системы. Данное соотношение наглядно свидетельствует о том, что респонденты с сильным типом нервной системы отличаются ярко выраженной активностью в проявлениях любознательности и сохраняют длительное время устойчивый внутренний контроль над ситуацией во время проявления любознательного поведения.

Психологическая структура любознательности у респондентов с признаками слабой нервной системы имеет иную специфику. Ее существенными чертами являются более низкие показатели инструментально-стилевого компонента любознательности (эргичность и стеничность), где значимо отсутствует интернально-рефлексивная регуляция свойства. Это подчеркивает отмеченную Б.М. Тепловым повышенную чувствительность, с одной стороны, и невысокую работоспособность данного типа нервной системы — с другой. Структура любознательности уточняется более выраженной эгоцентрической мотивацией, ориентированностью на субъектно-личностные формы проявления свойства, доминированием общей осведомленности над осмысленностью любознательности. Таким образом, инструментально-стилевой компонент любознательности имеет качественные различия, определяемые параметром силы-слабости нервной системы.

Кроме этого, экспериментально установлено, что между группой респондентов с экстравертной направленностью и группой респондентов с интровертной направленностью существуют различия на статистически значимых уровнях в инструментально-стилевых переменных любознательности по эргичности ( $p < 0,01$ ),

стеничности ( $p < 0,01$ ), интернально-рефлексивной регуляции ( $p < 0,01$ ). В группе респондентов с экстравертной направленностью перечисленные качества выражены более высокими показателями, напротив, в группе респондентов с интровертной направленностью эти показатели существенно ниже. Переменная операциональных трудностей выше в группе с интровертной направленностью ( $p < 0,01$ ). Это показывает, что экстраверсия—интроверсия определяют выраженность силы, интенсивности, устойчивости проявления любознательности (эргичность); эмоциональную регуляцию — умение радоваться достижениям и адекватно реагировать на неудачи (стеничность) и интернально-рефлексивную регуляцию свойства. Причину существования таких различий мы видим именно в направленности психической активности, где экстравертная направленность позволяет рассматривать любознательность и как важное средство межличностной коммуникации, упрощающее поиск и освоение необходимой информации. Интровертная направленность, характеризующаяся определенным ограничением межличностных контактов, объясняет пониженные показатели эргичности, стеничности, интернально-рефлексивной регуляции любознательности респондентов соответствующей группы. Более низкий показатель стеничности подчеркивает выраженную эмоциональную сдержанность респондентов с интровертной направленностью.

Несколько иные данные в проявлении любознательности зафиксированы у респондентов с амбивертной направленностью, промежуточной по направленности психической активности, где можно выделить ее экстравертную и интровертную части. Между группой респондентов с амбивертной направленностью и группой испытуемых с интровертной направленностью также установлены статистически значимые различия в проявлении любознательности по эргичности ( $p < 0,05$ ), социоцентрической мотивации проявления свойства ( $p < 0,05$ ), шкале операциональных трудностей ( $p < 0,05$ ). Между группой испытуемых с экстравертной направленностью и амбивертной направленностью отмечены различия по стеничности ( $p < 0,05$ ), интернально-рефлексивной регуляции ( $p < 0,01$ ), субъективно-личностной направленности свойства ( $p < 0,05$ ). Эти данные показывают, что респонденты с амбивертной направленностью действительно занимают некоторое промежуточное положение между группами с выраженной экстравертной и интровертной направленностью. Однако условность нейтральной направленности психической активности респондентов этой группы очевидна — по характеру саморегуляции и эмоциональных проявлений они ближе к испытуемым с интровертной направленностью, по переменной социоцентричности они приближаются к группе респондентов с экстравертной направленностью, а по переменной эгоцентризма — к группе с интровертной направленностью.

Таким образом, направленность психической активности определяет не только количественные, но и качественные различия в структуре любознательности, типичные для экстравертной—интровертной направленности.

На проявление любознательности существенное влияние оказывает эмоциональная стабильность и эмоциональная неустойчивость личности. Эмоциональная неустойчивость проявляется в быстрой смене настроений, переживаниях, слабой

адаптации эмоциональной сферы в обычных и стрессовых ситуациях. Эмоциональная стабильность проявляется в относительном постоянстве эмоций в нормальных и стрессовых ситуациях. Эмоционально стабильная личность характеризуется устойчивостью положительных эмоций, адекватностью реакций, сбалансированностью между процессами возбуждения и торможения.

Мы полагаем, что переменные эмоциональной неустойчивости (нейротизма) — тревожность, неполноценность, подавленность должны быть связаны с агармоническими переменными любознательности. Нами установлены особенности в психологической структуре любознательности, которые действительно обусловлены эмоциональной стабильностью — эмоциональной неустойчивостью личности. Выявленные различия зафиксированы на статистически значимых уровнях и локализованы в агармонических переменных любознательности — динамическом (аэргичность,  $p < 0,01$ ), эмоциональном (астеничность,  $p < 0,01$ ) и регуляторном (экстернально-импульсивная регуляция,  $p < 0,01$ ), а также дополнительной шкале трудностей (операциональные трудности,  $p < 0,01$ , личные трудности,  $p < 0,01$ ). Показатели перечисленных переменных, кроме операциональных трудностей, выше в группе испытуемых с более выраженной эмоциональной нестабильностью (нейротизмом).

Результаты корреляционного анализа подтверждают, что переменные эмоциональной нестабильности: тревожность, неполноценность, подавленность — находятся в прямой связи с агармоническими инструментально-стилевыми переменными: аэргичностью, астеничностью, экстернально-импульсивной регуляцией любознательности. Напротив, эмоциональная стабильность определяет более низкие значения аэргичности, меньшую частотность астенических эмоций и существенное доминирование положительных, стенических эмоций, незначительность экстернально-импульсивной регуляции свойства. Факторным анализом выявлена практически полная идентичность в психологической структуре любознательности в группе эмоционально стабильных респондентов и группе респондентов с повышенным значением эмоциональной неустойчивости.

Таким образом, эмоциональная неустойчивость обуславливает более высокие значения агармонических инструментально-стилевых переменных и выраженную избирательность мотивационно-смысловых переменных любознательности. Эмоциональная стабильность определяет более низкие значения агармонических инструментально-стилевых переменных и большую вариативность мотивационно-смысловых переменных любознательности.

Полученные факты подтверждают, что рассмотренные индивидуально-психологические особенности играют существенную роль в проявлении любознательности личности, определяют ее своеобразие и специфику.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Кудинов С.И. Полоролевые аспекты любознательности подростков // Психологический журнал. — 1998. — Т. 19. — № 1. — С. 26—37.
- [2] Кудинов С.И. Психология любознательности: теоретические и прикладные аспекты: Монография. — Бийск: Изд-во НИЦ БиГПИ, 1999.

- [3] *Кудинов С.И.* Особенности проявления любознательности у учащихся с разными стилями понимания // Журнал прикладной психологии. — 1999. — № 2. — С. 82—103.
- [4] *Кудинов С.И.* Любознательность как основа познания: Монография. — Тольятти: Изд-во ТГУ, 2010.
- [5] *Кудинов С.С.* Становление свойств личности в период профессиональной подготовки студентов // Наука. Образование. Практика: Материалы региональной научно-практической конференции. — Тольятти — Уфа: Восточный университет, 2006. — С. 50—55.
- [6] *Крупнов А.И.* Системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — 2006. — № 1 (3). — С. 63—73.

## **INDIVIDUAL AND PSYCHOLOGICAL ASPECTS OF INQUISITIVENESS MANIFESTATION IN STUDENTS**

**I.B. Kudinova, N.V. Bogomazova**

Theoretical and Applied Psychology Department  
Togliatti State University  
*Belorusskaya St., 14, Togliatti, Russia 445020*

The article deals with the problem of inquisitiveness of the personality. The specific individual and psychological features of its manifestations in students are considered.

**Key words:** inquisitiveness, specific features, personality, variables, characteristics.