



Теоретическая статья

DOI 10.22363/2313-1683-2019-16-3-451-465

УДК 378.1:37.047:377.1

Индивидуальные образовательные программы как новый механизм сопряжения высшего образования и сферы труда

В.С. Сенашенко, Е.П. Стручкова

Российский университет дружбы народов
Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

В настоящее время особую актуальность приобрела проблема сопряжения высшего образования и сферы труда. Отмечается, что ранее предпринятые рядом авторов попытки решить эту проблему путем сопряжения образовательных и профессиональных стандартов, а также посредством гармонизации требований, предъявляемых рынком труда к квалификациям специалистов, и компетенций выпускников высшей школы сталкиваются со значительными трудностями. В данной работе рассмотрены индивидуальные образовательные программы как один из механизмов сопряжения высшего образования и сферы труда. Проведен анализ возникающих отличий сопряжения высшего образования и сферы труда в контексте различных образовательных моделей. Так, в рамках профессиональной модели организации учебного процесса возможности построения индивидуальных образовательных программ ограничены величиной трудоемкости вариативной части образовательной программы по направлению подготовки или специальности. При этом речь идет о профессионализированных индивидуальных образовательных программах, основу которых составляют процессы становления профессиональной субъектности студента и формирования его профессионального облика. Такие индивидуальные образовательные программы уже на студенческой скамье ориентируют студентов не только на определенный вид трудовой деятельности, но и гарантируют обоснованный выбор будущей профессии. В работе акцентируется внимание на значительном влиянии индивидуализации профессиональных и профессионализации индивидуальных образовательных программ, а также многоуровневой структуры высшего образования на характер сопряжения образовательных программ высшей школы и траекторий профессионального становления молодых специалистов. Подчеркивается, что адаптация обучающихся к учебному процессу, построенному на принципах индивидуализации образовательных программ, является ключевым моментом междисциплинарной психолого-педагогической проблемы развития творческих способностей обучающихся и сопровождается овладением ими новыми умениями и навыками.

Ключевые слова: образовательная модель; индивидуализация учебного процесса; индивидуальные образовательные программы; адаптация студентов; нормативно-правовое обеспечение; многоуровневая структура высшего образования; индивидуализация профессиональных образовательных программ; профессионализация индивидуальных образовательных программ; сопряжение высшего образования и сферы труда; механизм сопряжения

© Сенашенко В.С., Стручкова Е.П., 2019



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Введение

В настоящее время особую актуальность приобрела проблема сопряжения высшего образования и сферы труда (Белоцерковский, 2015; Блинов, Батрова, Есенина, Факторович, 2015; Прохоров, 2018; Соловьев, Перескокова, 2017; Сенашенко, 2015; Севостьянов, 2018). Попытки ее решения путем сопряжения образовательных и профессиональных стандартов сталкиваются со значительными трудностями (Шехонин, Тарлыков, Вознесенская, Бахолдин, 2017; Караваева, 2017; Коршунов, 2018; Сенашенко, 2018). Рамочный характер образовательных стандартов ведет к тому, что стремление привязать образовательные стандарты к профессиональным оказывается малопродуктивным.

Среди возможных вариантов решения проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда ранее была рассмотрена возможность гармонизации требований, предъявляемых рынком труда к квалификациям специалистов, и компетенций выпускников высшей школы (Пилипенко, Жидков, Караваева, Серова, 2016; Караваева, 2017). Такой подход к решению рассматриваемой проблемы опять же вызывает вопросы.

Во-первых, федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (ФГОС ВО) не соответствуют Федеральному закону «Об образовании в РФ» от 29.12.2012 № 273-ФЗ, в котором применяется понятие единой компетенции, определяемой как часть квалификации выпускника высшей школы, тогда как в каждом ФГОС ВО вводится совокупность компетенций в виде требований к результатам обучения. Поэтому попытки соотносить требования, предъявляемые рынком труда к квалификациям работающих специалистов, и компетенции выпускников высшей школы вызывают недоумение, поскольку сравниваются фактически несопоставимые характеристики субъектов, занятых различными видами трудовой деятельности. Более правильно было бы сравнивать квалификацию выпускника высшей школы и квалификацию работающего специалиста или компетенции выпускника высшей школы и обобщенные трудовые функции работающего специалиста.

Во-вторых, имеют место дополнительные сложности, поскольку образовательные стандарты не соответствуют определению квалификации выпускника высшей школы, которое дается в Федеральном законе «Об образовании в РФ» от 29.12.2012 № 273-ФЗ, а профессиональные стандарты не соответствуют определению квалификации работника, которое дается в ст. 195.1 Трудового кодекса РФ. Вместе с тем нужно иметь в виду, что различия между «квалификациями по диплому» и профессиональными квалификациями сохраняются в любом случае, поскольку их появление вызвано отличиями условий (отличиями образовательной и профессиональной среды), в которых происходит формирование этих квалификаций.

Откликом на появление профессиональных стандартов стали обновление образовательной модели выпускника высшей школы и разработка практико-ориентированных образовательных программ (Пак, Нугужин, Пак, Яманов, 2018). При этом сопряжение основных образовательных программ

высшего образования и профессиональных стандартов с последующей индивидуализацией учебного процесса на основе практико-ориентированных образовательных программ видится как более конструктивное решение рассматриваемой проблемы (Сенашенко, 2018). В качестве инструмента сопряжения высшего образования и сферы труда можно предложить организацию учебного процесса на основе алгоритма генерирования индивидуальных образовательных программ¹. Такой подход видится особенно значимым, принимая во внимание все возрастающее многообразие кадровых запросов работодателей, а также множество образовательных потребностей обучающихся (Блинов, Есенина, Клинк, Рыкова, Факторович, 2016). К тому же основные образовательные программы высшей школы остаются профильными² без определенной специализации³, которая ориентировала бы выпускника на выполнение определенных трудовых функций.

Следует отметить также связь характера сопряжения высшего образования и сферы труда с различными образовательными моделями организации учебного процесса. Так, при использовании либеральной образовательной модели требуется профессионализация индивидуальных образовательных программ, характеризующая их структуру и смысловые взаимосвязи, тогда как в случае профессиональной образовательной модели возникает необходимость в индивидуализации профессиональных образовательных программ с последующими организационными изменениями в учебном процессе (Сенашенко, Стручкова, 2019).

Для российской системы высшего образования профессиональная образовательная модель представляет собой традиционную основу образовательной деятельности образовательных организаций. Широкое распространение получило так называемое целевое обучение, при котором индивидуальные образовательные программы имеют, как правило, «групповой характер», а содержание соответствующих образовательных программ определяется не только с учетом интересов обучающихся, но и при непосредственном участии работодателей. Либеральная образовательная модель уходит от «групповой индивидуализации» образовательных программ, теряя при этом их профессиональную направленность. Происходит смена целевых ориентиров образовательных программ с профессионального выбора на индивидуальные, персонализированные предпочтения, при этом главная роль отводится интересам и возможностям самих обучающихся.

¹ Индивидуальная образовательная программа, или индивидуальный образовательный маршрут, – это персональный путь реализации в образовании личностного потенциала каждого обучающегося.

² Направленность (профиль) образования – ориентация образовательной программы на конкретные области знания и/или виды деятельности, определяющая ее предметно-тематическое содержание, преобладающие виды учебной деятельности обучающегося и требования к результатам освоения образовательной программы (ст. 2 п. 25 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ).

³ Специализация – это планомерная, целенаправленная подготовка учащихся и студентов к конкретному виду будущей трудовой деятельности в рамках определенной профессии. URL: <https://www.kakprosto.ru/kak-84420-что-такое-специализация#ixzz5ka6bW7ym>

Очевидно, что в зависимости от выбора образовательной модели проблема сопряжения высшего образования и сферы труда решается различным образом – либо путем индивидуализации профессиональных программ, либо путем профессионализации индивидуальных образовательных программ. Изучение особенностей формирования профессиональной составляющей индивидуальных образовательных программ в рамках различных образовательных моделей позволяет выявить их влияние на эффективность сопряжения высшего образования и сферы труда⁴, получить более полное представление о направлениях совершенствования учебного процесса (Минеев, Соловьева, 2010; Сенашенко, Стручкова, 2019)

Целью настоящей работы является исследование возможностей нового механизма сопряжения высшего образования и сферы труда на основе индивидуальных образовательных программ в контексте различных образовательных моделей с учетом уровневой структуры высшего образования. Рассмотрены профессионализация индивидуальных образовательных программ и индивидуализация профессиональных образовательных программ в качестве основы для сопряжения индивидуальных образовательных программ и траекторий профессионального становления молодых специалистов.

Нормативно-правовое обеспечение формирования индивидуальных образовательных программ

В настоящее время алгоритмы формирования индивидуальных образовательных программ определяются Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ, который предусматривает «обучение по индивидуальному учебному плану⁵ в пределах осваиваемой образовательной программы». Такой учебный план строится при «участии обучающегося в формировании содержания своего профессионального образования при условии соблюдения требований государственных образовательных стандартов». Обучающийся имеет право «выбора факультативных (необязательных для данного уровня образования) и элективных (избираемых в обязательном порядке) учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей) из перечня, предлагаемого организацией, осуществляющей образовательную деятельность» (ст. 34 пп. 3, 4, 5 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ). В соответствии с перечисленными положениями федерального закона определены требования ФГОС ВО к структуре основных образовательных программ, согласно которым образовательная программа по направлению подготовки или специальности «включает в себя базовую часть, являющуюся обязательной вне зависимости от направленности программы,

⁴ Эффективность сопряжения – это соотношение достигнутого и первоначального результатов освоения образовательной программы с учетом требований сферы труда.

⁵ Индивидуальный учебный план – учебный план, обеспечивающий освоение образовательной программы на основе индивидуализации ее содержания с учетом особенностей и образовательных потребностей конкретного обучающегося (ст. 2 п. 23 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ).

и вариативную часть, формируемую участниками образовательных отношений в соответствии с направленностью программы». Очевидно, что возможности построения индивидуальных образовательных программ в этом случае ограничены вариативной частью образовательной программы по направлению подготовки или специальности. При этом речь идет о профессионализированных индивидуальных образовательных программах, основу которых составляют процессы становления профессиональной субъектности студента и формирования его профессионального облика, что соответствует профессиональной модели организации учебного процесса. Такие индивидуальные образовательные программы уже на студенческой скамье ориентируют студентов не только на определенный вид трудовой деятельности, но и гарантируют обоснованный выбор будущей профессии.

В то же время не следует забывать, что в зарубежных системах высшего образования широкое распространение получили академические индивидуальные образовательные программы (Прянишникова, Лейбович, 2008). Образовательные программы такого вида, часто называемые студентоцентрированными, в максимальной степени учитывают возможности, потребности и интересы каждого студента и формируются в рамках либеральной модели организации учебного процесса, представляя собой композицию из элективных и факультативных курсов, а также модулей дополнительного образования. Вместе с тем в отечественной системе высшего образования профессионализацию индивидуальных образовательных программ следует рассматривать как основу сопряжения индивидуальных образовательных программ и траекторий профессионального становления молодых специалистов. Естественно, что такая постановка проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда потребует обновления нормативно-правового обеспечения формирования индивидуальных образовательных программ. В сущности, речь должна идти об индивидуализации практико-ориентированных образовательных программ высшей школы. При этом возникает необходимость не только в их организационно-технологическом сопровождении, но и в уточнении нормативного обеспечения их реализации.

Многоуровневая структура высшего образования как источник индивидуализации учебного процесса

В настоящее время в высшем образовании России имеются следующие квалификации выпускника высшей школы: бакалавр, магистр, специалист. Они относятся к различным уровням высшего образования и обеспечивают различную степень профессиональной готовности выпускников для включения их непосредственно после окончания вуза в профессиональную деятельность.

В качестве нового механизма сопряжения высшего образования и сферы труда рассматриваются индивидуальные образовательные программы с учетом уровневой структуры высшего образования. Их формирование имеет свои особенности, которые возникают из-за разных требований к структуре и

содержанию образовательных программ различного уровня, изменения соотношения между трудоемкостью базовой и вариативной составляющих учебных планов, отличий объема аудиторной и самостоятельной работы студентов. Анализ структуры основных образовательных программ бакалавриата, магистратуры и специалитета показывает, что вариативная часть составляет не более 40 % от общей трудоемкости образовательных программ бакалавриата, тогда как в магистратуре вариативная часть приближается к 70 %. В образовательных программах специалитета вариативная часть образовательных программ несколько меньше, чем в магистратуре, но значительно больше, чем в бакалавриате. Таким образом, возможности индивидуализации разноплановых образовательных программ высшего образования отличаются весьма существенно.

Используя механизм индивидуализации, многоуровневая структура высшего образования позволяет обучающимся выстраивать образовательные программы с учетом ограничений для каждого образовательного уровня. Обучающиеся на каждом уровне высшего образования в зависимости от своих профессиональных и личных интересов и возможностей могут выбрать учебные дисциплины, предметы, дополнительные курсы и т.д., тем самым выстраивать различные образовательные маршруты, варьируя направление профессиональной подготовки (Темнова, Лизунова, 2017). Например, выпускник бакалавриата имеет право поступить в магистратуру при условии успешной сдачи вступительных экзаменов не только на смежные, но и на другие направления подготовки. Подобная возможность предусмотрена и при поступлении в аспирантуру. Очевидно, что проблема качества профессиональной подготовки выпускников требует при этом повышенного внимания.

Если же обратиться к проблеме сопряжения высшего образования и сферы труда, то следует заметить, что характер учета требований профессиональных стандартов должен зависеть от уровня высшего образования и степени профессионализации основных образовательных программ: для программ бакалавриата он должен быть более либеральным, чем для программ специалитета или магистратуры. Однако чрезвычайно трудно конвертировать профессиональные компетенции выпускников в определенные трудовые функции, выстраивая их по степени сложности и масштабу деятельности (Сенашенко, 2017). Поэтому в российской системе образования все еще сохраняется институт профессионального патронажа выпускников основных образовательных программ высшей школы, характер которого различен для бакалавров, магистров, специалистов. При этом совокупность инструментов, используемых для получения выпускниками высшей школы статуса работающего специалиста, в значительной степени воспроизводит модель «молодого специалиста советского времени»: наставничество, стажировка, обучение на рабочем месте. Попытка введения института тьюторов в высшей школе России по типу существующего в зарубежных системах образования как организационной основы формирования индивидуальных образовательных программ все еще находится на стадии становления.

Обращает на себя внимание тот факт, что в европейских странах описание профессиональных квалификаций обычно дается через рамочные дескрипторы профессиональной деятельности либо через компетенции специалиста, что позволяет относить квалификации к тому или иному уровню, делая их одним из основных инструментов сопряжения профессионального образования и системы профессиональных квалификаций (Воробьева, Телешова, 2018; Сенашенко, 2018).

Сопряжение высшего образования и сферы труда на основе индивидуальных образовательных программ

Одним из подходов к решению проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда является выбор образовательной модели. Следующим шагом должна стать оценка возможностей различных образовательных моделей для построения индивидуальных образовательных программ, ориентированных на решение проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда. При этом существенное значение приобретает сопряжение образовательных и профессиональных понятий на основе концепции индивидуальных образовательных программ: с одной стороны – знания, умения, навыки, ценностные установки, компетенции, а с другой – обобщенные трудовые функции, трудовые функции, должностные обязанности. Причем основой обобщенных трудовых функций становятся знания, умения, навыки и индивидуальные компетенции.

Одновременно возникает проблема целостности профессиональной составляющей индивидуальных образовательных программ. Ее решение возможно лишь при соблюдении уровневой преемственности основных образовательных программ высшей школы. Особое место в рассматриваемой проблеме занимают вопросы содержания учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей) и применяемых в учебном процессе образовательных технологий, целью которых должно стать устранение несоответствия между качеством профессиональной подготовки выпускников высшей школы и требованиями предприятий-работодателей.

В результате становится очевидной опасность того, что текущие кадровые запросы работодателей могут объективно ограничивать свободу преподавания, диктуя конкретные прикладные темы и разделы в структуре преподаваемых дисциплин. Поэтому требования профессиональных стандартов к структуре и содержанию образовательных программ высшей школы должны носить рамочный характер, а результатом освоения образовательной программы должны стать знания, умения, навыки как структурные составляющие обобщенных трудовых функций (Сенашенко, 2017). Основное внимание следует уделить сопряжению индивидуальных образовательных программ и траекторий профессионального становления молодых специалистов. Одним из инструментов решения этой проблемы могло бы стать включение в индивидуальные учебные планы продолжительных производственных практик

на рабочих местах. Организационной основой такого подхода могли бы быть базовые кафедры или другие формы взаимодействия высшей школы с потенциальными работодателями.

Профессионализация индивидуальных образовательных программ⁶

Содержательное наполнение понятия «индивидуальная образовательная программа» зависит от выбора образовательной модели и организации учебного процесса на ее основе. Так, в контексте либеральной образовательной модели, которая ориентирована на формирование индивидуальных образовательных программ, играющих роль опорных конструкций при разработке основных образовательных программ высшего образования, проблема сопряжения высшего образования и сферы труда решается путем профессионализации индивидуальных образовательных программ. Этот процесс фактически вынесен за пределы вузовских учебных занятий и решается независимо от вуза сетью сертификационных центров. При этом процедура сертификации выпускников высшей школы на основе индивидуальных образовательных программ различной направленности становится эффективным инструментом сопряжения высшего образования и сферы труда. Кроме того, для обеспечения сопряжения высшего образования и сферы труда, получения выпускниками необходимых профессиональных умений⁷ и навыков в рамках рассматриваемой образовательной модели формируется комплекс взаимосвязанных профилей (специализаций) профессионализации индивидуальных образовательных программ, практическая реализация которых осуществляется при доминирующем участии работодателя (Сенашенко, Стручкова, 2019).

Особый интерес видится в использовании профессионально-общественной аккредитации как инструмента корректировки характера профессионализации индивидуальных образовательных программ с целью их приближения к реальным кадровым запросам рынка труда, что способствовало бы повышению качества подготовки специалистов.

Индивидуализация профессиональных образовательных программ

Проблема индивидуализации профессиональных образовательных программ возникает в рамках профессиональной образовательной модели и становится неотъемлемой частью учебного процесса. Основным ресурсом ин-

⁶ Профессионализация индивидуальных образовательных программ используется применительно к обучающимся на программах высшего образования по индивидуальным учебным планам.

⁷ Профессиональные умения – это способность специалиста решать определенный класс профессиональных задач, выполнять профессиональные действия различной сложности на основе усвоенных знаний, опыта, навыков.

дивидуализации является вариативная часть образовательных программ высшей школы.

В случае, когда при формировании индивидуальных учебных планов наборы учебных дисциплин различаются между собой, происходит индивидуализация профессиональных образовательных программ. Одновременно возможно формирование групповых образовательных траекторий, если группа обучающихся выбирает единый набор дисциплин вариативной части образовательной программы. В этом случае можно говорить о профессионализации образовательных программ, индивидуализация которых происходит на уровне определенной специализации, а возможно, и на уровне отдельного направления или специальности высшего образования (Сенашенко, Стручкова, 2019). Тем самым проблема сопряжения высшего образования и сферы труда решается в рамках вузовских образовательных программ.

В настоящее время образовательные программы в системе отечественного высшего образования реализуются при ограниченном участии работодателя. По этой причине возникают определенные сложности при использовании индивидуальных образовательных программ в качестве механизма сопряжения высшего образования и сферы труда. Естественно, возникает необходимость вовлечения представителей сферы труда в учебный процесс, выстраивания алгоритмов соотнесения профессиональных стандартов и нормативно-правовых документов, регламентирующих структуру и содержание основных образовательных программ высшей школы. Соответствующим образом формируется набор инструментов, обеспечивающих индивидуализацию профессиональных образовательных программ (Сенашенко, Стручкова, 2019).

Однако независимо от выбора образовательной модели высшее образование нуждается в кардинальных изменениях всех его компонентов, включая:

- разработку новых форматов представления содержания образования;
- обновление образовательных технологий, методов преподавания и обучения;
- создание новых, деятельностно-ориентированных контрольно-оценочных средств;
- обновление технологий оценивания результатов обучения.

Адаптация обучающихся к учебному процессу на основе индивидуальных образовательных программ

В условиях формирования индивидуальных образовательных программ возникает сложная психолого-педагогическая задача развития творческих способностей обучающихся как субъектов образовательной деятельности, что предполагает прежде всего необходимость формирования умения самостоятельно учиться, планировать и организовывать свою образовательную деятельность. Образовательную адаптацию следует рассматривать как процесс взаимодействия личности с образовательной средой, включающий усвоение норм и ценностей образовательной среды во время освоения образователь-

ной программы, а также изменение, преобразование образовательной среды в соответствии с особыми условиями и целями образовательной и профессиональной деятельности (Тукачев, 2003). Адаптацию обучающихся в высшей школе можно представить в виде двух взаимосвязанных компонентов: профессионального, подразумевающего приспособление обучающихся к условиям и организации учебного процесса, формирование умений и навыков самостоятельной работы, и социально-психологического, предполагающего прежде всего выработку собственного стиля поведения в особых условиях взаимодействия субъектов образовательной деятельности.

Решая проблему индивидуализации профессиональных образовательных программ, следует учитывать различия стереотипов поведения студентов в процессе учебной деятельности. Вряд ли следует предлагать индивидуальные учебные планы студентам, познавательная активность которых направлена на усвоение знаний, навыков и умений только в рамках традиционной образовательной программы. В то же время индивидуализация профессиональных образовательных программ является наиболее естественной для студентов, ориентированных на широкую профессиональную подготовку, познавательные интересы которых выходят за пределы знаний, очерченных устоявшимися учебными планами и обычными программами учебных курсов. При этом эффективность обучения, состояние нравственного и физического здоровья обучающихся зависят очевидным образом от уровня их адаптации к особым условиям организации учебного процесса, требующим повышенного уровня ответственности.

Заключение

Проведенный анализ проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда показывает, что профессионализация индивидуальных образовательных программ на основе традиционных образовательных программ практической направленности может стать эффективным инструментом сопряжения высшего образования и сферы труда. Успех профессионализации индивидуальных образовательных программ определяется выбором образовательной модели, которая обеспечивает не только удовлетворение образовательных потребностей личности в университетском образовании, но и высокий уровень профессиональной подготовленности обучающихся, а также учитывает требования работодателя к выпускникам высшей школы. К числу условий, необходимых для успешной профессионализации индивидуальных образовательных программ, следует отнести формирование их содержания, учитывающего особенности направления подготовки или специальности, а также использование современных образовательных технологий в учебном процессе (Вербицкий, 2017). Очевидно, что важным моментом сопряжения высшего образования и сферы труда становится отказ от сопряжения образовательных и профессиональных стандартов и переход к сопряжению образовательных программ высшей школы и траекторий профессионального становления молодых специалистов.

Оценка эффективности сопряжения должна проводиться путем сравнения полученных результатов с результатами предыдущих диагностических оценок с целью выявления динамики профессионального роста выпускников. При этом особенно важны сущностные характеристики профессиональной готовности выпускника: уровень общей эрудиции, широта и глубина знаний, необходимых современному специалисту, уровень профессиональных умений, требующихся при решении как типичных, так и нестандартных задач.

Главной проблемой современного профессионального образования становится подготовка профессионально мотивированных студентов. Для этого необходимо, чтобы в процессе профессионального обучения имело место превращение студента в личность, заинтересованную в профессиональном развитии, а в дальнейшем – перерастание специалиста в профессионала. Обеспечение условий для такого превращения должно стать основной целью обновления высшей профессиональной школы, которая принципиально отличается от традиционной цели – подготовки студентов к выполнению конкретных профессиональных действий.

Предлагаемое решение проблемы по обеспечению сопряжения сферы образования и сферы труда может потребовать новых нормативных и правовых актов в области профессионального образования, взвешенного выбора механизмов и инструментов реформенных преобразований. Вместе с тем определять судьбу отечественного высшего образования, генерировать жизнеспособные решения, формируя новую образовательную среду, должна сама жизнь. Но возможно ли это, когда новые образовательные институты внедряются, а не рождаются на основе опыта, накопленного системой образования? Более того, чего ждать от образовательной системы, конструируемой по западным лекалам, инородческим российской образовательной традиции, да еще на скорую руку, как это было вначале 1990-х годов, а затем повторилось в 2000-е годы на волне подписания Россией Болонской декларации (Берлин, 2003 г.)? В целом это сложный социально насыщенный сюжет. Как будет развиваться высшее образование страны при отсутствии выверенных, четко сформулированных стратегических целей покажет время. Ясно только одно – в такой ситуации возникает неопределенность при решении целого ряда образовательных проблем, в том числе и обсуждаемой проблемы индивидуальных образовательных траекторий как значимой составляющей различных образовательных моделей. Возможно, этим же объясняется недостаточная восприимчивость высшей школой проблемы сопряжения высшего образования и сферы труда.

Список литературы

- Белоцерковский А.В.* К вопросу о согласовании образовательных и профессиональных стандартов // *Высшее образование в России.* 2015. № 6. С. 26–31.
- Блинов В.И., Батрова О.Ф., Есенина Е.Ю., Факторович А.А.* Профессиональные стандарты: от разработки к применению // *Высшее образование в России.* 2015. № 4. С. 5–13.

- Блинов В.И., Есенина Е.Ю., Клинк О.Ф., Рыкова Е.А., Факторович А.А. Профессиональные стандарты как инструмент формирования и реализации кадровой политики образовательной организации // Высшее образование в России. 2016. № 10. С. 16–23.
- Вербицкий А.А. О категориальном аппарате теории контекстного образования // Высшее образование в России. 2017. № 6. С. 57–67.
- Воробьева О.В., Телешова И.Г. Научно-исследовательский вид деятельности в европейской системе квалификаций: опыт и проблемы // Высшее образование в России. 2018. № 5. С. 74–86.
- Караваева Е.В. Квалификации высшего образования и профессиональные квалификации: «сопряжение с напряжением» // Высшее образование в России. 2017. № 12. С. 5–12.
- Коршунов С.В. Системе стандартизации образования в Российской Федерации – четверть века // Высшее образование в России. 2018. № 3. С. 23–37.
- Минеев П.В., Соловьева Т.В. Реализация индивидуальной образовательной траектории // Высшее образование в России. 2010. № 7. С. 44–47.
- Пак Ю.Н., Нугужинов Ж.С., Пак Д.Ю., Яманов М.Ю. Институциональные аспекты сопряжения образовательных и профессиональных стандартов // *Alma Mater* (Вестник высшей школы). 2018. № 10. С. 4–7.
- Пилипенко С.А., Жидков А.А., Караваева Е.В., Серова А.В. Сопряжение ФГОС и профессиональных стандартов: выявленные проблемы, возможные подходы, рекомендации по актуализации // Высшее образование в России. 2016. № 6. С. 5–15.
- Прохоров В.А. Профессиональный стандарт и ФГОС бакалавриата // Высшее образование в России. 2018. № 1. С. 31–36.
- Прянишникова О.Д., Лейбович А.Н. Профессиональные стандарты: краткий обзор зарубежного опыта // *Промышленник России*. 2008. № 3. С. 37–41.
- Севостьянов Д.А. Образовательные стандарты и кризис образования // Высшее образование в России. 2018. № 4. С. 57–65.
- Сенашенко В.С. Нормативно-правовое обеспечение высшего образования нуждается в реконструкции (комментарий к статье С.В. Коршунова) // Высшее образование в России. 2018. № 4. С. 48–56.
- Сенашенко В.С. О соотношении профессиональных стандартов и ФГОС высшего образования // Высшее образование в России. 2015. № 6. С. 31–36.
- Сенашенко В.С. Становление профессиональных стандартов как основа кадровых решений профессионального сообщества // *Ректор вуза*. 2017. № 3. С. 30–35.
- Сенашенко В.С. Уровни сопряжения системы высшего образования и сферы труда // Высшее образование в России. 2018. № 3. С. 38–47.
- Сенашенко В.С., Стручкова Е.П. Образовательная модель – важный фактор влияния на сопряжение системы высшего образования и сферы труда // Высшее образование в России. 2019. № 4. С. 9–20.
- Соловьев В.П., Перескокова Т.А. Образовательные и профессиональные стандарты: проблемы, точки соприкосновения, перспективы инженерной подготовки // Высшее образование сегодня. 2017. № 5. С. 2–8.
- Темнова Л.В., Лизунова О.А. Факторы формирования карьерных траекторий выпускников вузов // Высшее образование в России. 2017. № 11. С. 89–97.
- Трудовой кодекс Российской Федерации. Статья 195.1. Понятия квалификации работника, профессионального стандарта (введена Федеральным законом от 03.12.2012 № 236-ФЗ).
- Тукачев Ю.А. Образовательные и профессиональные стандарты: поиск теоретико-методологических оснований // *Психология профессионально-образовательного пространства личности: сборник научных статей*. Екатеринбург, 2003. С. 142–148.
- Шехонин А.А., Тарлыков В.А., Вознесенская А.О., Бахолдин А.В. Гармонизация квалификаций в системе высшего образования и в сфере труда // Высшее образование в России. 2017. № 11. С. 5–11.
- Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «Об образовании в Российской Федерации».

История статьи:

Поступила в редакцию: 03 мая 2019 г.

Принята к печати: 25 июля 2019 г.

Для цитирования:

Сенашенко В.С., Стручкова Е.П. Индивидуальные образовательные программы как новый механизм сопряжения высшего образования и сферы труда // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2019. Т. 16. № 3. С. 451–465. <http://dx.doi.org/10.22363/2313-1683-2019-16-3-451-465>

Сведения об авторах:

Сенашенко Василий Савельевич, доктор физико-математических наук, профессор, профессор кафедры сравнительной образовательной политики Российского университета дружбы народов. E-mail: vsenashenko@mail.ru

Стручкова Елена Павловна, аспирант кафедры сравнительной образовательной политики Российского университета дружбы народов. E-mail: elenastruch1988@gmail.com

Theoretical article

**Individual Educational Programs
as New Mechanism of Integration
between Higher Education and Labor Sphere**

Vasily S. Senashenko, Elena P. Struchkova

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University)
6 Miklukho-Maklaya St., Moscow, 117198, Russian Federation

Abstract. At present the problem of the integration between the higher education and the sphere of labor has become particularly urgent. It is noted that the attempts earlier made by a number of authors to solve the problem of the integration between the higher education and the labor sphere by combining educational and professional standards, as well as by harmonizing the requirements of the labor market for the qualifications of specialists and the competencies of graduates of higher education are facing significant difficulties. In this paper, we consider individual educational programs as one of the mechanisms of combining the higher education and labor. The analysis of the emerging differences between the higher education and the sphere of labor in the context of different educational models has been conducted. Thus, for example, within the framework of the professional model of the educational process organization, the possibilities of building individual educational programs are limited by the amount of labor intensity of the variable part of the educational program according to the field of study or subject specialism. At the same time, we are talking about professional individual educational programs, which are based on the processes of the formation of professional subjectivity of the student and the formation of his/her professional image. Such individual educational programs not only orient students on a certain type of work activity already at university, but also guarantee a well-grounded choice of the future profession. The paper focuses on the significant impact of the individualization of professional and professionalization of individual educational programs, as well as the multilevel structure of higher education on the nature of the integration of educational programs of higher education and the trajectories of professional

development of young professionals. It is emphasized that the adaptation of students to the educational process, built on the principles of individualization of educational programs, is a key point of interdisciplinary psychological and pedagogical problems of the development of creative abilities of students and is accompanied by the mastery of new skills.

Key words: educational model; individualization of the educational process; individual educational programs; legal support; multi-level structure of higher education; individualization of professional educational programs; adaptation of the student; professionalization of individual educational programs; the integration of the higher education and sphere of labor; mechanism of the integration

References

- Belotserkovsky, A.V. (2015). On coordination of educational and professional standards. *Higher Education in Russia*, (6), 26–31. (In Russ.)
- Blinov, V.I., Batrova, O.F., Jesenina, E.Yu., & Faktorovich, A.A. (2015). Professional standards: from development to application. *Higher Education in Russia*, (4), 5–13. (In Russ.)
- Blinov, V.I., Esenina, E.Yu., Klink, O.F., Rykova, E.A., & Faktorovich, A.A. (2016). The Occupational standards as a tool of the human resource management in the educational organization. *Higher Education in Russia*, (10), 16–23. (In Russ.)
- Karavaeva, E.V. (2017). Qualifications of higher education and professional qualifications: Harmonization with efforts. *Higher Education in Russia*, (12), 5–12. (In Russ.)
- Korshunov, S.V. (2018). The system of standardization of education in the Russian Federation celebrates a quarter of a century. *Higher Education in Russia*, (3), 23–37. (In Russ.)
- Mineev, P., & Solovyova, T. (2010). Realization of the individual educational trajectories on the basis of the state standards of the third generation. *Higher Education in Russia*, (7), 44–47. (In Russ.)
- Pak, Yu.N., Nuguzhinov, Zh.S., Pak, D.Yu., & Yamanov, M.Yu. (2018). Institutional aspects of conjugation between educational and professional standards. *Alma Mater (Higher School Herald)*, (10), 4–7. (In Russ.)
- Pilipenko, S.A., Zhidkov, A.A., Karavaeva, E.V., & Serova, A.A. (2016). On the correlation between federal educational standards of higher education and professional standards: problems, possible approaches, recommendation on actualization. *Higher Education in Russia*, 6, 5–15. (In Russ.)
- Prokhorov, V.A. (2018). Professional standard and federal state educational standard for undergraduate programs. *Higher Education in Russia*, (1), 31–36. (In Russ.)
- Pryanishnikova, O.D., & Leubovich, A.N. (2008). Professional standards: a brief overview of foreign experience. *Promyshlennik Rossii*, (3), 37–41. (In Russ.)
- Senashenko, V.S. (2015). On the correlation between professional standards and federal educational standards of higher education. *Higher Education in Russia*, 6, 31–36. (In Russ.)
- Senashenko, V.S. (2017). Formation of professional standards as the basis of personnel decisions of the professional community. *Rector of the University*, (3), 30–35. (In Russ.)
- Senashenko, V.S. (2018). Conjugation levels between higher education and labour sphere. *Higher Education in Russia*, (3), 38–47. (In Russ.)
- Senashenko, V.S. (2018). Legal framework of higher education in Russia needs reconfiguration. *Higher Education in Russia*, (4), 48–56. (In Russ.)
- Senashenko, V.S., & Struchkova, E.P. (2019). Educational model is an important factor of influence on conjugation higher education with labor sphere. *Higher Education in Russia*, 4, 9–20.
- Sevostyanov, D.A. (2018). Educational standards and the crisis of education. *Higher Education in Russia*, (4), 57–65. (In Russ.)

- Shekhonin, A.A., Tarlykov, V.A., Voznesenskaya, A.O., & Bakholdin, A.V. (2017). Harmonization of qualifications in higher education and in the job market. *Higher Education in Russia*, (11), 5–11. (In Russ.)
- Solovyev, V.P., & Pereskokova, T.A. (2017). Educational and professional standards: challenges, common grounds, engineer training prospects. *Higher Education Today*, (5), 2–8. (In Russ.)
- Temnova, L.V., & Lizunova, O.A. (2017). Factors of formation of university graduates' career trajectories. *Higher Education in Russia*, (11), 89–97. (In Russ.)
- The Federal Law of the Russian Federation No. 273-FZ of December 29, 2012 "On Education in the Russian Federation". (In Russ.)
- The Labor Code of the Russian Federation. *Article 195.1. The concepts of employee qualification, professional standard* (introduced by Federal Law of 03.12.2012 No. 236-FZ). (In Russ.)
- Tukachev, Yu.A. (2003). Educational and professional standards: search for theoretical and methodological grounds. *Psychology of Professional and Educational Space of Personality: collection of scientific articles* (pp. 142–148). Yekaterinburg, 2003. (In Russ.)
- Verbitskiy, A.A. (2017). Categorical apparatus of the theory of contextual education. *Higher Education in Russia*, (6), 57–67. (In Russ.)
- Vorobieva, O.V., & Teleshova, I.G. (2018). Research activities in the European Qualifications System: Experience and Problems. *Higher Education in Russia*, (5), 74–86. (In Russ.)

Article history:

Received: 03 April 2019

Revised: 13 June 2019

Accepted: 25 July 2019

For citation:

Senashenko, V.S., & Struchkova, E.P. (2019). Individual Educational Programs as New Mechanism of Integration between Higher Education and Labor Sphere. *RUDN Journal of Psychology and Pedagogics*, 16(3), 451–465. <http://dx.doi.org/10.22363/2313-1683-2019-16-3-451-465>

Bio notes:

Vasily S. Senashenko, Dr. Sci. (Phys.-Math.), is Full Professor, Professor, Comparative Education Policy Department, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University). E-mail: vsenashenko@mail.ru

Elena P. Struchkova is PhD student, Comparative Education Policy Department, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University). E-mail: elenastruch1988@gmail.com